

Protokół nr 9
Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej
z dnia 27 maja 2021 r.

Członkowie Prezydium NRA uczestniczący w posiedzeniu w miejscu obrad oraz za pośrednictwem środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość:

- | | |
|---------------------------------|-------------------------------------|
| 1. Adw. Przemysław Rosati | - Prezes NRA |
| 2. Adw. Bartosz Tiutiunik | - Wiceprezes NRA |
| 3. Adw. Agnieszka Zemke-Górecka | - Wiceprezes NRA (zdalnie) |
| 4. Adw. Henryk Stabla | - Skarbnik NRA |
| 5. Adw. Bartosz Grohman | - Sekretarz NRA |
| 6. Adw. Jarosław Szczepaniak | - Zastępca Sekretarza NRA (zdalnie) |
| 7. Adw. Katarzyna Bilewska | - Członek Prezydium NRA (zdalnie) |
| 8. Adw. Stanisław Estreich | - Członek Prezydium NRA (zdalnie) |

Zaproszeni goście uczestniczący w posiedzeniu w miejscu obrad oraz za pośrednictwem środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość:

- | | |
|--|---|
| 1. Adw. Sławomir Ciemny | - Przewodniczący WKR (zdalnie) |
| 2. Adw. Paweł Gieras | - Prezes OBA (zdalnie) |
| 3. Adw. Andrzej Grabiński | - Koordynator ds. izbowych (zdalnie) |
| 4. Adw. Jakub Jacyna | - Sekretarz ORA w Warszawie (zdalnie) |
| 5. Adw. Ewa Krasowska | - Rzecznik Dyscyplinarny Adwokatury (zdalnie) |
| 6. Adw. Mirosława Pietkiewicz | - Przewodnicząca CZW (zdalnie) |
| 7. Adw. Michał Szpakowski | - Przewodniczący Komisji Informatyzacji (zd.) |
| 8. Pani Julia Zybert i pan Jakub Bogucki | - Stowarzyszenie ELSA Poland (zdalnie) |

Lista obecności w załączeniu.

Adw. Przemysław Rosati otworzył posiedzenie, informując, że na miejscu prowadzenia obrad w siedzibie NRA obecni są: adw. Przemysław Rosati, adw. Bartosz Tiutiunik, adw. Bartosz Grohman i adw. Henryk Stabla, a pozostali Członkowie Prezydium NRA i zaproszeni goście biorą udział w posiedzeniu zgodnie z § 7 ust. 3 i 4 w związku z ust. 8 *Regulaminu działania organów adwokatury i organów izb adwokackich*.

Pkt 1

Adw. Przemysław Rosati zaproponował uzupełnienie pkt 6 porządku obrad o sprawę podjęcia uchwał dot. składów poszczególnych komisji, a także uzupełnienie porządku obrad o pkt 20 „Omówienie sprawy zgłoszenia w Urzędzie Patentowym RP znaku towarowego „Adwokatura zdrowia”.

Adw. Katarzyna Bilewska zaproponowała, aby w ramach punktu dot. omówienia planów pracy komisji omówić również dotychczasowe działania Komisji Etyki, Praktyki Adwokackiej i Wykonywania Zawodu, które budzą kontrowersje w środowisku.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej przyjęło porządek obrad w uwzględnieniu zaproponowanych zmian i uzupełnień (w załączeniu).

Pkt 2

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej zatwierdziło protokół z posiedzenia Prezydium NRA, które odbyło się 20 maja 2021 roku.

Adw. Bartosz Grohman poinformował, że w Izbie Adwokackiej w Katowicach miał miejsce przypadek opublikowania roboczej wersji protokołu z posiedzenia ORA. To skrajnie niebezpieczny przypadek, albowiem nie dość, że ujawniono projekt przed zatwierdzeniem, to ujawniono dane wrażliwe i zachodzi podejrzenie naruszenia dóbr osobistych wspomnianych w protokole adwokatów. Adw. Grohman podniósł jednak, że od dawna był zwolennikiem jawności działań organów Adwokatury i podejmie działania, aby te protokoły były publikowane i dostępne dla zainteresowanych z tym zastrzeżeniem, że należy wypracować *modus operandi* dla takiej procedury, aby uprzednio zanonimizować wszystkie dane osobowe umożliwiające identyfikację poszczególnych osób. Wskazał, że jeszcze przed wakacjami zorganizuje spotkanie z sekretarzami okręgowych rad, aby to omówić i wypracować spójny model, gdyż takie są oczekiwania środowiska, a on sam nie widzi powodów, aby w dalszym ciągu powstrzymywać się do jawności działań organów samorządowych. W związku z powyższym zapowiedział, że musimy liczyć się z tym, że protokoły z posiedzeń będą publikowane, a ich treść powinna odzwierciedlać merytoryczną dyskusję.

Pkt 3

Adw. Przemysław Rosati powitał na posiedzeniu adw. Michała Szpakowskiego, Przewodniczącego Komisji Informatyzacji.

Adw. Bartosz Grohman poinformował, że kluczową sprawą omawianą na ostatnim posiedzeniu CCBE była sprawa informatyzacji i przechowywania danych w sieci.

Adw. Michał Szpakowski przedstawił sprawozdanie z dotychczasowej działalności Komisji Informatyzacji. Poinformował, że dzięki staraniom adw. Bartłomieja Trętowskiego uzyskaliśmy jako samorząd zawodowy status organizacji pożytku publicznego w ramach pewnego programu, co daje możliwość korzystania z usług informatycznych na bardzo korzystnych warunkach finansowych. Trwa pozyskiwanie ofert dot. skrzynek pocztowych i bezpiecznego przechowywania danych dla wszystkich adwokatów. Niestety do tej pory nie udało się znaleźć na rynku prywatnego dostawcy usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, co będzie wiązało się z koniecznością korzystania z usług dostawcy publicznego, a zatem ryzykiem dostępu ze strony służb do danych objętych tajemnicą. Rozwiązaniem mogłoby być wprowadzenie zasady, aby postępowania sądowe korzystające z rejestrowanego doręczenia elektronicznego miały dodatkową warstwę szyfrowania. Wyjaśnił szczegóły i zaproponował włączenie przedstawiciela Komisji Informatyzacji do rozmów z pełnomocnikiem Ministra Sprawiedliwości ds. informatyzacji celem przedstawienia tej koncepcji, mającej zabezpieczyć dane objęte tajemnicą adwokacką. Poruszył sprawę odbioru eSOA, informując, że koordynatorzy izbowi zostaną ponownie poproszeni o informację na temat działania programu na poziomie Izb. Wskazał na trudności w komunikacji z częścią

koordynatorów. Stworzenie dobrze współpracującej grupy roboczej pomoże w dalszej rozbudowie programu o potrzebne funkcjonalności (generator stron www, generator kont na potrzeby płacenia składek, baza orzecznictwa).

Adw. Paweł Gieras poruszył sprawę funkcjonowania strony internetowej OBA, która została opracowana tylko w szczątkowej formie i nie jest zintegrowana ze stroną „Palestry”. Zauważył, że poszczególne narzędzia informatyczne NRA nie są ze sobą zintegrowane, ich funkcjonalności powtarzają się. Te byty są obsługiwane przez różne podmioty, a warto aby był to jeden podmiot. W związku z wątpliwościami dotyczącymi funkcjonowania systemu eSOA zapytał, czy ten system jest odpowiedni do tego, aby go rozwijać.

Adw. Przemysław Rosati zaproponował, aby poszukać oferty zewnętrznej firmy, która wesprze nas w zakresie inwentaryzacji zasobów informatycznych.

Adw. Michał Szpakowski zgodził się, że takie wsparcie będzie bardzo przydatne, również w odpowiedzi na pytanie o przyszłość eSOA. Celem jest uzyskanie spójnych narzędzi informatycznych na odpowiednim poziomie za adekwatne środki finansowe. Dodał, że w budżecie Komisji uwzględniono środki na konsultacje z firmami zewnętrznymi.

Adw. Henryk Stabla zaproponował, aby objąć oceną również referaty WSD i RDA, aby wszystkie systemy informatyczne funkcjonujące na poziomie NRA były ze sobą spójne.

Adw. Michał Szpakowski poinformował, że te prace zostaną podjęte.

Adw. Przemysław Rosati zaproponował upoważnić adw. Bartosza Grohmana, adw. Bartosza Tiutiunika i adw. Michała Szpakowskiego do zebrania ofert firm zewnętrznych celem zlecenia przeprowadzenia audytu i oceny funkcjonowania zasobów informatycznych NRA (w tym eSOA, system „Palestry”, wszystkie strony internetowe posiadane przez NRA oraz sprawa ich obsługi), w szczególności ich funkcjonalności, poziomu zabezpieczenia, zweryfikowania ich wzajemnej integracji, aktualności oprogramowania oraz przeprowadzenia analizy wdrożeniowej w/w zasobów informatycznych przez podmioty, które wykonywały lub wykonują usługi informatyczne w odniesieniu do tych zasobów informatycznych, w tym w oparciu o zawarte umowy i rzeczywiście wykonane prace, celem zebrania danych niezbędnych do budowy kompleksowego pakietu usług oraz przyjęcia najbardziej optymalnych rozwiązań i wskazania dalszego kierunku rozwoju zasobów informatycznych NRA, a także celem przystąpienia do ostatecznego odbioru zasobów eSOA.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej zaakceptowało ww. propozycję.

Adw. Przemysław Rosati przypomniał o toczących się z Ministerstwem Sprawiedliwości rozmowach na temat rozbudowy portalu informatycznego sądów powszechnych. W te prace zostanie włączony przedstawiciel Komisji Informatyzacji. Przypomniał, że do końca czerwca adwokaci mają możliwość wypełniania ankiet dotyczących funkcjonowania tego portalu. Podziękował za dyskusję.

Adw. Michał Szpakowski opuścił posiedzenie.

Pkt 4

Adw. Przemysław Rosati powitał na posiedzeniu adw. Andrzeja Grabińskiego, Koordynatora ds. izbowych.

Adw. Andrzej Grabiński przypomniał, że Członkowie Prezydium NRA otrzymali przed posiedzeniem pisemne sprawozdanie dotyczące 15 protokołów nadesłanych przez 12 okręgowych rad adwokackich w okresie 25 marca – 22 maja br. Zwrócił uwagę, że protokoły z Izb wpływają do NRA nieregularnie i z opóźnieniami. Zwrócił uwagę na protokoły z posiedzeń ORA w Warszawie, które znakomicie oddają przebieg dyskusji. Poinformował, że ORA w Poznaniu na posiedzeniu 6 maja br. podjęła uchwałę dot. interpretacji §23, §23a i §23b Zbioru Zasad Etyki Adwokackiej i Godności Zawodu. W jego przekonaniu te kwestie powinny być interpretowane na szczeblu krajowym, ponieważ w Izbach obowiązuje różna praktyka. Zwrócił uwagę na aktywność ORA w Bielsku-Białej, która wspiera finansowo starszych kolegów. Dodał, że nie zgłasza spraw wymagających interwencji Prezydium NRA.

Adw. Ewa Krasowska przypomniała przebieg debaty na temat zmian w kodeksie etyki, podczas której wszyscy byli zgodni, że przepisy dotyczące reklamy powinny zostać doprecyzowane. Rzecznicy dyscyplinarnej również wskazują, że to najpilniejsza kwestia do uregulowania, a między Izbami nie powinno być rozbieżności.

Adw. Przemysław Rosati zaproponował, aby przekazać ww. uchwałę ORA w Poznaniu do Komisji Etyki, Praktyki Adwokackiej i Wykonywania Zawodu celem sprawdzenia, w jaki sposób inne Izby Adwokackie interpretują par. 23 kodeksu etyki oraz zajęcia stanowiska na temat możliwości punktowej zmiany w tym zakresie. Zgodził się, że te przepisy powinny zostać precyzyjnie uregulowane.

Adw. Katarzyna Bilewska zaproponowała przekazanie tej sprawy do Zespołu ds. opracowania projektu zmian w Zbiorze Etyki Adwokackiej i Godności Zawodu. Zauważyła, że Komisja Etyki prezentuje skrajnie konserwatywne stanowisko, co stanowi pewien problem dla środowiska. Zaproponowała, aby zaprosić adw. Małgorzatę Kożuch na kolejne posiedzenie Prezydium NRA, aby przedyskutować sprawę i uporządkować przekaz.

Adw. Bartosz Grohman stwierdził, że rolą Komisji jest dokonywanie wykładni obowiązujących przepisów i tak się dzieje. Zarazem zwrócił uwagę, że tocząca się żywa dyskusja właśnie pokazuje, że zmiany są potrzebne a zainteresowanie tematyką etyki jest spore.

Adw. Katarzyna Bilewska stwierdziła, że interpretacja przepisów może mieć charakter funkcjonalny i dynamiczny, a stanowiska Komisji będą kontestowane przez środowisko z uwagi na ich konserwatywizm.

Adw. Mirosława Pietkiewicz podzieliła pogląd adw. Bartosza Grohmana. Zwróciła uwagę, że wizytatorzy przy ORA w swojej pracy muszą opierać się na obowiązujących przepisach kodeksu etyki. W środowisku trwa dyskusja nad zmianami, ale nie wiadomo, jakie zostaną podjęte decyzje. Zapytała adw. Andrzeja Grabińskiego o terminowość przysyłania protokołów, co ma znaczenie dla wyznaczania terminów wizytacji w poszczególnych Izbach.

Adw. Andrzej Grabiński odparł, że to problem permanentny w wielu Izbach. Istnieje również różna praktyka w przysyłaniu przez ORA uchwał i w prowadzeniu protokołów. Zaproponował, że zwróci się do dziekanów o terminowe przysyłanie protokołów.

Adw. Mirosława Pietkiewicz poprosiła o informowanie o dostrzeżonych nieprawidłowościach, aby CZW mógł podjąć działania.

Adw. Jarosław Szczepaniak nie zgodził się ze stanowiskiem adw. Katarzyny Bilewskiej dotyczącym działań Komisji Etyki, ponieważ adwokaci mają różne poglądy na zagadnienie reklamy.

Adw. Przemysław Rosati po dyskusji zaproponował, aby uchwałę ORA w Poznaniu skierować do Zespołu ds. opracowania projektu zmian w Zbiorze Etyki Adwokackiej i Godności Zawodu.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej zaakceptowało tę propozycję.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za referat w tym punkcie oraz za dyskusję.

Adw. Andrzej Grabiński opuścił posiedzenie.

Do posiedzenia dołączyła adw. Agnieszka Zemke-Górecka.

Pkt 5

Adw. Henryk Stabla przypomniał sytuację finansową Fundacji Adwokatury Polskiej i zaproponował, aby Prezydium NRA umorzyło należność Fundacji wobec NRA wynikającą z umowy najmu pomieszczenia na formalną siedzibę Fundacji. Poinformował, że otrzymał pisemne oświadczenie od adw. Jakuba Jacyny dotyczące uregulowania spraw finansowych Fundacji.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej podjęło kierunkową decyzję w sprawie umorzenia zaległości Fundacji Adwokatury Polskiej wobec NRA w kwocie 1476,00 złotych za okres do 30 czerwca 2021 r., a także zdecydowało, aby nie naliczać dalszych należności z tytułu umowy najmu pomieszczenia przy jednoczesnym utrzymaniu w mocy postanowień umowy najmu zawartej z fundacją, jako że na etapie postępowania likwidacyjnego nie może Fundacja być pozbawiona adresu siedziby. Ostateczna decyzja zostanie podjęta po opracowaniu szczegółowych dokumentów.

Adw. Przemysław Rosati powitał na posiedzeniu adw. Jakuba Jacynę.

Adw. Henryk Stabla poinformował, że dzięki osobistemu wsparciu adw. Jakuba Jacyny i Członków Prezydium NRA zebrane środki umożliwiły likwidację zadłużenia Fundacji wobec operatora telefonicznego. Poinformował o decyzji Prezydium NRA w sprawie umorzenia należności Fundacji wobec NRA.

Adw. Jakub Jacyna poinformował, że rozwiązanie umowy najmu z NRA powinno formalnie nastąpić po zgłoszeniu do KRS wniosku o likwidację Fundacji i otrzymaniu postanowienia. Wskazał na problem kontaktu z fundatorami oraz poinformował, że oczekuje jeszcze na dokumentację księgową.

Adw. Henryk Stabla przypomniał, że statut Fundacji nie zakłada możliwości połączenia jej z inną fundacją, a następnie przekształcenia. Z punktu widzenia NRA istotne jest powołanie nowej fundacji, zgodnie z decyzją NRA z czerwca 2020 roku, najlepiej pod nazwą Fundacja Adwokatury Polskiej.

Adw. Jakub Jacyna oświadczył, że Fundacja Adwokatury Polskiej nie ma innych zobowiązań finansowych, a wniosek o likwidację zostanie przygotowany w najbliższym czasie.

Adw. Przemysław Rosati wskazał na potrzebę koordynacji działań celem zgłoszenia do rejestru nowej fundacji. Podziękował za dyskusję.

Adw. Jakub Jacyna opuścił posiedzenie.

Adw. Przemysław Rosati na podstawie § 4 ust. 3 Statutu Instytutu Legislacji i Prac Parlamentarnych złożył wniosek o powołanie adw. Jakuba Jacynę w skład Rady Programowej Instytutu Legislacji i Prac Parlamentarnych. Przedstawił projekt uchwały. W związku z brakiem uwag poddał uchwałę pod głosowanie.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej jednogłośnie podjęło uchwałę (uchwała nr 56/2021 – w załączeniu).

Adw. Przemysław Rosati przedstawił projekt uchwały w sprawie wpisu na listę ekspertów Instytutu Legislacji i Prac Parlamentarnych. Przedstawił projekt uchwały. W związku z brakiem uwag poddał uchwałę pod głosowanie.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej jednogłośnie podjęło uchwałę (uchwała nr 57/2021 – w załączeniu).

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że Przewodnicząca Komisji Etyki, Praktyki Adwokackiej i Wykonywania Zawodu wystąpiła z wnioskiem o powołanie zespołu wspierania praktyki adwokackiej. Przedstawił projekt uchwały.

Adw. Agnieszka Zemke-Górecka zwróciła uwagę, że zespół ma działać w ramach Komisji, zatem członkowie tego zespołu powinni być jednocześnie członkami Komisji.

Adw. Przemysław Rosati stwierdził, że Prezydium NRA powinno mieć wpływ na powoływanie zespołów działających w ramach poszczególnych komisji. Ten zespół ma mieć stały charakter i zająć się konkretnym zagadnieniem.

Adw. Bartosz Tiutiunik stwierdził, że *Regulamin działania organów adwokatury i organów izb adwokackich* nie precyzuje, czy członkami takiego zespołu mogą być tylko członkowie komisji, czy również osoby spoza jej grona.

Adw. Przemysław Rosati zaznaczył, że odpowiedzialność za pracę tego zespołu ponosi Przewodnicząca Komisji Etyki.

Adw. Agnieszka Zemke-Górecka stwierdziła, że działalność Komisji Etyki jest utożsamiana ze stanowiskiem Prezydium NRA, podczas gdy ona osobiście nie utożsamia się z wypowiedziami adw. Małgorzaty Kożuch.

Adw. Przemysław Rosati zaproponował powołanie zespołu zgodnie z wnioskiem, aby móc ocenić, jak w praktyce sprawdzi się to rozwiązanie. Przedstawił projekt uchwały i poddał ją pod głosowanie.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej jednogłośnie podjęło uchwałę (uchwała nr 58/2021 – w załączeniu).

Adw. Przemysław Rosati przedstawił uchwałę w sprawie uzupełnienia składu Komisji Integracji Środowiskowej, Kultury, Sportu i Turystyki, zgodnie z wnioskiem jej Przewodniczącego. W związku z brakiem uwag poddał uchwałę pod głosowanie.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej jednogłośnie podjęło uchwałę (uchwała nr 59/2021 – w załączeniu).

Adw. Przemysław Rosati stwierdził, że NRA na forum CCBE powinna reprezentować nie jedna osoba, a szersza delegacja. Zaproponował, aby na przewodniczącą tej delegacji powołać adw. Bartosza Grohmana – z zobowiązaniem do przedstawienia kandydatów na członków delegacji, którzy mogliby uczestniczyć w pracach poszczególnych komitetów CCBE. Przedstawił projekt uchwały, w której ujęto również zobowiązanie dla adw. Piotra Kardasa, dotychczasowego przedstawiciela NRA w CCBE, do przedstawienia sprawozdania z działalności. W związku z brakiem uwag poddał uchwałę pod głosowanie.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej w głosowaniu jawnym podjęło uchwałę (uchwała nr 60/2021 – w załączeniu). W głosowaniu brało udział 8 osób, oddano 6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 2 głosy „wstrzymuję się”.

Pkt 7

Adw. Bartosz Grohman poinformował, że 21 maja br. odbyło się posiedzenie plenarne CCBE w formie online. W przyjętej strategii uwypuklone zostały sprawy związane z informatyzacją zawodów prawniczych, ale priorytetem są również odpowiednie relacje między samymi prawnikami. Przypomniął, że na stronie adwokatura.pl na bieżąco zamieszczane są informacje dot. możliwości wzięcia udziału w poszczególnych konferencjach i wydarzeniach międzynarodowych. Na stronie ukazują się również sprawozdania z posiedzeń organizacji prawniczych, w których brali udział przedstawiciele adwokatury. Przedstawił również plany Komisji ds. Zagranicznych na najbliższy czas.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej przyjęło powyższe informacje do wiadomości.

Pkt 8

Adw. Przemysław Rosati mając na uwadze dostępność bazy hotelowej, rosnące ceny w okresie wakacyjnym oraz konieczność przeprowadzenia do końca czerwca posiedzenia budżetowego zaproponował zwołanie posiedzenia NRA w terminie 26-27 czerwca br.

Adw. Bartosz Grohman wskazał na trudności w znalezieniu odpowiedniego hotelu, który przenocuje tylu uczestników w obecnych warunkach epidemicznych. Przedstawił zebrane oferty.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej przedyskutowało przedstawione propozycje, podejmując kierunkową decyzję o organizacji posiedzenia w hotelu w Otwocku k. Warszawy.

Adw. Przemysław Rosati przedstawił projekt uchwały w sprawie zwołania posiedzenia plenarnego NRA. W związku z brakiem uwag poddał uchwałę pod głosowanie.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej jednogłośnie podjęło uchwałę w sprawie zwołania posiedzenia plenarnego NRA (uchwała nr 61/2021 – w załączeniu).

Pkt 9

Adw. Bartosz Grohman poinformował o podjęciu rozmów z wydawnictwami oferującymi dostęp do programów informacji prawnej. Przedstawił szczegóły rozmów z

jednym z wydawnictw w sprawie oferty dla adwokatów na zakup dostępu do tych programów po atrakcyjnej cenie. Chodzi również dostęp do systemów dla aplikantów adwokackich. Poinformował, że część Izb Adwokackich zakupiło już program na potrzeby swoich aplikantów, negocjacje prowadzone są celem uzyskania atrakcyjnej oferty na poziomie krajowym. Stwierdził, że brak dostępu do bazy przepisów i orzecznictwa stanowi formę e-wykluczenia, które chcemy wyeliminować.

Adw. Przemysław Rosati zreferował szczegóły rozmów z drugim podmiotem dotyczących oferty dla adwokatów jak również współpracy z NRA w poszczególnych obszarach.

Adw. Bartosz Tiutiunik zwrócił uwagę na sprawę finansowania dostępu do programów informacji prawnej dla aplikantów w mniejszych Izbach.

Adw. Bartosz Grohman zapowiedział, że zna już wstępnie temat, ale zwróci się do Izby o podanie szczegółów, ile dana Izba ma wykupionych dostępu i czy są w Izbach jakieś trudności w związku z udostępnianiem aplikantom oprogramowania.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej przyjęło informacje do wiadomości. Rozmowy z oboma wydawnictwami będą kontynuowane.

Pkt 10

Adw. Przemysław Rosati poinformował o podjęciu rozmów z kilkoma podmiotami w celu wypracowania nowej umowy ubezpieczenia OC adwokatów. Wypracowaniu dobrych warunków ubezpieczenia będą towarzyszyły również starania o stworzenie możliwości pozyskania dodatkowych wpływów do budżetu NRA – z funduszu prewencyjnego oraz w ramach współpracy z brokerem.

Adw. Henryk Stabla stwierdził, że podstawową sprawą jest utrzymanie szerokiego zakresu ubezpieczenia dla każdej z form wykonywania zawodu oraz dodatkowych działalności (mediator, kurator) oraz działanie w celu obniżenia wysokości składki na poziomie podstawowym. Zwrócił również uwagę na konieczność jasnego określenia zasad rozliczania się ze składki oraz zapewnienie mechanizmów zapobiegającym nierzetelnym płatnikom.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej przyjęło powyższe informacje do wiadomości.

Pkt 11

Adw. Przemysław Rosati poruszył sprawę organizacji wrześniowej części Krajowego Zjazdu Adwokatury. Według wyliczeń maksymalna liczba delegatów i osób uprawnionych do wzięcia udziału w KZA wraz z pracownikami biura to łącznie 345 osób. Poruszył sprawę zaproszenia gości.

Adw. Bartosz Grohman stwierdził, że ta część Zjazdu ma być poświęcona pracy merytorycznej.

Adw. Bartosz Tiutiunik stwierdził, że obecność gości świadczy o randze wydarzenia. Zaproponował wystosowanie zaproszeń i podjęcie starań, aby na KZA pojawili się co do zasady przedstawiciele władz państwowych.

Adw. Przemysław Rosati zwrócił uwagę, że porządek obrad został przyjęty i ewentualne wystąpienia gości wymagałyby zmian porządku obrad

Adw. Agnieszka Zemke-Górecka stwierdziła, że zaproszeni powinni zostać również ci adwokaci, którzy nie są delegatami, ale na co dzień są zaangażowani w pracę na rzecz adwokatury.

Adw. Henryk Stabla stwierdził, że na tym etapie przygotowań możliwa jest wstępna rezerwacja, a zasady dot. potwierdzenia ostatecznej liczby miejsc noclegowych mogą zostać doprecyzowane w umowach z hotelami.

Adw. Przemysław Rosati wskazał, że przerwa w obradach KZA została zarządzona do 17 września br., zatem tego dnia należy wznowić obrady. Zwrócił uwagę na konieczność sprostowania pomyłki w tym zakresie w protokole z posiedzenia Prezydium NRA z 20 maja br.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej potwierdziło, że obrady w części programowej Krajowego Zjazdu Adwokatury zostaną wznowione 17 września 2021 roku (piątek) przy rezerwacji 2 noclegów dla delegatów i uczestników wydarzenia (wstępnie dla 360 osób).

Jednocześnie Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej NRA zobowiązało adw. Justynę Mazur do przedstawienia projektów umów z hotelami, w których powinny zostać ujęte szczegółowe zasady dotyczące potwierdzenia ostatecznej liczby miejsc noclegowych.

Pkt 12

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej, przy udziale pana Łukasza Tkacza, Dyrektora Biura NRA, omówiło sprawę organizacji pracy biura NRA, ustalając, że biuro wróci do pracy stacjonarnej w pełnym zakresie z końcem czerwca 2021 roku.

Pkt 13

Adw. Katarzyna Bilewska poruszyła sprawę refundacji adwokatom kar porządkowych nakładanych w związku z odmową ujawnienia informacji objętych tajemnicą adwokacką. Opowiedziała się za opracowaniem takiego mechanizmu. Byłoby to działanie konsekwentne wobec stawianych adwokatom wymogów oraz wyraz solidarności środowiskowej. Stwierdziła, że przypadki nakładania kar finansowych będą coraz częstsze i dotkną adwokatów w różnych Izbach. Dla zachowania jednolitej praktyki w całym kraju zasadnym jest, aby refundacje prowadziła NRA po ustaleniu kryteriów, procedury rozpatrywania wniosków i po wyborze grona, które przedstawiałoby rekomendacje. Jeśli zapadnie kierunkowa zgoda, jest gotowa przygotować propozycję regulaminu.

Adw. Henryk Stabla wskazał, że kara porządkowa to instrument władzy sądowniczej, stosowany zgodnie z prawem, zatem prosta zasada refundacji nie będzie dobrym rozwiązaniem, również wizerunkowo. Powodem udzielenia pomocy przez samorząd byłaby sytuacja, w której nałożenie kary spowodowałoby problemy finansowe adwokata. Zwrócił uwagę na rolę fundacji, której celem ma być pomoc w takich sytuacjach.

Adw. Bartosz Grohman zgodził się, że pomoc powinna dotyczyć tylko tych, którzy naprawdę jej potrzebują, gdyż generalny mechanizm może mieć negatywne konsekwencje.

Adw. Katarzyna Bilewska zgodziła się, że nie może to być decyzja automatyczna, a szczegółowe kryteria i procedury należy opracować. Stwierdziła, że pomysł wspierania adwokatów przy pomocy fundacji jest godny rozważenia, ale kierunek działania powinna wyznaczyć NRA.

Adw. Przemysław Rosati stwierdził, że przypadki z Izby warszawskiej już są sygnałem dla samorządu do podjęcia działań. Zaproponował zebranie informacji z pozostałych Izb.

Adw. Agnieszka Zemke-Górecka zgodziła się, że instrument wspierający ochronę tajemnicy adwokackiej powinien zostać opracowany na poziomie NRA.

Adw. Bartosz Tiutiunik zgodził się, że należy zdiagnozować problem w skali kraju. Poruszył kwestię praktyki pionu dyscyplinarnego w przypadkach, w których adwokat zeznał na okoliczność objętą tajemnicą zgodnie z prawomocną decyzją sądu. Jeśli takie postępowania są wszczynane, to należy zastanowić się nad systemowym podejściem do kar porządkowych. Stwierdził, że ten problem ma wiele płaszczyzn, a każda sytuacja musi być rozpatrywana indywidualnie.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej upoważniło adv. Katarzynę Bilewską do zebrania informacji z Izb Adwokackich, w tym szczegółowych informacji o przypadkach zgłoszonych w Izbie Adwokackiej w Warszawie. Omawianie tej sprawy będzie kontynuowane na jednym z kolejnych posiedzeń Prezydium NRA.

Pkt 14

Adw. Bartosz Tiutiunik poinformował, że Komisja Praw Człowieka opracowała wniosek wraz z opinią *amicus curiae* w sprawie Friedrich i inni przeciwko Polsce (skarga nr 25534/20). Postępowanie toczące się przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka dotyczy sytuacji z 2019 roku, gdy działacze Greenpeace, blokujący wejście do portu w Gdańsku, zostali zatrzymani i pozbawieni wolności na wiele godzin z naruszeniem przysługujących im praw. Stwierdził, że to może być istotna sprawa dla innych tego typu sytuacji, które miały miejsce w Polsce w późniejszym czasie. Zarekomendował wyrażenie zgody na złożenie wniosku i opinii.

Adw. Przemysław Rosati przedstawił projekt uchwały, do której załącznikiem będzie przygotowania przez Komisję opinia. W związku z brakiem uwag poddał uchwałę pod głosowanie.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej jednogłośnie podjęło uchwałę w sprawie złożenia opinii amicus curiae w sprawie Friedrich i inni przeciwko Polsce (skarga nr 25534/20) (uchwała nr 62/2021 – w załączeniu).

Pkt 15

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że w związku z wpływem do NRA uchwały ORA w Warszawie w sprawie przyznania odznaczenia „Adwokatura Zasłużonym” nie ma przeszkód formalnych do rozstrzygnięcia wniosku – przy uwzględnieniu stanowiska kapituły ds. oznaczeń omówionego na poprzednim posiedzeniu. Przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania odznaczenia „Adwokatura Zasłużonym” adv. Agnieszce Helsztyńskiej. Poddał uchwałę pod głosowanie.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej jednogłośnie podjęło uchwałę (uchwała nr 63/2021 – w załączeniu).

Adw. Przemysław Rosati przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania odznaczenia „Adwokatura Zasłużonym” adv. Annie Mika-Kopeć. Poddał uchwałę pod głosowanie.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej jednogłośnie podjęło uchwałę (uchwała nr 64/2021 – w załączeniu).

Pkt 16

Adw. Katarzyna Bilewska przedstawiła plan pracy Komisji Edukacji Prawnej.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej omówiło przedstawiony plan i zdecydowało, że adw. Katarzyna Bilewska poinformuje Przewodniczącą Komisji Edukacji Prawnej o zgłoszonych w toku dyskusji uwagach.

Adw. Katarzyna Bilewska opuściła posiedzenie.

Adw. Agnieszka Zemke-Górecka przedstawiła plany pracy Komisji Doskonalenia Zawodowego, Komisji ds. Równego Traktowania oraz Zespołu ds. Kobiet. Omówiła plany działania Centrum Mediacji przy NRA.

Adw. Przemysław Rosati przedstawił informacje dotyczące planów działania zespołu medialnego – biura prasowego NRA i Koordynatora ds. kontaktu z mediami i komunikacji. Przedstawił plan działania Instytutu Legislacji i Prac Parlamentarnych, informując również o przebiegu spotkania Rady Programowej i zespołu ekspertów Instytutu.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej po omówieniu przedstawionych planów pracy zdecydowało zwrócić się do przewodniczących poszczególnych komisji celem przekazania uwag i propozycji zgłoszonych w toku dyskusji.

Adw. Bartosz Tiutiunik przedstawił informacje dotyczące działania Komisji Aplikacji Adwokackiej. Podjęto prace mające na celu przeprowadzenie izbowych i środowiskowych konkursów krasomówczych, planując finału konkursu na grudzień br. Na spotkaniach Komisji poruszono problem regulaminów funkcjonowania samorządów aplikanckich. Analiza *Regulaminu odbywania aplikacji adwokackich* prowadzi do wniosku, że nie ma podstawy prawnej do podejmowania przez ORA takich decyzji, a tworzenie odrębnych struktur samorządu aplikantów budzi pewne wątpliwości. Komisja podjęła m.in. prace nad analizą *Regulaminu odbywania aplikacji adwokackiej* oraz ramowego programu szkolenia. W porozumieniu z „Biblioteką Palestry” rozpoczęły się prace nad wydaniem skryptów dla aplikantów z tematyki objętej egzaminem zawodowym.

Poinformował, że odbyło się spotkanie Komisji Praw Człowieka z przedstawicielami biura Rzecznika Praw Obywatelskich, aby określić kierunki współpracy. W lipcu br. odbędzie się wspólna konferencja dot. problematyki nowelizacji przepisów prawa w czasie epidemii w kontekście praw i wolności obywatelskich, co w szczególności ma znaczenie dla procedury karnej. Przypomniał, że NRA we współpracy z samorządem radców prawnych i Helsińską

Fundacją Praw Człowieka zgłaszała postulaty dotyczące procedury powoływania sędziów ETPCz. MSZ nie wzięło ich pod uwagę i powstaje pytanie, czy i jak kontynuować te działania.

Poinformował o działaniach Komisji Współpracy Zwodów Zaufania Publicznego, jak również o kontaktach z prezesami samorządów zawodów zaufania publicznego dotyczących zajęcia wspólnego stanowiska wobec koncepcji przedstawionych w ramach tzw. Nowego Ładu.

Adw. Przemysław Rosati poinformował o rozpoczęciu przygotowywania przez Bibliotekę Palestry przewodnika dla młodych adwokatów dotyczącego tego, jak rozpocząć wykonywanie zawodu po zdanym egzaminie adwokackim i jak prowadzić praktykę adwokacką.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej przyjęło powyższe informacje do wiadomości.

Pkt 17

Adw. Bartosz Grohman powitał na posiedzeniu panią Julię Zybert i pana Jakuba Boguckiego z zarządu Europejskiego Stowarzyszenia Studentów Prawa ELSA Poland. Poruszył sprawę warunków odbywania praktyk przez studentów prawa w kancelariach adwokackich. Wskazał, że jest z ELSA w stałym kontakcie i że Stowarzyszenie zwróciło uwagę na niepokojące przypadki, a Prezydium NRA chce zapoznać się z opinią środowiska studenckiego.

Jakub Bogucki przedstawił informacje na temat aktywności Stowarzyszenia oraz realizacji poszczególnych przedsięwzięć, dziękując za wsparcie ze strony NRA i adw. Bartosza Grohmana. Poinformował, że z informacji uzyskanych przez ELSA Poland wynika niepokojący obraz odbywania przez studentów prawa praktyk w kancelariach prawniczych, w tym adwokackich. Omówił szczegóły, wskazując m.in. na przypadki zlecenia pracy bez wynagrodzenia lub wypłacania wynagrodzenia bez zawarcia jakiejkolwiek umowy.

Julia Zybert omówiła wyniki badania przeprowadzonego w środowisku studenckim dotyczącego odbywania praktyk.

Jakub Bogucki poinformował o opracowaniu kodeksu dobrych praktyk, który został przekazany zarówno NRA, jak i KIRP z prośbą o poparcie.

Odbyła się dyskusja dotycząca charakteru i przebiegu praktyk studenckich w instytucjach wymiaru sprawiedliwości i kancelariach prawniczych. W toku dyskusji adw. Agnieszka Zemke-Górecka wskazała na potrzebę podjęcia działań na poziomie lokalnym i uzyskania wsparcia ze strony uczelni wyższych.

Adw. Bartosz Grohman podziękował za dyskusję. Prezydium NRA jest gotowe wspierać środowisko studenckie, choć te działania nie mogą ingerować w swobodę prowadzenia działalności gospodarczej. Zaproponował, że w dalszej kolejności skontaktujemy się z samorządem radców prawnych celem wypracowania spójnego stanowiska.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za dyskusję i zwrócenie Prezydium NRA uwagi na problem istotny nie tylko dla środowiska studenckiego. Wyraził nadzieję na kontynuację dotychczasowej udanej współpracy z ELSA Poland.

Julia Zybert i Jakub Bogucki opuścili posiedzenie.

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że Ośrodek Badawczy Adwokatury i Koordynator ds. izbowych przedstawili opinie w sprawie uchwały Zgromadzenia Izby Adwokackiej w Warszawie z dnia 31 stycznia 2021 r. w związku z projektem upamiętnienia adwokatów zamordowanych w okresie II wojny światowej. W opinii zaproponowano, aby doprecyzować intencje oraz to, kogo ma dotyczyć upamiętnienie. Poinformował, że osobiście rozmawiał z adw. Maciejem Markiem Kamińskim, inicjatorem podjęcia tej uchwały. Zaproponował, aby Prezes OBA skontaktował się z adw. Maciejem Markiem Kamińskim celem wyjaśnienia wątpliwości.

Adw. Bartosz Tiutiunik przypomniał, że w 2000 roku przyznano pośmiertnie odznaczenie „Adwokatura Zasłużonym” adwokatom – ofiarom zbrodni w Katyniu. Inicjatywa dotyczy adwokatów Izby warszawskiej, ale warto rozważyć uhonorowanie pamięci wszystkich adwokatów i aplikantów adwokackich, którzy zginęli w II wojnie światowej.

Adw. Jarosław Szczepaniak zwrócił uwagę na konieczność podjęcia działań, gdyż intencje są szczytne i nie budzą wątpliwości.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej co do zasady poparło ww. inicjatywę, wskazując jednocześnie na potrzebę doprecyzowania szczegółów, w tym formuły uhonorowania oraz odpowiedniej formy publicznego obwieszczenia decyzji.

Adw. Henryk Stabla poruszył sprawę projektu umowy z firmą MG VISUALS na przygotowanie materiałów graficznych na potrzeby Komisji Wizerunku

Adw. Bartosz Grohman zwrócił uwagę na nieakceptowalne warunki współpracy, które zakłada przedłożony projekt umowy. Wyraził również wątpliwości co do zasadności zlecenia przygotowania materiałów w zakładanej ilości na potrzeby jednej komisji. Zakwestionował potrzebę zawierania stałej umowy opartej na comiesięcznym wynagrodzeniu ryczałtowym.

Adw. Przemysław Rosati wskazał, że z opracowanych materiałów mogłyby korzystać również inne komisje i jednostki.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej po dyskusji zdecydowało, że adw. Agnieszka Zemke-Górecka proponuje projekt umowy w odpowiednim kształcie.

Adw. Sławomir Ciemny stwierdził, że należy unikać ogólnych zapisów i wynagrodzeń ryczałtowych.

Adw. Henryk Stabla poinformował, że do NRA wpłynęła faktura na kwotę 8 668 zł związana z kosztami organizacji spotkania Komisji Wizerunku w dniu 8 maja br. Przypomniał, że wniosek w sprawie tego spotkania nie spełniał wymogów wynikających z uchwały NRA i o tym, że decyzja Prezydium NRA dotyczyła kwoty 5 000 zł. Poinformował, że adw. Justyna Mazur zadeklarowała, że podjęcie starania, aby kwotę powyżej kwoty przyznanej decyzją Prezydium NRA rozliczyć z Izbami Adwokackimi, które delegowały swoich przedstawicieli na to spotkanie. Przypomniał zasady ustalone uchwałą nr 60/2019 NRA z 15 marca 2019 roku i

przedstawił projekt zmiany tej uchwały w zakresie wspierania wydawnictw izbowych oraz ponoszenia kosztów za udział w danym wydarzeniu reprezentantów Izb Adwokackich.

Adw. Sławomir Ciemny wskazał na potrzebę zwrócenia komisjom uwagi na możliwość organizowania części spotkań online, co znacznie obniża koszty działania.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej po dyskusji zdecydowało o przekazaniu ww. faktury do realizacji (z budżetu Komisji Wizerunku) z zastrzeżeniem, że adw. Justyna Mazur – zgodnie z deklaracją złożoną w piśmie z 16 maja br. – skontaktuje się z Izbami Adwokackimi ws. pokrycia kosztów udziału w spotkaniu przedstawicieli poszczególnych Izb.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej zdecydowało jednocześnie o opracowaniu komunikatu do komisji i innych jednostek działających przy NRA przypominającego obowiązujące zasady składania wniosków i rozliczania środków z budżetu NRA.

Adw. Henryk Stabla przedstawił wniosek Komisji Doskonalenia Zawodowego dotyczący przedsięwzięć realizowanych w najbliższym czasie – wykładów dotyczących doręczeń elektronicznych. Wykłady organizowane są zgodnie z planem pracy Komisji i będą nagrywane.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej zatwierdziło ww. wniosek do realizacji, zatwierdzając jednocześnie koszty w wysokości 3 690 zł i 4 920 zł (z budżetu Komisji Doskonalenia Zawodowego).

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej wyraziło zgodę na zawarcie umowy dotyczącej opracowania zmian do polityki rachunkowości NRA na kwotę 5 000 zł.

Adw. Henryk Stabla przedstawił propozycję autopoprawki do uchwał Prezydium NRA nr 50/2021 i nr 51/2021 w sprawie przyznania diet zadaniowych. Wyjaśnił, że uchwały zostały podjęte 13 maja br., natomiast adwokaci rozpoczęli realizację powierzonych zadań z początkiem maja i na to należy wskazać w treści obu uchwał.

Adw. Przemysław Rosati przedstawił projekt uchwały o zmianie uchwały nr 50/2021. W związku z brakiem uwag poddał uchwałę pod głosowanie.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej jednogłośnie podjęło uchwałę o zmianie uchwały nr 50/2021 (uchwała nr 65/2021 – w załączeniu).

Adw. Przemysław Rosati przedstawił projekt uchwały o zmianie uchwały nr 51/2021. W związku z brakiem uwag poddał uchwałę pod głosowanie.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej jednogłośnie podjęło uchwałę o zmianie uchwały nr 51/2021 (uchwała nr 66/2021 – w załączeniu).

Adw. Henryk Stabla zaproponował, że roześle do Członków Prezydium NRA projekt zmian do uchwały nr 60/2019 NRA z 15 marca 2019 roku. Poprosił o zgłaszane uwag celem opracowania materiału na posiedzenie plenarne NRA.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej zaakceptowało powyższą propozycję.

Adw. Henryk Stabla poinformował, że większość komisji i innych jednostek przekazała już projekty kosztorysów zaplanowanych przedsięwzięć. Zwrócił uwagę na problem dublowania się planów poszczególnych komisji. Problemem jest również generowanie kosztów własnych – koszty generuje nie samo zadanie, a organizacja pracy komisji przy realizacji danego celu. W tym zakresie należy zaapelować do komisji o weryfikację zapotrzebowania. Dodał, że projekt preliminarza budżetowego NRA zostanie przedstawiony po zebraniu wszystkich informacji.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej przyjęło powyższe informacje do wiadomości.

Adw. Bartosz Grohman przedstawił propozycję zawarcia aneksu do umowy z wykonawcą remontu w biurze NRA dot. kwoty 2 800 zł netto uwzględniającej koszty poprawek remontowych w nowym lokalu i wykonania dodatkowych prac uwzględniających uwagi projektantów.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej wyraziło zgodę na zawarcie ww. aneksu do umowy i realizację wskazanej należności.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej zleciło tłumaczenie na język angielski aktualnego tekstu ustawy – Prawo o adwokaturze (kierunkowo do kwoty 5 000 zł netto).

Pkt 20

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że koleżanka z Izby Adwokackiej w Łodzi zwróciła uwagę na zgłoszenie do Urzędu Patentowego RP znaku słowno-graficznego „Adwokatura zdrowia” w kategorii dotyczącej kosmetyków i środków czystości (postępowanie Z520350). Poinformował, że do 10 sierpnia br. trwa okres na zgłoszenie sprzeciwu do tego zgłoszenia.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej zdecydowało o złożeniu do UPRP sprzeciwu w ww. sprawie we współpracy z rzecznikiem patentowym.

Adw. Bartosz Grohman zaproponował, aby upoważniona przez Prezydium NRA osoba dokonała przeglądu zgłoszeń do UPRP pod kątem podobnych nieprawidłowości.

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że 7 czerwca br. odbędzie się akcja protestacyjna organizowana przez środowisko pielęgniarek i położnych. Akcję poparły inne środowiska medyczne, a do NRA wpłynęła m.in. uchwała prezydium Naczelnej Rady Lekarskiej. Zaproponował przyłączenie się do tego stanowiska i podjęcie uchwały.

Adw. Bartosz Tiutiunik zgodził się, że należy wesprzeć postulaty środowiska pielęgniarek i położnych w formie uchwały.

Adw. Przemysław Rosati przedstawił projekt uchwały i poddał ją pod głosowanie.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej jednogłośnie podjęło uchwałę, wyrażając poparcie dla akcji protestacyjnej pielęgniarek i położnych (uchwała nr 67/2021 – w załączeniu).

Adw. Mirosława Pietkiewicz poinformowała, że w trakcie debaty środowiskowej poświęconej umowie o pracę pojawiły się również postulaty wprowadzenia tzw. wakacji sądowych. Ta kwestia mogłaby zostać uregulowana zarządzeniami prezesów sądów okręgowych na podstawie regulaminu działania sądów powszechnych.

Adw. Ewa Krasowska przypomniała, że takie zarządzenia były kiedyś wydawane. Byłoby to znaczne ułatwienie dla działania kancelarii adwokackich.

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że sprawa tzw. kalendarza pełnomocnika oraz tzw. wakacji sądowych jest przedmiotem prac zespołu roboczego w departamencie informatyzacji i rejestrów sądowych Ministerstwa Sprawiedliwości. Zaproponował, że zwróci się do prezesów sądów okręgowych i apelacyjnych z propozycją rozważania wprowadzania tzw. wakacji sądowych.

Adw. Bartosz Tiutiunik zaproponował, aby zwrócić się w tej sprawie również do odpowiedniego departamentu w MS.

Adw. Przemysław Rosati zaproponował, aby w pierwszej kolejności adw. Dariusz Goliński z Instytutu Legislacji i Prac Parlamentarnych przeprowadził analizę regulaminu funkcjonowania sądów powszechnych pod kątem możliwości wprowadzania tzw. wakacji sądowych.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej zaakceptowało tę propozycję.

Adw. Przemysław Rosati poinformował o sprawie adwokátky z Izby Adwokackiej w Warszawie, która od 2015 roku czeka na wypłacenie zasądzonych kosztów sądowych ... za sprawę świadczoną z urzędu. Zaproponował, aby przekazać sprawę adw. Bartoszowi Grohmanowi do analizy i przedstawienia rekomendacji dalszego działania.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej zaakceptowało tę propozycję.

Adw. Jarosław Szczepaniak przedstawił projekt uchwały w sprawie ostatnich wydarzeń na Białorusi, wskazując, że adwokatura musi zaprotestować wobec łamania praw człowieka i naruszania standardów bezpieczeństwa.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej przez aklamację podjęło uchwałę (uchwała nr 68/2021 – w załączeniu).

Adw. Przemysław Rosati wobec wyczerpania porządku obrad zamknął posiedzenie, jednocześnie dziękując wszystkim za uczestnictwo. Kolejne posiedzenie zostało wyznaczone na 10 czerwca 2021 roku na godz. 10:00.

Protokołowała:
Anna Szlompek
Anna Szlompek

Przewodniczył:
Przemysław Rosati
adw. Przemysław Rosati
Prezes NRA

Protokół sporządził:
Bartosz Grohman
adw. Bartosz Grohman
Sekretarz NRA