

Protokół nr 86
Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej
z dnia 16 marca 2023 r.

Członkowie Prezydium NRA uczestniczący w posiedzeniu:

- | | |
|------------------------------|-------------------------------------|
| 1. Adw. Przemysław Rosati | - Prezes NRA (zdalnie) |
| 2. Adw. Bartosz Grohman | - Wiceprezes NRA (zdalnie) |
| 3. Adw. Bartosz Tiutiunik | - Wiceprezes NRA (zdalnie) |
| 4. Adw. Henryk Stabla | - Skarbnik NRA (zdalnie) |
| 5. Adw. Justyna Mazur | - Sekretarz NRA (zdalnie) |
| 6. Adw. Jarosław Szczepaniak | - Zastępca Sekretarza NRA (zdalnie) |

Nieobecni usprawiedliwieni:

- | | |
|----------------------------|-------------------------|
| 1. Adw. Stanisław Estreich | - Członek Prezydium NRA |
| 2. Adw. Andrzej Zwara | - Członek Prezydium NRA |

Zaproszeni goście uczestniczący w posiedzeniu:

- | | |
|-------------------------------|---|
| 1. Adw. Sławomir Ciemny | - Przewodniczący WKR (zdalnie) |
| 2. Pan Klaudiusz Kaleta | - Redakcja „Palestry” (zdalnie) |
| 3. Adw. Ewa Krasowska | - Rzecznik Dyscyplinarny Adwokatury (zdalnie) |
| 4. Adw. Mirosława Pietkiewicz | - Przewodnicząca CZW (zdalnie) |
| 5. Adw. Michał Szpakowski | - Przewodniczący Komisji Informatyzacji (zdalnie) |

Lista obecności w załączeniu.

Adw. Przemysław Rosati powitał wszystkich obecnych i otworzył posiedzenie Prezydium NRA, które odbywa się za pomocą środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość, na podstawie par. 7 ust. 3 i 4 *Regulaminu działania organów adwokatury i organów izb adwokackich*.

Pkt 1

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że z powodu choroby adw. Kingi Dagmary Siadlak punkt dotyczący promocji zawodu adwokata w mediach społecznościowych zostanie przełożony na kolejne posiedzenie. Zaproponował uzupełnienie porządku obrad o punkt „Omówienie spraw dotyczących informatyzacji Adwokatury” z referatem adw. Michała Szpakowskiego.

Adw. Mirosława Pietkiewicz zawnioskowała o uzupełnienie porządku obrad o punkt: „Informacja o wykonaniu zaleceń powizytacyjnych pionu dyscyplinarnego w Izbie Adwokackiej w Toruniu”.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej przyjęło porządek obrad z uwzględnieniem ww. propozycji (w załączeniu).

Adw. Przemysław Rosati przypomniał, że 10-11 marca br. w Lublinie odbyła się konferencja „Dziecko to nie procedura – podmiotowość dziecka w postępowaniach prawnych” poprzedzona warsztatami dla adwokatów. Wydarzenie cieszyło się dużym zainteresowaniem.

Poinformował, że 13 marca br. odbyło się spotkanie w ramach Instytutu Legislacji i Prac Parlamentarnych poświęcone tematowi adwokackiej spółki kapitałowej. Nad tym zagadnieniem pracuje zespół roboczy, który na bazie przygotowanych założeń wypracuje propozycję rozwiązań legislacyjnych dotyczących tej potencjalnie kolejnej formy wykonywania zawodu, która pozwoli pogodzić tradycyjny model z funkcjonowaniem podmiotu o charakterze kapitałowym. Celem tych prac jest przygotowanie konkretnego rozwiązania i poddanie go dyskusji w środowisku oraz w ramach Naczelnej Rady Adwokackiej, która podejmie ostateczną decyzję co do dalszych losów tego projektu.

Poinformował, że 14 marca br., w ramach budowania relacji ze światem akademickim, spotkał się ze studentami Uniwersytetu Warszawskiego, aby przybliżyć im realia wykonywania zawodu adwokata.

Zrelacjonował przebieg spotkania z Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, które odbyło się 15 marca br. Tematem rozmowy były plany organizacji szkoleń dla adwokatów i aplikantów dot. postępowań prowadzonych przed Prezesem UOKiK na podstawie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Takie postępowania zdarzają się coraz częściej i warto zaoferować koleżankom i kolegom możliwość podniesienia kompetencji zawodowych o zagadnienia dotyczące postępowań prowadzonych przed Prezesem UOKiK. Dodał, że na spotkaniu poruszył również problem podawania się przez osoby nieuprawnione za adwokatów i wprowadzania konsumentów w błąd, co skutkuje naruszaniem zbiorowych interesów konsumentów. Z uwagi na lukę w przepisach Prezes UOKiK nie może interweniować, jeśli sprawa nie dotyczy zbiorowych interesów konsumentów. Zaproponował powołanie zespołu adwokatów, którzy będą zbierać informacje o takich nieuczciwych praktykach rynkowych i interweniować we współpracy z urzędem. Poinformował, że rozmowa z Prezesem UOKiK dotyczyła również złożonego przez NRA projektu ustawy o świadczeniu pomocy prawnej. Urząd jest jedną z instytucji, które będą opiniować projekt w toku prac legislacyjnych.

Poinformował, że 15 marca br. spotkał się również z izbowymi koordynatorami ds. dostępności – było to spotkanie robocze poświęcone obszarom działalności w poszczególnych Izbach. Działania podejmowane na tym polu są bardzo istotne i to nie tylko dla osób mierzących się z niepełnosprawnościami. Zwrócił uwagę, że adwokatura jako pierwszy samorząd zawodu zaufania publicznego powołała takich koordynatorów.

Adw. Bartosz Grohman poinformował, że 9 marca br. spotkał się z kierownictwem KIRP w sprawie organizacji posiedzenia Standing Committee CCBE, które odbędzie się we wrześniu br. w Warszawie. Radcowie przystali na propozycje przez niego przedstawione, niebawem zostanie powołany wspólny zespół roboczy. Zwrócił uwagę, że współpraca jest dość trudna z uwagi na brak osób zaangażowanych ze strony samorządu radcowskiego.

Poinformował, że 13 marca br. razem z adw. Wojciechem Bagińskim spotkał się z delegacją Komisji Monitoringowej Zgromadzenia Parlamentarnego Rady Europy. Było to bardzo merytoryczne spotkanie poświęcone trudnym tematom. W trakcie prowadzonych rozmów zwrócił uwagę Komisji Monitoringowej na wniosek złożony przez grupę posłów w Trybunale Konstytucyjnym (K 6/22), który potencjalnie zagraża niezależności samorządu adwokackiego w Polsce. Być może i ta sprawa zostanie ujęta w ich raporcie.

Poinformował, że 15 marca br. wziął udział w spotkaniu z przedstawicielami Komisji Europejskiej w ramach corocznego przeglądu stanu praworządności we wszystkich Państwach Członkowskich UE. W czasie spotkania omawiano sprawy związane z funkcjonowaniem Trybunału Konstytucyjnego i Sądu Najwyższego, a także problem zwalczania korupcji w Polsce i inne bolączki dotyczące wymiaru sprawiedliwości. Wśród uczestników byli adw. Michał Wawrykiewicz reprezentujący Wolne Sądy oraz r. pr. Mirosław Wróblewski z KIRP. Również na tym spotkaniu przedstawił informacje o wniosku grupy posłów do TK i możliwych konsekwencjach jego pozytywnego rozstrzygnięcia. Oba spotkania są szczegółowo zrelacjonowane na stronie adwokatura.pl.

Poinformował, że przygotował dwa wystąpienia wzywające do natychmiastowego zaprzestania posługiwania się terminem „advokat” przez osoby nieuprawnione – do kancelarii prawnej z Krosna, o której poinformował NRA adw. Robert Chodakowski oraz do firmy produkującej zboże, który „advokatem” nazwał jedną z odmian jęczmienia jarego.

Zrelacjonował następnie bieżące prace dotyczące poszukiwania nowej nieruchomości na potrzeby NRA. Czekamy na materiały dotyczące jednej z ostatnich propozycji.

Adw. Justyna Mazur poinformowała, że 15 marca br. wzięła udział w uroczystości ogłoszenia wyników Olimpiady Wiedzy o Prawach Ucznia. Przypomniała, że NRA objęła to wydarzenie patronatem i wsparła finansowo. W olimpiadzie wzięło udział 500 uczniów z całej Polski, a wspiera ją również kilka uczelni wyższych. Organizatorzy podkreślili rolę NRA. Stwierdziła, że warto kontynuować współpracę przy kolejnych edycjach olimpiady.

Poinformowała, że 15 marca br. spotkała się również z adwokatami wybranymi do Referatu Skarg NRA oraz z Koordynatorem tego Referatu – adw. Andrzejem Siemińskim. Na spotkaniu przedstawiła propozycje Prezydium NRA dotyczące nowej organizacji pracy i zasad wynagradzania. Członkowie Referatu Skarg wskazywali na duży nakład pracy, konieczność analizowania przepisów, w tym przepisów unijnych oraz na konieczność zapewnienia dostępu do fizycznych akt sprawy, gdyż nie wszystkie nadsyłane dokumenty można zeskanować. Wskazywano, że po ustaniu pandemii napływ skarg jest coraz większy. Adwokaci poprosili, aby nie zmieniać dotychczasowych warunków pracy Referatu. Dodała, że zapoznała się szczegółowo z pracą Referatu i nie zgłasza żadnych merytorycznych zastrzeżeń.

*Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej przedyskutowało wnioski ze spotkania z Referatem Skarg NRA. W toku dyskusji **adw. Jarosław Szczepaniak** zwrócił uwagę na znaczący nakład pracy związany z rozpoznawaniem skarg oraz na wartość, jaką jest doświadczenie osób, które pracują od lat w tym Referacie. **Adw. Henryk Stabla** zwrócił uwagę, że celem Prezydium NRA nie jest jedynie ograniczanie wydatków – Prezydium ma na uwadze zarówno kwestie merytoryczne i utrzymanie sprawności procedowania, a także spełnienie wymogów prawnych dot. samej formy wynagrodzenia za pracę w Referacie. Następnie **adw. Bartosz Tiutiunik** stwierdził, że nawet długo i dobrze funkcjonujące zasady warte są przemyślenia, bo być może okaże się, że możliwe do wdrożenia są korzystniejsze rozwiązania. W toku dyskusji **adw. Przemysław Rosati** zwracał uwagę na potrzebę odpowiedniej ochrony danych osobowych, a także informacji objętych tajemnicą adwokacką ujętych w dokumentacji skargowej.*

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej postanowiło, że dyskusja będzie kontynuowana, a ostateczna decyzja w sprawie warunków pracy Referatu Skarg NRA zostanie podjęta na posiedzeniu 30 marca br.

Adw. Bartosz Grohman poprosił o zmianę uchwały nr 309/2023 w sprawie składu polskiej delegacji do CCBE. Wyjaśnił, że z uwagi na zmiany organizacyjne wewnątrz CCBE kilka komitetów zostało nieprawidłowo oznaczonych, a stosowna korespondencja z CCBE dopiero nadeszła.

Adw. Przemysław Rosati zaproponował podjęcie nowej uchwały w tej sprawie przy jednoczesnym uchyleniu poprzedniej. Przedstawił projekt uchwały i w związku z brakiem uwag poddał uchwałę pod głosowanie.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej jednogłośnie podjęło uchwałę w sprawie składu polskiej delegacji do CCBE (uchwała nr 311/2023 – w załączeniu).

Pkt 3

Adw. Ewa Krasowska poinformowała o bieżących pracach referatu Rzecznika Dyscyplinarnego Adwokatury. Zwróciła uwagę na coraz częściej pojawiające się wypowiedzi adwokatów w mediach społecznościowych, które nie licują z zasadami etyki. Poinformowała, że otrzymała z Sądu Najwyższego postanowienie dotyczące cofnięcia kasacji Prokuratora Generalnego. Przypomniała, że ta kasacja została złożona od postanowienia izbowego sądu dyscyplinarnego, choć art. 91a Prawa o adwokaturze mówi wprost, że kasacje składa się od orzeczeń WSD.

Adw. Justyna Mazur zwróciła uwagę na sprawę wtargnięcia dziennikarza do jednej z kancelarii adwokackich w Izbie Adwokackiej w Lublinie.

Adw. Ewa Krasowska poinformowała, że dziekan ORA w Lublinie podjął już niezbędne działania.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej przyjęło informacje do wiadomości.

Pkt 4

Adw. Henryk Stabla przedstawił dwa wnioski Izby Adwokackiej w Gdańsku o dofinansowanie kwotą 20 000 zł organizacji XXVI Mistrzostw Adwokatów w Golfie, które odbędą się 25-27 maja br. oraz kwotą 40 000 zł organizacji XLV Jubileuszowych Mistrzostw Polski Adwokatów w Tenisie, zaplanowanych na 8-10 czerwca br. Zwrócił uwagę, że wnioski wymagają uzupełnienia, m.in. o rekomendacje Przewodniczącego Komisji Integracji Środowiskowej, Kultury, Sportu i Turystyki.

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że adw. Stanisław Estreich poprosił o odroczenie rozpoznania tych wniosków do kolejnego posiedzenia.

Adw. Sławomir Ciemny zwrócił uwagę na wniosek dotyczący mistrzostw w golfie i przypomniał, że w ciągu roku odbywa się kilka podobnych imprez w różnych Izbach. Poprosił o dodatkowe informacje, w jakim stopniu NRA będzie wspierała te wydarzenia.

Adw. Jarosław Szczepaniak wyjaśnił, że Komisja zawsze partycypowała w kosztach organizacji zawodów TOGA GOLF, które organizowane są w Izbie Adwokackiej w Olsztynie. Nie wyklucza to jednak wspierania innych tego typu wydarzeń.

Adw. Henryk Stabla poinformował, że w planie pracy Komisji ujęto dwa wydarzenia dotyczące zawodów w golfie. Zgodził się z adw. Sławomirem Ciemnym, że należy rozważyć, w jakim stopniu te wydarzenia mają być wspierane ze środków NRA.

Adw. Przemysław Rosati zwrócił uwagę na konieczność poszukiwania przez organizatorów środków finansowych ze źródeł zewnętrznych.

Adw. Henryk Stabla wskazał, że każde z wydarzeń sportowo-integracyjnych powinno być również okazją do wspierania inicjatyw pomocowych prowadzonych przez Fundację Adwokatury, np. dzięki zbiórkom charytatywnym wśród uczestników.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej odroczyło podjęcie decyzji w sprawie ww. wniosków do kolejnego posiedzenia.

Adw. Henryk Stabla przedstawił wniosek Przewodniczącego Komisji Doskonalenia Zawodowego dotyczący organizacji cyklu czterech wykładów „Umiejętności miękkie i biznesowe dla prawników”, które zaplanowano na kwiecień i maj br. Łączny koszt organizacji tych wykładów to 12 300 zł brutto.

Adw. Przemysław Rosati zaproponował, aby Komisja Doskonalenia Zawodowego podjęła jeszcze rozmowy z wykładowcą celem obniżenia kosztów wynagrodzenia.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej przyjęło tę propozycję, odraczając podjęcie decyzji w sprawie ww. wniosku do kolejnego posiedzenia.

Adw. Henryk Stabla przedstawił pismo Fundacji dla Polski zawierające prośbę o wsparcie finansowe organizacji tegorocznej edycji Nagrody im. adw. Edwarda J. Wende.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej, po zapoznaniu się ze szczegółami wniosku, zdecydowało o udzieleniu wsparcia finansowego organizatorom tegorocznej edycji Nagrody im. adw. Edwarda J. Wende w wysokości 2 000 zł brutto (w postaci darowizny), wyrażając jednocześnie zgodę na promocję wydarzenia w komunikatorach Adwokatury.

Adw. Henryk Stabla poinformował, że NRA w tym roku nie będzie partycypować w kosztach organizacji Europejskiego Kongresu Gospodarczego, który odbędzie się w kwietniu w Katowicach.

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że 24 kwietnia br. weźmie udział w panelu „Tymczasowe aresztowania a biznes – perspektywa polska, perspektywa europejska”, nie zabraknie zatem merytorycznego udziału Adwokatury w prowadzonej podczas Kongresu debacie. Dodał, że w czasie swojego wystąpienia zaprezentuje wyniki raportu przygotowanego na bazie ankiet przeprowadzonych wśród adwokatów.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej przyjęło informację do wiadomości.

Adw. Sławomir Ciemny zapytał, jaki jest stan prac nad przygotowaniem dokumentów zamykających rok budżetowy 2022 oraz kiedy ta sprawa trafi pod obrady NRA.

Adw. Henryk Stabla poinformował, że biegły rewident kończy już swój audyt, a wszystkie dokumenty zostaną przygotowane na posiedzenie plenarne NRA, które odbędzie się w maju br. Dodał, że z przygotowanych informacji wynika, że konieczne było sięgnięcie do środków z lat ubiegłych jedynie w wysokości ok. 400 000 zł – z planowanych w preliminarzu 1,2 mln zł.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej delegowało adw. Natalię Klimę-Piotrowską na posiedzenie komitetu Human Rights CCBE, które odbędzie się 11 maja br. w Brukseli.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej delegowało adw. Bartosza Grohmana na posiedzenie Standing Committee CCBE, które odbędzie się 12 maja br. w Brukseli.

Adw. Bartosz Grohman przypomniał o trwającej zbiórce na odbudowę zniszczonego przez rosyjskie wojska szpitala w Izium w Ukrainie. Podał pod rozagę włączenie się NRA w tę inicjatywę. Zaproponował również, aby przekazać wszystkim adwokatom specjalnie dedykowaną informację o prowadzonej zbiórce. Z przykrością stwierdził, że mimo podejmowanych przez niego osobiście intensywnych działań, przy wsparciu adw. Magdaleny Koczur-Miedziejko, pozostałe samorządy zawodów zaufania publicznego nie włączyły się w akcję w oczekiwanym wymiarze.

Adw. Henryk Stabla zaproponował, aby NRA wsparła zbiórkę darowizną w wysokości 5 000 zł.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej wyraziło zgodę, decydując o przekazaniu kwoty 5 000 zł brutto tytułem darowizny na odbudowę szpitala w Izium w Ukrainie.

Pkt 5

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej, po uzgodnieniu ostatecznych poprawek do treści poszczególnych dokumentów, zatwierdziło protokoły z posiedzeń Prezydium NRA, które odbyły się 2 lutego, 16 lutego, 2 marca i 9 marca 2023 roku.

Pkt 6

Adw. Przemysław Rosati przedstawił wnioski o przyznanie trojgu adwokatom odznaczenia „Adwokatury Zasłużonym”, które złożyła ORA w Łodzi.

Złożył również wniosek o przyznanie tego odznaczenia adw. Piotrowi Piesiewiczowi, adw. Przemysławowi Stęchłemu, adw. Marcinowi Komarowi i adw. Tomaszowi Krawczykowi. Wskazał na wieloletnie zaangażowanie tych osób w pracę samorządową, a w ostatnim czasie ich szczególną rolę w opracowaniu propozycji zmian w Zbiorze Zasad Etyki Adwokackiej i Godności Zawodu.

Adw. Ewa Krasowska zwróciła również uwagę na zasługi poszczególnych osób na rzecz prawidłowego funkcjonowania pionu dyscyplinarnego.

Adw. Justyna Mazur i Henryk Stabla stwierdzili, że podjęcie dziś uchwał pozwoli na to, aby odnaczenia zostały wręczone na zbliżających się Zgromadzeniach izbowych.

Adw. Jarosław Szczepaniak poparł wszystkie kandydatury zgłoszone przez Izbę łódzką.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za głosy i przedstawił projekty uchwał. W związku z brakiem uwag poddał uchwały pod głosowanie.

*Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej przez aklamację podjęło uchwałę w sprawie przyznania „Adwokatury Zasłużonym” adw. Piotrowi Piesiewiczowi (**uchwała nr 312/2023 – w załączeniu**).*

*Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej przez aklamację podjęło uchwałę w sprawie przyznania „Adwokatury Zasłużonym” adw. Przemysławowi Stęchłemu (**uchwała nr 313/2023 – w załączeniu**).*

*Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej przez aklamację podjęło uchwałę w sprawie przyznania „Adwokatury Zasłużonym” adw. Marcinowi Komarowi (**uchwała nr 314/2023 – w załączeniu**).*

*Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej przez aklamację podjęło uchwałę w sprawie przyznania „Adwokatury Zasłużonym” adw. Tomaszowi Krawczykowi (**uchwała nr 315/2023 – w załączeniu**).*

*Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej przez aklamację podjęło uchwałę w sprawie przyznania „Adwokatury Zasłużonym” adw. Pawłowi Wyrwasowi (**uchwała nr 316/2023 – w załączeniu**).*

*Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej przez aklamację podjęło uchwałę w sprawie przyznania „Adwokatury Zasłużonym” adw. Barbarze Owczarek (**uchwała nr 317/2023 – w załączeniu**).*

*Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej przez aklamację podjęło uchwałę w sprawie przyznania „Adwokatury Zasłużonym” adw. Magdalenie Strzeleckiej-Miziołek (**uchwała nr 318/2023 – w załączeniu**).*

Pkt 7

Adw. Przemysław Rosati omówił bieżące sprawy dotyczące organizacji pracy redakcji „Palestry” i prowadzenia procesu wydawniczego pisma. Poinformował o podjęciu rozmów z apl. adw. Adamem Kozieniem w sprawie powierzenia mu funkcji sekretarza redakcji. Poinformował, że przygotowany został wniosek o podwyższenie punktacji dla „Palestry”, a także wniosek o wpisanie „Młodej Palestry” na listę czasopism punktowanych. Dodał, że czeka na termin spotkania z Ministrem Edukacji i Nauki w tej sprawie. Zwrócił uwagę na poważne problemy w doborze artykułów do nr 3/2023 „Palestry” z posiadanych przez redakcję zasobów merytorycznych. Taki stan rzeczy może być pochodną zbyt niskiej punktacji pisma lub wcześniejszych zaniechań redakcji przy pozyskiwaniu dobrych tekstów. Ta sprawa zostanie przedyskutowana w najbliższym czasie z kolegium redakcyjnym. Zwrócił również uwagę na trudności we współpracy z panem (...), jak i na nieścisłości w składanych przez niego

sprawozdaniach i przekazywanych informacjach. Poinformował o opóźnieniach w realizacji poleceń oraz przewlekaniu czynności w pracy redakcji. Zrelacjonował przebieg swoich rozmów z drukarnią, która zaoferowała lepsze warunki współpracy. Stwierdził, że wnioski z przeprowadzonych przez niego działań pozwolą na dobre zorganizowanie pracy redakcji w przyszłości. Takie obszary, jak rozwój elektroniczny i wizualny pisma zostaną powierzone nowemu redaktorowi naczelnemu.

Adw. Sławomir Ciemny zapytał, czy któryś z członków kolegium redakcyjnego złożył rezygnację.

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że z prac w kolegium zrezygnował adw. Paweł Ziętara. Stwierdził, że decyzja Prezydium NRA o zmniejszeniu egzemplarzy drukowanych „Palestry” i racjonalizacji kosztów została przyjęta przez Kolegium Redakcyjne ze zrozumieniem. Poinformował, że razem z adw. Henrykiem Stablą przygotował wystąpienie do wszystkich prenumeratorów, wyjaśniając przyczyny rezygnacji z druku na rzecz wersji elektronicznej. W najbliższym czasie zostaną podjęte prace nad nowymi zasadami odpłatnej prenumeraty pisma.

*Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej przedyskutowało sprawę pracy redakcji „Palestry”, w tym potrzebę modyfikacji zawartości merytorycznej pisma, które oprócz publikacji o charakterze naukowym powinno zawierać informacje istotne dla praktyki wykonywania zawodu, bieżące informacje o najistotniejszych zmianach w przepisach czy przegląd orzecznictwa. W toku dyskusji **adw. Jarosław Szczepaniak** zaproponował organizowanie w przyszłości regularnych spotkań Prezydium NRA z redaktorem naczelnym „Palestry”, a także zwrócił uwagę na potrzebę utrzymywania przez redakcję bieżącego kontaktu z przedstawicielami wszystkich Izb Adwokackich celem zamieszczania w piśmie większej ilości informacji o inicjatywach izbowych. Omawiając sprawę zawartości merytorycznej pisma, **adw. Przemysław Rosati** wskazał na potrzebę realizowania przez „Palestrę” zasady 80/20, która mówi, że co najmniej 80% treści ma charakter naukowy, zaś pozostała część może dotyczyć innych kwestii.*

Adw. Przemysław Rosati powitał na posiedzeniu pana Klaudiusza Kaletę, prosząc o referat dotyczący modeli i kosztów dystrybucji odpłatnej prenumeraty „Palestry”.

Klaudiusz Kaleta przedstawił kilka możliwości, które mogą być stosowane alternatywnie lub uzupełniająco. Omówił szczegóły dotyczące poszczególnych etapów procesu: sposobu przyjmowania zamówienia (przez pracownika redakcji lub przy pomocy dedykowanego programu), przygotowania materiałów do wysyłki (przez pracownika redakcji lub zlecenie firmie zewnętrznej przy kontroli pracownika), realizacji dystrybucji (wysyłanie pisma przez pracownika redakcji za pośrednictwem poczty/firmy kurierskiej lub zlecenie zadania firmie logistycznej). Stwierdził, że korzystny wydaje się stosowany obecnie model, tj. zlecenie jednej firmie druku wraz z dystrybucją. Przedstawił następnie porównanie kosztów usług dwóch drukarni na druk i wysyłkę, a także potencjalne koszty korzystania z usługi samej dystrybucji, świadczonej przez Poczte Polską lub inną zewnętrzną firmę kurierską, przy założeniu, że drukarnia jedynie drukuje pismo.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za referat. Zapytał o zakres współpracy redakcji z panem Maciejem Kawulą.

Klaudiusz Kaleta odparł, że zadaniem pana Macieja Kawuli jest weryfikacja poprawności danych w bazie adresowej celem przygotowania i przekazania do drukarni etykiet potrzebnych do wysyłki 500 egz. pisma – obowiązkowych i do prenumeratorów spoza środowiska.

Adw. Przemysław Rosati zapytał, kiedy zostanie rozesłany nr 1-2/2023 „Palestry”.

Klaudiusz Kaleta odpowiedział, że baza adresatów jest w przygotowaniu, a wysyłka nastąpi w najbliższym czasie.

Adw. Przemysław Rosati zapytał o zakres usług świadczonych przez firmę pana Adama Behana.

Klaudiusz Kaleta poinformował, że jest to: opracowanie wszystkich materiałów na palestra.pl, generowanie newslettera, zamieszczanie wszystkich materiałów wideo, a także odpowiadanie na pytania techniczne dot. korzystania przez adwokatów z palestra.pl.

Adw. Przemysław Rosati zapytał o możliwość całkowitego outsourcingu przy organizacji płatnej prenumeraty.

Klaudiusz Kaleta odparł, że takim rozwiązaniem byłoby skorzystanie z e-sklepu, za pomocą którego wpływałyby zamówienia, wystawiane byłyby faktury i generowane etykiety, a następnie informacja o zamówieniu trafiałaby do drukarni, która realizowałaby druk i dystrybucję. To byłby również najbardziej zautomatyzowany proces.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za referat.

Pan Klaudiusz Kaleta opuścił posiedzenie.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej zaakceptowało treść umowy z firmą POLIGRAF w wysokości do ... zł netto – na korektę, skład, łamanie, druk (500 egz.) i kolportaż nr 3/3023 „Palestry”.

Pkt 8

Adw. Przemysław Rosati przedstawił projekt uchwały w sprawie wyboru nowego sekretarza redakcji „Palestry” – apl. adw. Adama Kozienia. Poinformował, że apl. adw. Adam Kozień, obecny redaktor naczelny „Młodej Palestry” i doktorant na Uniwersytecie Jagiellońskim, zarządzał już projektami badawczymi opartymi na pozyskiwaniu grantów, regularnie publikuje i redaguje inne publikacje, a także ma doświadczenie w zarządzaniu procesem wydawniczym. Posiada zatem doświadczenie w zarządzaniu projektami, zasobami ludzkimi i finansami. Mając powyższe na uwadze, ta kandydatura gwarantuje prawidłowość pracy redakcji „Palestry”. W związku z brakiem uwag poddał uchwałę pod głosowanie.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej jednogłośnie podjęło uchwałę o wyborze sekretarza redakcji „Palestry” (uchwała nr 319/2023 – w załączeniu).

Adw. Przemysław Rosati przedstawił projekt uchwały w sprawie wyboru na p.o. zastępcy redaktora naczelnego „Palestry” adw. dra Michała Bieniaka, członka kolegium redakcyjnego – celem zapewnienia wsparcia merytorycznego na okres przejściowy. W związku z brakiem uwag poddał uchwałę pod głosowanie.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej jednogłośnie podjęło uchwałę o wyborze p.o. zastępcy redaktora naczelnego „Palestry” (uchwała nr 320/2023 – w załączeniu).

Pkt 9

Adw. Przemysław Rosati powitał na posiedzeniu adw. Michała Szpakowskiego, Przewodniczącego Komisji Informatyzacji.

Adw. Michał Szpakowski poinformował, że po rozmowach z firmą ABSOLVENT powstały wątpliwości co do możliwości tej firmy w zakresie wykonania oczekiwanych prac. Wznowione zostały zatem rozmowy z firmą SpeedNet, która potwierdziła wcześniej złożoną ofertę. Możliwe zlecenia dotyczą dwóch zakresów. Pierwszym byłby audyt systemu polegający na przejrzaniu pracy wykonanej przez B. i wskazanie ew. błędów programistycznych wraz z propozycjami naprawy, przy czym nie byłaby to dokumentacja, na bazie której moglibyśmy dochodzić ew. roszczeń. Omówił szczegółowy zakres prac, które zostałyby wykonane w ramach tego zlecenia, którego koszt wyniósłby (...) zł netto. Dodał, że wnioski z takiego audytu mogłyby być przydatne do dalszych rozmów z B. Drugi zakres oferty SpeedNet to analiza i przygotowanie dokumentacji do przepisania jednego z modułów systemu (rejestr adwokatów i aplikantów), która została wyszacowana na (...) zł netto. Zarekomendował nawiązanie współpracy ze SpeedNet i zawarcie umowy zlecającej przeprowadzenie analizy modułu rejestru adwokatów. Zastrzegł, że budowa nowego modułu to osobne koszty. W jego opinii nie ma teraz potrzeby zlecać analizy kodu pod kątem błędów, choć w przyszłości warto to rozważyć.

Adw. Sławomir Ciemny zapytał, jakie były pozostałe oferty na ten zakres prac.

Adw. Michał Szpakowski wskazał, że trudno porównać oferty na ten zakres, bo oferta firmy ABSOLVENT dotyczyła całego systemu.

Adw. Przemysław Rosati wyjaśnił, że z rozmów z potencjalnymi wykonawcami, którzy mogliby podjąć się współpracy w tym zakresie wynika, że niestety nie da się przeprowadzić typowego konkursu ofert, ponieważ potencjalny wykonawca musi wpierw zapoznać się ze szczegółami działania systemu. Z wcześniejszych rozmów zostały wytypowane firmy ABSOLVENT i SpeedNet. Zaznaczył, że nie możemy jednocześnie rezygnować z usług B., ponieważ system musi być na bieżąco utrzymywany. Założenie jest takie, aby modernizować system moduł po module. Celem jest uporządkowanie całej sytuacji związanej z decyzjami podjętymi w poprzedniej kadencji a dotyczącymi budowy eSOA i umożliwienie bezkolizyjnego przejścia na nowy system. Mając na uwadze przepisy art. 58a Prawa o adwokaturze, najważniejszy jest rejestr, wokół którego powstawać będą kolejne moduły. Prowadzone w tym trybie prace pozwolą również na ocenę obecnie funkcjonujących rozwiązań, ich modyfikację, zastąpienie nowymi modułami lub wprowadzenie innych rozwiązań informatycznych (np. palestra.pl) lub zrezygnowanie z danej funkcjonalności. Najogólniej rzecz ujmując, problem z systemem eSOA sprowadza się do tego, że system został prawdopodobnie tak napisany, że jest nieczytelny dla każdego innego wykonawcy niż B. Na ten problem zwracają uwagę informatycy, którzy zapoznają się z systemem przed rozpoczęciem rozmów o możliwej współpracy przy jego dalszej budowie, w tym wspomniane już firmy ABSOLVENT i SpeedNet.

Adw. Michał Szpakowski dodał, że prace będą realizowane etapami, w zakresie poszczególnych modułów i bez szkody dla działania całego systemu.

Adw. Sławomir Ciemny zapytał, jaki będzie ostateczny cel, jak również szacowany całkowity koszty tej inwestycji oraz termin jej realizacji.

Adw. Michał Szpakowski odparł, że celem jest przepisanie niezbędnych modułów do nowego systemu, aby całość przeszła pod pieczę innej firmy niż obecna. Według szacunków prace zamkną się w okresie ok. 24 miesięcy, a łączne koszty to (...) zł. Do tego należy doliczyć koszty obsługi ze strony B., która pozwoli na przejście ze starego na nowy system. Dodał, że podjął już rozmowy w tej kwestii.

Adw. Henryk Stabla zapytał, czy rejestr będzie pierwszym etapem budowy eSOA na nowo.

Adw. Michał Szpakowski potwierdził.

Adw. Henryk Stabla zapytał, jak będą wyglądały prace dotyczące innych modułów.

Adw. Michał Szpakowski wyjaśnił, że pozostałe moduły będą stopniowo przepisywane. Zgodnie z założeniami B. podzieli system na moduły, które stopniowo będą wymieniane na efekty pracy SpeedNet. Kolejność prac zależeć będzie od jakości kodu obecnych modułów.

Adw. Przemysław Rosati dodał, że dzięki API będziemy mogli „spiąć” z docelowym systemem aplikacje, które zostały dobrze przygotowane – jak e-Dziennik.

Adw. Justyna Mazur zapytała, czy zasadne byłoby zlecenie budowania nowego systemu w całości obok tego istniejącego.

Adw. Michał Szpakowski stwierdził, że łączny koszt byłby podobny, ale przy stopniowej przebudowie możliwe będzie dodawanie nowych funkcjonalności lub modyfikacja istniejących zgodnie z potrzebami.

Adw. Henryk Stabla poprosił adw. Michała Szpakowskiego o przygotowanie notatki z opisem poszczególnych rozwiązań oraz rekomendacjami.

Adw. Bartosz Tiutiunik poparł propozycję Skarbnika NRA. Stwierdził, że Prezydium NRA powinno uzyskać od SpeedNet dokument specjalistyczny, który pokaże, w którym miejscu jesteśmy – co pozwoli na podjęcie decyzji merytorycznych, jak również pozwoli wyjaśnić władzom Izby i wszystkim adwokatom powody wydatkowania niemałych środków. Istotne jest, aby informacje zostały przygotowane w sposób przystępny dla każdego.

Adw. Michał Szpakowski zauważył, że omawiane dziś zlecenie to analityka techniczna, jak ma działać nowy rejestr i jak ma się komunikować z nowym systemem. Ten dokument nie pokaże tego, że stare moduły działają źle. Odpowiedzią na to, o czym mówił adw. Bartosz Tiutiunik byłaby analiza błędów technicznych. Możemy zlecić opracowanie dokumentu, w którym wskazane zostanie, co i dlaczego jest konieczne do zrobienia, ale to byłby zakres innego zlecenia. Dodał, że na tym etapie możemy nie uzyskać oferty ryczałtowej, tylko stawkę za godzinę pracy, która wynosi (...) zł netto (... zł netto za roboczo-dzień).

Adw. Bartosz Tiutiunik stwierdził, że te prace można zlecić w dalszej kolejności, bo takie informacje będą przydatne.

Adw. Michał Szpakowski powtórzył, że pierwsze zlecenie, za kwotę (...) zł netto, pokaże mapę drogową dla zbudowania nowego modułu rejestru adwokatów. Analiza, za kwotę (...) zł netto, pokażaby, gdzie kod ma luki zagrażające bezpieczeństwu całego systemu.

Adw. Sławomir Ciemny zapytał o charakter opracowania, które powstanie za kwotę (...) zł netto. Czy zgodnie z założeniami późniejsze prace ma wykonać ta sama firma?

Adw. Michał Szpakowski odparł, że zgodnie z założeniami wykonawcą będzie SpeedNet, choć charakter dokumentu pozwoli na ewentualne przekazanie zebranych informacji innej firmie, gdyby taka decyzja zapadła.

Adw. Jarosław Szczepaniak przedstawił sceptyczne uwagi do przedstawionych propozycji. W jego ocenie zamiast stopniowej przebudowy poszczególnych modułów powinniśmy zbudować nowy system w całości.

Adw. Bartosz Grohman zapytał o kompatybilność nowego rejestru z wyszukiwarką Find a Lawyer i czy nowa platforma będzie w tej kwestii stanowiła jakiś problem.

Adw. Michał Szpakowski wyjaśnił, że po zakończeniu prac nastąpi ponowna integracja rejestru z tym systemem i nie będzie z tym problemu.

Adw. Przemysław Rosati zapytał adw. Michała Szpakowskiego o opinię w sprawie zlecenia budowania nowego systemu w całości obok już istniejącego.

Adw. Michał Szpakowski stwierdził, że efektem zlecenia takich prac byłby brak rozwoju systemu przez okres ok. 2 lat. Przy stopniowych pracach modyfikacyjnych możliwe będzie wprowadzanie zmian rozwojowych. Zwrócił również uwagę na ryzyko, które rodzi brak modyfikacji obecnego systemu.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej, po dalszej dyskusji z udziałem Przewodniczącego WKR, wyraziło kierunkową zgodę na realizację ww. zleceń dla firmy SpeedNet, upoważniając adw. Michała Szpakowskiego, Przewodniczącego Komisji Informatyzacji, do wynegocjowania szczegółowych warunków i przedstawienie projektów:

- umowy dotyczącej analizy informatycznej modułu rejestru adwokatów, w tym nowej funkcjonalności w aplikacji wykorzystywanej przez NRA,
- umowy dotyczącej audytu kodu eSOA w zakresie przeglądu kodu pod kątem podatności na ataki programistyczne wraz ze stworzeniem raportu ze wskazaniem miejsc występowania problemów,
- umowy na opracowanie mapy drogowej modernizacji i zamiany poszczególnych modułów eSOA wraz z analizą konsekwencji braku zamiany poszczególnych starych modułów na nowe.

Adw. Przemysław Rosati poprosił adw. Michała Szpakowskiego o potwierdzenie z firmą SpeedNet stawek za roboczogodzinę. Dyskusja będzie kontynuowana na kolejnym posiedzeniu.

Adw. Michał Szpakowski zwrócił się do Prezydium NRA o wyrażenie zgody na zawarcie aneksu do umowy z firmą B. w zakresie bieżącego utrzymania systemu i rozbicia go na moduły do stopniowej wymiany. Zgodnie z ustaleniami prace zostały oszacowane na 100 godzin miesięcznie zgodnie z wynegocjowaną wyceną prac. Zaznaczył, że ta propozycja zastąpi dotychczasowe parametry finansowe współpracy z B.

Adw. Henryk Stabla poprosił o przesłanie projektu aneksu do umowy wraz ze szczegółową wyceną.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej zdecydowało, że ostateczna zgoda na zawarcie ww. aneksu podjęta zostanie obiegowo – po zapoznaniu się przez Członków Prezydium NRA ze wszystkimi szczegółami dot. wyceny tych prac.

Adw. Przemysław Rosati zapytał o planowany finał rozmów z Wolters Kluwer dotyczących uruchomienia „Cyfrowej Kancelarii”.

Adw. Michał Szpakowski poinformował, że w przyszłym tygodniu będziemy dysponować wszystkimi informacjami wraz ze specyfikacją techniczną i treścią umowy.

Adw. Przemysław Rosati zaproponował zgłoszenie do Urzędu Patentowego RP wniosku o udzielenie prawa ochronnego na znak towarowy CYFROWA KANCELARIA.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej postanowiło wystąpić do UPRP o udzielenie prawa ochronnego na znak towarowy CYFROWA KANCELARIA, upoważniając adw. Henryk Stablę, Skarbnika NRA, do uiszczenia opłaty za zgłoszenie.

Adw. Przemysław Rosati podziękował wszystkim za dyskusję.

Adw. Michał Szpakowski opuścił posiedzenie.

Pkt 10

Adw. Jarosław Szczepaniak przedstawił projekt uchwały w sprawie osobowej.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej w głosowaniu tajnym podjęło uchwałę w sprawie osobowej (poz. 1 – w załączeniu).

W głosowaniu udziału nie brał adw. Bartosz Tiutiunik.

Wszystkie osoby biorące udział w zdalnych obradach oddały głosy za pomocą formularza elektronicznego, który zapewnił tajność głosowania.

Pkt 11

Adw. Justyna Mazur przedstawiła wniosek Komisji ds. Równego Traktowania o objęcie patronatem konferencji „Wrocławska Przysiań Równości”, która odbędzie się we Wrocławiu w dniach 24-25 marca br. Dodała, że w konferencji udział weźmie adw. Maria Sankowska-Borman.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej, po zapoznaniu się z wnioskiem, zdecydowało o objęciu patronatem ww. wydarzenia.

Adw. Mirosława Pietkiewicz przedstawiła pismo w sprawie wykonania zaleceń powizytacyjnych dotyczących organizacji i funkcjonowania pionu dyscyplinarnego w Izbie Adwokackiej w Toruniu. Poinformowała, że na posiedzeniu ORA w Toruniu, w którym udział wzięli rzecznik dyscyplinarny i prezes sądu dyscyplinarnego Izby, powołano zastępcę rzecznika. Rada zdecydowała również o zatrudnieniu nowej osoby do obsługi administracyjnej. Zgodnie z pismem praca pionu dyscyplinarnego przebiega bez zakłóceń i zaległości.

Adw. Ewa Krasowska potwierdziła, że praca pionu dyscyplinarnego w Toruniu uległa poprawie.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej przyjęło informacje do wiadomości.

Adw. Mirosława Pietkiewicz poinformowała o konieczności zmiany terminu spotkania członków Centralnego Zespołu Wizytatorów oraz przewodniczących zespołów wizytatorów z Izby Adwokackich. Poinformowała, że spotkanie odbędzie się 15 kwietnia br.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej przyjęło powyższe do wiadomości.

Adw. Przemysław Rosati wobec wyczerpania porządku obrad zamknął posiedzenie, jednocześnie dziękując wszystkim za uczestnictwo. Kolejne posiedzenie zostało wyznaczone na 30 marca 2023 roku na godz. 10:00.

Protokołowała:
Anna Szlompek
Anna Szlompek

Przewodniczył:
Przemysław Rosati
adw. Przemysław Rosati
Prezes NRA

Protokół sporządził:
Bartosz Grohman
adw. Bartosz Grohman
Wiceprezes NRA