

Protokół nr 81
Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej
z dnia 2 lutego 2023 r.

Członkowie Prezydium NRA uczestniczący w posiedzeniu:

- | | |
|------------------------------|-------------------------------------|
| 1. Adw. Przemysław Rosati | - Prezes NRA (zdalnie) |
| 2. Adw. Bartosz Tiutiunik | - Wiceprezes NRA (zdalnie) |
| 3. Adw. Bartosz Grohman | - Wiceprezes NRA (zdalnie) |
| 4. Adw. Justyna Mazur | - Sekretarz NRA (zdalnie) |
| 5. Adw. Jarosław Szczepaniak | - Zastępca Sekretarza NRA (zdalnie) |
| 6. Adw. Henryk Stabla | - Skarbnik NRA (zdalnie) |
| 7. Adw. Stanisław Estreich | - Członek Prezydium NRA (zdalnie) |
| 8. Adw. Andrzej Zwara | - Członek Prezydium NRA (zdalnie) |

Nieobecni usprawiedliwieni:

- | | |
|-----------------------|----------------|
| 1. Adw. Henryk Stabla | - Skarbnik NRA |
|-----------------------|----------------|

Zaproszeni goście uczestniczący w posiedzeniu:

- | | |
|-------------------------------|--|
| 1. Adw. Sławomir Ciemny | - Przewodniczący WKR (zdalnie) |
| 2. Adw. Ewa Krasowska | - Rzecznik Dyscyplinarny Adwokatury (zdalnie) |
| 3. Adw. Bartosz Łuć | - Wiceprzewodniczący WKR (zdalnie) |
| 4. Adw. Mirosława Pietkiewicz | - Przewodnicząca CZW (zdalnie) |
| 5. Adw. Jacek Ziobrowski | - Prezes WSD (zdalnie) |
| 6. Adw. Przemysław Stęchły | - Przewodniczący Zespołu ds. projektu zmian w Kodeksie Etyki Adwokackiej (zdalnie) |
| 7. Adw. Andrzej Malicki | - Członek NRA (zdalnie) |
| 8. Adw. Mikołaj Śniatała | - Członek Instytutu LegalTech przy NRA (zdalnie) |
| 9. Adw. Michał Szpakowski | - Przewodniczący Komisji ds. informatyzacji |
| 10. Pan Łukasz Możejko | - pracownik Biura NRA (zdalnie) |
| 11. Pan Tomasz Zalewski | - współpracownik Biura NRA (zdalnie) |

Lista obecności w załączeniu.

Adw. Przemysław Rosati powitał wszystkich obecnych i otworzył posiedzenie Prezydium NRA, które odbywa się za pomocą środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość, na podstawie par. 7 ust. 3 i 4 *Regulaminu działania organów adwokatury i organów izb adwokackich*.

Pkt 1

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej przyjęło porządek obrad (w załączeniu).

Pkt 2

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej zatwierdziło protokół z posiedzenia Prezydium NRA, które odbyło się 26 stycznia 2023 roku

Pkt 3

Adw. Przemysław Rosati zreferował swój udział w posiedzeniu połączonych Komisji Ustawodawczej oraz Praw Człowieka, Praworządności i Petycji 30 stycznia, gdzie przedstawił apel Prezydium NRA do Senatu o odrzucenie ustawy o zmianie ustawy o Sądzie Najwyższym, przyjętej przez Sejm 13 stycznia br. oraz na wypadek wprowadzania zmian w ustawie zaproponował do niej poprawki. W posiedzeniu Adwokaturę reprezentowali także adw. Dorota Kulińska, dyrektor Instytutu Legislacji i Prac Parlamentarnych oraz adw. Francesco Goldoni, członek tego instytutu.

Dodał, że 1 lutego na stronie adwokatura.pl oraz na social mediach opublikowana została informacja o sprawie dziennikarki TVP podającej się za adwokata w celu uzyskania informacji objętych tajemnicą zawodową (adwokacką). Naczelna Rada Adwokacka w lipcu 2022 r. złożyła zawiadomienie do Prokuratury o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa. Prokuratura Rejonowa Warszawa-Śródmieście odmówiła wszczęcia dochodzenia. Po zażaleniu NRA, Sąd Rejonowy dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie uchylił postanowienie Prokuratury w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania (sygn. akt II Kp 2896/22). Informacja o tej sprawie spotkała się z dużym zainteresowaniem i odzewem ze strony mediów oraz środowiska adwokackiego.

Wskazał, że 29 stycznia adw. Przemysław Rosati oraz adw. Bartosz Tiutiunik, wiceprezes NRA, pobiegli w 17. Biegu WOŚP "Policz się z cukrzycą" w ramach 31. Finału Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy.

Adw. Bartosz Grohman zreferował swoje spotkanie z Prezes ELSA Poland Katarzyną Kasińską, dotyczące planów współpracy i wspólnych inicjatyw oraz spotkanie edukacyjne z uczniami klasy rozszerzonej WOS z Liceum im. Mikołaja Reja w Warszawie, które miało miejsce w siedzibie biura NRA 31 stycznia.

Poinformował także o poszukiwaniach nieruchomości na potrzeby nowej siedziby NRA, i zapowiedział, że jest umówiony w Urzędzie Miasta St. Warszawy na rozmowy o możliwościach współpracy z miastem stołecznym przy wyszukaniu ewentualnej propozycji lokalu dla siedziby NRA.

Pkt 4

Adw. Przemysław Rosati zreferował ofertę nabycia od WoltersKluwer na potrzeby Działu Osobowego NRA, 8 licencji Legaldesk.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej zaakceptowało ofertę Wolterskluwer na zakup 8 licencji Legaldesk do kwoty ... Zł brutto. Płatności w ratach miesięcznych.

Adw. Przemysław Rosati zreferował wniosek Zespołu ds. Kobiet przy NRA na organizację Finału Konkursu Adwokacka Roku 2022 w kwocie 1 400 zł brutto.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej zaakceptowało wniosek do kwoty 1 400 zł brutto plus koszty przejazdu finalistek.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej zaakceptowało diety zastępców RDA za miesiąc styczeń 2023 w kwocie 2 400 zł brutto.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej postanowiło odroczyć do kolejnego posiedzenia Prezydium rozpoznanie wniosku Okręgowej Rady Adwokackiej w Częstochowie w sprawie umorzenia pożyczki w kwocie ... zł brutto.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej zatwierdziło wysokość nagród w finale Konkursu Krasomówczego dla Aplikantów Adwokackich im. Adw. Stanisława Mikke w łącznej kwocie 12 000 zł brutto – I miejsce: 5 000 zł brutto, II miejsce: 4 000 zł brutto, III miejsce: 3 000 zł brutto (z budżetu Komisji Aplikacji Adwokackiej).

Adw. Przemysław Rosati przedstawił wniosek Okręgowej Rady Adwokackiej w Lublinie przedstawił wniosek na organizację spotkania organizacyjnego adwokatów Izby Lubelskiej.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej postanowiło zaakceptować wniosek do kwoty 2 000 zł brutto.

Adw. Przemysław Rosati przedstawiał projekt umowy pomiędzy NRA a drukarnią Poligraf. Poprosił dyrektora Biura NRA o zwrócenie się do Redakcji Palestry z prośbą o informację ile egzemplarzy obowiązków w wersji drukowanej jest niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania czasopisma.

Pkt 6

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej w głosowaniu tajnym podjęło uchwały w sprawach osobowych (poz. 2 i poz. 3).

Osoby biorące udział w obradach głosowały zdalnie za pomocą formularza elektronicznego, który zapewnił tajność głosowania.

W głosowaniach nie brał udziału adw. Bartosz Tiutunik.

Pkt 5

Adw. Ewa Krasowska poinformowała, że odbyło się spotkanie w sprawie informatyzacji pionu dyscyplinarnego. Poruszyła kwestie uprawnień do systemu. Jest zaplanowane kolejne spotkanie.

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że sprawozdanie Prezesa WSD wpłynęło w korespondencji e-mail.

Pkt 7

Adw. Przemysław Rosati dokonał wprowadzenia w sprawę omówienia projektu zmian w Zbiorze Zasad Etyki Adwokackiej i Godności Zawodu. Zaprosił do zabrania głosu pana adw. Przemysława Stęchłego.

Adw. Przemysław Stęchły zaprezentował materiał przesłany członkom Prezydium NRA przed dzisiejszym posiedzeniem Prezydium NRA. Materiał zawiera zmiany, które Zespół zdecydował się uwzględnić z informacją dlaczego uwagi zostały uwzględnione. Poinformował, że materiał jest w wersji roboczej, a Zespół spotka się jeszcze raz w lutym br. Ostateczny projekt wraz z uzasadnieniem zostanie przesłany do konsultacji publicznych.

Adw. Przemysław Rosati poprosił o członków Prezydium NRA zapoznanie się z projektem do następnego posiedzenia Prezydium NRA, tj. 9 lutego br. W maju br. posiedzenie plenarne przyjmie zmiany w Kodeksie.

Pkt 8

Adw. Przemysław Rosati dokonał wprowadzenia do omówienia spraw dotyczących informatyzacji organów Adwokatury i izb adwokackich. Powitał referentów w tym punkcie.

Adw. Michał Szpakowski poinformował, że swoje wystąpienie podzieli na dwie części. W pierwszej kolejności przedstawił kwestie związane prowadzonymi projektami. Poruszył kwestie negocjacji umowy z WoltersKluwer w sprawie wprowadzenia Cyfrowej Kancelarii. Umowa jest dość skomplikowana i jej przygotowanie będzie trwało trochę czasu. W przygotowaniach pomagają adw. dr Michał Bieniak i adw. Przemysław Barchan. Zakłada, że zakończenie prac będzie możliwe na koniec kwietnia br. Trwają prace związane nad modułem dyscyplinarnym, na bazie LegalDesku. Wskazał ogólne założenia systemu. Trwają spotkania z przedstawicielem WoltersKluwer. Pierwotnie moduł dyscyplinarny miał być tworzony w ramach eSoa. Jednakże z powodu pogarszającej się współpracy z firmą B. postanowiono nawiązać współpracę przy tym projekcie z WoltersKluwer.

Wskazał, że z powodu pogarszającej się współpracy z B. postawiono znaleźć inny podmiot, który będzie rozwijał i prowadził system eSoa. Firmy zainteresowane projektem wskazują, że z uwagi na jakość kodu, w jakim napisany jest system, zalecane jest ponowne przerobienie systemu eSoa do najnowszych standardów. Trudno jest znaleźć podmiot, który zająłby się tym systemem. Sytuacja ta zmusza NRA do dalszej współpracy z firmą B. lub zainwestowania dodatkowych środków. Znalaziono dwa podmioty, które zdecydowały się podjąć tego zadania: SpeedNet i Absolwent.pl. Postanowiono pogłębić współpracę z drugim z wymienionych podmiotów ze względu na fakt, że koszt modernizacji będzie o ok 40 % niższy niż zaoferowała firma SpeedNet. Przekazał Prezydium NRA propozycje ofertowe w zakresie wykonania nowego rejestru adwokatów oraz oprogramowania służącego do integracji z LegalDesk. Przedstawił oferty. Powstanie „podwalina” nowego systemu w postaci rejestru

adwokatów, która pozwoli na integrację z LegalDeskem. Przedstawił rozwiązanie, które pozwoli na systematyczne tworzenie nowego kodu w systemie, bez konieczności oczekiwania 24 miesiące na jego całościowe przepisanie. Zmiany będą robione modułowo. Jednakże z uwagi na utrzymanie dwóch systemów koszty będą przez pewien okres wyższe. Przedstawił ofertę na przanalizowanie całego systemu eSoa i sposób jego działania. Czas trwania analizy ok 120-160 godzin. Analiza doprowadziłaby do stanu, gdzie nie potrzebna byłaby firma B.

Na chwilę obecną B. pozostaje bardzo mało elastyczny jeśli chodzi o współpracę na polu rozwoju systemu, z uwagi na fakt, że rozwój będzie szedł do innego podmiotu.

Podsumowując, złożył wniosek o kierunkową zgodę procesowanie umowy z Absolwent.pl, przygotowanie aneksu do umowy z B. w zakresie niezbędnym do utrzymania starego systemu i współpracy z firmą Absolwet.pl.

Nawiązał do obecnej sytuacji współpracy z B. Relacje są trudne. Wynajdywane są nowe utrudnienia, które nie pozwalają pracować wydajnie i na bieżąco. Na dzień dzisiejszy wiadomo, że B. nie jest wykonawcą rzetelnym. Realizacja projektów jest opóźniona. Ponadto, przekazując zadania firmie B., wskazuje się co i jak to ma być zrobione. W ostatecznym rozrachunku zrobione jest co innego.

Pan Łukasz Możejko przedstawił, jak wyglądała współpraca z B. w zakresie umieszczania poprawek do systemu na serwerach produkcyjnych. Do tej chwili raz w tygodniu zaakceptowane poprawki do systemu były umieszczane na serwerach produkcyjnych. W chwili obecnej B. postuluje, że poprawki będą umieszczane na serwerach produkcyjnych w sposób pakietowy i całościowy, a nie pojedynczy.

Adw. Michał Szpakowski uważa, że model współpracy z B. wyczerpał się. Dalsza współpraca jest możliwa tylko w zakresie nowowprowadzonych funkcjonalności i ich serwisowania. Jest to oczywiście koszt, który trzeba ponieść. Uważa, że nie jest możliwe w dalszym ciągu rozwijanie systemu eSoa niskim nakładem kosztów.

Adw. Przemysław Rosati zwrócił się do pana Łukasza Możejko oraz Tomasza Zalewskiego z pytaniem czy współpraca z B. jest rzeczywiście bardzo trudna.

Pan Łukasz Możejko uważa, że firma B. doprowadziła do tego, że cierpliwość osób współpracujących po stronie NRA się wyczerpała. Firma B. ma zaległych ok 70 zleceń do wykonania, z czego najstarsze jest z 2020 roku.

Adw. Michał Szpakowski zauważył, że dalsza współpraca z firmą B. przy tworzeniu w sposób modułowy przez nowy podmiot nowego systemu eSoa jest konieczna, ponieważ *de facto* pozwala obniżyć koszty stworzenia nowego systemu przy jednoczesnym dalszym działaniu starego systemu. Współpracę z firmą B. będzie można zakończyć wówczas, gdy kluczowe moduły w nowym systemie będą gotowe i będzie można zamknąć je w starym.

Adw. Bartosz Łuć wskazał, że analizując dokumenty, doszedł do wniosku, że NRA jest skazana na współpracę z firmą B.

Adw. Przemysław Rosati stwierdził, że system eSoa jest już na tyle dużym systemem, że B. nie jest w stanie go obsługiwać.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej postanowiło wyrazić zgodę na nawiązanie współpracy z Absolwent.pl sp z o.o. / Dominik Wiegand w kooperacji z firmą B., zwracając się do przewodniczącego Komisji ds. Informatyzacji o przedstawienie projektu umowy celem ostatecznego zatwierdzenia przez Prezydium NRA.

Przeprowadzono dyskusję w zakresie oferty firmy B. na przygotowanie systemu eSoa i warunków na jakich nawiązano współpracę. Wskazano, że firma B. przygotowała system dla

Izby Adwokackiej w Białymstoku. Oferta przedstawiona przez B. na budowę nowego systemu eSoa była tańsza o ok. 30% od pozostałych ofert. Wskazano, że firma B. przygotowała system eSoa w oparciu o rozwiązania, które były zastosowane m.in. w Izbie Adwokackiej w Białymstoku oraz Krajowej Izbie Doradców Podatkowych. Umowa zakładała stworzenie nowego systemu, a nie bazowanie na gotowych rozwiązaniach i ich implementacji. Wskazano, że być może powinny zostać ocenione przez Wyższą Komisję Rewizyjną działania firmy B. przez pryzmat podpisanej umowy. Wskazano, że jakość dokumentacji kodu jest niskiej jakości. W dyskusji wzięli udział: adw. Przemysław Rosati, adw. Michał Szpakowski, adw. Jarosław Szczepaniak, adw. Sławomir Ciemny oraz pan Łukasz Możejko.

Adw. Bartosz Łuć wskazał, że Wyższa Komisja Rewizyjna kontroluje działania Naczelnej Rady Adwokackiej i stan wykonania uchwał KZA. Naczelna Rada Adwokacka w związku z podjętymi uchwałami przez KZA ma pełną legitymację do przeprowadzenia informatyzacji Adwokatury.

Adw. Przemysław Rosati zgodził się z przedmówcą, wskazując, że działania NRA i Prezydium NRA są podyktowane dbałością o finanse Rady i z tego powodu Prezydium stara się podejmować decyzję w tym względzie w sposób wyważony, próbując uratować zaistniałą sytuację, która jest skutkiem decyzji podejmowanych w poprzedniej kadencji.

Pan Maciej Kawula podsumował współpracę z firmą B. w zakresie metodyki pracy. Zmieniała się ona wielokrotnie przez ostatni okres. System eSoa, jego podwaliny wzięły się z systemu przygotowanego na potrzeby Izby białostockiej. Taka metoda jest powszechnie akceptowalna i wg. niego nie jest to czymś złym. Spotkał się ze stwierdzeniem ze strony pana MB, że cena jaką dał za zbudowanie systemu, była taka a nie inna ze względu na fakt, że będzie mógł skorzystać z gotowych rozwiązań.

Adw. Przemysław Rosati zauważył, że pozostaje kwestia oceny tej sytuacji. Nawiązał do potrzeby integracji systemu eSoa z Palestrą.

Adw. Michał Szpakowski uważa, że jest to kwestia przyszłości i nowego systemu. W obecnej sytuacji nie ma sensu integracji e-palestry z systemem eSoa. Są to dwa oddzielne i niezależne systemy. Obecnego systemu e-palestry nie ma sensu integrować z eSoa.

Adw. Przemysław Rosati wskazał, że aby połączyć Palestrę z eSoa, należało by stworzyć takie same funkcjonalności w ramach eSoa. Zapytał pana Łukasza Możejkę, czy budowa systemu e-palestra odbywała się z jego udziałem?

Adw. Michał Szpakowski zauważył, że to muszą być funkcjonalności takie, jak e-learning. Taka funkcjonalność miała pojawić się w eSoa – moduł wydarzeń.

Pan Łukasz Możejko wskazał, że tworzenie platformy e-learningowej w ramach eSoa i modułu wydarzeń będzie wymagało znacznych nakładów pieniężnych oraz czasu. Dodał, że nie brał udziału w tworzeniu systemu Palestry. Nie ma wiedzy, kto z biura NRA był delegowany do pracy przy systemie.

Adw. Przemysław Rosati zauważył, że przeniesienie funkcjonalności z e-palestry do eSoa jest dokładnie stworzeniem tych samych modułów w ramach e-Soa. E-palestrę trzeba cyklicznie aktualizować, a to wymaga nakładów finansowych.

Pan Łukasz Tkacz potwierdził, że za budowę e-palestry odpowiedzialny był raczej redaktor naczelny „Palestry”. Biuro było wyłączone z tego projektu. Zauważył, że nikt chyba nie rozważał, aby e-palestra miałyby działać razem z eSoa, ale nie ma pewności co do tego. Projekt był realizowany poza nim.

Adw. Andrzej Zwara stwierdził, że wszystkie te informacje sprowadzają się do tego że nie było koordynacji projektu. Czas pokazał, że wydatki poniesione w poprzedniej kadencji dziś są nie efektywne. Obecne wydatki muszą być uzasadnione.

Adw. Bartosz Łuć poinformował, że koniecznym jest powołanie swoistej podkomisji, celem wyjaśnienia konieczności i zasadności wydatków.

Adw. Przemysław Rosati uznał, że nie chodzi o rozliczanie przeszłości, ale konieczne jest zracjonalizowanie działań, także pod względem finansowym. Niezbędny jest dokument podsumowujący wzrost kosztów.

Adw. Sławomir Ciemny przypomniał, że potrzebuje swego raportu z podjętych działań w sprawie informatyzacji Adwokatury i oczekuje takowego ze strony Komisji ds. Informatyzacji NRA.

Adw. Bartosz Tiutunik zauważył, że raport jest potrzebny. Dziś będziemy mieli protokół z posiedzenia Prezydium NRA, które będzie mogło podejmować na jego podstawie określone decyzje. Raport musi opierać się o różnego rodzaju dokumenty, m.in. o protokół z dzisiejszego posiedzenia Prezydium NRA.

Adw. Jarosław Szczepaniak zgodził się z przedmówcą. Prezydium NRA, również potrzebuje takiego dokumentu, który będzie dodatkowo zawierał informację o procesie podejmowania decyzji w odniesieniu do e-palestry. Prezydium NRA powinno zlecić Komisji ds. informatyzacji NRA przygotowanie raportu.

Adw. Przemysław Rosati zapowiedział, że sprawa będzie miała swój dalszy ciąg na kolejnym posiedzeniu Prezydium NRA. Wskazał, że chciałby, aby w proces włączyła się Wyższa Komisja Rewizyjna m.in. pod kątem wcześniej podejmowanych decyzji w zakresie informatyzacji.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej omówiono kwestie bieżącej współpracy z Maciejem Kawulą, obsługującym informatycznie Biuro NRA.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej postanowiło wezwać pana Macieja Kawulę do przedstawienia całościowego opracowania w zakresie wyboru rozwiązania chmurowego dostawcy zewnętrznego, zawierającego usługi kont e-mail, kont dedykowanej przestrzeni dyskowej w ramach usług chmurowych oraz aplikacji do telekonferencji (w trybie audio/wideo) zawierającego oferty Microsoft 365 i Google Workspace oraz inne podobne, które mogą być dostarczone Personelowi Zleceniodawcy (w domenie nra.pl lub innej) oraz dostarczane przez Zleceniodawcę lub wskazany przez Zleceniodawcę podmiot osobom trzecim – członkom Adwokatury (adwokaci i aplikanci adwokaccy).

Pkt 9, 10, 11

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej jednogłośnie podjęło uchwałę w sprawie przyjęcia Regulaminu Nagrody Adwokacka Roku (uchwała nr 291/2023 – w załączeniu).

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej jednogłośnie podjęło uchwałę w sprawie wyboru składu Kapituły Nagrody Adwokacka Roku 2022 (uchwała nr 291/2023 – w załączeniu).

Pkt 12 ppkt 1

Adw. Przemysław Rosati omówił projekt umowy o współpracy przy realizacji projektu badawczego w zakresie nadużyć stosowanych przy stosowaniu przepisów o tymczasowym aresztowaniu.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej zaakceptowało projekt umowy i upoważniło Prezesa NRA do podpisania tej umowy.

Adw. Przemysław Rosati wobec wyczerpania porządku obrad zamknął posiedzenie, jednocześnie dziękując wszystkim za uczestnictwo. Kolejne posiedzenie zostało wyznaczone na 9 lutego br.

Protokołował:
Łukasz Tkacz
Łukasz Tkacz
Dyrektor Biura NRA

Przewodniczył:
Przemysław Rosati
adw. Przemysław Rosati
Prezes NRA

Protokół sporządził:
Bartosz Grohman
adw. Bartosz Grohman
Wiceprezes NRA