

Protokół nr 72
Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej
z dnia 10 listopada 2022 r.

Członkowie Prezydium NRA uczestniczący w posiedzeniu:

- | | |
|------------------------------|-------------------------------------|
| 1. Adw. Przemysław Rosati | - Prezes NRA |
| 2. Adw. Bartosz Tiutiunik | - Wiceprezes NRA (zdalnie) |
| 3. Adw. Henryk Stabla | - Skarbnik NRA (zdalnie) |
| 4. Adw. Bartosz Grohman | - Sekretarz NRA |
| 5. Adw. Jarosław Szczepaniak | - Zastępca Sekretarza NRA (zdalnie) |
| 6. Adw. Stanisław Estreich | - Członek Prezydium NRA (zdalnie) |
| 7. Adw. Andrzej Zwara | - Członek Prezydium NRA (zdalnie) |

Zaproszeni goście uczestniczący w posiedzeniu:

- | | |
|-----------------------------|---|
| 1. Adw. Sławomir Ciemny | - Przewodniczący WKR (zdalnie) |
| 2. Adw. Ewa Krasowska | - Rzecznik Dyscyplinarny Adwokatury (zdalnie) |
| 3. Adw. Monika Sokołowska | - Przewodnicząca Zespołu ds. Kobiet |
| 4. Adw. Piotr Zięba | - Wiceprezes WSD |
| 5. Pan Piotr Podleśny | - Marsh Sp. z o.o. |
| 6. Pan Włodzimierz Pyszczyk | - Marsh SP. z o.o. |

Lista obecności w załączeniu.

Adw. Przemysław Rosati powitał wszystkich obecnych i otworzył posiedzenie Prezydium NRA, które odbywa się stacjonarnie, przy czym część Członków Prezydium NRA bierze udział w obradach i podejmowaniu uchwał za pomocą środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość, na podstawie par. 7 ust. 3 i 4 *Regulaminu działania organów adwokatury i organów izb adwokackich*.

Pkt 1

Adw. Przemysław Rosati zaproponował uzupełnienie porządku obrad poprzez dodanie dwóch spraw do pkt. 15 „Sprawy różne”: „Omówienie i przyjęcie Aneksu do Umowy Technicznej zawartej w dniu 23 grudnia 2021 roku” oraz „Zmiany w składzie komisji przy Naczelnej Radzie Adwokackiej”.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej przyjęło porządek obrad z uwzględnieniem powyższych propozycji (w załączeniu).

Pkt 2

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej zatwierdziło protokół z posiedzenia Prezydium NRA, które odbyło się 3 listopada 2022 roku.

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że 4 listopada br. spotkał się z Wiceministrem Sprawiedliwości Marcinem Warchołem w sprawie zmiany rozporządzenia MS dotyczącego wysokości stawek za pomoc świadczoną z urzędu. Pojawiła się przestrzeń do podjęcia rozmów, szczególnie w sprawach dotyczących nieletnich, spraw pracowniczych i ubezpieczeń społecznych. Rozmowy będą kontynuowane. Poinformował, że tego samego dnia spotkał się z Wiceminister Sprawiedliwości Katarzyną Frydrych w sprawie informatyzacji wymiaru sprawiedliwości i postulatów zgłoszonych przez NRA jeszcze w zeszłym roku. W spotkaniu brali udział również dyrektorzy Departamentu Informatyzacji i Rejestrów Sądowych oraz Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego. Kolejne spotkanie, mające charakter prekonsultacji, zostało zaplanowane na 12 grudnia br. celem omówienia projektu ustawy w sprawie postępowań cywilnych, która ma zastąpić epizodyczną ustawę „covidową”. Projekt ustawy uwzględni postulaty wniesione przez NRA.

Poinformował, że 5 listopada br. odbyła się konferencja „Wymiar sprawiedliwości w Polsce – perspektywa przyszłości cz. 2” zorganizowana przez Instytut Legislacji i Prac Parlamentarnych i Komisję Praw Człowieka. Wydarzenie cieszyło się bardzo dużym zainteresowaniem, a w poszczególnych panelach konferencji przeprowadzono bardzo ciekawą dyskusję poświęconą zagadnieniom praktycznym, w tym sytuacji związanej z Sądem Najwyższym.

Adw. Andrzej Zwara przedstawił informacje o statusie przygotowania dokumentacji wykonawczej w związku z regulacjami AML. Poinformował, że materiały będą gotowe do końca roku, a zostaną przygotowane przez dwoje adwokatów z Izby krakowskiej, którzy zobowiązali się również do przeprowadzenia szkoleń instruktażowych dla adwokatów. Dodał, że w czerwcu 2023 roku ukaże się publikacja książkowa.

Adw. Bartosz Grohman poinformował, że 8 listopada br. w Brukseli odbyła się konferencja „Rola prawników i organizacji prawniczych w przestrzeganiu praworządności i przyszłość tajemnicy adwokackiej”, zorganizowana przez czeską prezydencję. Było to bardzo istotne wydarzenie, w którym udział wzięło wiele znaczących postaci międzynarodowego świata prawniczego. Odbyła się ożywiona dyskusja, podczas której podniósł problem, z którym na co dzień stykają się polscy adwokaci – jak postępować wobec instytucji niebędących sądem w ocenie międzynarodowych Trybunałów. Podniesienie tej sprawy wprowało uczestników konferencji w konsternację i nikt nie potrafił wskazać konkretnych rozwiązań. Dodał, że w prowadzonych rozmowach wskazywał również na konieczność odpowiedniego formułowania przekazów do społeczeństwa, aby dla wszystkich zrozumiałe były problemy dotyczące wymiaru sprawiedliwości oraz konsekwencje decyzji politycznych dla praw o wolności obywatelskich. Dodał, że jego powrót do Polski był znacząco utrudniony z powodu trwającego w Belgii strajku powszechnego, będącego sprzeciwem wobec rosnących kosztów życia spowodowanych m.in. wojną w Ukrainie. W związku z tym chciał gorąco podziękować pracownikom biura NRA: dyr. Łukaszowi Tkaczowi oraz Pani Annie Lubie-Kozłowskiej, którzy, będąc z nim w stałym kontakcie, zorganizowali mu powrót do Warszawy. Ponadto dodał, że w wielu rozmowach z prawnikami z innych krajów poruszał temat praktycznych aspektów zachowań adwokatów wobec naruszeń praworządności, który ma istotne i wymierne znaczenie dla środowiska prawniczego.

Poinformował, że dziś odbędzie się kolejne spotkanie z przedstawicielami Public International Law & Policy Group. Zwrócił uwagę na problemy w uzyskaniu z Izby Adwokackich informacji zwrotnych w związku z apelem Prezydium NRA o wspieranie działań tej organizacji

dotyczących zbierania dowodów zbrodni wojennych w Ukrainie. Zwrócił się do Członków Prezydium NRA o wspieranie tych działań i podjęcie rozmów z dziekanami.

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że NRA podjęła współpracę z Najwyższą Izbą Kontroli, która 14 lutego 2022 r. rozpoczęła kontrolę pt. „Realizacja zadań związanych z koordynacją, nadzorem i kontrolą funkcjonowania służb specjalnych prowadzących na terenie Rzeczypospolitej Polskiej czynności operacyjno-rozpoznawcze”. Poinformował, że do wszystkich adwokatów została rozesłana ankieta. Na bazie wyników tej ankiety oraz po publikacji wyników kontroli prowadzonej przez NIK zostanie przedstawiony projekt zmiany przepisów regulujących działalność służb specjalnych w Polsce, w tym dotyczących modelu nadzoru nad służbami specjalnymi oraz propozycji służących wzmocnieniu ochrony praw i wolności obywatelskich.

Adw. Bartosz Tiutiunik dodał, że NIK nawiązała również kontakt z samorządem radcowskim, który zorganizował konferencję poświęconą sytuacji prawnej w zakresie kontroli służb specjalnych.

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że 9 listopada br. odbyło się spotkanie z przedstawicielami STU ERGO Hestia i spółki Marsh dotyczące realizacji umowy generalnej ubezpieczenia OC adwokatów. Tym podmiotom znane są działania podejmowane przez ORA w Warszawie, a także agresywne praktyki rynkowe jednego z brokerów, który – jak podnoszą przedstawiciele Marsh – twierdzi, że działa na zlecenie ORA Warszawa. Zwrócił uwagę na ryzyko dotyczące wypowiedzenia umowy generalnej i erozji całego systemu ubezpieczeń OC adwokatów, w szczególności wskazując, że działania te podkopują reputację NRA w relacji do ubezpieczyciela, grożąc utratą wiarygodności rynkowej, przede wszystkim zaś uderzają w interesy wszystkich adwokatów, którzy mają obecnie wynegocjowane przez NRA niskie stawki ubezpieczeniowe przy zwiększonych sumach gwarancyjnych, a także działania te stanowią bardzo realne zagrożenie dla wszystkich pozostałych Izb Adwokackich, które nie będą w stanie, czy to grupowo, czy indywidualnie, wynegocjować korzystnych warunków dla swoich członków. Działania te powodują także niepewność co do sytuacji w zakresie ubezpieczenia OC na przyszłość. Są szkodliwe dla Adwokatury. Przypomniał działania podjęte przez Prezydium NRA w związku z działaniami ORA w Warszawie. Powitał na posiedzeniu przedstawicieli firmy Marsh – pana Piotra Podleśnego, wiceprezesa zarządu oraz pana Włodzimierza Pyszcza, dyrektora ds. kluczowych klientów.

Pan Piotr Podleśny poinformował, że z informacji uzyskanych przez Marsh działania podjęte na rynku przez jednego z brokerów nie mają formalnego umocowania ze strony ORA w Warszawie. Te działania wywołały jednak niepokój Hestii, gdyż mogą być poważnym zagrożeniem dla funkcjonowania obecnego programu wynegocjowanego przez NRA dla całego środowiska adwokackiego w Polsce. Konsekwencją mogłaby być utrata ubezpieczenia o charakterze grupowym oraz związanego z nim funduszu przewencyjnego, a także strata wizerunkowa dla całej Adwokatury. Zmiana systemu, a zatem przystępowanie indywidualne do programu, oznaczać będzie dla adwokatów zmianę wysokości składki podstawowej i jej znaczące zwiększenie. Stwierdził, że z punktu widzenia obserwatorów rynku ubezpieczeń, działania podejmowane przez ORA w Warszawie są kompletnie niezrozumiałe, gdyż mogą mieć jedynie negatywne konsekwencje.

Pan Włodzimierz Pyszczyk zgodził się z przedmówcą i dodał, że trudno wskazać, jaki cel merytoryczny mają te działania. Hipotetyczna oferta dla samej Izby w Warszawie z pewnością nie byłaby tak atrakcyjna dla adwokatów jak oferta wynegocjowana przez NRA.

Adw. Bartosz Grohman zapytał, czy funkcjonowanie programu w przyszłym roku w jego obecnym kształcie jest bezpieczne.

Pan Piotr Podleśny potwierdził, choć zwrócił jednocześnie uwagę, że działania ORA w Warszawie budzą wątpliwości Hestii co do trwałości programu. Przypomniął również korzyści wynikające z istnienia funduszu prewencyjnego i wysokości sumy gwarancyjnej.

Adw. Bartosz Grohman zapytał, czy w świetle wypowiedzi przedstawicieli Marsh wynika, iż należy zgodzić się z tezą, że wysokość składki podstawowej dla adwokatów to nie jedyna wartość płynąca z umowy generalnej. Jak rozumie, w przypadku wypowiedzenia umowy stracimy nie tylko te dodatkowe korzyści, ale również wiarygodność jako partner.

Adw. Sławomir Ciemny zapytał, czy z informacji posiadanych przez Marsh wynika, że ORA w Warszawie poszukuje konkurencyjnego ubezpieczenia grupowego, czy innego produktu.

Pan Piotr Podleśny potwierdził tezę adw. Grohmana i odpowiadając adw. Ciemnemu odparł, że działania brokera wskazują na poszukiwanie alternatywnego programu do obecnie obowiązującego. Stwierdził, że żadna poważna firma ubezpieczeniowa nie będzie zainteresowana współpracą z tym brokerem, mając na względzie obowiązujący program i zawarte umowy.

Adw. Sławomir Ciemny zapytał, czy mogłyby istnieć dwa ubezpieczenia grupowe w jednym środowisku.

Pan Piotr Podleśny odparł, że teoretycznie tak, natomiast w takiej sytuacji warunki ubezpieczenia grupowego dla 5 000 osób byłyby zdecydowanie gorsze i miałyby to również negatywne konsekwencje dla warunków obecnego programu i pozostałych uczestników.

Adw. Andrzej Zwara stwierdził, że działania tego brokera godzą w wizerunek Adwokatury i można je uznać jako wrogie. Podał pod rozwagę, aby zwrócić na to uwagę zarówno temu brokerowi, jak i ORA w Warszawie.

Adw. Przemysław Rosati zgodził się z przedmówcą i dodał, że ten temat musi zostać omówiony na posiedzeniu plenarnym NRA.

Adw. Henryk Stabla opowiedział się za podjęciem stanowczych działań, wskazując, że postępowanie brokera, będące niedopuszczalną ingerencją w trwający program ubezpieczeniowy, jest nieetyczne.

Adw. Przemysław Rosati poruszył sprawę przepisów ustawy regulującej działalność brokerską.

Pan Piotr Podleśny poinformował o istnieniu komisji etyki brokerskiej działającej przy stowarzyszeniu skupiającym wszystkie firmy brokerskie.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej i zaproszeni goście omówili propozycje dalszych działań. W toku dyskusji omówiono również sprawę aneksu do umowy technicznej, którego zapisy umożliwią całkowite wykluczenie z programu adwokatów notorycznie niepłacących składek na ubezpieczenie OC, co zapobiegnie narastaniu zaległości wobec STU ERGO Hestia.

Adw. Przemysław Rosati podziękował wszystkim za dyskusję.

Przedstawiciele firmy Marsh opuścili posiedzenie.

Adw. Przemysław Rosati powitał na posiedzeniu adw. Monikę Sokołowską, Przewodniczącą Zespołu ds. Kobiet. Przypomniał, że Prezydium NRA otrzymało pismo, w którym członkinie Zespołu ds. Kobiet wyraziły zaniepokojenie rezygnacją adw. dr Agnieszki Zemke-Góreckiej z funkcji Wiceprezes NRA i postawiły pytania dotyczące form wspierania udziału kobiet w życiu samorządowym, w tym stworzenia przestrzeni do działania w najwyższych władzach Adwokatury. Ten list był dużym zaskoczeniem dla całego Prezydium NRA i dla niego osobiście.

Wskazał, że zdaniem Prezydium NRA standardy postępowania obowiązują wszystkie osoby – niezależnie od płci i statusu, a o powierzeniu danej funkcji decydują nie parytety, a wyłącznie kompetencje, zaangażowanie, rzetelność oraz chęć włączenia się w prace samorządowe. Zaznaczył, że Prezydium NRA nie ma wpływu na rozstrzygnięcia wyborcze Krajowego Zjazdu Adwokatury czy wyniki wyborów w poszczególnych Izbach Adwokackich, natomiast warto przypomnieć, że w tej kadencji to kobiety przewodniczą większości komisji przy NRA, Instytutowi Legislacji i Prac Parlamentarnych i Centrum Mediacji przy NRA. To kobiety pełnią funkcje: Rzecznika Dyscyplinarnego Adwokatury i Przewodniczącej Centralnego Zespołu Wizytatorów oraz Redaktor Naczelnej „Palestry”.

Podkreślił, że przyczyny rezygnacji z członkostwa w Prezydium NRA adw. dr Agnieszki Zemke-Góreckiej, a wcześniej adw. dr hab. Katarzyny Bilewskiej, nie mają związku z ich płcią czy brakiem odpowiedniego wsparcia ze strony pozostałych Członków Prezydium NRA. Przypomniał, że adw. Katarzyna Bilewska złożyła rezygnację z członkostwa w Prezydium NRA w sytuacji przedstawienia jej zarzutów w toku trwającego postępowania dyscyplinarnego. Dodał, że ta sytuacja była przedmiotem rozmowy w gronie całego Prezydium. Przyczyny jej rezygnacji z członkostwa w NRA nie są mu znane, gdyż otrzymał – jak i pozostali Członkowie NRA – wyłącznie lakoniczną informację na piśmie.

Adw. Bartosz Grohman dodał, że przy ocenie sytuacji i postulatów Zespołu ds. Kobiet na uwadze należy mieć również wcześniejszy brak aktywnego udziału adw. Katarzyny Bilewskiej w pracach NRA i jej Prezydium.

Adw. Przemysław Rosati przypomniał, że adw. dr Agnieszka Zemke-Górecka decyzją Prezydium NRA została odwołana z funkcji Prezes CM przy NRA z uwagi na brak zaangażowania w prace Prezydium NRA w stopniu wymaganym przy pełnieniu funkcji Wiceprezesa NRA. Poinformował, że po uwagach Przewodniczącego WKR został przeprowadzony audyt finansowy CM przy NRA. Wyniki audytu – ujmując to w dużym skrócie – pokazały, że w ramach Centrum obowiązywał nieakceptowalny dla Prezydium NRA skomercjalizowany system działania, umożliwiający kilku osobom osiągnięcie znaczących korzyści finansowych. Ta sprawa była dyskutowana na posiedzeniu Prezydium NRA. Poinformował również o rozmowie z adw. dr Agnieszką Zemke-Górecką, podczas której przedstawił swoje zastrzeżenia. Po tej rozmowie adw. dr Agnieszka Zemke-Górecka złożyła rezygnację z pełnionej funkcji.

Zaznaczył, że obecne Prezydium NRA uwzględnia szereg inicjatyw tworzących przestrzeń do działania dla kobiet w Adwokaturze, dbając również o to, aby każda jednostka przy NRA, w tym Zespół ds. Kobiet, miała zbliżone warunki finansowe do funkcjonowania. Nie dostrzega nieprawidłowości w działaniach Prezydium NRA i braku troski o sprawy kobiet w Adwokaturze. Jeśli Zespół dostrzega jakieś niedostatki, to jest otwarty na dyskusję. Wskazał, że chciałby mieć większy wpływ na zwiększenie liczby kobiet w organach samorządowych, jednak z jego osobistych doświadczeń wynika, że wiele kobiet rezygnuje z kandydowania na

funkcje i do organów – izbowych i krajowych. Z pewnością nie zrezygnuje z zachęcania Koleżanek do współpracy, zaznaczył jednak, że zawsze decydującym czynnikiem będą kompetencje, a nie płeć. Wyraził nadzieję, że ten list będzie również przyczynkiem do dyskusji o funkcjonowaniu Zespołu ds. Kobiet, w tym o zjawisku pewnej hermetyzacji, która jest przedmiotem krytyki części środowiska i która może zaszkodzić realizacji celów Zespołu.

Adw. Monika Sokołowska podziękowała za zaproszenie i wyjaśnienia. Wskazała, że złożone do Prezydium NRA pismo to nie tylko głos Zespołu, ale i środowiska kobiecego. Zaznaczyła, że nie jest jej rolą ocenianie słuszności zarzutów stawianych wobec obu adwokatów, jak i trafności podjętych decyzji. Rezygnacja z członkostwa w Prezydium NRA już drugiej kobiety jest jednak niepokojącym zjawiskiem, dostrzeżonym w całej Polsce, na który Zespół chciał zwrócić uwagę. Liczba kobiet w składzie NRA jest i tak bardzo niewielka, a w chwili obecnej żadna z nich nie zasiada w gronie Prezydium NRA. Przypomniała, że celem działania Zespołu jest reagowanie na – hipotetyczne nawet – naruszanie praw kobiet w Adwokaturze oraz aktywizacja kobiet do działalności samorządowej. Złożone rezygnacje nie działają zachęcająco. Odniosła się do wystąpienia adw. dr Agnieszki Zemke-Góreckiej w czasie konferencji w Krakowie, którym wskazała ona, że jest odsuwana od obowiązków samorządowych i podkreśliła konieczność wspierania kobiet. Zespół liczy również na to, że w gronie Prezydium NRA zasiądzie kobieta.

Adw. Przemysław Rosati zgodził się, że w składzie NRA zasiada bardzo niewiele kobiet. Czy jednak NRA powinna determinować swoje wybory, mając na względzie wyłącznie czynnik płci? Dodał, że nikt z Prezydium NRA nie odsuwał adw. dr Agnieszki Zemke-Góreckiej od obowiązków, a przytoczona wypowiedź nie ma oparcia w faktach.

Adw. Monika Sokołowska wskazała, że Zespół od początku swojej działalności analizuje przyczyny, dla których kobiety odmawiają kandydowania na funkcje i do organów – a te są złożone. Stwierdziła, że każda Członkini NRA ma kompetencje, aby pełnić funkcję Wiceprezesa NRA, a w opinii Zespołu rolą Prezydium NRA jest udzielenie odpowiedniego wsparcia i zachęty.

Adw. Przemysław Rosati stwierdził, że promocja kobiet w kontekście zajmowanych stanowisk i dbałość o sprawy kobiet to dwie odrębne kwestie.

Adw. Monika Sokołowska wskazała, że dostrzega i osobiście docenia wkład Prezydium NRA w promowanie roli kobiet w Adwokaturze. Zespół zwraca się do Prezydium NRA o zacieśnienie dobrej dotychczas współpracy i prosi, aby Prezydium NRA było uważne na obecność kobiet w Adwokaturze. Częściowo to już się zrealizowało, ale jest jeszcze wiele do zrobienia, m.in. na polu promocji poszczególnych inicjatyw w Izbach i na forum krajowym. Bardzo istotne jest również to, aby kobiety miały głos w ścisłym organie zarządczym.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej omówiło możliwe płaszczyzny przyszłej współpracy, m.in. propozycję organizacji konferencji „Adwokackie HerStorie” w czasie posiedzenia CCBE, które obędzie się we wrześniu 2023 roku w Warszawie. W toku dyskusji adw. Monika Sokołowska poddała również pod rozagę wprowadzenie w przyszłości instytucjonalnych procedur mających na celu wspieranie kobiet i zachowanie transparentności.

Adw. Monika Sokołowska poinformowała, że 14 listopada br. odbędzie się spotkanie Zespołu ds. Kobiet poświęcone planom działania na kolejny rok.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za dyskusję, prosząc adw. Monikę Sokołowską o przekazanie informacji o przebiegu dzisiejszego posiedzenia wszystkim członkiniom Zespołu.

Adw. Monika Sokołowska opuściła posiedzenie.

Pkt 4

Adw. Henryk Stabla przedstawił wniosek Komisji Aplikacji Adwokackiej dot. pokrycia kosztów organizacji zdalnego wykładu dla aplikantów pt. „Wykorzystanie sztucznej inteligencji (AI) w pracy prawnika na przykładzie narzędzi do analizy dokumentów”, który odbędzie się 1 grudnia br.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej pozytywnie rozpoznało ww. wniosek i zatwierdziło kosztorys do kwoty 1 476 zł brutto (z budżetu Komisji Aplikacji Adwokackiej).

Adw. Henryk Stabla przedstawił wniosek adw. Ewy Krasowskiej, Rzecznika Dyscyplinarnego Adwokatury, o pokrycie kosztów organizacji szkolenia rzeczników dyscyplinarnych Izb Adwokackich, które odbędzie się 3 grudnia br. w siedzibie NRA w Warszawie. Dodał, że koszty ewentualnych noclegów rzeczników izbowych pokrywają Izby.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej pozytywnie rozpoznało ww. wniosek i zatwierdziło kosztorys do kwoty 6 740 zł brutto (z budżetu RDA).

Adw. Henryk Stabla przypomniał wniosek dotyczący organizację szkolenia „Jak skutecznie być skutecznym”.

Adw. Przemysław Rosati stwierdził, że dotychczas uzyskane informacje rodzą wiele wątpliwości dotyczących tej inicjatywy. Zaproponował, aby odroczyć podjęcie decyzji.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej zaakceptowało tę propozycję.

Adw. Henryk Stabla poinformował, że Prezydium NRA wciąż nie otrzymało bardziej szczegółowych informacji w sprawie projektu umowy z Focus Telecom, które pozwoliłby na podjęcie ostatecznej decyzji.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej odroczyło podjęcie decyzji w tej sprawie.

Adw. Henryk Stabla przedstawił wniosek adw. Doroty Kulińskiej o przyznanie jednorazowych diet samorządowych dla adw. Agaty Koschel-Sturzbecher i adw. Jędrzeja Sokoła z Instytutu Legislacji i Prac Parlamentarnych. Poinformował, że obie osoby były zaangażowane w prace dotyczące projektów ustaw: o świadczeniu usług prawnych i o działalności windykatorów.

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że obie osoby zaangażowane są również w promocję projektu ustawy o świadczeniu pomocy prawnej. Dodał, że ten temat został podjęty przez media, m.in. w radiu RMF i na Onet.pl. Przedstawił projekt uchwały w sprawie przyznania diet samorządowych. W związku z brakiem uwag poddał uchwałę pod głosowanie.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej jednogłośnie podjęło uchwałę w sprawie przyznania diet samorządowych (uchwała nr 250/2022 – w załączeniu).

Pkt 5

Adw. Ewa Krasowska przedstawiła bieżące informacje z pracy Rzecznika Dyscyplinarnego Adwokatury. Poinformowała, że wpływa coraz więcej odpisów postanowień z Sądu Najwyższego podjętych na posiedzeniach bez udziału stron. Poinformowała, że 19 listopada br. WSD będzie rozpoznawał sprawę wydalenia z adwokatury członka Izby warszawskiej niepłacącego składek samorządowych. Zwróciła uwagę na niekonsekwentne działania ORA w Warszawie w stosunku do nierzetelnych płatników.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej przyjęło informacje do wiadomości.

Pkt 6

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej w głosowaniu tajnym podjęło uchwały w sprawach osobowych (poz. 1-2 – w załączeniu).

Osoby przebywające w miejscu prowadzenia obrad głosowały za pomocą karty do głosowania, a osoby biorące udział w obradach zdalnie za pomocą formularza elektronicznego, który zapewnił tajność głosowania.

W głosowaniu nad uchwałą poz. 1 nie brali udziału adw. Bartosz Tiutiunik, adw. Henryk Stabla i adw. Andrzej Zwara.

W głosowaniu nad uchwałą poz. 2 nie brali udziału adw. Bartosz Tiutiunik i adw. Andrzej Zwara.

Pkt 7

Adw. Bartosz Tiutiunik omówił sprawę przygotowania na posiedzenie plenarne NRA informacji dotyczącej stanu wykonania uchwał Krajowego Zjazdu Adwokatury w Bydgoszczy. Poinformował, że każda z Komisji została poproszona o przedstawienie sprawozdania z powierzonych zadań i te informacje zostały ujęte w prezentacji. Omówił szczegóły, a także wskazał, że polem do dyskusji na forum NRA w celu wykonania uchwały KZA powinna stać się kwestia budowania strategii działań wizerunkowych.

Adw. Sławomir Ciemny przypomniał, że w zeszłych kadencjach zostały opracowane strategie dotyczące kwestii wizerunkowych. Czy ten materiał jest przydatny w tej kadencji?

Adw. Przemysław Rosati stwierdził, że działania wizerunkowe muszą być dziś podejmowane z uwzględnieniem dynamiki współczesnego świata. Teoretyczne materiały niestety nie są przydatne. Wskazał, że cennym materiałem są opracowania dotyczące sytuacji kryzysowych, choć w tej kadencji nie mierzyliśmy się jeszcze z poważnym kryzysem.

Adw. Bartosz Tiutiunik zgodził się, że opracowane wcześniej dokumenty nie przystają do obecnych realiów. Opracowania dotyczące sytuacji kryzysowych są w zasobach NRA.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej, po dyskusji, zatwierdziło przygotowaną prezentację, która zostanie przedstawiona na posiedzeniu NRA w dniach 18-19 listopada br. w Toruniu.

Pkt 8

Adw. Bartosz Tiutiunik zreferował przebieg konferencji kierowników szkolenia aplikantów adwokackich, która odbyła się 21-22 października br. w Krakowie. Podziękował adw. Marcinowi Derlaczowi i całej Komisji Aplikacji Adwokackiej za wyteżoną pracę w tym roku. Przypomniął inicjatywy podejmowane przez Komisję, w szczególności organizację zajęć repetytoryjnych przed egzaminem adwokackim. Zajęcia cieszyły się bardzo dużym zainteresowaniem, w wykładach udział wzięło łącznie 6 tys. osób, a nagrania z wykładów miały ponad 8 tys. odsłon. Przypomniął, że na przełomie listopada i grudnia odbędzie się pierwszy próbny egzamin zawodowy. Niektóre z Izb podniosły problemy organizacyjne, wskazując, że żadne środki finansowe z budżetu NRA nie zostały przeznaczone na organizację egzaminu w Izbach, a zapewnienie aplikantom warunków zbliżonych do prawdziwego egzaminu rodzi poważne koszty. Wskazał, że przebieg tegorocznego egzaminu pokaże skalę zainteresowania wśród aplikantów i pozwoli ocenić, jakie działania podjąć w przyszłości. Przedstawił postulaty podnoszone przez kierowników szkolenia na konferencji, dotyczące przygotowania przez Komisję kolejnych zajęć zdalnych i materiałów, które wesprą szkolenie w Izbach. Dodał, że szczegóły ujęte zostały w protokole z konferencji, który otrzymali wszyscy Członkowie NRA. Powierzone Komisji zadania będą wiązały się z potrzebą zabezpieczenia w kolejnym roku odpowiedniego budżetu.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej omówiło zagadnienia związane z przebiegiem konferencji kierowników szkolenia aplikantów adwokackich, która odbyła się 21-22 października br. w Krakowie.

Pkt 9

Adw. Przemysław Rosati przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany „Regulaminu odbywania aplikacji adwokackiej”.

Adw. Bartosz Tiutiunik przypomniał, że projekt uchwały został przygotowany na podstawie rekomendacji konferencji kierowników szkolenia. Zreferował szczegóły proponowanych zmian do regulaminu, które dotyczą doprecyzowania zasad zawierania umów z patronami oraz zatrudniania i wynagradzania aplikantów. Proponowane rozwiązania wydają się korzystne dla obu zainteresowanych stron.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej, po omówieniu przedstawionego materiału i naniesieniu poprawek, zatwierdziło projekt uchwały w sprawie zmiany Regulaminu odbywania aplikacji adwokackiej, który zostanie skierowany na posiedzenie plenarne NRA w dniach 18-19 listopada br. w Toruniu.

Pkt 10

Adw. Bartosz Tiutiunik przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany „Regulaminu konkursów krasomówczych dla aplikantów adwokackich”. Rekomendacja kierowników szkolenia dotyczyła dwóch zmian: umożliwienia laureatowi III miejsca konkursu środowiskowego wzięcia udziału w finale, w sytuacji gdy laureat I lub II miejsca nie będzie mógł wziąć w nim udziału oraz zasad doboru składu jury finału konkursu, które mają na celu zagwarantowanie obiektywizmu.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej, po omówieniu przedstawionego materiału, zatwierdziło projekt uchwały w sprawie zmiany „Regulaminu konkursów krasomówczych dla aplikantów adwokackich”, który zostanie skierowany na posiedzenie plenarne NRA w dniach 18-19 listopada br. w Toruniu.

Pkt 11

Adw. Przemysław Rosati przypomniał, że na najbliższym posiedzeniu plenarnym NRA, w związku z rezygnacją adw. dr Agnieszki Zemke-Góreckiej, odbędą się wybory do Prezydium NRA. W związku z powyższym konieczne stanie się podjęcie uchwały w sprawie podziału czynności między członkami Prezydium NRA. Przedstawił projekt tej uchwały.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej, po omówieniu przedstawionych propozycji, przyjęło projekt uchwały.

Pkt 12

Adw. Przemysław Rosati przedstawił projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały Zgromadzenia Izby Adwokackiej w Rzeszowie – w części dotyczącej ustalenia składki samorządowej w różnej wysokości zależnie od tego, czy adwokat odbywał aplikację w Izbie rzeszowskiej, czy nie i dotyczącej prawników zagranicznych. Wskazał, że takie zróżnicowanie nie jest zgodne z prawem. Przypomniał, że zgodnie z art. 14 ust. 3 Prawa o adwokaturze Prezydium NRA wnosi o uchylenie uchwał niezgodnych z prawem. Przedstawił projekt uchwały Prezydium NRA w tej sprawie, która zostanie przekazana Członkom NRA wraz z projektem uchwały NRA o uchyleniu uchwały Zgromadzenia w Rzeszowie we wspomnianej części.

Adw. Henryk Stabla dodał, że uchylenie tej części uchwały Zgromadzenia nie wpłynie na możliwość realizacji pozostałych postanowień uchwały, gdyż ORA ma upoważnienie do podejmowania decyzji w sprawie wysokości składki w sprawach indywidualnych.

Adw. Przemysław Rosati poddał uchwałę pod głosowanie.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej podjęło uchwałę w sprawie złożenia do NRA wniosku o uchylenie części uchwały Zgromadzenia Izby Adwokackiej w Rzeszowie jako niezgodnej z prawem (uchwała nr 251/2022 – w załączeniu).
Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej postanowiło przekazać uchwałę nr 251/2022, jak i projekt uchwały NRA jako materiały na posiedzenie plenarne NRA w dniach 18-19 listopada br. w Toruniu.

Adw. Henryk Stabla zaproponował, aby zwrócić się do Izby Adwokackich o informacje w sprawie wysokości składek samorządowych pobieranych od prawników zagranicznych (z UE i spoza UE).

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej zaakceptowało tę propozycję.

Pkt 13

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej omówiło sprawy związane z organizacją posiedzenia plenarnego Naczelnej Rady Adwokackiej w dniach 18-19 listopada 2022 r., a następnie zatwierdziło projekt porządku obrad tego posiedzenia.

Pkt 14

Adw. Przemysław Rosati przedstawił projekt uchwały w sprawie przyznania odznaki „Adwokatura Zasłużonym”. Poinformował, że wniosek złożony przez ORA w Częstochowie był przedmiotem obrad Kapituły ds. odznaczeń, która zarekomendowała podjęcie uchwały. W związku z brakiem uwag poddał uchwałę pod głosowanie.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej podjęło uchwałę w sprawie przyznania odznaczenia „Adwokatura Zasłużonym” (uchwała nr 252/2022 – w załączeniu).

Pkt 15

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że Urząd Patentowy RP stwierdził, że nie może udzielić prawa ochronnego na znaki słowne „adwokat”, „adwokatura”, „adwokatura polska”, „palestra” i „młoda palestra” z uwagi na brak zdolności odróżniającej i zwrócił się do NRA o przedstawienie stanowiska. Sprawa została powierzona do prowadzenia adw. Karolowi Gajkowi, który jest jednocześnie rzecznikiem patentowym. Szansa na rejestrację wskazanych znaków słownych jest bardzo niska. Alternatywną drogą jest wykazanie tzw. wtórnej zdolności odróżniającej, wymagałoby to jednak podjęcia szerszych działań, w tym przeprowadzenia badań opinii publicznej i zaplanowania odpowiedniego budżetu. Nawet zakładając, że wyniki badań byłyby dla nas pozytywne, szansa na uzyskanie ochrony jest wciąż niewielka. Przypomniał, że w UPRP złożone zostały również wnioski dot. znaków słowno-graficznych i tych urząd nie zakwestionował. Zaproponował, że spotka się z adw. Karolem Gajkiem celem ustalenia dalszych rekomendacji, co pozwoli Prezydium NRA podjąć ostateczne decyzje w sprawie znaków słownych.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej zaakceptowało powyższą propozycję.

Adw. Przemysław Rosati przypomniał, że Członkowie Prezydium NRA otrzymali komplet materiałów związanych z pismem jednego z pracowników biura ORA w Warszawie. Materiały te to pełna korespondencja w tej sprawie. Przypomniał przebieg spotkania z

dziekanem i skarbnikiem ORA w Warszawie, które odbyło się w sierpniu br. i podjęte ustalenia. Wskazał, że do tej pory Prezydium NRA nie otrzymało informacji, o które kilkakrotnie zwracało się do ORA w Warszawie, pomimo wielokrotnie zakreślanego terminu.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej, po dyskusji, zdecydowało o skierowaniu pisma (e-maila) pracownika biura ORA w Warszawie z dnia 10 stycznia 2022 roku do Rzecznika Dyscyplinarnego Adwokatury celem podjęcia stosownych czynności.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej zatwierdziło treść aneksu do Umowy technicznej zawartej w dniu 23 grudnia 2021 roku pomiędzy Naczelną Radą Adwokacką a STU ERGO Hestia.

Adw. Henryk Stabla poinformował, że przekaze Izbowi Adwokackim informacje o treści tego aneksu i nowych warunkach, a także informacje o możliwości korzystania przez adwokatów z dodatkowych produktów i zniżek.

Adw. Przemysław Rosati przedstawił projekt uchwały w sprawie odwołania, na wniosek Przewodniczącej, dwóch osób ze składu Komisji Praw Człowieka. W związku z brakiem uwag poddał uchwałę pod głosowanie.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej podjęło uchwałę (uchwała nr 253/2022 – w załączeniu).

Adw. Przemysław Rosati wobec wyczerpania porządku obrad zamknął posiedzenie, jednocześnie dziękując wszystkim za uczestnictwo. Kolejne posiedzenie zostało wyznaczone na 24 listopada 2022 roku na godz. 10:00.

Protokołowała:
Anna Szlompek
Anna Szlompek

Przewodniczył:
Przemysław Rosati
adw. Przemysław Rosati
Prezes NRA

Protokół sporządził:
Bartosz Grohman
adw. Bartosz Grohman
Sekretarz NRA