

**Protokół nr 7**  
**Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej**  
**z dnia 16 września 2025 r.**

**Członkowie Prezydium NRA uczestniczący w posiedzeniu:**

- |                                     |                            |
|-------------------------------------|----------------------------|
| 1. Adw. Przemysław Rosati           | - Prezes NRA               |
| 2. Adw. Justyna Mazur               | - Wiceprezes NRA           |
| 3. Adw. Bartosz Tiutiunik           | - Wiceprezes NRA (zdalnie) |
| 4. Adw. Magdalena Koczur-Miedziejko | - Skarbnik NRA             |
| 5. Adw. Sylwia Grzybowska           | - Sekretarz NRA            |
| 6. Adw. Dariusz Lipski              | - Zastępca Sekretarza NRA  |
| 7. Adw. Tomasz Jachowicz            | - Członek Prezydium NRA    |
| 8. Adw. Dorota Kulińska             | - Członek Prezydium NRA    |

**Zaproszeni goście uczestniczący w posiedzeniu:**

- |  |  |
|--|--|
| 1. Adw. Sławomir Ciemny                  | - Przewodniczący WKR   |
| 2. Adw. Ewa Krasowska                    | - Rzecznik Dyscyplinarny Adwokatury  |
| 3. Adw. Przemysław Stęchły               | - Prezes WSD   |
| 4. Adw. Katarzyna Gajowniczek-Pruszyńska | - Dziekan ORA w Warszawie  |
| 5. Adw. Sylwia Gregorczyk-Abram          | - Przewodnicząca Komisji ds. wyjaśnienia mechanizmów represji wobec organizacji społeczeństwa obywatelskiego oraz działaczy społecznych w latach 2015-2023 |

*Lista obecności w załączeniu.*

**Adw. Przemysław Rosati** powitał wszystkich obecnych i otworzył posiedzenie Prezydium NRA, które odbywa się stacjonarnie w siedzibie NRA w Warszawie.

Pkt 1

*Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej przyjęło porządek obrad (w załączeniu).*

Pkt 2

*Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej zatwierdziło protokół z posiedzenia Prezydium NRA, które odbyło się 9 września 2025 roku.*

Pkt 3

**Adw. Przemysław Rosati** poinformował, że w dniu 11 września razem z adw. Dorotą Kulińską, Członkiem Prezydium NRA i Dyrektorem Instytutu Legislacji i Prac Parlamentarnych NRA wziął udział w seminarium eksperckim w Ministerstwie Sprawiedliwości na temat diagnozy stanu sądownictwa powszechnego w Polsce wraz z propozycją działań naprawczych.

Zrelacjonował przebieg spotkania z Ministrem nadzoru nad wdrażaniem polityki rządu Panem Maciejem Berkiem, które skupiło się na propozycjach legislacyjnych Naczelnej Rady Adwokackiej.

Wskazał także, że w październiku odbędzie się kolejne robocze spotkanie z Panem Waldemarem Żurkiem, Ministrem Sprawiedliwości, Panem Maciejem Berkiem, Ministrem nadzoru nad wdrażaniem polityki rządu i Panem Posłem Pawłem Ślizem.

Pkt 4

**Adw. Ewa Krasowska** przedstawiła informacje o bieżącej pracy referatu Rzecznika Dyscyplinarnego Adwokatury.

*Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej przyjęło informacje do wiadomości.*

Pkt 5

**Adw. Przemysław Stęchły** przedstawił informacje dotyczące bieżącej pracy Wyższego Sądu Dyscyplinarnego.

*Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej przyjęło informacje do wiadomości.*

Pkt 6

**Adw. Magdalena Koczur-Miedziejko** przedstawiła wniosek WSD o wypłatę diet dla sędziów WSD za lipiec 2025 roku.

*Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej pozytywnie rozpoznało wniosek WSD o wypłatę diet dla sędziów WSD za lipiec 2025 (budżet: WSD).*

\*\*\*

**Adw. Magdalena Koczur-Miedziejko** przedstawiła ponownie wniosek adw. dr. Michała Bieniaka, Redaktora Naczelnego „Palestry”, dotyczący organizacji konferencji „Dowody sprzeczne z prawem w postępowaniach cywilnych i karnych”, która odbędzie się 28 listopada br. Konferencja jest współorganizowana przez „Palestrę”.

*Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej postanowiło pozytywnie rozpoznać wniosek.*

\*\*\*

**Adw. Magdalena Koczur-Miedziejko** przedstawiła ponownie wniosek o dofinansowanie organizacji X Wędkarskich Mistrzostw Adwokatów, 17-19 października 2025 roku. Rekomendacja Komisji Integracji Środowiskowej, Kultury, Sportu i Turystyki.

*Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej, po przeprowadzonej dyskusji, postanowiło pozytywnie rozpoznać wniosek (budżet: KISKSiT)*

\*\*\*

**Adw. Magdalena Koczur-Miedziejko** przedstawiła projekt umowy dot. przygotowania graficznego okładek pisma "Palestra" w 2026 roku (12 okładek).

*Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej postanowiło odrzucić wniosek i zobowiązać sekretarza Redakcji Palestry do przygotowania projektu umowy w nowym zakresie.*

\*\*\*

**Adw. Magdalena Koczur-Miedziejko** przedstawiła ofertę na zakup i montaż nowego klimatyzatora do serwerowni w Biurze NRA. Poprzedni uległ nieodwracalnej awarii. Koszt zakupu, demontażu starego urządzenia i montażu nowego.

*Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej postanowiło pozytywnie rozpoznać wniosek.*

\*\*\*

**Adw. Magdalena Koczur-Miedziejko** przedstawiła wniosek adw. Pawła Gierasa, Prezesa OBA na zatrudnienie na umowę zlecenie pracownika, który będzie obsługiwał OBA.

*Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej postanowiło pozytywnie rozpoznać wniosek, zezwalając na zatrudnienie pani (...).*

\*\*\*

**Adw. Magdalena Koczur-Miedziejko** przedstawiła wniosek adw. Bartosza Grohmana, członka NRA w sprawie przyznania środków finansowych na pokrycie kosztów udziału jego w wydarzeniu Slovene Lawyer's Day 2025, które odbędzie się w dniach 9- 10 października 2025 r. w mieście Ptuj.

*Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej pozytywnie rozpoznało wniosek i delegowało adw. Bartosza Grohmana w wydarzeniu Slovene Lawyer's Day 2025, które odbędzie się w dniach 9 - 10 października 2025 r. w mieście Ptuj.*

Pkt 7

*Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej podjęło w sprawie wyboru składu Kapituły Odznaki Adwokatura Zasłużonym (**uchwała nr 37/2025 – w załączeniu**).*

Pkt 11

*Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej podjęło w sprawie wyboru członków komisji przy Naczelnej Radzie Adwokackiej (**uchwała nr 38/2025 – w załączeniu**).*

Pkt 12

*Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej wyraziło zgodę na zawarcie aneksu Nr 1 do umowy „O DOFINANSOWANIE PROJEKTU W RAMACH PROGRAMU FUNDUSZE EUROPEJSKIE NA ROZWÓJ CYFROWY 2021-2027. Działanie FERC.02.01 Wysoka jakość i dostępność e-usług publicznych, Nr Aneksu: FERC.02.01-IP.01-0003/25-01”.*

\*\*\*

**Adw. Tomasz Jachowicz** zreferował pismo pani adw. (...), która zwróciła się z apelem do NRA w zakresie zdarzenia, które zostało upublicznione przez dłużnika wobec Komornika Sądowego na platformie TikTok.

*Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej, po przeprowadzonej dyskusji, postanowiło nie zajmować stanowiska w przedmiotowej sprawie. Właściwym adresatem pisma jest Krajowa Rada Notarialna.*

Adw. Dariusz Lipski omówił treść wystąpienia do NRA adw. (...) dotyczące naruszenia prawa i podstawnych praw i wolności adw. (...) w serwisie Facebook i Naczelnej Rady Adwokackiej.

*Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej, po przeprowadzonej dyskusji, stwierdziło, że na obecnym etapie brak jest podstaw do przyjęcia, że doszło do popełnienia przestępstwa na szkodę Naczelnej Rady Adwokackiej. W ocenie prezydium doszło natomiast do naruszenia zarejestrowanego znaku Adwokatury Polskiej. Decyzja w zakresie podjęcia działań prawnych w tym zakresie będzie podjęta po ustaleniu danych osobowych sprawcy w/w naruszenia. Jednocześnie, Prezydium NRA stoi na stanowisku, że istnieje duże prawdopodobieństwo popełnienia przestępstwa zniestawienia adw. (...).*

Pkt 8

**Adw. Przemysław Rosati** powitał na posiedzeniu Prezydium NRA pani adw. Katarzynę Gajowniczek-Pruszyńską. Podziękował na przybycie. Wskazał, że chciałby porozmawiać o kilku sprawach.

Poinformował, że na jednej z komisji sejmowych podczas prac legislacyjnych pojawił adwokat, deklarujący, że jest przedstawicielem Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie. Zaprezentował stanowisko przeciwne do stanowiska NRA wobec jednej z petycji, która była przedmiotem obrad komisji. Była to petycja dotycząca finansowania wydatków samorządów ze środków publicznych. Sprawa petycji była znana Naczelnej Radzie Adwokackiej na poziomie Prezydium oraz Instytutu Legislacji i Prac Parlamentarnych przy NRA. W trakcie prac, zdaniem Prezydium NRA, doszło do nieuprawnionego naruszenia zasad reprezentacji adwokatury. Z punktu widzenia komisji sejmowej był to przedstawiciel adwokatury, który wpierał petycję bez uzgodnienia z Prezydium NRA i bez upoważnienia do reprezentowania Adwokatury. Jest to sprawa, która nie ma charakteru lokalnego a zmiany wprowadzone miałyby oddziaływać na cały samorząd adwokacki. Prezydium NRA zastanawiało się jaką strategię podjąć w odniesieniu do samej propozycji zapisanej w przedmiotowej petycji, dochodząc do ostatecznego wniosku, że to nie jest rozwiązanie wbrew pozorom korzystane dla adwokatury, biorąc pod uwagę taki kształt

petycji. Z jednej strony jest to dopływ środków na realizację części zadań samorządowych, ale drugiej strony jest to dopływ środków na tę część działalności, która jest potencjalnie wrażliwa i może być potencjalnie przedmiotem działań ustawodawcy zmierzających do pozbawiania adwokatury niektórych kompetencji, jeśli będziemy zmuszeni do finansowania ich ze środków publicznych. Sprawa będąca przedmiotem petycji wymaga innego ujęcia i w procedowanym kształcie była nie do zaakceptowania z punktu widzenia interesów Adwokatury.

Zwrócił uwagę Pani Dziekan, że Prezydium NRA nie akceptuje tego rodzaju działań po stronie kogokolwiek. Zgodnie z art. 58 Prawa o adwokaturze reprezentowanie adwokatury należy do zakresu działania Naczelnej Rady Adwokackiej, a nie Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie lub działającego w jej imieniu adwokata. Jeśli rzeczywiście ta osoba miała umocowanie Pani Dziekan ewentualnie ORA w Warszawie to sytuacja taka jest niedopuszczalna i sprzeczna z prawem. Prezydium NRA uznaje, że jest to przekroczenie zasad reprezentacji adwokatury w myśl ustawy Prawo o adwokaturze. Reprezentowanie adwokatury jest po stronie NRA, a Prezydium NRA sprawuje czynności należące do NRA.

Zwrócił się do Pani Dziekan z prośbą o informację czy znana jest jej ta sytuacja? Czy i w jakim zakresie pan mecenas, który był uczestnikiem posiedzenia komisji, był przez panią dziekan upoważniony.

**Adw. Katarzyna Gajowniczek-Pruszyńska** poinformowała, że zacznie od tego, że tą osobą był pan adw. (...). Wskazała, że ORA ma powołaną Komisję ds. prac parlamentarnych, komisję legislacyjną. Jak rozumie, w poprzednich kadencjach było przyjęte, że ORA w Warszawie podejmuje działania, w swoim rodzaju, reprezentacji adwokatury na różnych etapach procesu legislacyjnego. Rzeczywiście proces ten nie był do końca regulowany. Ta płaszczyzna w jakimś stopniu zazębiała się. Jest głęboko przekonana, że intencje pana mecenasa (...) nie były wbrew działalności Prezydium NRA czy też pani adw. Doroty Kulińskiej. Jest tego pewna. Nie zna przebiegu posiedzenia komisji. Nie śledzi tego w taki sposób, aby móc w tym momencie zreferować to, czy ocenić merytorycznie to wystąpienie. Wskazała, że Prezydium NRA może również zwrócić się wyjaśnienie do pana adw. (...). Poinformowała, że dopiero dziś dowiedziała się, że Prezydium NRA negatywnie oceniło wystąpienie pana mec. (...) na posiedzeniu komisji sejmowej. Widzi tu dwie płaszczyzny działania. Po pierwsze rozmowa z adw. (...). Po drugie ustalanie na przyszłość zasad, aby nie zdarzały się takie sytuacje w toku prac legislacyjnych. Ma jednak nadzieję, że ORA w Warszawie może być zapraszana przez parlamentarzystów na posiedzenia komisji w toku prac legislacyjnych. Stanowiska ORA w Warszawie i NRA zawsze są zbieżne. Nie wyobraża sobie, aby stanowisko NRA i jakieś ORA były odmienne. Wydaje się jej, że to trochę też kwestia komunikacji. Dodała, że ona nie zna szczegółowo tej sprawy. Poprosiła o zwolnienie jej z oceny merytorycznej tej sytuacji.

**Adw. Przemysław Rosati** wskazał, że nie ma i nie było jakiegokolwiek praktyki, aby ORA Warszawa była uprawniona do reprezentacji adwokatury i wbrew twierdzeniom Pani Dziekan sprawa ta jest jasna, bo wynika z ustawy Prawo o adwokaturze. Prezydium NRA świadomie uznało, że z wielu powodów nie należy popierać tej petycji, z uwagi na to, że rozwiązanie tam zaproponowane nie są, z punktu widzenia samorządu, bezpieczne. Pan adw. (...) przedstawił stanowisko, które zostało odebrane jako stanowisko adwokatury. Szeregowy poseł nie musi wiedzieć jaka jest różnica pomiędzy ORA a NRA. Prezydium NRA o wystąpieniu adw. (...) na komisji dowiedziało się post factum. Dodał, że jeśli chodzi o poprzednią kadencję, to nie było tak, że ORA w Warszawie reprezentowała stanowisko adwokatury, tylko przedstawiciel ORA, jeżeli brał udział w pracach parlamentarnych to był czynione to w porozumieniu z ILIPP, co było dopuszczalne. Jeśli chodzi o reprezentowanie adwokatury czy przedstawienie stanowiska w sprawach dotyczących samorządu adwokackiego to wyłącznie uprawniona jest NRA. Wskazał, że

nie może być tak, że jest naruszana zasada reprezentacji adwokatury w formule, jakiej to się odbyło w przedmiotowej sprawie. Prezydium NRA, jeśli zabiera stanowisko w sprawach dotyczących adwokatury, to robi to w imieniu NRA, zgodnie z ustawą Prawo adwokaturze.

**Adw. Katarzyna Gajowniczek - Pruszyńska** poprosiła o wskazanie drogi na przyszłość, jeśli chodzi o tego rodzaju sytuacje i nie pozostawać na potencjalnym kursie kolizyjnym z kimkolwiek a jednocześnie wspierać działania NRA. W ORA Warszawa funkcjonuje Komisja ds. parlamentarnych, Komisja legislacyjna. Są to podmioty, które posiadają jakieś szerokie plany działania.

**Adw. Przemysław Rosati** wskazał, że droga jest wskazana w przepisach i jest to jasne i oczywiste. Dodał, że jeżeli przedstawiciel ORA chciałby brać udział w pracach parlamentarnych to wymagany jest kontakt w tych sprawach z panią adw. Dorotą Kulińską, która odpowiada za ten obszar działania NRA. W zeszłej kadencji współpraca pomiędzy ORA w Warszawie a NRA była prowadzona właśnie w taki sposób. Tak powinna być prowadzona i teraz.

Zreferował kolejne zagadnienie, którym zainteresowało się Prezydium NRA, a które dotyczy sprawy kampanii informacyjnej sprzed ostatniego KZA. Dotyczyło prezentacji przedstawiania stanowiska w sprawie umowy i pracy dla adwokatów, przy wykorzystaniu identyfikacji wizualnej bardzo zbliżonej do materiałów kampanii NRA – „Najspokojniejszy człowiek na świecie”.

**Adw. Katarzyna Gajowniczek – Pruszyńska** zwróciła uwagę, że nie była informowana, że ten temat będzie przedmiotem niniejszego spotkania, ale postara się odpowiedzieć na wszystkie pytania.

**Adw. Przemysław Rosati** wskazał, że ta sytuacja jest co najmniej „niezgrabna”, łamiąc pewne dobre obyczaje, wielu uznaje to za nieetyczne działanie. Kampania „Najspokojniejszy człowiek na świecie” ma określoną identyfikację wizualną. Sposób prezentacji kampanii informacyjnej w ORA w Warszawie oparto na materiałach, które bardzo mocno oparte były na kampanii wizerunkowej NRA „Najspokojniejszy człowiek na świecie”.

**Adw. Katarzyna Gajowniczek – Pruszyńska** stwierdziła, że wydawać mogło się, że jeśli ktoś promuje zbliżone rozwiązania to z korzyścią dla całej adwokatury. Zauważyła, że jeśli pani adw. (...) jest też specjalistką od własności intelektualnej, to na pewno nie miała żadnych złych intencji. Stwierdziła, że okres kampanii wyborczej rządzi się oczywiście swymi prawami. Jest przekonana, że nie miało to służyć jakiemuś negatywnemu działaniu. Wręcz przeciwnie, to miało wspierać jakże udany projekt kampanijny NRA. Stwierdziła, że nie doszukuje się tu żadnych działań negatywnych. Wręcz przeciwnie, jeśli jest to jakiś punkt odniesienia, to w tym środowisku nie będziemy sobie wzajemnie zarzucać naruszenia praw autorskich. Uważa, że można także porozmawiać z adw. (...), co nią kierowało. Na pewno udzieli ona Prezydium NRA informacji, które uspokoją członków Prezydium NRA.

**Adw. Przemysław Rosati** stwierdził, że kampania wizerunkowa NRA promowała zawód adwokata i trudno uznać, aby omawiane działania dotyczące promowania umowy o pracę wspierały kampanie NRA. Dodał, że Prezydium NRA porozmawia z panią adw. (...), ale Prezydium NRA chciałoby wiedzieć, w jakim stopniu to działanie było uzgodnione z władzami Izby warszawskiej.

**Adw. Katarzyna Gajowniczek – Pruszyńska** stwierdziła, że to był okres kampanii wyborczej, a pani adw. (...) nie była członkiem władz Izby. Była adwokatką, która starała się podnieść szanse dla koleżanek adwokatki w dążeniu do zasiadania we władzach samorządowych. Intencje były pozytywne i poprosiła, aby tak je oceniać.

**Adw. Przemysław Rosati** stwierdził, że Prezydium NRA, docenia wszystko, ale ocenia to jako działanie mocno niepokojące, ponieważ doszło do wykorzystania identyfikacji wizualnej, do której prawa autorskie ma NRA.

**Adw. Katarzyna Gajowniczek – Pruszyńska** poinformowała, że przekaze pani adw. (...) stanowisko Prezydium NRA.

**Adw. Przemysław Rosati** stwierdził, że adwokatura wydała duże środki na przebieg kampanii „Najspokojniejszy człowiek na świecie”, a teraz okazuje się, że można wykorzystać pewien rdzeń tej kampanii, aby realizować jakieś swoje cele.

**Adw. Katarzyna Gajowniczek – Pruszyńska** wskazała, że może jedynie stanąć w obecności pani adw. (...) – jej intencje nie były złe. Poprosiła o przyjęcie takiego wyjaśnienia.

**Adw. Przemysław Rosati** zreferował kolejne zagadnienie, którym zainteresowało się Prezydium NRA, a dotyczy sprawy pisma jednego z członków ORA w Warszawie skierowanego do NRA a dotyczącego finansowania promocji kandydatów podczas kampanii wyborczej ze środków ORA. Zwrócił się do Pani Dziekan z pytaniem czy ma jakąś wiedzę na ten temat.

**Adw. Katarzyna Gajowniczek – Pruszyńska** wskazała, że domyśla się czego dotyczy to pismo. Uważa, że jest to temat, który niepotrzebnie absorbuje uwagę kilku osób i gremiów.

**Adw. Przemysław Rosati** zauważył, że Prezydium NRA dostało pismo i musi ustalić stan faktyczny, aby móc odpowiedzieć na to pismo.

**Adw. Katarzyna Gajowniczek – Pruszyńska** zauważyła, że okres kampanii wyborczej Izbie adwokackiej w Warszawie, był okres, gdzie kilka osób zabiegało o to, aby zwiększyć szanse koleżanek i kolegów do dostępu do organów – do tego, aby kobiety mogły mieć większe szanse, aby zasiadać we władzach samorządowych. Jest to związane wizją i ideologią, która towarzyszy Izbie już któryś raz. A mianowicie zwiększenia właśnie działań na rzecz kobiet, integracji. Sprawą zajmowało się warszawskie Koło Kobiet, które realizowało m.in. uchwałę Zgromadzenia Izby, a także wcześniejszą uchwałę KZA, aby zwiększać szansę pań na wybór do określonych organów adwokatury. Działalność ta była pozytywnie odbierana przez członków Izby warszawskiej, w tym także przez autora tego pisma. Po ostatnich wyborach władze Izby składają się z bardzo młodych ludzi. W okresie wyborczym były różne pomysły zwiększające szanse adwokatki na miejsce we władzach samorządowych. Zrodził się pomysł, który nie był przez nią koordynowany osobiście, była jedynie adresatką prośby, aby przygotować określone grafiki, które pojawiły się w mediach społecznościowych oraz pomysł ulotek tematycznych. Z uwagi na fakt, że nie było to zapreliminowane w budżecie biura prasowego, postanowiła uruchomić jej budżet dziekański, reprezentacyjny.

**Adw. Przemysław Rosati** zreferował kolejne zagadnienie dotyczące obecności na KZA osoby nieuprawnionej, nie będącej delegatem izby Warszawy.

**Adw. Katarzyna Gajowniczek – Pruszyńska** poinformowała, że doszły do niej jakieś plotki. Sama nie była obecna w tym dniu na KZA z przyczyn osobistych.

**Adw. Przemysław Rosati** stwierdził, że Prezydium KZA sygnalizowało ten problem. A dodatkowo problem polega na tym, że osoba ta posiadała identyfikator umożliwiający wejście na salę obrad KZA..

**Adw. Katarzyna Gajowniczek – Pruszyńska** poinformowała, że nic jej o tej sprawie nie wiadomo. Nie posiada żadnych informacji z tym zakresie, poza plotkami. Nie jest w stanie pomóc.

**Adw. Przemysław Rosati** odniósł się do ostatniej kwestii, czyli protokołu z wyboru Prezydium ORA w Warszawie. Jeden z członków ORA obecny na posiedzeniu zgłosił do Prezydium NRA informację jakoby podczas posiedzenia uniemożliwiono zgłaszanie kontrkandydatów do Prezydium w trakcie wyborów Prezydium ORA. Z protokołu wynika, że

teoretycznie tak nie było, ale protokół jest dość organiczny. Prezydium NRA chciałoby „przeciąć” tę dyskusję.

**Adw. Katarzyna Gajowniczek – Pruszyńska** poinformowała, że to nie jest prawda, jakoby uniemożliwiono zgłaszania kontrkandydatów do Prezydium w trakcie trwania posiedzenia Rady. Docenia troskę Prezydium NRA o Izbę warszawską. Poinformował, że protokoły, zwłaszcza, z tych pierwszych posiedzeń, są protokołami in extenso, niemal stenogramami. Teraz protokoły będą ograniczane, ponieważ mają w chwili obecnej po jakieś 50 stron. Przedmiotowe protokoły w pełni oddają przebieg posiedzenia, które przebiegły zgodnie z regulaminem. Ma nadzieję, że głosz dziekana jest wystraszający w tej sprawie.

**Adw. Przemysław Rosati** stwierdził, że przyjmuje wyjaśnienia. Taka historia była przedstawiona do NRA. Podziękował pani adw. Katarzynie Gajowniczek - Pruszyńskiej za udział w posiedzeniu i przedstawione wyjaśnienia.

**Adw. Katarzyna Gajowniczek – Pruszyńska** podziękowała za spotkanie.

#### Pkt 9

*Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej, po zapoznaniu się z prezentacją i ofertą przedstawicieli brokera ubezpieczeniowego Marsh sp. z o.o. postanowiło zawrzeć kolejną umowę brokerską z Marsh sp. z o.o. na okres 2026-2031*

#### Pkt 10

**Adw. Przemysław Rosati** przywitał na posiedzeniu Prezydium NRA panią adw. Sylwię Gregorczyk-Abram, przewodniczącą Komisji ds. wyjaśnienia mechanizmów represji wobec organizacji społeczeństwa obywatelskiego oraz działaczy społecznych w latach 2015-2023.

*Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej omówiło zakres współpracy Adwokatury z Komisją ds. wyjaśnienia mechanizmów represji wobec organizacji społeczeństwa obywatelskiego oraz działaczy społecznych w latach 2015-2023 i postanowiło jednocześnie zaprosić Przewodniczącą ww. Komisji na posiedzenie plenarne NRA.*

\*\*\*

**Adw. Przemysław Rosati** wobec wyczerpania porządku obrad zamknął posiedzenie, jednocześnie dziękując wszystkim za uczestnictwo. Kolejne posiedzenie zostało wyznaczone na 23 września 2025 roku.

Protokołował:  
Łukasz Tkacz  
Łukasz Tkacz  
Dyrektor Biura NRA

Przewodniczył:  
Przemysław Rosati  
adw. Przemysław Rosati  
Prezes NRA

Protokół sporządziła:  
Sylwia Grzybowska  
adw. Sylwia Grzybowska  
Sekretarz NRA