

Protokół nr 62
Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej
z dnia 18 sierpnia 2022 r.

Członkowie Prezydium NRA uczestniczący w posiedzeniu:

- | | |
|---------------------------------|-------------------------------------|
| 1. Adw. Przemysław Rosati | - Prezes NRA |
| 2. Adw. Bartosz Tiutiunik | - Wiceprezes NRA (zdalnie) |
| 3. Adw. Agnieszka Zemke-Górecka | - Wiceprezes NRA (zdalnie) |
| 4. Adw. Henryk Stabla | - Skarbnik NRA |
| 5. Adw. Bartosz Grohman | - Sekretarz NRA |
| 6. Adw. Jarosław Szczepaniak | - Zastępca Sekretarza NRA (zdalnie) |
| 7. Adw. Stanisław Estreich | - Członek Prezydium NRA (zdalnie) |

Nieobecni usprawiedliwieni:

- | | |
|-----------------------|-------------------------|
| 1. Adw. Andrzej Zwara | - Członek Prezydium NRA |
|-----------------------|-------------------------|

Zaproszeni goście uczestniczący w posiedzeniu:

- | | |
|-----------------------------------|---|
| 1. Adw. Sławomir Ciemny | - Przewodniczący WKR (zdalnie) |
| 2. Adw. Anna Czepkowska-Rutkowska | - Skarbnik ORA w Warszawie |
| 3. Adw. Ewa Krasowska | - Rzecznik Dyscyplinarny Adwokatury (zdalnie) |
| 4. Adw. Dorota Kulińska | - Dyrektor ILiPP |
| 5. Adw. Mirosława Pietkiewicz | - Przewodnicząca CZW (zdalnie) |
| 6. Adw. Mikołaj Pietrzak | - Dziekan ORA w Warszawie |
| 7. Adw. Michał Szpakowski | - Przewodniczący Komisji Informatyzacji (zdalnie) |
| 8. Adw. Jacek Ziobrowski | - Prezes WSD |

Lista obecności w załączeniu.

Adw. Przemysław Rosati powitał wszystkich obecnych i otworzył posiedzenie Prezydium NRA, które odbywa się stacjonarnie, przy czym część Członków Prezydium NRA bierze udział w obradach i podejmowaniu uchwał za pomocą środków bezpośredniego porozumienia się na odległość, na podstawie par. 7 ust. 3 i 4 *Regulaminu działania organów adwokatury i organów izb adwokackich*.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej w dniu 12 sierpnia 2022 roku, w trybie określonym w art. 14hb ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, podjęło uchwałę w sprawie sprostowania uchwały nr 163/2022 Prezydium NRA z 31 marca 2022 roku (uchwała nr 211/2022 – w załączeniu).

Pkt 1¹

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej przyjęło porządek obrad (w załączeniu).

Pkt 2

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej zatwierdziło protokół z posiedzenia Prezydium NRA, które odbyło się 4 sierpnia 2022 roku.

Pkt 10

Adw. Przemysław Rosati powitał na posiedzeniu adw. Mikołaja Pietrzaka, dziekana ORA w Warszawie oraz adw. Annę Czepkowską-Rutkowską, skarbnika ORA w Warszawie.

Adw. Henryk Stabla przypomniał problemy, jakie występowały po stronie Izby warszawskiej przy realizacji poprzedniej umowy ubezpieczenia OC adwokatów. Przypomniał również proces wypracowania nowej umowy generalnej, która obowiązuje od początku tego roku. Podkreślił, że w pracach zespołu udział brali również przedstawiciele ORA w Warszawie i nie podnoszono wtenczas żadnych zastrzeżeń do wypracowanych i proponowanych rozwiązań. Intencją zespołu i Prezydium NRA było usprawnienie funkcjonowania systemu poboru składek i stworzenie mechanizmów chroniących Izby przed nierzetelnie płacącymi adwokatami. W toku prac pojawiła się możliwość wyłączenia z systemu umowy generalnej tych adwokatów, którzy wcześniej mieli zaległości w płaceniu składek i ta możliwość została przedstawiona Izbie warszawskiej do decyzji. Przypomniał, że ORA w Warszawie nie zaakceptowała jednak takiego rozwiązania. Pozostałe Izby nie widziały potrzeby wprowadzania takiego rozwiązania. W umowie znalazł się mechanizm kontrolny, mający przeciwdziałać narastaniu zaległości, który z przyczyn technicznych może zostać wprowadzony dopiero od 2023 roku, jako że punktem odniesienia jest stan zaległości w opłaceniu składek przez adwokata na dzień 30 września. W jego opinii udało się wynegocjować korzystne warunki. Poinformował o podjęciu rozmów z ubezpieczycielem dotyczących składania przez ORA deklaracji o przystąpieniu do ubezpieczenia w imieniu adwokata, który powraca do wykonywania zawodu, na przykład po okresie zawieszenia, a sam nie złożył deklaracji. Nie zgodził się ze stanowiskiem, wedle którego zadaniem ORA nie jest obsługa i finansowanie składek OC, w sytuacji gdy adwokat nie dokonał pełnych płatności do Izby. Przypomniał, że samorząd zdecydował o przyjęciu zasady ubezpieczenia grupowego, co pozwala na uzyskanie zdecydowanie lepszych warunków dla adwokatów, aniżeli tych, jakie byłoby w stanie uzyskać indywidualnie, ale wiąże się to również z przyjęciem przez samorząd obowiązków związanych z obsługą, a czasem finansowaniem składek tych, którzy mimo deklaracji nie zapłacili. Podstawowym celem jest zapewnienie ubezpieczenia OC dla wszystkich adwokatów, co ma znaczenie przede wszystkim dla bezpieczeństwa naszych klientów, ale również dla ogólnego wizerunku środowiska. Zapewnił, że jest świadomy trudności windykacyjnych i przypomniał rozwiązania prawne wypracowane w tym zakresie w poprzedniej kadencji, jak również wskazał na brzmienie aktualnej deklaracji ubezpieczenia. Zmiana warunków ubezpieczenia i przeniesienie obowiązku windykacji na ubezpieczyciela z pewnością wiązałoby się z podwyższeniem wysokości składki. Mimo podjętych przez Prezydium NRA starań, realizacja

¹ Kolejność punktów w protokole zgodnie z kolejnością ich omawiania na posiedzeniu.

wszystkich oczekiwań Izby warszawskiej nie była możliwa w związku z charakterem ubezpieczenia grupowego. Wyraził nadzieję, że w tym roku uda się rozwiązać problemy i nie będą one występować w kolejnych latach.

Adw. Przemysław Rosati z przykrością stwierdził, że treść pisma dziekana ORA w Warszawie, które wczoraj wpłynęło do NRA, jest nie do zaakceptowania. Przypomniał problemy sygnalizowane przez Izbę jeszcze w zeszłej kadencji, a także korespondencję prowadzoną z ORA w Warszawie, zwłaszcza z obecną dziś Panią Skarbnik Rady oraz ustalenia prowadzone przy pracach nad nową umową, w tym w ramach bezpośrednich rozmów z Panią skarbnik i z Panem Dziekanem. Możliwość wyłączenia z systemu nielojalnych adwokatów została przedstawiona Dziekanowi ORA w Warszawie już na jesieni 2021 roku, a ostatecznym terminem na podjęcie decyzji był grudzień 2021 roku. ORA w Warszawie pomimo takiego przedziału czasowego nie podjęła niestety uchwały koniecznej do wdrożenia tego rozwiązania, o które postulowała. Zwyciężyły wówczas populistyczne argumenty podniesione na posiedzeniu Rady. Niepokój Prezydium NRA budzą rozmowy ORA w Warszawie prowadzone z jednym z brokerów. Oferta tego brokera była przedmiotem analizy w procesie wyboru nowego ubezpieczyciela i okazała się nie do zaakceptowania w świetle przepisów ustawy. Wskazał, że działania ORA w Warszawie mogą rodzić skutki dla wszystkich Izb Adwokackich, wpływając na relację z obecnym ubezpieczycielem, w tym także na realną groźbę wypowiedzenia obecnych warunków grupowego ubezpieczenia adwokatów z pozostałych 23 Izb Adwokackich. Zaproponował ponowne podjęcie rozmów z ubezpieczycielem celem wypracowania rozwiązania dla problemów, z którymi boryka się Izba warszawska. Poprosił gości o stanowisko.

Adw. Mikołaj Pietrzak podziękował za zaproszenie na posiedzenie. Zadeklarował, że jak do tej pory Izba będzie dokładać starań, aby rozwiązać narastający od lat problem z nierzetelnymi adwokatami. Wskazał, że podejmowane są działania dyscyplinarne i windykacyjne. Zwrócił uwagę, że ze względów demograficznych Izba warszawska ma inne problemy niż pozostałe Izby i to nie tylko w obszarze ubezpieczenia OC. Rozumie filozofię stojącą za rozwiązaniem wyłączenia z systemu osób niepłacących, choć to rodzi ryzyko. Wskazał, że zaległości dotyczą przede wszystkim wyższych opcji ubezpieczenia i wyraził nadzieję, że w tym roku ten problem nie będzie już narastał. Zwrócił uwagę na pewien chaos komunikacyjny, jaki miał miejsce w zeszłym roku, za który sam czuje się współodpowiedzialny. Przypomniał, że w grudniu 2021 roku nie było jeszcze umowy generalnej i technicznej. Przypomniał postulat zmiany ustawy Prawo o adwokaturze, który ułatwiłby procedowanie wobec nierzetelnych płatników pod groźbą skreślenia ich z listy adwokatów.

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że z raportów brokera wynika, że po deklaracjach o zawiadamianiu rzecznika dyscyplinarnego o nierzetelnie płacących adwokatach spadła zauważalnie liczba dłużników. W tych działaniach ORA ma pełne wsparcie Prezydium NRA.

Adw. Mikołaj Pietrzak nie zgodził się ze stwierdzeniem, że argumenty przeciwko podjęciu uchwały przez ORA w Warszawie miały populistyczny charakter. Decydującym czynnikiem był czas – trudno podejmować decyzję tej wagi na dwa tygodnie przed końcem roku. Stwierdził, że na razie brakuje rozwiązania, które byłoby odpowiedzią na nasz najważniejszy problem.

Adw. Anna Czepkowska-Rutkowska przypomniała, że komisja rewizyjna Izby poprzedniej kadencji wskazała, że nie ma podstawy prawnej, aby Izba odprowadzała składki za nierzetelnych adwokatów. Wskazała, że w budżecie Izby nie ma przewidzianych środków na ten cel. Ma to związek z podwyższeniem składki na fundusz NRA, czemu ORA w Warszawie się

sprzeciwiała. Poruszyła również sprawę postępowań windykacyjnych, które rodzą koszty, a rzadko dają pożądaný efekt. Wskazała, że brakuje wciąż możliwości odprowadzania składek bezpośrednio do brokera, który weryfikowałby, czy składka została opłacona. Wykonywanie tego obowiązku wiąże się ze znacznym nakładem pracy pracowników biura ORA. Z uznaniem odniosła się do pracy Prezydium NRA, jednak wynegocjowane warunki nie rozwiązują problemów Izby warszawskiej. Zgodziła się ze stanowiskiem dziekana Pietrzaka, wskazując, że czas na podjęcie uchwały był niefortunny. Decyzja byłaby zapewne inna, gdyby ta sprawa była procedowana wcześniej.

Adw. Mikołaj Pietrzak zapytał, czy podjęcie tej uchwały teraz będzie pomocne w rozmowach z ubezpieczycielem.

Adw. Przemysław Rosati odparł, że jest gotowy na podjęcie rozmów z Marshem. Zwrócił się do adw. Anny Czepkowskiej-Rutkowskiej o przesłanie pisemnego podsumowania zawierającego poruszane dziś w dyskusji zagadnienia, aby można było podjąć próbę rozwiązania problemów, jeżeli takie rzeczywiście występują.

Adw. Henryk Stabla stwierdził, że podjęcie przez ORA uchwały będzie jasnym sygnałem dla adwokatów, którzy mają obowiązek stosować się do decyzji organów samorządowych. Zapytał, czy ORA w Warszawie podjęła rozmowy z innym brokerem w ślad za decyzją z czerwca br. i jaka jest koncepcja dalszych działań.

Adw. Mikołaj Pietrzak opowiedział, że ORA w Warszawie podejmuje te działania, aby pozyskać wiedzę, czy istnieje alternatywa dla systemu, który nie jest najlepszym rozwiązaniem dla naszej Izby. Rozmowy się toczą, ale umowa z brokerem nie została zawarta. Dodał, że gdyby pojawiły się inne oferty, ORA w Warszawie również podejmie rozmowy, mając też na względzie dobro całej Adwokatury. Wyjście z systemu ubezpieczenia generalnego nie jest preferowaną opcją. Dodał, że ORA w Warszawie jest gotowa na podjęcie uchwały, ale musi wiedzieć, czy są możliwe zmiany w umowie generalnej i technicznej.

Adw. Henryk Stabla potwierdził, że odpowiednie zapisy mogą zostać wprowadzone do umowy technicznej.

Adw. Anna Czepkowska-Rutkowska stwierdziła, że wskazanie, że niepłacenie skutkuje wyłączeniem z ubezpieczenia byłoby dobrym środkiem dyscyplinującym. Przyjmując deklaracje członków ORA z grudnia 2021, należy zakładać, że ta uchwała zostanie teraz podjęta.

Adw. Mikołaj Pietrzak zapewnił, że projekt uchwały zostanie przedstawiony członkom ORA do decyzji.

Adw. Henryk Stabla stwierdził, że ORA w Warszawie ma prawo do prowadzenia rozmów z innymi ubezpieczycielami. Zapytał, czy ORA zakłada wyłączenie Izby z umowy generalnej w okresie, na który ta umowa została zawarta. Dodał, że umowa nie przewiduje takiej możliwości.

Adw. Przemysław Rosati dodał, że Prezydium NRA patrzy na ten problem z perspektywy wszystkich Izb, mając na uwadze bezpieczeństwo funkcjonowania całego systemu grupowego ubezpieczenia adwokatów we wszystkich Izbach. Prezydium NRA dostrzega zagrożenie dla prawidłowego funkcjonowania całego systemu ubezpieczenia OC adwokatów, w tym w kontekście potencjalnej zmiany warunków obecnie obowiązującej umowy, na zdecydowanie mniej korzystne dla wszystkich adwokatów objętych ubezpieczeniem.

Adw. Bartosz Grohman zaproponował, że na stronie adwokatura.pl i w mailingu z NRA pojawi się komunikat przypominający wszystkim adwokatom o konieczności opłacania składek

OC. Poinformował, że w toku dyskusji, wsłuchując się w głos przedstawicieli Izby warszawskiej, przygotował już projekt takiego komunikatu i przesłał go Prezesowi NRA.

Adw. Mikołaj Pietrzak wskazał, że Rada szuka rozwiązania, które wyeliminuje nasze problemy. Z powagą i zrozumieniem przyjął stanowisko Prezydium NRA, które Rada będzie mieć na uwadze.

Adw. Przemysław Rosati w związku z brakiem dalszych głosów podziękował za dyskusję w tym temacie.

Adw. Stanisław Estreich opuścił posiedzenie.

Adw. Anna Czepkowska-Rutkowska opuściła posiedzenie.

Adw. Mikołaj Pietrzak poruszył sprawę wizytacji przeprowadzonej przez CZW w ORA w Warszawie. Wizytator, już po przeprowadzeniu wizytacji, zwrócił się z żądaniem udostępnienia dokumentów źródłowych dot. wykonania porozumienia zawartego z NRA w 2019 roku – bez wskazania żadnego uzasadnienia. Wyraził ubolewanie co do sposobu komunikacji między CZW a biurem ORA. Przypomniął, że działalność ORA została pozytywnie oceniona przez komisję rewizyjną i Zgromadzenie Izby.

Adw. Przemysław Rosati wyjaśnił, że wizytacja ORA w Warszawie nie została zakończona, gdyż konieczne było uzupełnienie informacji we wskazanym przez przedmówcę zakresie, co wynika ze stanowiska wizytatora. Wizytator przeprowadzający wizytację uznał za konieczne zweryfikowanie tego zakresu działania i dlatego Prezydium NRA stoi na stanowisku, że żądane dokumenty źródłowe powinny zostać udostępnione wizytatorowi CZW. Wskazał, że CZW przeprowadza wizytacje również w innych ORA, a wyniki są na bieżąco omawiane na posiedzeniach Prezydium NRA.

Adw. Mikołaj Pietrzak poinformował, że dysponuje spisem wszystkich wydarzeń, które odbyły się przy finansowym współudziale NRA, a informacje zostaną przekazane.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej przyjęło deklarację dziekana.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za dyskusję.

Adw. Mikołaj Pietrzak opuścił posiedzenie.

Pkt 4

Adw. Ewa Krasowska przedstawiła informacje o bieżącej pracy Rzecznika Dyscyplinarnego Adwokatury, zwracając w szczególności uwagę na sprawę jednego z aplikantów, a później adwokatów Izby Adwokackiej w Toruniu, który mimo skazującego wyroku w postępowaniu karnym – związanego z wykonywaniem zawodu – został wpisany na

listę adwokatów, pełnił funkcję sędziego sądu dyscyplinarnego Izby oraz wykładowcy. Poinformowała, że w czasie prowadzonej w referacie rzecznika tej Izby wizytacji zwróciła uwagę na sprawę dyscyplinarną tego adwokata, która w jej opinii była prowadzona opieszale i podjęła decyzję o przekazaniu tej sprawy do innej Izby. Okazało się jednak, że na kilka godzin przed jej decyzją wydano postanowienie o zakończeniu dochodzenia i skierowaniu sprawy do upomnienia dziekańskiego. Od tego postanowienia odwołanie złożył Minister Sprawiedliwości, a sprawa została opisana w prasie. To odwołanie powinno zostać sprawnie rozpoznane, choć w czasie wizytacji zwróciła również uwagę na znaczące opóźnienia w wyznaczaniu rozpraw przed sądem Izby toruńskiej, o czym poinformowała adw. Jacka Ziobrowskiego, Prezesa WSD.

Adw. Jacek Ziobrowski dodał, że sprawa karna tego adwokata rozpoznawana była przez sądy dwóch instancji, co świadczy o powadze przewinienia. Niedopuszczalną sytuacją jest to, że ta osoba została wpisana na listę adwokatów i pełniła funkcje samorządowe. Wskazał na problemy dotyczące funkcjonowania sądu dyscyplinarnego Izby w Toruniu, przypominając wcześniejsze interwencje, w tym osobiste Prezesa NRA poprzedniej kadencji. Stwierdził, że należy podjąć stanowcze działania, bo m.in. ta sprawa bardzo niekorzystnie wpływa na wizerunek całej adwokatury.

Adw. Przemysław Rosati podzielił to stanowisko, wskazując, że Prezydium NRA będzie podejmować wszelkie działania, przeciwdziałając rozwojowi niepożądanych zjawisk w samorządzie. Zaproponował, aby zaprosić dziekana ORA w Toruniu, prezesa sądu dyscyplinarnego oraz rzecznika dyscyplinarnego Izby w Toruniu na posiedzenie Prezydium NRA w dniu 1 września br. o g. 12:00 – z prośbą o osobisty udział, celem omówienia sprawy funkcjonowania organów Izby Adwokackiej w Toruniu.

Adw. Jacek Ziobrowski poruszył sprawę opracowania narzędzi informatycznych dla pionu dyscyplinarnego.

Adw. Przemysław Rosati wskazał na problem w komunikacji z pionem dyscyplinarnym w Izbach Adwokackich i niedostatek informacji, o które zwraca się NRA, a które są niezbędne do przygotowania rozwiązań cyfrowych do obsługi pionu dyscyplinarnego.

Adw. Jacek Ziobrowski przypomniał pomysł zakładania tzw. karty sprawy, którzy przedstawiał jeszcze w poprzednich kadencjach. Zaproponowany sposób ewidencji wykonywanych czynności miałby ułatwić kontrolę nad przebiegiem postępowania. Podał pod rozwagę przyjęcie takiego rozwiązania.

Adw. Przemysław Rosati stwierdził, że mimo braku ustawowej kompetencji do przyjęcia regulaminu urzędowania sądów dyscyplinarnych, NRA może przyjąć instrukcję administracyjną czy porządek czynności organizacyjnych w sądach dyscyplinarnych, jako rekomendację do administrowania i zarządzania prawidłową pracą sądów dyscyplinarnych. Poprosił Prezesa WSD o powołanie zespołu, w skład którego wejdą prezesi sądów izbowych i sędziowie WSD, celem opracowania stosownego projektu.

Adw. Jacek Ziobrowski przyjął tę propozycję.

Adw. Jarosław Szczepaniak opuścił posiedzenie.

Adw. Agnieszka Zemke-Górecka poruszyła sprawę wyników wizytacji pionu rzecznika dyscyplinarnego Izby Adwokackiej w Toruniu, którą adw. Ewa Krasowska przeprowadziła w marcu 2022 roku. Przypomniała, że ówczesna pani rzecznik zrezygnowała z pełnionej funkcji, a Zgromadzenie Izby wybrało nowego rzecznika dyscyplinarnego. Zreferowała wyniki wizytacji,

wskazując, że skala problemu, trwającego od początku kadencji, jest bardzo poważna. Z uwagi na zaniedbania ówczesnej pani rzecznik zaproponowała, aby Prezydium NRA skierowało sprawę do RDA celem wszczęcia postępowania dyscyplinarnego.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej, mając na uwadze wyniki wizytacji referatu rzecznika dyscyplinarnego Izby Adwokackiej w Toruniu, przeprowadzonej przez Rzecznika Dyscyplinarnego Adwokatury w dniu 16 marca br., jak i skalę stwierdzonych nieprawidłowości, zdecydowało skierować sprawę do Rzecznika Dyscyplinarnego Adwokatury celem wszczęcia postępowania dyscyplinarnego, przy szczególnym uwzględnieniu okoliczności związanych z zakończeniem postępowania prowadzonego w sprawie ...

Pkt 8

Adw. Przemysław Rosati przedstawił projekt wprowadzenia do Regulaminu działania rzeczników dyscyplinarnych i zastępców rzeczników dyscyplinarnych oraz trybu i sposobu ich wyboru zmiany, która zakłada wprowadzenie rozwiązania, zgodnie z którym Rzecznik Dyscyplinarny Adwokatury mógłby uchylić postanowienie rzecznika dyscyplinarnego Izby Adwokackiej o umorzeniu dochodzenia dyscyplinarnego, jeśli stwierdzi, że to umorzenie było niezasadne. Nie dotyczy to sytuacji, w której sąd dyscyplinarny podtrzymał postanowienie rzecznika dyscyplinarnego. Zreferował i omówił szczegóły, wskazując na brzmienie i możliwe odpowiednie stosowanie do postępowań dyscyplinarnych art. 328 k.p.k. w zw. z art. 95n pkt 2 Prawa o adwokaturze, dodając, że to rozwiązanie pozwoli RDA na reagowanie w problematycznych sytuacjach, z którymi obecnie się spotykamy i z którymi niestety możemy mieć do czynienia w przyszłości.

Adw. Ewa Krasowska przypomniała dyskusje prowadzone jeszcze w poprzedniej kadencji dotyczące relacji między odrębnymi organami samorządu w związku z brzmieniem przepisów Prawa o adwokaturze. Zaproponowana zmiana do regulaminu pozwoliłoby na podejmowanie działań interwencyjnych w sytuacjach tego wymagających.

Adw. Agnieszka Zemke-Górecka przyłączyła się do stanowiska adw. Ewy Krasowskiej. Podała również pod rozwagę, aby do regulaminu wprowadzić termin przesyłania do RDA postanowień o umorzeniu dochodzenia dyscyplinarnego.

Adw. Przemysław Rosati wskazał, że z ustawy i regulaminu wynika, komu postanowienie ma zostać doręczone, a terminy regulują przepisy kpk. Aby uniknąć wątpliwości, można te zapisy powielić w regulaminie.

Adw. Bartosz Tiutiunik opowiedział się za przyjęciem rozwiązania, które wzmocni kompetencje Rzecznika Dyscyplinarnego Adwokatury.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej przedyskutowało sprawę i przyjęło projekt uchwały w sprawie zmiany „Regulaminu działania rzeczników dyscyplinarnych i zastępców rzeczników dyscyplinarnych oraz trybu i sposobu ich wyboru”, kierując go na posiedzenie plenarne NRA, które odbędzie się 9-10 września br.

Pkt 3

Adw. Przemysław Rosati przypomniał, że 8 sierpnia br. odbyło się spotkanie z dziekanami ORA poświęcone sprawie wyznaczania adwokatów do prowadzenia spraw z urzędu, w szczególności w kontekście projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości

dotyczącego określenia kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu w sprawach nieletnich. Ten temat będzie przedmiotem dyskusji na posiedzeniu NRA. Poinformował, że w ramach konsultacji publicznych Instytut Legislacji i Prac Parlamentarnych NRA przedstawił stanowisko do projektu rozporządzenia. Zaznaczył, że to stanowisko nie stanowi opinii NRA w myśl przepisów art. 16 i art. 29 Prawa o adwokaturze. Dodał, że jednocześnie zwrócił się w piśmie do Wiceministra Sprawiedliwości Marcina Warchoła o przesłanie materiałów, na podstawie których MS zaproponowało rozwiązania ujęte w projekcie rozporządzenia celem przedstawienia ich NRA, aby mogła przystąpić do zaopiniowania projektu na najbliższym posiedzeniu plenarnym.

Przypomniał, że wciąż trwa Tour de Konstytucja, choć adwokaci nie zawsze są zainteresowani aktywnym udziałem w tej inicjatywie. Poinformował, że 10 sierpnia br. odbyło się spotkanie z przedstawicielami Wolters Kluwer Polska w sprawie opracowania cyfrowych narzędzi dla kancelarii adwokackich.

Adw. Bartosz Grohman przypomniał, że 12 sierpnia br. w Katowicach odbyły się uroczystości pogrzebowe prof. Władysława Nasiłowskiego, w których wziął udział razem z adw. Romanem Kuszem. Podziękował adw. Stefanowi Skrzypczakowi i apl. adw. Kamilowi Modzelewskiemu za wystąpienie w pocztach sztandarowych Adwokatury i Izby katowickiej. To wydarzenie zostało odnotowane w mediach. Na uroczystości odczytano list kondolencyjny od premiera RP, co podkreśliło rangę uroczystości. Poinformował też, że adw. Piotr Kardas złożył rezygnację z udziału w pracach Komitetu Finansowego CCBE, o czym władze tej organizacji zostały poinformowane.

Adw. Agnieszka Zemke-Górecka poruszyła sprawę wyłudzeń pieniędzy od adwokatów, informując o przygotowaniu wystąpienia do Google oraz zawiadomienia do prokuratury o podejrzeniu popełnienia przestępstwa. Dodała, że wystąpiła do zainteresowanych adwokatów o wyrażenie zgody na udostępnienie ich danych osobowych prokuraturze i Google. Poinformowała również o skierowaniu komunikatów do całego środowiska w tej sprawie. Według jej informacji Google zaczęło usuwać opinie zamieszczane przez szantażystę.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za te informacje. Zapytał o organizację szkolenia mediacyjnego, które miało być prowadzone przez adwokata z Izby toruńskiej, którego sprawa dyscyplinarna była przedmiotem wcześniejszej dyskusji i negatywnych publikacji w mediach ogólnopolskich. Poinformował także, że polecił odwołać szkolenia CM NRA, które miały być prowadzone przez w/w adwokata.

Adw. Agnieszka Zemke-Górecka poinformowała, że nie miała wiedzy o tej sytuacji. Informacje o planowanych szkoleniach z udziałem tego adwokata zostały niezwłocznie usunięte.

Pkt 5 i 6

Adw. Przemysław Rosati powitał na posiedzeniu adw. Dorotę Kulińską, Dyrektora Instytutu Legislacji i Prac Parlamentarnych NRA. Poruszył raz jeszcze sprawę złożenia stanowiska do projektu rozporządzenia w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz projektu rozporządzenia w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu, wskazując, że ta sprawa świadczy o tym, że proces legislacyjny nie przebiega prawidłowo. Zaznaczył, że Instytut przedstawił stanowisko, a nie opinię, którą może jedynie wyrazić NRA w myśl przepisów art. 16 i art. 29 Prawa o adwokaturze. NRA obraduje w formach właściwych dla organu kolegialnego, a uchwała opiniująca projekty MS powinna zostać podjęta w oparciu o przepisy art. 29 i art. 16

Prawa o adwokaturze. Dodał, że jednocześnie zwrócił się w piśmie do Wiceministra Sprawiedliwości Marcina Warchoła o przesłanie materiałów, na podstawie których MS zaproponowało rozwiązania ujęte w projekcie rozporządzenia celem przedstawienia ich NRA, aby mogła przystąpić do zaopiniowania projektu na najbliższym posiedzeniu plenarnym. Wskazał, że niezajęcie żadnego stanowiska w określonym terminie nie byłoby jednak wskazane, dlatego Instytut Legislacji i Prac Parlamentarnych przedstawił stanowisko, które krytycznie odniosło się do projektu.. Zaproponował, aby sprawa projektu, jak i sprawa trybu przeprowadzanych konsultacji były przedmiotem obrad NRA we wrześniu.

Zaproponował również podjęcie prac nad projektem przepisów unifikujących system świadczenia pomocy prawnej z urzędu, który wpierw byłby przedmiotem prac NRA, a następnie zostałby poddany konsultacjom środowiskowym. Zwrócił uwagę na możliwość nawiązania współpracy z Kancelarią Prezydenta RP, ponieważ to ten ośrodek posiadający inicjatywę ustawodawczą przeprowadził ustawę dotyczącą NPP. Przypomniął przebieg dyskusji poświęconej systemowi świadczenia pomocy prawnej z urzędu i założeniom nowego systemu, która była prowadzona podczas konferencji organizowanej przez Instytut Legislacji i Prac Parlamentarnych w czerwcu br. w Katowicach.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej zaakceptowało propozycję skierowania na posiedzenie NRA we wrześniu br. spraw związanych ze świadczeniem pomocy prawnej z urzędu, a także propozycję dot. przystąpienia do opracowania projektu przepisów unifikujących system świadczenia pomocy prawnej z urzędu.

Adw. Stanisław Estreich dołączył do posiedzenia.

Adw. Dorota Kulińska zwróciła uwagę na potrzebę zorganizowania kampanii informacyjnej, skierowanej do obywateli, przedstawiającej zarówno problemy w funkcjonowaniu systemu pomocy prawnej z urzędu, jak i systemu nieodpłatnej pomocy prawnej. Przedstawiła propozycje działań wizerunkowych, zwracając także uwagę na konstruktywne głosy pojawiające się w dyskusji środowiskowej. Przypomniała pismo Ministerstwa Sprawiedliwości dotyczące prac nad zmianami ustawy o npp, w którym pojawił się postulat przekazania tego systemu w całości do zarządzania przez organizacje pozarządowe.

Adw. Przemysław Rosati stwierdził, że to bardzo niepokojące postulaty. To rozwiązanie byłoby dla MS po prostu wygodniejsze, gdyż zakłada podpisanie umowy z jednym podmiotem, a nie z kilkunastoma kancelariami adwokackimi. Dodał, że bardzo wielu adwokatów jest zainteresowanych świadczeniem pomocy prawnej w ramach npp – zarówno w mniejszych, jak i większych Izbach.

Adw. Dorota Kulińska poinformowała, że Instytut zwrócił się do MS o dokumentację dotyczącą konsultacji z organizacjami pozarządowymi. W odpowiedzi otrzymaliśmy tylko punktowe informacje stanowiące argumenty za nawiązaniem współpracy z NGO. Wynika z nich chęć uproszczenia procedur, jednak nie są to rozwiązania korzystne dla obywateli. Zwróciła uwagę na potrzebę nawiązania współpracy z jednostkami samorządu terytorialnego. Być może dobrym rozwiązaniem byłaby propozycja przejęcia przez ORA koordynacji

podpisywania umów z adwokatami. Bez takiej deklaracji możemy utracić tę część rynku, co nie zostanie dobrze odebrane przez środowisko i będzie ze szkodą dla wizerunku Adwokatury. Opowiedziała się za nawiązaniem współpracy z Kancelarią Prezydenta RP, gdyż proponowane rozwiązania uderzają również w firmowaną przez Prezydenta koncepcję doradztwa obywatelskiego. Poinformowała, że adw. Mariusz Hassa przygotował projekt stanowiska.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej przedyskutowało sprawę treści stanowiska. W toku dyskusji uzgodniono, że w tym stanowisku zostanie ujęta wstępna propozycja wskazania ORA jako strony umowy z powiatami – przy założeniu przeznaczenia na ten cel środków publicznych – z zastrzeżeniem, że ostateczną decyzję w tej sprawie podejmie NRA na posiedzeniu plenarnym. Zdecydowano również, aby zwrócić się do MS o przedłużenie terminu na złożenie stanowiska do 24 sierpnia br. i upoważnić adw. Dorotę Kulińską do złożenia tego stanowiska.

Adw. Dorota Kulińska poinformowała o wystosowaniu do Ministerstwa Sprawiedliwości zapytania w trybie informacji publicznej o wskazanie bardziej szczegółowych danych dotyczących adwokatów świadczących pomoc prawną w ramach systemu npp. Poinformowała, że Instytut zwrócił się również do dziekanów o informacje w sprawie skarg składanych przez powiaty na adwokatów świadczących pomoc w ramach npp, aby móc odnieść się do zarzutów podniesionych w piśmie MS z 2 sierpnia br.

Adw. Dorota Kulińska poinformowała o planach organizacji jesienniej konferencji Instytutu poświęconej wymiarowi sprawiedliwości w Polsce.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej wyraziło kierunkową zgodę na organizację przez ILiPP ww. konferencji w terminie 5 listopada.br. w Warszawie.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za referat i dyskusję.

Adw. Dorota Kulińska opuściła posiedzenie.

Pkt 9

Adw. Henryk Stabla przedstawił wniosek ORA w Bielsku-Białej o objęcie patronatem i dofinansowanie organizacji – we współpracy z innymi instytucjami – konferencji „*Quo vadis, democratia?*”. Przedstawił szczegóły, wskazując, że ogólny koszt konferencji szacowany jest na 25 000 zł. Stwierdził, że jest to wydarzenie warte wsparcia.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej wyraziło kierunkową zgodę na współfinansowanie ww. przedsięwzięcia, przy czym wysokość wsparcia finansowego ze strony NRA zostanie doprecyzowana z dziekanem ORA w Bielsku-Białej, przy czym nie może przekroczyć wnioskowanej kwoty 10 000 zł.

Adw. Henryk Stabla przypomniał treść wniosku centrum mediacji przy ORA we Wrocławiu o dofinansowanie międzynarodowej konferencji „Mediacje transgraniczne – lepiej rozmawiać niż krzyczeć”, informując, że do NRA nie wpłynęło jeszcze stanowisko dziekana ORA we Wrocławiu dotyczące organizacji tego wydarzenia.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej w związku z powyższym odroczyło podjęcie decyzji.

Adw. Henryk Stabla przedstawił wniosek Komisji Aplikacji Adwokackiej dotyczący sfinansowania organizacji ogólnopolskich wykładów online dla aplikantów poświęconych tematom z zakresu kolokwiiów (apelacja karna, apelacja cywilna). Przedstawił szczegóły wniosku, harmonogram zajęć i osoby wykładowców.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej pozytywnie rozpoznało ww. wniosek i zatwierdziło przedstawiony kosztorys w wysokości 12 618 zł brutto (z budżetu Komisji Aplikacji Adwokackiej).

Adw. Henryk Stabla przedstawił wniosek o dofinansowanie organizacji XVII Adwokackich Mistrzostw Polski w Żeglarskim. Jest to coroczne wydarzenie przewidziane w planie pracy Komisji Środowiskowej, Kultury, Sportu i Turystyki, która pozytywnie zaopiniowała wniosek.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej pozytywnie rozpoznało ww. wniosek, przyznając do kwoty 8 000 zł brutto na organizację wydarzenia (z budżetu Komisji Integracji Środowiskowej, Kultury, Sportu i Turystyki).

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej zatwierdziło wydatek 1 410 zł brutto tytułem rocznej prenumeraty cyfrowej „Dziennika Gazety Prawnej”.

Adw. Henryk Stabla przedstawił wniosek Przewodniczącej Zespołu ds. Kobiet dotyczący organizacji konferencji „Adwokackie Herstorie. Wojna i konflikty zbrojne”, która planowana jest w terminie 21-22 października br. w Krakowie.

Adw. Przemysław Rosati dodał, że prowadzone są rozmowy celem pozyskania sponsorów wspierających finansowanie tego projektu.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej udzieliło kierunkowej zgody na organizację wydarzenia, przy czym postanowiono zwrócić się do adw. Moniki Sokołowskiej o doprecyzowanie wniosku i wskazanie listy prelegentów oraz gości konferencji.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej przedyskutowało oferty hotelowe dotyczące organizacji posiedzenia NRA i innych wydarzeń samorządowych, które odbędą się w dniach 21-23 października br. w Krakowie.

Adw. Bartosz Grohman poinformował, że adw. Sławomir Ciemny, Przewodniczący WKR, zwrócił się na piśmie z zapytaniami dotyczącymi poszczególnych wydatków i realizacji budżetu NRA, w szczególności przez jednostki działające przy NRA. Poinformował, że odpowiedzi na postawione pytania są w trakcie opracowania i będą omawiane na kolejnym posiedzeniu.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej przyjęło informację do wiadomości.

Pkt 7

Adw. Przemysław Rosati powitał na posiedzeniu adw. Michała Szpakowskiego, Przewodniczącego Komisji Informatyzacji.

Adw. Michał Szpakowski zreferował przebieg rozmów z firmami, które przedstawiły oferty na obsługę informatyczną NRA. Poinformował, że po analizie zebranych informacji Komisja Informatyzacji rekomenduje nawiązanie współpracy z firmą pana Macieja Kawuli.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej, po dyskusji dotyczącej szczegółowego zakresu prac, podjęło kierunkową decyzję o przyjęciu oferty firmy pana Macieja Kawuli. Szczegóły współpracy i projekt umowy będą jeszcze przedmiotem oceny Prezydium NRA.

Adw. Przemysław Rosati poprosił o informacje nt. bieżących prac dotyczących eSOA.

Adw. Michał Szpakowski poinformował o końcowych pracach nad modułem API, który może być wykorzystany w zakładce dot. programów lojalnościowych, przy logowaniu do eSOA, programów informacji prawnej i innych aplikacji spoza naszego systemu, np. mObywatela. Możliwość generowania stron internetowych (CMS) jest gotowa i została udostępniona Izbie oraz organom adwokatury. Poinformował, że moduł wydarzeń został oddany do użytku, a moduł aplikacji jest obecnie testowany przez ORA. Dodał, że Komisja prowadzi wciąż działania, których celem jest pozyskanie alternatywnej oferty na prowadzenie eSOA.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za referat i dyskusję.

Adw. Michał Szpakowski opuścił posiedzenie.

Adw. Bartosz Grohman opuścił posiedzenie.

Pkt 11

Adw. Przemysław Rosati omówił materiał opracowany przez Zespół ds. opracowania projektu zmian w Zbiorze Zasad Etyki Adwokackiej i Godności Zawodu, przygotowany po

konsultacjach środowiskowych, które odbyły się w czerwcu br. Dodał, że wszystkie uwagi zostaną przedstawione Członkom NRA do dyskusji i podjęcia ostatecznej decyzji.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej, po zapoznaniu się z referatem, zdecydowało o skierowaniu tego materiału na posiedzenie plenarne NRA w dniach 9-10 września br.

Pkt 12

Adw. Agnieszka Zemke-Górecka zreferowała uwagi – merytoryczne i redakcyjne – zgłoszone do projektu regulaminu wykonywania zawodu. Przedstawiła rekomendacje Zespołu ds. tego regulaminu, który obradował 30 lipca br., wskazując również zagadnienia, które muszą zostać przedyskutowane i przesądzone przez NRA.

Adw. Henryk Stabla wskazał, że zapis § 4 ust. 4 należy wykreślić, albowiem adwokat wykonujący zawód nie może być komandytariuszem w spółce komandytowej, a nadto komandytariusz nie może prowadzić spraw spółki w innej roli niż pełnomocnik. Wniosek taki wyprowadzać należy wprost z zapisów art. 117 i 118§1 ksh oraz art. 4a ust. 1 pkt. 3 ustawy prawo o adwokaturze a z wykładni systemowej przywołanych regulacji. Regulacja prawną reprezentacji spółki komandytowej różni się istotnie od reprezentacji pozostałych spółek osobowych, które wskazuje ustawa prawo o adwokaturze jako spółki, w których może uczestniczyć adwokat wykonujący zawód.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej przedyskutowało przedstawiony materiał, zgłaszając uwagi i propozycje zmian – uwzględniono postulat adw. Henryka Stabli dotyczący ewentualnego wykreślenia z projektu ust. 4 w par. 4, przy czym Członkom NRA zostanie przedstawiona również alternatywnie propozycja ujęcia tego zapisu w regulaminie. Zdecydowano, że materiałem na posiedzenie plenarne NRA we wrześniu br. będzie projekt regulaminu z poprawkami naniesionymi w trybie śledzenia zmian, opatrzonymi komentarzami Zespołu.

Adw. Bartosz Tiutiunik opuścił posiedzenie.

Pkt 13

Punkt będzie omawiany na posiedzeniu 25 sierpnia br.

Pkt 14

Punkt będzie omawiany na posiedzeniu 25 sierpnia br.

Pkt 15

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej zapoznało się z bieżącymi informacjami dotyczącymi ofert zakupu nieruchomości na potrzeby NRA.

Pkt 16

Adw. Przemysław Rosati zreferował sprawę i przedstawił projekt uchwały dotyczącej wniosku adw. ... w przedmiocie czasowego zawieszenia go w sprawowaniu funkcji członka ORA. W związku z brakiem uwag zarządził tajne głosowanie nad tą uchwałą.

*Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej jednogłównie podjęło uchwałę (**uchwała nr 212/2022 – w załączeniu**). Osoby przebywające w miejscu prowadzenia obrad głosowały za pomocą karty do głosowania, a osoby biorące udział w obradach zdalnie za pomocą formularza elektronicznego, który zapewnił tajność głosowania.*

*Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej w głosowaniu tajnym podjęło uchwałę w sprawie osobowej (**poz. 2 – w załączeniu**)². Osoby przebywające w miejscu prowadzenia obrad głosowały za pomocą karty do głosowania, a osoby biorące udział w obradach zdalnie za pomocą formularza elektronicznego, który zapewnił tajność głosowania.*

W głosowaniu udziału nie brali adw. Bartosz Grohman, adw. Bartosz Tiutiunik i adw. Jarosław Szczepaniak.

² Poz. 1 zdjęta z porządku obrad.

Pkt 18

Adw. Przemysław Rosati przedstawił projekt uchwały w sprawie zwołania stacjonarnego posiedzenia plenarnego NRA w dniach 9-10 września br. w Otwocku. W związku z brakiem uwag poddał uchwałę pod głosowanie.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej jednogłośnie podjęło uchwałę w sprawie zwołania posiedzenia plenarnego NRA (uchwała nr 213/2022 – w załączeniu).

Pkt 17

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej omówiło sprawy organizacyjne dotyczące posiedzenia plenarnego NRA, które odbędzie się 9-10 września br., jak również wstępny porządek obrad tego posiedzenia.

Pkt 19

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że adw. Sławomir Ciemny, Przewodniczący WKR, w piśmie skierowanym do Prezesa i Skarbnika NRA poruszył m.in. sprawę zasad zwrotów kosztów przejazdów w związku z wykonywaniem zadań samorządowych. Informacje na ten i inne zaadresowane przez Przewodniczącego WKR tematy zostaną przygotowane i przedstawione Członkom Prezydium NRA. Dodał, że reguły dotyczące zasad rozliczania kosztów przejazdów wymagają doregulowania, co będzie tematem jednego z kolejnych posiedzeń.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej przyjęło informacje do wiadomości.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej upoważniło adw. Henryka Stablę, Skarbnika NRA, do przygotowania i rozesłania do Izby Adwokackich informacji dotyczącej modyfikacji umowy technicznej ubezpieczenia OC adwokatów w zakresie obejmującym prawo Izby do samodzielnego złożenia deklaracji o objęcie ubezpieczeniem OC.

Adw. Przemysław Rosati przypomniał, że Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie zwrócił się do NRA, zobowiązując do zmiany jednego z zapisów w statucie Fundacji Adwokatury, który okazał się oczywistą omyłką pisarską. Przypomniał również, że w tej sprawie Prezydium NRA podjęło uchwałę nr 211/2022, która sprostowała przedmiotową omyłkę. Wszystkie dokumenty zostały przekazane notariuszowi, który sporządził stosowny protokół sprostowania pierwotnego aktu notarialnego. Dodał, że dokumenty zostaną złożone w Sądzie w określonym terminie i wszystko wskazuje na to, że jeszcze w sierpniu Fundacja zostanie wpisana do KRS.

Poinformował również o złożeniu uzupełnionych dokumentów w Urzędzie Patentowym RP dotyczących wniosków o rejestrację znaków towarowych słownych i graficzno-słownych.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej przyjęło informacje do wiadomości.

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury przedstawiła zapytanie ofertowe dotyczące przeprowadzenia szkolenia, a treść tego zapytania została tak sformułowana, że wykluczyła z kręgu oferentów adwokatów – jak i radców prawnych – którzy również posiadaliby kompetencje do przeprowadzenia tego szkolenia. Materiał dotyczący tej sprawy ukazał się w prasie. Zaproponował, że zwróci się do dyrektora KSSiP o wyjaśnienie okoliczności, które były podstawą do takiego sformułowania treści zapytania oraz zwróci w swoim piśmie uwagę, aby w przyszłości pytania ofertowe były formułowane w inny sposób.

Prezydium Naczelnej Rady przyjęło tę rekomendację.

Adw. Przemysław Rosati wobec wyczerpania porządku obrad zamknął posiedzenie, jednocześnie dziękując wszystkim za uczestnictwo. Kolejne posiedzenie zostało wyznaczone na 25 sierpnia 2022 roku na godz. 10:00.

Protokołowała:
Anna Szlompek
Anna Szlompek

Przewodniczył:
Przemysław Rosati
adw. Przemysław Rosati
Prezes NRA

Protokół sporządził:
Bartosz Grohman
adw. Bartosz Grohman
Sekretarz NRA