

Protokół nr 60
Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej
z dnia 7 lipca 2022 r.

Członkowie Prezydium NRA uczestniczący w posiedzeniu:

- | | |
|---------------------------------|---------------------------|
| 1. Adw. Przemysław Rosati | - Prezes NRA |
| 2. Adw. Agnieszka Zemke-Górecka | - Wiceprezes NRA |
| 3. Adw. Bartosz Tiutiunik | - Wiceprezes NRA |
| 4. Adw. Henryk Stabla | - Skarbnik NRA |
| 5. Adw. Jarosław Szczepaniak | - Zastępca Sekretarza NRA |

Nieobecni usprawiedliwieni:

- | | |
|----------------------------|-------------------------|
| 1. Adw. Bartosz Grohman | - Sekretarz NRA |
| 2. Adw. Stanisław Estreich | - Członek Prezydium NRA |
| 3. Adw. Andrzej Zwara | - Członek Prezydium NRA |

Zaproszeni goście uczestniczący w posiedzeniu:

- | | |
|----------------------------|---|
| 1. Adw. Sławomir Ciemny | - Przewodniczący WKR |
| 2. Adw. Piotr Zięba | - Wiceprezes WSD |
| 3. Adw. Lydia Izovitowa | - Prezes Ukraińskiej Rady Adwokackiej UNBA |
| 4. Adw. Ihor Kolesnikov | - Sekretarz Ukraińskiej Rady Adwokackiej UNBA |
| 5. Adw. Iryna Vasyluk | - UNBA |
| 6. Adw. Michał Szpakowski | - Przewodniczący Komisji Informatyzacji NRA |
| 7. Adw. Przemysław Barchan | - Instytut LegalTech NRA |

Lista obecności w załączeniu.

Adw. Przemysław Rosati powitał wszystkich obecnych i otworzył posiedzenie Prezydium NRA, które odbywa się w trybie stacjonarnym.

Pkt 1

Adw. Przemysław Rosati zaproponował uzupełnienie pkt 17 o sprawę dotyczącą zatwierdzenia regulaminu konkursu na esej „Adwokatką, która mnie inspiruje. Wojna i konflikty zbrojne”.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej przyjęło porządek obrad z uwzględnieniem zaproponowanej zmiany (w załączeniu).

Pkt 2

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej zatwierdziło protokół z posiedzenia Prezydium NRA, które odbyło się 30 czerwca 2022 roku.

Adw. Przemysław Rosati przedstawił informacje w sprawach bieżących. Poinformował, że 6 lipca br. spotkał się z poseł Małgorzatą Wasserman, rozmowa dotyczyła sprawy wniosku grupy posłów do Trybunału Konstytucyjnego pod sygn. akt K 6/22. Dodał, że 4 lipca Ogólnopolskie Porozumienie Samorządów Zawodów Zaufania Publicznego podjęło stanowisko w sprawie wniosku do TK K 6/22. Poinformował, że 5 lipca wraz z adw. Markiem Jagielskim, dziekanem ORA w Radomiu, podpisał porozumienie o współpracy z Uniwersytetem Technologiczno-Humanistycznym w Radomiu. W dniu 6 lipca wziął udział w jubileuszowym Krajowym Zjeździe Radców Prawnych. Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej życzy samorządowi radców prawnych wszystkiego najlepszego. Poinformował o rozmowie z prof. Krystianem Markiewiczem na temat organizacji III Kongresu Prawników Polskich. Przypomniął, że trwa Tour de Konstytucja, w którym aktywny udział biorą adwokaci.

Adw. Bartosz Tiutiunik zwrócił uwagę na działania Adwokatury podejmowane w interesie społecznym oraz na ich odbiór przez ogół społeczeństwa. Uważa, że należy się zastanowić nad szerszą wizją odbudowywania wizerunku Adwokatury w społeczeństwie oraz nad profesjonalizacją działań w tym zakresie. Zaznaczył, że to wymaga także określonych nakładów finansowych.

Adw. Jarosław Szczepaniak uważa, że powinny być podejmowane doraźne działania, ale Komisja Wizerunku musi zastanowić nad systemem i sposobem ciągłego tworzenia wizerunku adwokata – nie tylko jako obrońcy praw człowieka i praw obywatelskich. Należy zastanowić się, jak ma być dzisiaj postrzegany adwokat.

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że 4 lipca wziął udział w spotkaniu z Komisją Wizerunku, na którym określono priorytety działania i wskazano na potrzebę zmiany komunikacji wewnętrznej w środowisku. Zastanawiano się również, jak budować wizerunek Adwokatury i przypomniano, że historycznie Adwokatura była dobrze postrzegana wtedy, kiedy była zaangażowana w istotne sprawy społeczne. Polem do zaangażowania się Adwokatury może być współpraca z fundacją UNAWEZA, która obecnie prowadzi badania nad problemem dostępu do psychiatrii dziecięcej, co jest gigantycznym problemem w Polsce. Adwokatura może zaangażować się w pomoc, np. proponując rozwiązania legislacyjne. Dodał, że zaprosił do współpracy także prezesa Naczelnej Rady Lekarskiej – Łukasza Jankowskiego. Zamierza zwrócić się w tej sprawie także do samorządu pielęgniarów i położnych. Poinformował, że podczas spotkania Komisji wskazywano także, że bardzo ważne jest budowanie wizerunku adwokata na poziomie lokalnym, aby adwokaci byli mocno utożsamiani z lokalną społecznością. Wskazał, że praca nad wizerunkiem jest pracą systemową i ustawiczną, a Komisja Wizerunku będzie nad tym zagadnieniem pracować, uwzględniając różne sfery działalności publicznej Adwokatury.

Adw. Jarosław Szczepaniak odniósł się do kwestii pogłębienia współpracy z samorządem lekarskim.

Adw. Bartosz Tiutiunik wskazał, że samorzady zawodów zaufania publicznego powinny współpracować i zajmować wspólne stanowiska.

Adw. Henryk Stabla uważa, że należy obalać w społeczeństwie mity na temat adwokatów, a winny temu służyć szeroko rozumiane działania w ramach edukacji prawnej.

Adw. Piotr Zięba wyraził opinię, że dobrym kierunkiem może być pokazanie adwokata jako mediatora.

Adw. Bartosz Tiutiunik wskazał, że każdy adwokat i aplikant adwokacki swoją codzienną pracą wpływa na budowanie wizerunku całego środowiska.

Adw. Jarosław Szczepaniak zauważył, że w przypadku pracy adwokata efekty często nie są od razu widoczne. Strona przeciwna często bywa niezadowolona i krytyczna wobec działań adwokata.

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że w wielu mediach ogólnopolskich, w tym w mediach elektronicznych w Polsce pojawiła się informacja o uchwale Naczelnej Rady Adwokackiej z 4 lipca 2022 roku w sprawie wniosku do TK w sprawie o sygn. akt K 6/22.

Do posiedzenia dołączyli przedstawiciele ukraińskiej adwokatury.

Pkt 8

Adw. Przemysław Rosati powitał na posiedzeniu przedstawicieli Adwokatury Ukraińskiej: prezes Ukraińskiej Izby Adwokackiej UNBA – adw. Lydię Izovitową, adw. Ihora Kolesnikova, sekretarza UNBA i adw. Irynę Vasyluk, kierownik Centrum Studiów Adwokackich i Prawniczych UNBA.

Adw. Lydia Izovitowa powiedziała, że bardzo chciała się spotkać z Prezesem NRA, aby podziękować za ogromne wsparcie polskiej Adwokatury. Podziękowała za zorganizowanie Centrum Koordynacji Pomocy Prawnej, a także okazaną przez adwokatów pomoc finansową i materialną, w tym pomoc w znalezieniu mieszkań w Polsce. Przypomniała, że adwokatury polska i ukraińska mają wspólne korzenie historyczne oraz wskazała, że struktury obu samorządów są do siebie bardzo podobne. Dodała, że obecnie w Polsce przebywa około 3 mln Ukraińców, w tym około 200 adwokatów. Prezes UNBA powiedziała, że Adwokatura ukraińska jest wdzięczna wszystkim europejskim adwokatom za pomoc. Gesty solidarności z adwokatami ukraińskimi płynęły z całego świata. Wskazała, że w żadnej innej profesji nie okazano tyle zawodowej solidarności. Poinformowała, że przygotują sprawozdanie z tego, jak otrzymywane środki są rozdysponowywane. Następnie prezes Izovitowa przekazała Prezesowi NRA medal „Obrońca Adwokatury Ukraińskiej”.

Adw. Przemysław Rosati podziękował i wskazał, że odbiera odznaczenie w imieniu wszystkich adwokatów i aplikantów adwokackich, którzy zaangażowali się w pomoc Ukrainie po wybuchu wojny w lutym tego roku. To im przede wszystkim należy się to wyróżnienie.

Następnie Prezes UNBA omówiła sytuację adwokatów i samorządu adwokackiego w Ukrainie, wskazując na problemy, z jakimi mierzy się tamtejsza adwokatura. Omówiła, jak wygląda dostęp do zawodu adwokata w Ukrainie. Poinformowała, że obecnie w Ukrainie – tam gdzie trwają walki – sądy rozpoznają tylko sprawy karne. Zwróciła się także do NRA o pomoc w ułatwieniu procedury wykonywania zawodu przez adwokatów ukraińskich w Polsce. Poinformowała, że ukraiński samorząd zbiera informacje o adwokatach, którzy zginęli podczas wojny, ale nie są one ogłaszane publicznie, bo nie wszystkie rodziny zmarłych adwokatów wyrażają na to zgodę. Poinformowała także o tym, jak funkcjonuje samorząd adwokacki na terenach zajętych lub na których trwają walki. Prezydium NRA rozmawiało z gośćmi o trudnych doświadczeniach ukraińskich adwokatów, którzy utracili domy, a także o sytuacji rodzin adwokatów, którzy zginęli. Rozmawiano także o problemach, z jakimi mierzy się Adwokatura w Polsce. W toku dyskusji wskazywano, że co do zasady problemy samorządu w Polsce i Ukrainie bywają bardzo podobne. Rozmawiano także o nawiązaniu bliższej współpracy między NRA a UNBA.

Następnie przedstawiciele ukraińskiej adwokatury opuścili posiedzenie.

Pkt 4

Punkt zdjęty z porządku obrad.

Pkt 5

Adw. Przemysław Rosati powitał na posiedzeniu adw. Michała Szpakowskiego i adw. Przemysława Barchana. Omówił sprawę cyfryzacji i narzędzi informatycznych dla adwokatów. Omówił propozycję nawiązania współpracy w zakresie rozwiązań informatycznych przedstawioną przez Wolters Kluwer. Wskazał, że ideą platformy Legal Desk jest stworzenie narzędzi do cyfrowej obsługi kancelarii. Przedstawił funkcjonalności w ramach tej platformy, m.in. kalendarz, narzędzie do planowania zadań i rozliczenia z klientami, narzędzie umożliwiające pracę z dokumentami i plikami w chmurze, możliwość integracji z Portalem Informacyjnym Sądów Powszechnych, wskazując na aktualnie dostępne rozwiązania oraz te projektowane. Poinformował, że Wolters Kluwer jest gotowe nawiązać długofalową i strategiczną współpracę z Naczelną Radą Adwokacką w zakresie budowy i rozwoju rozwiązań technologicznych związanych z cyfrową obsługą spraw w kancelarii, na bazie produktu Legal Desk. Wolters Kluwer formalnie złożyło taką propozycję, w tym finansową. Poinformował, że WK jest gotowe do przystąpienia do negocjacji, aby uzgodnić wszystkie warunki współpracy, w tym organizacyjne, finansowe, deweloperskie, zakres i kierunek rozwoju oraz zasady partycypacji w budowie tych rozwiązań i ich utrzymania, a także zasady odpłatności za korzystanie z produktu oraz uregulować wzajemne prawa do korzystania z tego produktu, w tym także w przeszłości.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej zapoznało się prezentacją dotyczącą platformy Legal Desk i omówiło przedstawione w niej rozwiązania. W toku dyskusji rozmawiano także o alternatywnych dostawcach takiej usługi i kwestiach finansowych z tym związanych. Wskazywano, że dla przejrzystości procesu zostanie przeprowadzone rozeznanie rynku celem ustalenia dostępności innych ofert, aby przedstawić adwokatom najlepsze rozwiązanie. Rozmawiano również o biznesowym oraz funkcjonalnym potencjale tego projektu. W toku dyskusji ustalono, że NRA celem zoptymalizowania wydatków i procesu budowy oraz utrzymania narzędzi cyfrowych do obsługi kancelarii adwokackich nawiąże współpracę z partnerem zewnętrznym, który da gwarancję zbudowania takiej platformy.

Po dyskusji Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej zwróciło się do adw. Michała Szpakowskiego o skierowanie zapytania do Wydawnictwa CH Beck oraz do Noty Prawniczej o możliwość nawiązania współpracy przy budowie narzędzi na potrzeby wirtualnej kancelarii – ze wskazaniem, że intencją NRA jest także udział w projektowaniu i budowie takiego systemu – celem pozyskania ofert i ich omówienia na posiedzeniu Prezydium NRA w dniu 4 sierpnia 2022 r. Dyskusja będzie kontynuowana na posiedzeniu 4 sierpnia 2022 roku, na którym podjęta zostanie także decyzja co do wyboru partnera do współpracy w tym zakresie.

Pkt 6-8

Omówione w dalszej części posiedzenia.

Pkt 16

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej w głosowaniu tajnym podjęło uchwałę w sprawie osobowej (poz. 1 – w załączeniu).

Posiedzenie opuścił adw. Jarosław Szczepaniak.

Posiedzenie opuścił adw. Przemysław Barchan.

Pkt 9

Adw. Michał Szpakowski omówił sprawy dotyczące rozbudowy systemu e-SOA oraz poinformował, że rozpoczął się audyt bezpieczeństwa informatycznego, który przeprowadza firma Net Support.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej przyjęło powyższe informacje do wiadomości.

Adw. Michał Szpakowski przedstawił zestawienie porównawcze dwóch ofert dotyczących bieżącej obsługi informatycznej biura NRA oraz obsługi e-SOA, uzyskanych od firmy Net Support oraz od pana Macieja Kawuli.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej, po omówieniu przedstawionych informacji, zleciło Komisji Informatyzacji dalsze negocjacje cenowe z panem Maciejem Kawulą oraz poszukiwanie alternatywnej oferty od firmy informatycznej, która miałaby przejąć dalsze prace oraz utrzymywać i rozwijać system e-SOA.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za referat i dyskusję.

Posiedzenie opuścił adw. Michał Szpakowski.

Do posiedzenia dołączył ponownie adw. Przemysław Barchan.

Pkt 6

Adw. Przemysław Rosati omówił toczącą się przed Trybunałem Konstytucyjnym sprawę o sygn. akt SK 49/22. Sprawa dotyczy zaskarżenia zakazu pełnienia funkcji członka zarządu w spółce prawa handlowego przez osobę wykonującą zawód adwokata. Poinformował, że rozmawiał z prof. Anną Chorążewską z Uniwersytetu Śląskiego, która podejmie się opracowania merytorycznego stanowiska w tej sprawie.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej postanowiło zlecić adw. prof. UŚ dr hab. Annie Chorążewskiej opracowanie projektu merytorycznego stanowiska Naczelnej Rady Adwokackiej w ww. sprawie za wynagrodzeniem do ... zł brutto.

Pkt 7

Adw. Przemysław Rosati przedstawił projekt uchwały w sprawie wskazania członków Społecznej Komisji Kodyfikacyjnej. Przypomniął, że na ostatnim posiedzeniu delegowano do prac SKK adw. dra hab. Andrzeja Olasia i adw. dra hab. Mariusza Bogusza. W związku z brakiem uwag poddał uchwałę pod głosowanie.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej jednogłośnie podjęło uchwałę w sprawie delegowania adw. dra Andrzeja Malickiego i adw. Andrzeja Tomaszka do reprezentowania NRA w pracach Społecznej Komisji Kodyfikacyjnej (uchwała nr 206 /2022 – w załączeniu).

Pkt 10

Adw. Przemysław Rosati omówił projekt statutu Instytutu LegalTech przy NRA, wskazując że został on już przesłany do wiadomości członków Prezydium NRA. Następnie przedstawił projekt uchwały w tej sprawie i w związku z brakiem uwag poddał ją pod głosowanie.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej jednogłośnie uchwaliło Statut Instytutu LegalTech przy Naczelnej Radzie Adwokackiej (uchwała nr 207 /2022 – w załączeniu).

Pkt 15

Adw. Przemysław Rosati zgłosił kandydaturę adw. Przemysława Barchana na funkcję Dyrektora Instytutu LegalTech przy NRA. Dodał, że nie wpłynęły zgłoszenia innych kandydatur. Przedstawił projekt stosownej uchwały i w związku z brakiem uwag poddał ją pod głosowanie.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej jednogłośnie podjęło uchwałę o wyborze adw. Przemysława Barchana na Dyrektora Instytutu LegalTech przy NRA (uchwała nr 208 /2022 – w załączeniu).

Adw. Przemysław Barchan omówił plan działania Instytutu LegalTech, przedstawiając strukturę organizacyjną, metodykę pracy, cele i zakres działania oraz plan pracy na najbliższe miesiące. Poinformował, że Instytut pracuje nad kilkoma projektami, z czego najważniejszym jest w tej chwili opracowywanie wytycznych dotyczących cyberbezpieczeństwa.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej przy udziale gościa omówiło sprawę ww. wytycznych.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za wystąpienie i pożegnał gościa.

Adw. Przemysław Barchan opuścił posiedzenie.

Adw. Przemysław Rosati zreferował kwestię wyników konsultacji środowiskowych, które dotyczyły: projektu zmian w Zbiorze Zasad Etyki Adwokackiej i Godności Zawodu, projektu regulaminu wykonywania zawodu adwokata oraz projektu uchwały w sprawie szczegółowych wymogów wynikających z ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (ustawa AML) w zakresie dotyczącym świadczenia pomocy prawnej. Poinformował, że wszystkie uwagi i postulaty zostały doręczone Członkom Prezydium NRA. Zaproponował, aby uwagi do projektu zmian w kodeksie etyki oraz do projektu regulaminu wykonywania zawodu skierować do odpowiednich zespołów zajmujących się tymi zagadnieniami, natomiast uwagi do projektu uchwały o AML omówi z adw. Andrzejem Zwarą, a następnie zostaną one skonsultowane z prof. Michałem Królikowskim.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej zaakceptowało przedstawioną propozycję dalszego procedowania. Dyskusja będzie kontynuowana na posiedzeniu w dniu 18 sierpnia 2022 roku.

Adw. Agnieszka Zemke-Górecka zasugerowała, aby skontaktować się także z osobą, która zgłosiła uwagi ws. AML.

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że zwrócił się do Zespołu ds. zmian w Zbiorze Zasad Etyki Adwokackiej i Godności Zawodu o zajęcie się kwestią zakazu współpracy adwokatów z kancelariami odszkodowawczymi. Poinformował, że skierował do tego Zespołu również sprawę postulatów ujęcia w kodeksie etyki przepisów dotyczących zatrudniania i współpracy z aplikantem. Zaproponował, aby dyskusja w tych dwóch kwestiach była kontynuowana po otrzymaniu materiałów z Zespołu.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej zaakceptowało ww. propozycję procedowania. Dyskusja będzie kontynuowana na posiedzeniu w dniu 18 sierpnia 2022 roku.

Adw. Bartosz Tiutiunik omówił sprawę dotyczącą zasad i warunków zatrudniania aplikantów adwokackich – w związku z wystąpieniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 czerwca 2022 r. Poinformował, że do sejmowej Komisji ds. Petycji wpłynęła petycja z tezą, że zaobserwowano przypadki, w których adwokaci, zatrudniający czy współpracujący z aplikantami, nie płacą im bądź płacą niewystarczająco. Komisja ds. Petycji zwróciła się do Ministra Sprawiedliwości, a Minister zwrócił się do NRA, sygnalizując ten problem i jednocześnie dzieląc zastrzeżenia ujęte w petycji, a także stając na stanowisku, że w obecnym stanie prawnym tego typu zachowania mogą być oceniane przez pryzmat odpowiedzialności dyscyplinarnej adwokatów. Minister zwrócił w piśmie uwagę, że nie ma obowiązku zatrudniania aplikanta w oparciu o umowę o pracę, ale alternatywna forma zatrudniania, jaką jest korporacyjny stosunek szkolenia między aplikantem a patronem, nie wyklucza wynagrodzenia. Minister zwrócił się do NRA o przedstawienie danych, jaka część aplikantów funkcjonuje w oparciu o umowę o pracę, a jaka w oparciu o korporacyjny stosunek szkolenia oraz czy umowy korporacyjne są płatne czy nieodpłatne. Wiceprezes NRA odniósł się również do obecnie obowiązujących przepisów *Regulaminu odbywania aplikacji*

adwokackiej, wskazując na ich możliwą zmianę. Zaproponował, aby propozycje w tym zakresie wypracowała Komisja Aplikacji Adwokackiej.

Adw. Agnieszka Zemke-Górecka wskazała, że art. 76a Prawa o adwokaturze daje dyspozytywność w zakresie zatrudniania aplikanta. Formy zatrudnienia aplikantów są bardzo różne i wynikają zarówno z możliwości patronów, jak i z potrzeb aplikantów. Zatrudnianie aplikantów może spowodować, że nie będą mogli zakładać działalności gospodarczej. Model aplikacji adwokackiej nie jest modelem aplikacji etatowej i nie wymaga umowy o pracę.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej przedyskutowało powyższe kwestie.

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że zwrócił się do ORA o dane dotyczące form zatrudniania aplikantów, a do rzeczników i sądów dyscyplinarnych o informacje, czy były prowadzone postępowania dyscyplinarne dotyczące naruszania przez patronów praw pracowniczych aplikantów. Zwrócił się do adw. Bartosza Tiutiunika o opracowanie danych, które wpłyną z Izby Adwokackiej i przygotowanie odpowiedzi dla Ministra Sprawiedliwości, jak również o zwrócenie się do Komisji Aplikacji Adwokackiej o podjęcie prac nad ew. zmianami regulaminu aplikacji z uwzględnieniem intencji, które zostały wyrażone w trakcie dzisiejszej dyskusji przez Prezydium NRA.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej zaakceptowało powyższe propozycje dalszego procedowania.

Pkt 13

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że dziekan i skarbnik ORA w Warszawie, ze względu na zaplanowane urlopy, nie mogli wziąć udziału w dzisiejszym posiedzeniu Prezydium NRA.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej zdecydowało, aby zaprosić dziekana i skarbnika ORA w Warszawie na posiedzenie Prezydium NRA, które odbędzie się 4 sierpnia br., a gdyby ten termin był niemożliwy do zrealizowania – na posiedzenie 18 sierpnia br.

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że adw. Jarosław Szczepaniak, wykonując decyzję Prezydium NRA z dnia 30 czerwca br., zwrócił się do ORA w Warszawie, na podstawie art. 58 pkt 3 Prawa o adwokaturze, o pilne nadesłanie dokumentów dotyczących sprawy związanej ze skargą pracownika biura ORA w Warszawie.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej przyjęło powyższe do wiadomości.

Adw. Przemysław Rosati omówił sprawę przebiegu Zgromadzenia Izby Adwokackiej w Lublinie. Przypomniął, że Prezydium NRA poprosiło dziekana o odebranie oświadczeń od adwokatów, którzy publicznie zgłosili wątpliwości co do możliwości korzystania z praw członka Izby Adwokackiej w czasie Zgromadzenia. Z informacji udzielonych przez ORA w Lublinie wynika, że jeden z tych adwokatów odebrał mandat w czasie Zgromadzenia, zatem zwracanie się do niego o oświadczenie było bezprzedmiotowe. Poinformował, że wg informacji

nadestanej do biura NRA z pozostałej dwójki adw. Bartosz Kwiatkowski nie nadestał żadnego stanowiska w odpowiedzi na prośbę dziekana ORA w Lublinie, a adw. Magdalena Michalska oświadczyła, że z przyczyn rodzinnych spóźniła się na Zgromadzenie, nie miała już możliwości wpisania się na listę i pobrania mandatu, natomiast z treści oświadczenia wynika też, że nie zwróciła się ani do przewodniczącej czy prezydium Zgromadzenia, ani do komisji mandatowej o wydanie tego mandatu. Wskazane okoliczności mają znaczenie dla oceny podnoszonych publicznie wątpliwości dotyczących przebiegu Zgromadzenia i skuteczności podjętych na Zgromadzeniu uchwał.

Po omówieniu i przeanalizowaniu sprawy, Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej, badając tę sprawę z urzędu w oparciu o art. 58 pkt 1a w zw. z art. 14 ust. 3 ustawy – Prawo o adwokaturze a contrario, nie stwierdziło podstaw do złożenia wniosku do Naczelnej Rady Adwokackiej o uchylenie uchwał Zgromadzenia Izby Adwokackiej w Lublinie, które odbyło się w dniu 28 maja 2022 roku – przyjmując, że zebrane dowody i ustalony na ich podstawie stan faktyczny nie daje podstaw do stwierdzenia uchybień w przeprowadzeniu Zgromadzenia Izby Adwokackiej w Lublinie w dniu 28 maja 2022 r.

Adw. Przemysław Rosati zaproponował, aby zwrócić uwagę dziekanów ORA, aby sygnalizowali przewodniczącym Zgromadzeń, że w świetle przepisów regulaminu nie jest dopuszczalna praktyka, w której lista obecności jest zabierana, a mandaty nie są wydawane osobom, które dołączają do trwającego Zgromadzenia. Ma to szczególne znaczenie w sytuacji, kiedy nie ma zniesionego minimalnego kworum, wymaganego przy podjęciu poszczególnych uchwał. Poinformował, że tę sprawę z ramienia Prezydium NRA będzie koordynował adw. Jarosław Szczepaniak.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej podzieliło stanowisko wyrażone przez Prezesa NRA.

Adw. Henryk Stabla wskazał, że komisja mandatowa musi stwierdzić zdolność Zgromadzenia do podejmowania uchwał na daną godzinę. W związku z tym każdy podpis po sporządzeniu protokołu przez komisję mandatową powinien być uwidoczniony co do daty i godziny.

Adw. Przemysław Rosati wskazał, że w przypadku użycia elektronicznej ewidencji uczestników Zgromadzenia, informacje o stanie liczebności można pozyskać na bieżąco z systemu. Zgodził się, że nie może być sytuacji, w której nie ma możliwości stwierdzenia kworum i nie może być takiej sytuacji, że adwokat mający prawo do udziału w Zgromadzeniu nie otrzymuje mandatu, jeżeli stawia się na Zgromadzenie i chce w nim brać udział, wykonując prawo głosu.

Pkt 14

Adw. Przemysław Rosati omówił sprawę uzgodnienia terminu egzaminu adwokackiego w roku 2023 z Ministrem Sprawiedliwości – na podstawie art. 78 ust. 8 Prawa o adwokaturze. Minister proponuje, aby egzamin adwokacki odbył się 25-28 kwietnia 2023 roku.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej, na podstawie art. 78 ust. 8 Prawa o adwokaturze, pozytywnie uzgodniło termin przeprowadzenia egzaminu adwokackiego w dniach 25-28 kwietnia 2023 roku.

Pkt 15

Omówiony po punkcie 10.

Pkt 16

Omówiony po punkcie 5.

Pkt 17

Adw. Bartosz Tiutiunik omówił sprawę podawania się dziennikarki „Ekspresu Reporterów” za adwokatkę w czasie spotkania online ze stronami sporu, w której jedna strona była reprezentowana przez adwokata. Poinformował, że w porozumieniu z adwokatem, którego dotyczyła ta sytuacja przygotował projekt zawiadomienia do prokuratury dotyczącego ewentualnego popełnienia przestępstwa w zakresie podawania się za adwokata oraz usiłowania wejścia w posiadanie informacji, które są objęte tajemnicą zawodową.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej postanawiało złożyć zawiadomienie do prokuratury o możliwości popełnienia przestępstwa w treści przygotowanej przez Wiceprezesa NRA adw. Bartosza Tiutiunika, upoważniając go do podpisania i złożenia stosownego dokumentu.

Adw. Bartosz Tiutiunik omówił sprawę opracowania jednolitych standardów widzeń z osadzonymi w jednostkach penitencjarnych oraz jednolitych standardów przeprowadzania kontroli osobistych adwokatów i aplikantów adwokackich na terenach jednostek penitencjarnych. Poinformował, że spływają pojedyncze odpowiedzi z Izb oraz że adw. Andrzej Grabiński, Koordynator ds. izbowych także będzie się kontaktował z dziekanami w tej sprawie.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej postanowiło ponownie zwrócić się do dziekanów ORA, zakreślając datę 30 lipca 2022 roku jako ostateczny termin na zgłoszenie uwag dotyczących sposobu funkcjonowania jednostek penitencjarnych i kontaktu adwokatów z osadzonymi – w związku z zamiarem przedstawienia zgłoszonych nieprawidłowości Centralnemu Zarządowi Służby Więziennej. Sprawę z ramienia Prezydium NRA koordynuje adw. Bartosz Tiutiunik, a dyskusja będzie kontynuowana na posiedzeniu 4 sierpnia 2022 roku.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej określiło termin do 4 sierpnia 2022 roku na zgłaszanie uwag do projektu uchwały w sprawie korzystania przez członków Adwokatury z mediów społecznościowych.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej wyraziło zgodę na przeprowadzenie w dniu 9 sierpnia 2022 roku szkolenia online na temat pracy z kobietami, które doświadczyły traumy wojennej, na warunkach określonych przez Przewodniczącą Zespołu ds. Kobiet w wiadomości z dnia 6 lipca 2022 roku.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej zatwierdziło regulamin przygotowanego przez Zespół ds. Kobiet konkursu na esej „Adwokatka, która mnie inspirowała. Wojna i konflikty zbrojne”.

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że został złożony kompletny wniosek w sprawie zarejestrowania Fundacji Adwokatury.

Adw. Agnieszka Zemke-Górecka poinformowała, że istnieje pilna potrzeba organizacji szkoleń doskonalących dla mediatorów w Centrum Mediacji przy NRA. Zaproponowała, że w związku z tym, że Fundacja Adwokatury nie jest jeszcze zarejestrowana, zwróci się w tej sprawie do Fundacji w Izbie Adwokackiej w Białymstoku.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej wyraziło zgodę na wykorzystanie pomieszczeń w biurze NRA na potrzeby organizacji tego szkolenia.

Adw. Przemysław Rosati wobec wyczerpania porządku obrad zamknął posiedzenie, jednocześnie dziękując wszystkim za uczestnictwo. Kolejne posiedzenie zostało wyznaczone na 4 sierpnia 2022 roku na godz. 10:00.

Protokołowała:
Anna Paciorek
Anna Paciorek

Przewodniczył:
Przemysław Rosati
adw. Przemysław Rosati
Prezes NRA

Protokół sporządził:
Jarosław Szczepaniak
adw. Jarosław Szczepaniak
Zastępca Sekretarza NRA