

Protokół nr 59
Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej
z dnia 30 czerwca 2022 r.

Członkowie Prezydium NRA uczestniczący w posiedzeniu:

- | | |
|---------------------------------|-------------------------------------|
| 1. Adw. Przemysław Rosati | - Prezes NRA |
| 2. Adw. Agnieszka Zemke-Górecka | - Wiceprezes NRA (zdalnie) |
| 3. Adw. Henryk Stabla | - Skarbnik NRA (zdalnie) |
| 4. Adw. Bartosz Grohman | - Sekretarz NRA |
| 5. Adw. Jarosław Szczepaniak | - Zastępca Sekretarza NRA (zdalnie) |
| 6. Adw. Stanisław Estreich | - Członek Prezydium NRA (zdalnie) |
| 7. Adw. Andrzej Zwara | - Członek Prezydium NRA (zdalnie) |

Nieobecni usprawiedliwieni:

- | | |
|---------------------------|------------------|
| 1. Adw. Bartosz Tiutiunik | - Wiceprezes NRA |
|---------------------------|------------------|

Zaproszeni goście uczestniczący w posiedzeniu:

- | | |
|-------------------------------|---|
| 1. Adw. Sławomir Ciemny | - Przewodniczący WKR (zdalnie) |
| 2. Adw. Ewa Krasowska | - Rzecznik Dyscyplinarny Adwokatury (zdalnie) |
| 3. Adw. Mirosława Pietkiewicz | - Przewodnicząca CZW (zdalnie) |
| 4. Adw. Michał Szpakowski | - Przewodniczący Komisji Informatyzacji |

Lista obecności w załączeniu.

Adw. Przemysław Rosati powitał wszystkich obecnych i otworzył posiedzenie, które odbywa się w stacjonarnie, przy czym część Członków Prezydium NRA bierze udział w obradach i podejmowaniu uchwał za pomocą środków bezpośredniego porozumienia się na odległość, na podstawie par. 7 ust. 3 i 4 *Regulaminu działania organów adwokatury i organów izb adwokackich*.

Pkt 1

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że nowy redaktor naczelny „Młodej Palestry” nadał propozycję składu redakcji pisma na kolejną kadencję. Zaproponował, aby uzupełnić pkt 16 porządku obrad o podjęcie uchwały w tej sprawie.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej przyjęło porządek obrad z uwzględnieniem powyższej propozycji (w załączeniu).

Pkt 2

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej zatwierdziło protokoły z posiedzeń Prezydium NRA, które odbyły się 15 i 27 czerwca 2022 roku.

Pkt 3

Adw. Przemysław Rosati powitał na posiedzeniu adw. Michała Szpakowskiego, Przewodniczącego Komisji Informatyzacji.

Adw. Michał Szpakowski poruszył problem bieżącej współpracy z firmą informatyczną BERMAR, która pomimo stałego i bieżącego nadzoru ze strony Komisji Informatyzacji nie wykonuje zleceń zgodnie z przyjętymi założeniami i harmonogramem. Przyczyną jest prawdopodobnie brak mocy przerobowych tego przedsiębiorstwa w ramach przyjętego zlecenia. Ten problem dotyczy m.in. przygotowania modułu doskonalenia zawodowego, który nadal nie jest gotowy. Zreferował szczegóły dot. stanu realizacji poszczególnych modułów. Przedstawił następnie możliwe rozwiązania tej sytuacji, dodając, że firma dostała polecenie zakończenia prac w zleconych obszarach do 10 lipca br.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej przedyskutowało przedstawione zagadnienia. Po dyskusji zdecydowano, że priorytetowym celem jest doprowadzenie w jak najszybszym czasie do zakończenia prac w zleconych obszarach przez firmę BERMAR. Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej upoważniło jednocześnie adw. Michała Szpakowskiego do kontaktów z innymi podmiotami, które potencjalnie mogłyby przejąć obowiązki firmy BERMAR – celem zasięgnięcia wstępnej informacji co do warunków możliwej współpracy.

Adw. Michał Szpakowski omówił warunki dwóch ofert dotyczących bieżącej obsługi informatycznej biura NRA (oprócz e-SOA), uzyskanych od firmy Net Support oraz od pana Macieja Kawuli.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej, po omówieniu sprawy, zdecydowało o zleceniu firmie Net Support audytu bezpieczeństwa informatycznego zgodnie z zaproponowaną wyceną (z terminem wykonania do 7 lipca 2022 roku).

Jednocześnie Prezydium NRA zleciło Komisji Informatyzacji przygotowanie zestawienia porównawczego przedstawionych ofert, przy czym oferta przedstawiona przez pana Macieja Kawulę ma być jeszcze przedmiotem negocjacji i doprecyzowania.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za referat i dyskusję.

Adw. Michał Szpakowski opuścił posiedzenie.

Pkt 4

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że 21 czerwca br. podpisał porozumienie o współpracy z Uniwersytetem w Białymstoku. W uroczystości uczestniczyły również adw. Agnieszka Zemke-Górecka i adw. Ewa Krasowska. Poinformował, że 20 czerwca br. miało miejsce podpisanie porozumienia z Wydawnictwem C.H. Beck – zakłada ono analogiczne zasady współpracy jak z Wydawnictwem Wolters Kluwer.

Poinformował, że Sejm RP uwzględnił petycję indywidualną złożoną przez adw. dra Karola Pachnika dot. doręczania pism przed sądami administracyjnymi. Przypomniał, że trwa Tour de Konstytucja – dzięki adwokatom, którzy włączyli się w to przedsięwzięcie w całym kraju i w mediach społecznościowych promowany jest wizerunek Adwokatury. Przypomniał, że odroczony został termin wejścia w życie obowiązku posiadania adresu do e-doręczeń. Stosowny komunikat w tej sprawie został wysłany do wszystkich adwokatów. Termin wprowadzenia tego obowiązku jest zależny teraz od obwieszczenia Ministra Cyfryzacji.

Poinformował, że tegoroczny egzamin adwokacki zdało 1321 osób. W imieniu Prezydium NRA pogratulował wszystkim nowym koleżankom i kolegom adwokatom.

Adw. Bartosz Grohman poinformował, że 29 czerwca br. na cmentarzu w Palmirach odbyła się uroczystość upamiętniająca adwokatów i aplikantów adwokackich zamordowanych w czasie nazistowskiej akcji AB. Oprócz niego w uroczystości udział wzięł Prezes NRA oraz kilkoro adwokatów z Izby warszawskiej. Wyraził ubolewanie, że zainteresowanie było tak niewielkie, mimo jego wcześniejszej rozmowy z dziekanem ORA w Warszawie. Podał pod rozwagę, aby w kolejnym roku ta uroczystość została szerzej rozpropagowana i skoordynowana z działaniami również w innych Izbach. Warto pomyśleć o ustanowieniu ogólnopolskiego dnia pamięci o adwokatach. Dodał, że relacja z wczorajszej uroczystości została opublikowana na adwokatura.pl.

Adw. Przemysław Rosati przedstawił informacje dotyczące bieżących działań podejmowanych w związku z wnioskiem do Trybunału Konstytucyjnego pod sygn. K 6/22, w tym spotkań z parlamentarzystami. Przedstawił również przebieg spotkania z NASK, które dotyczyło włączenia adwokatury w projekt cyfryzacji administracji publicznej. Wg NASK przepisy ustawy o informatyzacji nie dotyczą organów samorządu adwokackiego jako podmiotów realizujących zadania publiczne, co jest oczywiście niezgodne z rzeczywistością. Poinformował, że tę sprawę poruszy na spotkaniu z ministrem Januszem Cieszyńskim, pełnomocnikiem rządu ds. cyberbezpieczeństwa, które odbędzie się 11 lipca br. Celem jest włączenie Adwokatury – a w zasadzie wszystkich zawodów zaufania publicznego – w szeroko rozumiany proces cyfryzacji instytucji publicznych.

Poinformował o spotkaniu z zarządem Wydawnictwa Wolters Kluwer, które poświęcone było opracowaniu narzędzi wspierających wykonywanie zawodu adwokata w ramach tzw. cyfrowej kancelarii. Zaznaczył, że Prezydium NRA w najbliższym razie musi określić strategiczne cele w tym zakresie i możliwości ich realizacji.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej ustaliło, że sprawa współpracy z Wydawnictwem Wolters Kluwer będzie przedmiotem kolejnego posiedzenia Prezydium NRA w dniu 7 lipca br., które odbędzie się wyłącznie w formie stacjonarnej.

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że razem z adw. Andrzejem Zwarą i adw. Bartoszem Tiutiunikiem wzięł udział w Zgromadzeniu Izby Adwokackiej w Gdańsku, na którym odbyła się również uroczystość wręczenia odznaczeń „Adwokatura Zasłużonym”. Dodał, że uczestniczył również w Zgromadzeniu Izby białostockiej, a adw. Bartosz Tiutiunik wzięł udział w Zgromadzeniu Izby Adwokackiej w Płocku.

Adw. Agnieszka Zemke-Górecka zrelacjonowała przebieg Zgromadzeń Izb Adwokackich w Białymstoku, Toruniu i Olsztynie, w których wzięła udział. Poinformowała, że Zgromadzenie Izby toruńskiej wybrało nowego rzecznika dyscyplinarnego Izby. Atmosfera na Zgromadzeniach była dobra i sprzyjała dyskusji.

Adw. Przemysław Rosati zaznaczył, że w czasie Zgromadzeń izbowych przedstawiciele Prezydium NRA powinni szeroko informować koleżanki i kolegów o podejmowanych działaniach i priorytetowych celach tej kadencji.

Adw. Bartosz Grohman zrelacjonował bieżące działania dotyczące poszukiwania nieruchomości na potrzeby NRA. Poinformował, że razem z panem Łukaszem Tkaczem, dyrektorem biura NRA, obejrzał już kilka nieruchomości, zbierane są również dodatkowe informacje dotyczące np. kosztów eksploatacyjnych oraz statusu prawnego miejsc z potencjałem.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej przedyskutowało ww. zagadnienie.

Pkt 5

Adw. Henryk Stabla przedstawił ofertę dotyczącą przeprowadzenia badania opinii wśród adwokatów na temat funkcjonowania samorządu adwokackiego. Badanie ma zostać przeprowadzone wśród osób z krótkim stażem w zawodzie. Uzyskanie tego materiału będzie przydatne w określeniu celów dla pracy samorządowej.

Adw. Przemysław Rosati dodał, że celem badania jest poznanie oczekiwań, jakie młode pokolenie Adwokatury kieruje wobec samorządu adwokackiego. Wskazał, że właśnie to pokolenie będzie kształtowało adwokaturę w przyszłości. Nie można przy tym zapominać, że właśnie to pokolenie ma problem z budowaniem poczucia tożsamości z samorządem.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej zatwierdziło przedstawioną ofertę na przeprowadzenie ww. badania opinii – w wysokości 9 471 zł brutto.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej zdecydowało o przedłużeniu licencji na dostęp do platformy ClickMeeting na kolejne 12 miesięcy wg oferty w wysokości 659,25 zł netto za miesiąc.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej zatwierdziło koszty związane z organizacją posiedzenia plenarnego NRA w czerwcu br. w Katowicach – w łącznej kwocie 62 640 zł brutto.

Adw. Henryk Stabla przedstawił rozliczenie kosztów organizacji spotkania Komisji Współpracy Zawodów Zaufania Publicznego, które odbyło się 22 czerwca br. w Warszawie.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej zatwierdziło rozliczenie wydatków związanych z ww. spotkaniem w wysokości 4 775,80 zł brutto (z budżetu Komisji Współpracy Zawodów Zaufania Publicznego).

Adw. Henryk Stabla wskazał, że organizacja takich spotkań komisji i związanych z nimi kosztów nadal budzą jego wątpliwości.

Adw. Sławomir Ciemny podzielił wątpliwości wyrażone przez Skarbnika NRA.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej przyznało diety samorządowe dla zastępców Rzecznika Dyscyplinarnego Adwokatury w związku z podejmowanymi czynnościami służbowymi – w łącznej kwocie 4 600 zł brutto (z budżetu RDA).

Adw. Henryk Stabla poruszył problem stanowiska, jakie zajęła ORA w Warszawie w sprawie obowiązującej umowy generalnej ubezpieczenia OC adwokatów. Mimo uprzedniego przyjęcia przez wszystkie Izby Adwokackie zasad ubezpieczenia wynegocjowanych przez NRA, ORA w Warszawie zdecydowała zwrócić się do jednej z firm brokerskich o analizę ofert dot. ubezpieczenia OC dla adwokatów Izby warszawskiej. Przypomniął, że warunki nowej umowy generalnej przygotował zespół, w pracach którego uczestniczyli również przedstawiciele Izby w Warszawie. Przypomniął również wynegocjowane zapisy do umowy technicznej, które dawałyby Izbie instrument do przeciwdziałania nierzetelnym płatnikom i które nie zostały ostatecznie przyjęte przez ORA w Warszawie. Dodał, że od 1 stycznia 2023 roku obowiązuje również zasada, wedle której osoby zalegające ze składką nie zostaną automatycznie objęte ubezpieczeniem na kolejny rok. To ma przeciwdziałać narastaniu zaległości. Mimo stworzonych instrumentów, Izba warszawska nie odprowadziła kompletnej składki za I kwartał 2022 roku. Nie umie wyjaśnić, jakie są intencje Izby warszawskiej, która jako jedyna ma problem z wykonaniem warunków obowiązującej umowy generalnej. Adwokaci tej Izby to ¼ wolumenu ubezpieczonych i w zaistniałej sytuacji trzeba liczyć się z możliwością wypowiedzenia umowy przez ubezpieczyciela. Przypomniął, że dokładał wszelkich starań, aby nowa umowa spełniała oczekiwania wszystkich Izb. Rolą dziekana jest dbanie o to, aby wszyscy adwokaci podlegali ubezpieczeniu OC. Członkowie organów samorządu adwokackiego powinni mieć na uwadze interes całego środowiska, a postępowanie Izby warszawskiej może mieć poważne konsekwencje dla wszystkich.

Adw. Przemysław Rosati przypomniał, że Prezydium NRA poświęciło wiele czasu i wysiłku na wynegocjowanie rozwiązania istotnego dla Izby w Warszawie, która ostatecznie nie przyjęła tego rozwiązania. Przypomniął również, że zanim umowa generalna i umowa techniczna zostały podpisane przez obie strony, trafiły do konsultacji skarbnika ORA w Warszawie, a zgłoszone uwagi zostały uwzględnione. Obecne działania podjęte przez ORA w Warszawie budzą zaniepokojenie. Zwrócił uwagę na konsekwencje, jakie miałyby wypowiedzenie umowy ze strony ubezpieczyciela. Adwokaci z całego kraju utracą bardzo dobre warunki ubezpieczenia, a NRA straci wiarygodność jako partner do negocjacji. Otworzył dyskusję.

Adw. Agnieszka Zemke-Górecka stwierdziła, że należy podjąć spokojne i rozsądne działania, aby zażegnać zaistniały problem, który potencjalnie może podzielić nasze środowisko. Zaproponowała zorganizowanie spotkania z prezydium ORA w Warszawie.

Adw. Sławomir Ciemny podzielił niepokój wyrażony przez przedmówców. Grozi nam bezprecedensowa sytuacja, której skutki dla samorządu mogą być bardzo poważne. Podał pod rozagę ew. konsultację z firmą Marsh.

Adw. Bartosz Grohman zgodził się, że należy jak najszybciej zareagować na działania podjęte przez ORA w Warszawie. Stwierdził, że nie rozumie powodów tego działania.

Adw. Jarosław Szczepaniak zaproponował, aby spotkać się z całą ORA w Warszawie. W dalszej kolejności można rozważać zwołanie nadzwyczajnego posiedzenia NRA, gdyż ta sytuacja dotyczy wszystkich Izb.

Adw. Mirosława Pietkiewicz jako Członek NRA stwierdziła, że ta sprawa powinna mieć najwyższą rangę, gdyż działania ORA w Warszawie uderzają w jedność adwokatury i kształt całego samorządu. Zwróciła uwagę, że ta sprawa nie jest jedynym przypadkiem działania warszawskiej Rady, które budzi zaniepokojenie.

Adw. Stanisław Estreich podzielił obawy przedmówców i opowiedział się za zorganizowaniem spotkania i rozmową z prezydium ORA w Warszawie.

Adw. Ewa Krasowska zwróciła uwagę, jakie konsekwencje mogą mieć działania ORA w Warszawie dla pozostałych Izb.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za dyskusję. Zaproponował, aby na najbliższe posiedzenie Prezydium NRA zaprosić dziekana i skarbnika ORA w Warszawie.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej zdecydowało zaprosić dziekana ORA w Warszawie i skarbnika ORA w Warszawie na kolejne posiedzenie Prezydium NRA, które odbędzie się 7 lipca br. (godz. 14:00). Dalsze decyzje zapadną po rozmowie z przedstawicielami ORA w Warszawie.

Pkt 6

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej omówiło sprawę organizacji III Kongresu Prawników Polskich. Dalsze decyzje zostaną podjęte po uzyskaniu konkretnych informacji dotyczących zasad współpracy finansowej przy tym przedsięwzięciu.

Pkt 7

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej zapoznało się z „Informacją z analizy protokołów ORA i zgromadzeń izb adwokackich, które wpłynęły do biura NRA w okresie od 21 maja do 24 czerwca 2022 roku”, którą przygotował adw. Andrzej Grabiński, Koordynator ds. Izbowych (w załączeniu).

Adw. Przemysław Rosati przedstawił zebrane z Izb Adwokackich informacje o członkach organów izbowych (ORA, organów dyscyplinarnych, komisji rewizyjnych), wobec których toczą się postępowania karne oraz postępowania dyscyplinarne.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej przedyskutowało to zagadnienie.

Adw. Henryk Stabla poruszył sprawę funkcjonowania referatu rzecznika dyscyplinarnego Izby Adwokackiej w ...

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że zgodnie z decyzją Prezydium NRA rzecznik dyscyplinarny Izby Adwokackiej w ... nadesłał informacje o czynnościach podjętych w dwóch sprawach, które były omawiane w czasie posiedzenia Prezydium NRA dnia 9 czerwca br. Dzięki interwencji adw. Ewy Krasowskiej oraz działaniom podjętym przez Prezydium NRA, a przede wszystkim przez Pana Dziekana ORA w ..., z którym rozmawiał telefonicznie o tej sprawie, praca referatu rzecznika dyscyplinarnego znacząco się poprawiła.

Adw. Ewa Krasowska dodała, że rzecznik dyscyplinarny Izby Adwokackiej w ... zobowiązał się do podjęcia wszelkich niezbędnych czynności i te deklaracje są realizowane. Zobowiązał się również, że na każdym posiedzeniu ORA w ... będzie składał sprawozdanie z prowadzonych postępowań. Poinformowała, że Rada powołała zastępców rzecznika, aby wspomóc działanie referatu.

Poinformowała także, że Zgromadzenie Izby Adwokackiej w Toruniu wybrało nowego rzecznika dyscyplinarnego Izby. Nawiązała już kontakt z panią rzecznik, zwracając jej uwagę na dotychczasowe nieprawidłowości w pracy referatu i konieczność podjęcia pilnych działań w sprawach, które mogą być zagrożone przedawnieniem.

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że uzgodnił z adw. Ewą Krasowską, że na posiedzeniach Prezydium NRA zdawane będą sprawozdania z pracy referatu RDA. Wyraził nadzieję, że będzie to zachęta dla dziekanów, aby zapraszać rzeczników na posiedzenia ORA.

Adw. Ewa Krasowska przypomniała, że kilkakrotnie apelowała o to do dziekanów na posiedzeniach NRA. Stwierdziła, że podobna praktyka powinna dotyczyć prezesów sądów dyscyplinarnych.

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że zwrócił się do prezesów sądów dyscyplinarnych Izb Adwokackich o dane statystyczne dotyczące spraw rozpatrywanych w ostatnich 3 latach. Te informacje będą przydatne m.in. w prezentowaniu stanowiska Adwokatury w debacie publicznej, zwłaszcza wówczas gdy informacje te prominentni Ministerstwa Sprawiedliwości przedstawiają w sposób niepełny lub wybiórczy.

Pkt 8

Adw. Mirosława Pietkiewicz przypomniała, że Prezydium NRA decyzją z 7 kwietnia br. zdecydowało o przeprowadzeniu, w trybie par. 3 ust. 4 „Regulaminu w sprawie zakresu działania oraz zasad wynagradzania wizytatorów”, wizytacji w ORA w Warszawie w związku ze skargą jednego z pracowników biura ORA w Warszawie skierowaną do Prezesa NRA. Poinformowała, że wizytatorowi CZW adw. Joannie Kowalskiej odmówiono dostępu do dokumentacji, co uniemożliwiło przeprowadzenie tej wizytacji. Prezydium NRA otrzymało notatkę dotyczącą tej sytuacji sporządzoną przez adw. Joannę Kowalską.

Adw. Przemysław Rosati przypomniał, że ORA w Warszawie odmówiła wcześniej Prezydium NRA udostępnienia dokumentacji w sprawie, której dotyczyła skarga, powołując się na konieczność zachowania poufności. Stwierdził, że takie działania uniemożliwiają organom adwokatury realizację ustawowych kompetencji. Zaproponował, aby tę sprawę omówić z dziekanem ORA w Warszawie, który został zaproszony na kolejne posiedzenie Prezydium NRA.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej omówiło przedstawioną sprawę, a następnie zdecydowało zwrócić się do ORA w Warszawie, zgodnie z art. 58 pkt 3 w zw. z art. 59 ust. 3 Prawa o adwokaturze o niezwłoczne, tj. nie później niż w terminie 3 dni, przekazanie

Prezydium NRA dokumentów dotyczących sprawy związanej w ww. skargą pracownika biura ORA w Warszawie.

Adw. Mirosława Pietkiewicz poinformowała, że ORA w Warszawie odmówiła również udostępnienia CZW części dokumentacji finansowej. Przypomniała, że wizytacja rozpoczęta przez CZW w zeszłym roku nie została zakończona z uwagi na nieścisłości w uzyskanych informacjach. Wizytator CZW na jej prośbę zażądał dokumentów źródłowych dotyczących porozumienia zawartego przez Izbę i NRA w 2019 roku, a więc w okresie objętym wizytacją. Porozumienie dotyczyło finansowania poszczególnych przedsięwzięć organizowanych przez Radę, a w czasie wizytacji nie udało się ustalić, czy zapisy tego porozumienia zostały wypełnione.

Adw. Henryk Stabla stwierdził, że wszystkie dokumenty dotyczące tego porozumienia znajdują się w biurze NRA i ma do nich dostęp organ uprawniony do kontroli NRA, tj. Wyższa Komisja Rewizyjna. Poprosił o przekazanie kompletu dokumentacji związanej z omawianą wizytacją CZW w ORA w Warszawie.

Adw. Mirosława Pietkiewicz stwierdziła, że wizytacja w tym zakresie miała na celu ustalenie, czy środki otrzymane z NRA zostały spożytkowane zgodnie z zawartym porozumieniem. Odparła, że przekaże Skarbnikowi NRA komplet dokumentacji.

Adw. Przemysław Rosati zgodził się, że wizytacja CZW nie może dotyczyć kontrolowania samej decyzji Prezydium NRA poprzedniej kadencji, natomiast wizytator CZW powinien otrzymać z ORA dokumentację, która umożliwi wykonanie zadań tej jednostki w myśl przepisów ustawy, w tym jednoznaczne ustalenie okoliczności, które referowała Pani przewodnicząca CZW.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej ustaliło, że Przewodnicząca CZW zwróci się do ORA w Warszawie o przedstawienie dokumentacji źródłowej będącej podstawą do rozliczeń między Izłą a NRA w związku z zawartym w 2019 roku porozumieniem.

Adw. Mirosława Pietkiewicz wyraziła się krytycznie na temat postawy przedstawicieli ORA w Warszawie wobec NRA.

Pkt 9

Adw. Jarosław Szczepaniak poinformował, że Ministerstwo Sprawiedliwości zwróciło się do NRA o informacje i stanowisko w związku z pismem dziekana ORA w Warszawie dotyczącym potrzeby uproszczenia procedur wpisu adwokatów z Ukrainy na listę prawników zagranicznych spoza UE. Wskazał, że jednym z dokumentów wymaganych w tej procedurze jest karta pobytu, która nie jest konieczna w sytuacji, w której obywatele Ukrainy otrzymali numery PESEL. Stanowi to już duże uproszczenie. Złożenie pozostałych dokumentów, jak i cała procedura przeprowadzana przez Izby w jego opinii nie stanowią poważnego problemu. Pewnym utrudnieniem jest kwestia językowa, gdyż wymagany ustawą test umiejętności przeprowadzany jest w języku urzędowym, czyli języku polskim. Stwierdził, że trudno byłoby wydawać wytyczne dla ORA w tym zakresie i dodał, że nie widzi możliwości dla dalszego upraszczania tej procedury.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej przyjęło tę rekomendację, która stanowić będzie podstawę dla odpowiedzi dla Ministerstwa Sprawiedliwości, którą przygotowuje adw. Jarosław Szczepaniak.

Pkt 10

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że Trybunał Konstytucyjny zwrócił się do NRA o przedstawienie stanowiska w sprawie zawisłej pod sygnaturą SK 49/22. Ta sprawa dotyczy skargi konstytucyjnej złożonej przez pełnomocnika adw. Marcina Dubienieckiego, skazanego prawomocnie w postępowaniu dyscyplinarnym. W skardze ujęto zarzut sprzeczności par. 9 ust. 2 lit. a i b Zbioru Zasad Etyki Adwokackiej i Godności Zawodu (w brzmieniu zgodnym z tekstem jednolitym z 14 grudnia 2011 r.) z poszczególnymi przepisami Konstytucji RP. Przypomniął, że brzmienie par. 9 kodeksu etyki zostało zmienione decyzją NRA z 2019 roku. Stwierdził, że jeśli akt normatywny utracił moc przed wydaniem orzeczenia przez Trybunał Konstytucyjny, to sprawa jest umarzana. Zaproponował jednak, aby skonsultować jeszcze tę kwestię u specjalisty.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej zdecydowało zwrócić się do prof. UŚ dr hab. Anny Chorążewskiej o opinię w ww. sprawie. W przypadku stwierdzenia, że problem ma szerszy charakter, Prezydium NRA prosi prof. Chorążewską o wskazanie warunków współpracy finansowej dot. przygotowania merytorycznego stanowiska dla NRA.

Pkt 11

Adw. Przemysław Rosati złożył rezygnację z pełnienia obowiązków Prezesa Instytutu LegalTech, który rozpoczął działalność i jest gotowy do funkcjonowania jako jednostka NRA. Zaproponował, aby powierzyć obowiązki Dyrektora Instytutu adw. Przemysławowi Barchanowi. Przedstawił projekt uchwały i w związku z brakiem uwag poddał uchwałę pod głosowanie.

*Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej jednogłośnie podjęło uchwałę w sprawie powierzenia obowiązków Dyrektora Instytutu LegalTech (**uchwała nr 201/2022 – w załączeniu**).*

Adw. Przemysław Rosati przedstawił projekt uchwały o rozszerzeniu składu Instytutu LegalTech o adw. Aleksandrę Iskrę-Nowiszewską. W związku z brakiem uwag poddał uchwałę pod głosowanie.

*Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej jednogłośnie podjęło uchwałę dot. rozszerzenia składu Instytutu LegalTech (**uchwała nr 202/2022 – w załączeniu**).*

Pkt 12

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że prof. Wojciech Popiołek zwrócił się do Prezesa NRA, Prezesa KRRP i Prezesa SSP „Iustitia” w sprawie powołania w skład Społecznej Komisji Kodyfikacyjnej ekspertów z prawa administracyjnego. Przedstawił projekt uchwały w

sprawie delegowania do prac w SKK adw. dra Andrzeja Olasia i adw. dra Mariusza Bogusza. W związku z brakiem uwag poddał uchwałę pod głosowanie.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej jednogłośnie podjęło uchwałę (uchwała nr 203/2022 – w załączeniu).

Pkt 13

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że ORA we Wrocławiu nadesłała dokumenty niezbędne pod względem formalnym do podjęcia uchwały w sprawie nadania odznaczenia „Adwokatura Zasłużonym” adw. Adamowi Pracławskiemu. Przypomniał, że wniosek był już przedmiotem obrad kapituły, która wydała pozytywną opinię. Przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania odznaczenia i w związku z brakiem uwag poddał uchwałę pod głosowanie.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej jednogłośnie podjęło uchwałę w sprawie przyznania odznaczenia „Adwokatura Zasłużonym” (uchwała nr 204/2022 – w załączeniu).

Pkt 14

Sprawa omówiona w pkt 4 porządku obrad.

Pkt 15

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej w głosowaniu tajnym podjęło uchwałę w sprawie osobowej (poz. 1 – w załączeniu). Sprawy osobowe poz. 2 i 3 zostały zdjęte z porządku obrad.

Osoby przebywające w miejscu prowadzenia obrad głosowały za pomocą karty do głosowania, a osoby biorące zdalny udział w obradach za pomocą formularza elektronicznego, który zapewnił tajność głosowania.

Pkt 16

Adw. Przemysław Rosati przedstawił projekt uchwały w sprawie powołania składu redakcji Czasopisma Aplikantów Adwokackich „Młoda Palestra” w kadencji 1 lipca 2022 roku – 30 czerwca 2023 roku. Poinformował, że wniosek w tej sprawie przedłożył nowy redaktor naczelny apl. adw. Adam Kozień. W związku z brakiem uwag poddał uchwałę pod głosowanie.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej jednogłośnie podjęło uchwałę w sprawie składu redakcji „Młodej Palestry” (uchwała nr 205/2022 – w załączeniu).

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej omówiło przygotowania do posiedzenia plenarnego NRA, które odbędzie się 4 lipca br. Zdecydowano, że do dziekanów ORA zostanie wystosowana prośba o to, aby 4 lipca br. między godz. 15:00 a 16:00 zarządzili głosowanie nad uchwałami o analogicznej treści do treści uchwały NRA rozesełanej jako materiał na posiedzenie plenarne. Te działania mają na celu przedstawienie spójnego stanowiska

środowiska adwokackiego w związku z wnioskiem grupy posłów do Trybunału Konstytucyjnego (K 6/22).

Adw. Przemysław Rosati wobec wyczerpania porządku obrad zamknął posiedzenie, jednocześnie dziękując wszystkim za uczestnictwo. Kolejne posiedzenie zostało wyznaczone na 7 lipca 2022 roku na godz. 10:00 (tryb wyłącznie stacjonarny).

Protokołowała:

Anna Szlompek

Anna Szlompek

Przewodniczył:

Przemysław Rosati

adw. Przemysław Rosati

Prezes NRA

Protokół sporządził:

wz. Jarosław Szczepaniak

adw. Bartosz Grohman

Sekretarz NRA