

Protokół nr 4
Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej
z dnia 25 sierpnia 2025 r.

Członkowie Prezydium NRA uczestniczący w posiedzeniu:

- | | |
|-------------------------------------|---------------------------|
| 1. Adw. Przemysław Rosati | - Prezes NRA |
| 2. Adw. Justyna Mazur | - Wiceprezes NRA |
| 3. Adw. Bartosz Tiutiunik | - Wiceprezes NRA |
| 4. Adw. Magdalena Koczur-Miedziejko | - Skarbnik NRA |
| 5. Adw. Sylwia Grzybowska | - Sekretarz NRA |
| 6. Adw. Dariusz Lipski | - Zastępca Sekretarza NRA |
| 7. Adw. Tomasz Jachowicz | - Członek Prezydium NRA |
| 8. Adw. Dorota Kulińska | - Członek Prezydium NRA |

Zaproszeni goście uczestniczący w posiedzeniu:

- | | |
|-----------------------------------|---|
| 1. Adw. Sławomir Ciemny | - Przewodniczący WKR |
| 2. Adw. Bartosz Grohman | - Członek NRA |
| 3. Adw. Martyna Klimowicz | - Sekretarz Prawniczy NRA |
| 4. Adw. Aurelia Koksztys-Łuć | - Wiceprezes WSD |
| 5. Adw. Adam Kozień | - Sekretarz Prawniczy NRA |
| 6. Adw. Ewa Krasowska | - Rzecznik Dyscyplinarny Adwokatury |
| 7. Adw. Przemysław Stęchły | - Prezes WSD |
| 8. Adw. Anna Atanasow | - Przewodnicząca Komisji Praktyki Adwokackiej |
| 9. Adw. Wojciech Bagiński | - Przewodniczący Komisji Spraw Zagranicznych |
| 10. Adw. Jarosław Dawid | - Przewodniczący Komisji Etyki |
| 11. Adw. Stanisław Estreich | - Przewodniczący Komisji Integracji Środowiskowej, Kultury, Sportu i Turystyki |
| 12. Adw. Małgorzata Głódzowska | - Przewodnicząca Komisji Działalności Publicznej Adwokatury |
| 13. Adw. Natalia Klima-Piotrowska | - Przewodnicząca Komisji Praw Człowieka |
| 14. Adw. Maria Kozłowska | - Przewodnicząca Komisji Aplikacji Adwokackiej |
| 15. Adw. Tomasz Krawczyk | - Przewodniczący Zespołu ds. zmian w kodeksie etyki |
| 16. Adw. Grzegorz Kukowka | - Przewodniczący Komisji Ochrony Zawodu Adwokata i Rynku Świadczenia Pomocy Prawnej |
| 17. Adw. Paulina Rzeszut | - Dyrektor Instytutu LegalTech |
| 18. Adw. Michał Szpakowski | - Przewodniczący Komisji Informatyzacji |
| 19. Adw. Mariusz Zelek | - Przewodniczący Komisji Doskonalenia Zawodowego |

Lista obecności w załączeniu.

Adw. Przemysław Rosati powitał wszystkich obecnych i otworzył posiedzenie Prezydium NRA, które odbywa się stacjonarnie, w siedzibie Naczelnej Rady Adwokackiej w Warszawie, przy czym część gości posiedzenia bierze w nim udział za pomocą środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość, na podstawie par. 7 ust. 3 i 4 *Regulaminu działania organów adwokatury i organów izb adwokackich*.

Pkt 1

Adw. Przemysław Rosati zaproponował uzupełnienie porządku obrad o punkt 17a: „Omówienie i przyjęcie projektu uchwały NRA w sprawie zmiany *Regulaminu organizacji i funkcjonowania okręgowych rad adwokackich* oraz omówienie projektu *Regulaminu organizacji i funkcjonowania działów osobowego oraz skarg i wniosków Naczelnej Rady Adwokackiej*”.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej przyjęło porządek obrad z uwzględnieniem zaproponowanej zmiany (w załączeniu).

Pkt 2

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej zatwierdziło protokół z posiedzenia Prezydium NRA, które odbyło się 11 sierpnia 2025 roku.

Pkt 3

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że 23 sierpnia br. uczestniczył w uroczystości ślubowania adwokackiego w Izbie Adwokackiej w Katowicach.

Adw. Justyna Mazur zrelacjonowała przebieg uroczystości ślubowania adwokackiego w Izbie Adwokackiej w Olsztynie, w której wzięła udział. Dodała, że po uroczystości spotkała się z członkami ORA w Olsztynie celem omówienia bieżących spraw samorządowych.

Adw. Sylwia Grzybowska poinformowała, że do NRA wpłynął wniosek Urzędu Skarbowego Warszawa-Bielany w Warszawie o przekazanie listy spraw prowadzonych przez jednego z adwokatów. Urząd powołuje się na przepisy Ordynacji podatkowej. Zaproponowała, aby odpowiedzieć, że NRA nie prowadzi ewidencji spraw prowadzonych przez adwokatów.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej zaakceptowało tę propozycję.

Adw. Sylwia Grzybowska poinformowała, że do Prezydium NRA wpłynęły już częściowe informacje od adw. Wojciecha Bagińskiego dotyczące zasad świadczenia pomocy prawnej z urzędu w niektórych krajach Europy.

Pkt 4

Adw. Ewa Krasowska przedstawiła informacje o bieżącej pracy referatu Rzecznika Dyscyplinarnego Adwokatury. Poinformowała, że podejmuje również działania dotyczące nieusprawiedliwionej nieobecności delegatów na Krajowym Zjeździe Adwokatury.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej przyjęło informacje do wiadomości.

Pkt 5

Adw. Przemysław Stęchły przedstawił informacje dotyczące bieżącej pracy Wyższego Sądu Dyscyplinarnego, w tym dane statystyczne.

Adw. Aurelia Koksztys-Łuć przedstawiła prezentację dotyczącą planowanych przez Prezydium WSD działań na rozpoczynającą się kadencję, w tym tych związanych z organizacją pracy sekretariatu WSD. Szczególną uwagę zwróciła na konieczność uporządkowania rozliczania kosztów postępowań dyscyplinarnych i egzekwowania zasądzonych należności. Dodała, że działania będą podejmowane we współpracy ze Skarbnikiem NRA i Rzecznikiem Dyscyplinarnym Adwokatury.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej przedyskutowało poruszone podczas prezentacji zagadnienia.

Pkt 6

Adw. Magdalena Koczur-Miedziejko przedstawiła dodatkowy wniosek organizatorów XXVI Turnieju Adwokatów TOGAGOLF 2025, który odbędzie się 6-7 września br. Wskazała, że adw. Jerzy Dobrzański, dziekan ORA w Olsztynie, nie przywołał w tym wniosku żadnych nowych okoliczności.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej negatywnie rozpoznało wniosek.

Adw. Magdalena Koczur-Miedziejko przedstawiła wniosek adw. dr. Michała Bieniaka, Redaktora Naczelnego „Palestry”, dotyczący organizacji konferencji „Dowody spreczne z prawem w postępowaniach cywilnych i karnych”, która odbędzie się 28 listopada br. Konferencja jest współorganizowana przez „Palestrę”.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej postanowiło zwrócić się do Redaktora Naczelnego „Palestry” o uszczegółowienie ww. wniosku.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej zatwierdziło koszty zakupu materiałów promocyjnych, które zostaną wykorzystane podczas XVII Kongresu Kobiet.

Adw. Magdalena Koczur-Miedziejko poinformowała o treści pisma adw. Katarzyny Gajowniczek-Pruszyńskiej, dziekan ORA w Warszawie, zawierającego szereg pytań dotyczących rozliczenia kosztów Krajowego Zjazdu Adwokatury. Poinformowała, że pozostałe 23 Izby Adwokackie uregulowały już należność za pobyt swoich delegatów (noclegi i wyżywienie). Dodała, że w swoim piśmie Pani Dziekan powołuje się na usprawiedliwienia złożone przez część nieobecnych delegatów Izby warszawskiej. Wyjaśniła, że te osoby przedłożyły usprawiedliwienia swojej nieobecności albo na kilka dni przed KZA, albo już po

jego zakończeniu – zatem anulowanie rezerwacji w tej części nie było możliwe. Poinformowała, że przygotowuje odpowiedź na to pismo.

Adw. Justyna Mazur przypomniła, że decyzja dotycząca tego, że to Izby pokryją koszt pobytu swoich delegatów na Zjeździe zapadła na posiedzeniu plenarnym we wrześniu 2024 roku w obecności ówczesnego dziekana ORA w Warszawie.

Pkt 7

(omówiony po punkcie 10)

Adw. Adam Kozień przedstawił projekt uchwały w sprawie indywidualnej.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej w głosowaniu tajnym podjęło uchwałę w sprawie osobowej (poz. 1 – w załączeniu).

Pkt 8

Adw. Przemysław Rosati powitał na posiedzeniu adw. Marię Kozłowską, Przewodniczącą Komisji Aplikacji Adwokackiej. Poinformował, że Komisja opracowała opinię w sprawie możliwości zatrudnienia aplikanta adwokackiego na stanowisku asystenta sędziego w trakcie odbywania aplikacji. Podziękował za przygotowanie tego materiału. Przypomniął, że adw. Katarzyna Gajowniczek-Pruszyńska, dziekan ORA w Warszawie, wyraziła zgodę na podjęcie przez aplikanta pracy na stanowisku asystenta sędziego.

Adw. Maria Kozłowska przedstawiła treść przygotowanej przez Komisję Aplikacji Adwokackiej opinii, zwracając uwagę, że celem Komisji jest dbanie o dobro aplikantów adwokackich i uchronienie ich przed negatywnymi konsekwencjami. W świetle obowiązujących przepisów zajmowanie stanowiska asystenta sędziego może skutkować skreśleniem z listy aplikantów.

Adw. Justyna Mazur zwróciła uwagę na potencjalny konflikt interesów i zagrożenia dla tajemnicy adwokackiej, które mogą zaistnieć, w szczególności w mniejszych ośrodkach.

Adw. Przemysław Rosati stwierdził, że jest to szkodliwe rozwiązanie zarówno dla samych aplikantów, jak i dla spójności szkolenia w całej Polsce.

Adw. Bartosz Tiutiunik zwrócił uwagę na przepisy Prawa o adwokaturze, z których wprost wynika zakaz łączenia funkcji w organach wymiaru sprawiedliwości ze statusem aplikanta. Stwierdził, że młodzi ludzie od początku szkolenia muszą mieć świadomość, jakie zasady obowiązują w trakcie odbywania aplikacji adwokackiej, jakie są różnice między aplikacją adwokacką a radcowską i czym się różnią te dwa zawody.

Adw. Dorota Kulińska zaproponowała, aby Komisja Aplikacji Adwokackiej opracowała krótki materiał informacyjny w tej sprawie, przeznaczony w szczególności dla osób chcących przystąpić do egzaminu wstępnego na aplikację adwokacką.

Adw. Maria Kozłowska poinformowała, że Komisja jest w trakcie przygotowania przewodnika dla osób rozpoczynających aplikację, którego treść może zostać poszerzona.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej, po dyskusji, zdecydowało, że opinia Komisji Aplikacji Adwokackiej zostanie przekazana Członkom NRA. Sprawa będzie przedmiotem obrad posiedzenia plenarnego NRA we wrześniu br.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej zwróciło się do Komisji Aplikacji Adwokackiej o zebranie ze wszystkich Izb Adwokackiej informacji o liczbie pozytywnych decyzji dziekanów w

sprawie podejmowania przez aplikantów dodatkowego zatrudniania (w tym informacji, ile wniosków dotyczyło zatrudnienia w charakterze asystenta sędziego).

Pkt 9 i 10

Adw. Przemysław Rosati powitał na posiedzeniu Przewodniczących komisji i zespołów powołanych przy NRA i poprosił każdą osobę o krótki referat dotyczący planowanych działań danej jednostki do końca 2025 roku.

Swoje referaty przedstawili: adw. Maria Kozłowska, Przewodnicząca Komisji Aplikacji Adwokackiej, adw. Wojciech Bagiński, Przewodniczący Komisji Spraw Zagranicznych, adw. Paulina Rzeszut, Dyrektor Instytutu LegalTech, adw. Jarosław Dawid, Przewodniczący Komisji Etyki, adw. Grzegorz Kukowka, Przewodniczący Komisji Ochrony Zawodu Adwokata i Rynku Świadczenia Pomocy Prawnej, adw. Stanisław Estreich, Przewodniczący Komisji Integracji Środowiskowej, Kultury, Sportu i Turystyki, adw. Natalia Klima-Piotrowska, Przewodnicząca Komisji Praw Człowieka, adw. Michał Szpakowski, Przewodniczący Komisji Informatyzacji, adw. Anna Atanasow, Przewodnicząca Komisji Praktyki Adwokackiej, adw. Małgorzata Głódkowska, Przewodnicząca Komisji Działalności Publicznej Adwokatury, adw. Mariusz Zelek, Przewodniczący Komisji Doskonalenia Zawodowego i adw. Tomasz Krawczyk, Przewodniczący Zespołu ds. zmian w kodeksie etyki.

Po każdym z referatów odbyła się krótka dyskusja na temat zadań przydzielonych każdej z jednostek oraz celem przygotowania treści projektu uchwały dot. ramowego planu pracy NRA na ostatni kwartał 2025 roku. Przyjęto harmonogram dalszych prac, w tym ustalono terminy udziału Przewodniczących w kolejnych posiedzeniach Prezydium NRA zaplanowanych na wrzesień i październik br.

Adw. Tomasz Krawczyk w nawiązaniu do referatu dotyczącego organizacji pracy Zespołu ds. zmian w Zbiorze Zasad Etyki Adwokackiej i Godności Zawodu omówił wstępne obszary zmian w zasadach deontologii zawodowej adwokatów.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej zdecydowało, że szczegółowa dyskusja w tym zakresie zostanie przeprowadzona na posiedzeniu Prezydium NRA zaplanowanym na 14 października br.

Adw. Przemysław Rosati podziękował wszystkim Przewodniczącym za udział w posiedzeniu, za przedstawione referaty oraz dyskusję. Przypomniał, że na najbliższym posiedzeniu plenarnym przewidziany został punkt, podczas którego Przewodniczący wszystkich jednostek będą mogli przedstawić swoje plany Członkom NRA.

Przewodniczący opuścili posiedzenie.

Pkt 11

Adw. Przemysław Rosati przedstawił projekt uchwały w sprawie wyboru składu Komisji Praktyki Adwokackiej. W związku z brakiem uwag poddał uchwałę pod głosowanie.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej podjęło uchwałę (uchwała nr 26/2025 – w załączeniu).

Adw. Przemysław Rosati przedstawił projekt uchwały w sprawie uzupełnienia składu Instytutu Legislacji i Prac Parlamentarnych. W związku z brakiem uwag poddał uchwałę pod głosowanie.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej podjęło uchwałę (uchwała nr 27/2025 – w załączeniu).

Pkt 12

Adw. Dariusz Lipski przedstawił projekt zmiany uchwały w sprawie przyjęcia ramowego planu pracy NRA na 2025 rok.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej omówiło przedstawiony materiał, nanosząc propozycje zmian i uzupełnień, a następnie zatwierdziło projekt uchwały w uzgodnionym brzmieniu, który zostanie przekazany jako materiał na posiedzenie plenarne NRA, które odbędzie się 12-13 września br. w Radomiu.

Pkt 13

Adw. Sylwia Grzybowska przedstawiła projekt sprawozdania z działalności Adwokatury wraz z informacjami problemowymi składanego Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej za rok 2024.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej przyjęło projekt ww. sprawozdania, który wraz z projektem uchwały zostanie przekazany jako materiał na posiedzenie plenarne NRA, które odbędzie się 12-13 września br. w Radomiu.

Pkt 14

Adw. Przemysław Rosati przedstawił projekt uchwały w sprawie diet samorządowych.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej przyjęło projekt uchwały wraz z załącznikami, który zostanie przekazany jako materiał na posiedzenie plenarne NRA, które odbędzie się 12-13 września br. w Radomiu.

Pkt 15

Adw. Przemysław Rosati przedstawił projekt uchwały dotyczącej podziału zadań między członków Prezydium NRA.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej przyjęło projekt uchwały, który zostanie przekazany jako materiał na posiedzenie plenarne NRA, które odbędzie się 12-13 września br. w Radomiu.

Pkt 16

Adw. Bartosz Tiutiunik przedstawił projekt stanowiska w sprawie wykonywania przez aplikanta adwokackiego innych zajęć podczas odbywania aplikacji adwokackiej w związku z przekazaną publicznie informacją adw. Katarzyny Gajowniczek-Pruszyńskiej, dziekan ORA w Warszawie, o wyrażeniu zgody na podjęcie przez aplikanta pracy w charakterze asystenta sędziego. Przypomniął przepisy Prawa o adwokaturze, wskazał na różnice w zasadach odbywania aplikacji adwokackiej i radcowskiej, a także zwrócił uwagę na argumenty natury deontologicznej. Z uwagi na niemożność uczestnictwa adw. Katarzyny Gajowniczek-Pruszyńskiej w dzisiejszym posiedzeniu brakuje informacji, z jakiego powodu dziekan ORA w Warszawie podjęła taką decyzję, szczególnie że poprzedni dziekan tej Izby konsekwentnie odmawiał takim wnioskom.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej, po dyskusji, jednogłośnie przyjęło Stanowisko dotyczące łączenia aplikacji adwokackiej z zatrudnieniem na stanowisku asystenta sędziego (Stanowisko – w załączeniu).

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej zdecydowało również, że sprawa łączenia aplikacji z zatrudnieniem na stanowisku asystenta sędziego będzie przedmiotem posiedzenia plenarnego NRA w Radomiu.

Pkt 17

Adw. Przemysław Rosati przedstawił projekt uchwały NRA w sprawie zmiany uchwały z dnia 15 października 1972 r. o ustanowieniu odznaki adwokackiej. Przypomniął, że zaproponowane zmiany dotyczą składu Kapituły ds. odznaczeń.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej przyjęło projekt uchwały, który zostanie przekazany jako materiał na posiedzenie plenarne NRA, które odbędzie się 12-13 września br. w Radomiu.

Pkt 17a

Adw. Adam Kozień omówił projektu zmiany § 26 ust. 5 *Regulaminu organizacji i funkcjonowania okręgowych rad adwokackich* dotyczącej udostępniania dokumentacji skargowej.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej przyjęło projekt uchwały, który zostanie przekazany jako materiał na posiedzenie plenarne NRA, które odbędzie się 12-13 września br. w Radomiu.

Adw. Adam Kozień przedstawił projekt *Regulaminu organizacji i funkcjonowania działów osobowego oraz skarg i wniosków Naczelnej Rady Adwokackiej*.

Adw. Przemysław Rosati zwrócił się do Członków Prezydium NRA z prośbą o zapoznanie się z materiałem i zgłaszanie uwag. Zaproponował, aby projekt był przedmiotem obrad kolejnego posiedzenia.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej zaakceptowało tę propozycję.

Pkt 18

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej omówiło sprawy organizacyjne dotyczące posiedzenia plenarnego NRA, które odbędzie się 12-13 września 2025 r. w Radomiu.

Pkt 19

Adw. Przemysław Rosati przedstawił projekt uchwały w sprawie zwołania posiedzenia plenarnego. W związku z brakiem uwag poddał uchwałę pod głosowanie.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej podjęło uchwałę o zwołaniu posiedzenia plenarnego NRA, które odbędzie się 12-13 września br. w Radomiu (uchwała nr 28/2025 – w załączeniu).

Pkt 20

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej omówiło i przyjęło projekt porządku obrad posiedzenia plenarnego NRA, które odbędzie się 12-13 września 2025 r. w Radomiu.

Pkt 21

Adw. Przemysław Rosati przedstawił projekt uchwały w sprawie powierzenia Izbie Adwokackiej w Gdańsku organizacji Finału Konkursu Krasomówczego im. adw. Stanisława Mikke 2025, który odbędzie się 21 listopada br. W związku z brakiem uwag poddał uchwałę pod głosowanie.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej podjęło uchwałę (uchwała nr 29/2025 – w załączeniu).

Pkt 22

Adw. Przemysław Rosati poinformował o przygotowaniu projektu uchwały w sprawie określenia udział poszczególnych Izb Adwokackich w pokrywaniu wydatków budżetowych NRA w 2026 roku w formie składek tworzących Fundusz Administracyjny.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej, po dyskusji, zdecydowało o skierowaniu do opinii Wyższej Komisji Rewizyjnej projektu uchwały w trzech wariantach. Dyskusja będzie kontynuowana po uzyskaniu rekomendacji WKR.

Pkt 23

Adw. Przemysław Stęchły poinformował, że szczegółowy referat dotyczący informatyzacji pionu dyscyplinarnego zostanie przedstawiony na posiedzeniu plenarnym NRA w Radomiu.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej przyjęło informację do wiadomości.

Pkt 24
(omówiony po 15)

Adw. Przemysław Rosati powitał na posiedzeniu adw. Bartosza Grohmana.

Adw. Bartosz Grohman przedstawił plan pracy przedstawiciela Naczelnej Rady Adwokackiej w Council of Bars and Law Societies of Europe. Wskazał, że CCBE to organizacja z wielkim potencjałem, ale działająca w ostatnim czasie mało dynamicznie, reaktywnie i w jego opinii skupiająca się na sprawach o mniejszym priorytecie. Jego celem jest, aby CCBE była bardziej aktywna i zajmowała stanowiska we wszystkich istotnych kwestiach, gdyż wsparcie takiej instytucji ma w obecnych czasach znaczną wartość. CCBE oferuje również szeroki zakres szkoleń dla adwokatów, ale poprawy wymaga przepływ informacji. Poinformował o działaniach podjętych przez niego w celu zapewnienia tłumaczenia materiałów edukacyjnych z angielskiego na polski. Przedstawił następnie harmonogram najbliższych spotkań i posiedzeń oraz plan działań związanych z ubieganiem się przez niego o funkcję wiceprezesa CCBE.

Poinformował także o wystosowaniu pism interwencyjnych przez niego i Prezesa NRA w sprawie zmian w przepisach dotyczących adwokatury w Mołdawii.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za referat.

Adw. Bartosz Grohman opuścił posiedzenie.

Pkt 25

Adw. Bartosz Tiutiunik zwrócił uwagę na korespondencję przysyłaną do NRA przez jednego z adwokatów Izby Adwokackiej we Wrocławiu. Po zapoznaniu się ze sprawą może zapewnić, że nie ma podstaw do podejmowania przez NRA interwencji w tej sprawie, o czym zainteresowany został poinformowany.

Poinformował, że skontaktował się z nim adwokat z Izby Adwokackiej w Warszawie, zwracając uwagę na działania organów ścigania wobec jego osoby i zagrożenia dla tajemnicy adwokackiej. Zapowiedział, że po weryfikacji uzyskanych od adwokata informacji i dokumentów przedstawi rekomendacje co do dalszych działań, w tym rozważenie przez Prezydium NRA zgłoszenia NRA do postępowania w trybie art. 90 § 1 kpk.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej przyjęło informacje do wiadomości.

Adw. Dariusz Lipski przedstawił wnioski o objęcie przez NRA patronatem poszczególnych wydarzeń.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej negatywnie rozpoznało wniosek Polskiej Federacji Rynku Nieruchomości o objęcie patronatem 26. Kongresu Polskiej Federacji Rynku Nieruchomości.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej zdecydowało zwrócić się do organizatorów Wielkiego Kongresu Mediacji o uszczegółowienie wniosku o patronat, w tym o nadesłanie listy prelegentów wydarzenia.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej zdecydowało zwrócić się do prof. Andrzeja Olasia o uszczegółowienie wniosku dot. patronatu nad konferencją naukową poświęconą aksjologicznym i etycznym aspektom wykorzystania sztucznej inteligencji w postępowaniu cywilnym, w tym o wskazanie terminu i nadesłanie listy prelegentów wydarzenia.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej zdecydowało o objęciu patronatem konferencji ETH Legal, która odbędzie się 4 września br. w Warszawie.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej zdecydowało o objęciu patronatem IX Konferencji Raka Piersi. Onkologia i Plastyka, która odbędzie się 5 września br. w Poznaniu.

Adw. Dariusz Lipski zrelacjonował przebieg spotkania z przedstawicielami Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska w sprawie ew. nawiązania przez NRA współpracy przy programie wspierającym prawnie beneficjentów programu „Czyste powietrze”, którzy zostali poszkodowani przez nieuczciwych usługodawców. Poinformował, że współpracę na poziomie lokalnym nawiązała Izba opolska, a adwokaci pełnią dyżury, udzielając porad prawnych.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej, po dyskusji, zdecydowało, że współpraca na poziomie krajowym przy ww. programie nie zostanie podjęta ze względów organizacyjnych.

Adw. Przemysław Rosati wobec wyczerpania porządku obrad zamknął posiedzenie, jednocześnie dziękując wszystkim za uczestnictwo. Kolejne posiedzenie zostało wyznaczone na 2 września 2025 roku.

Protokołowała:
Anna Szlomek
Anna Szlomek
Z-ca Dyrektora Biura NRA

Przewodniczył:
Przemysław Rosati
adw. Przemysław Rosati
Prezes NRA

Protokół sporządziła:
Sylwia Grzybowska
adw. Sylwia Grzybowska
Sekretarz NRA