

**Protokół nr 25**  
**Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej**  
**z dnia 17 lutego 2026 r.**

**Członkowie Prezydium NRA uczestniczący w posiedzeniu:**

- |                                     |                         |
|-------------------------------------|-------------------------|
| 1. Adw. Przemysław Rosati           | - Prezes NRA            |
| 2. Adw. Justyna Mazur               | - Wiceprezes NRA        |
| 3. Adw. Bartosz Tiutiunik           | - Wiceprezes NRA        |
| 4. Adw. Magdalena Koczur-Miedziejko | - Skarbnik NRA          |
| 5. Adw. Sylwia Grzybowska           | - Sekretarz NRA         |
| 6. Adw. Tomasz Jachowicz            | - Członek Prezydium NRA |
| 7. Adw. Dorota Kulińska             | - Członek Prezydium NRA |

**Nieobecni usprawiedliwieni:**

- |                        |                           |
|------------------------|---------------------------|
| 1. Adw. Dariusz Lipski | - Zastępca Sekretarza NRA |
|------------------------|---------------------------|

**Zaproszeni goście uczestniczący w posiedzeniu:**

- |                                      |                              |
|--------------------------------------|------------------------------|
| 1. Adw. Zbigniew Bakalarczyk         |                              |
| 2. Adw. Sławomir Ciemny              | - Przewodniczący WKR         |
| 3. Adw. Bartosz Grohman              | - Członek NRA                |
| 4. Adw. Martyna Klimowicz            | - Sekretarz Prawniczy NRA    |
| 5. Adw. Adam Kozień                  | - Sekretarz Prawniczy NRA    |
| 6. Apl. Adw. Miłosz Kołcz-Otwinowski | - Przewodniczący OSSA        |
| 7. Apl. Adw. Patryk Regliński        | - Z-ca Przewodniczącego OSSA |
| 8. Apl. Adw. Patrycja Ryżek          | - Sekretarz OSSA             |

*Lista obecności w załączeniu.*

*Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej w dniu 4 lutego 2026 roku, na podstawie § 7 ust. 4 i 6 Regulaminu działania organów adwokatury i organów izb adwokackich, podjęło uchwałę potępiającą akt przemocy wobec komornika sądowego (**uchwała nr 98/2026 – w załączeniu**). Zarządzenie o głosowaniu wraz z projektem uchwały zostało rozesłane do wszystkich Członków Prezydium NRA (w załączeniu). W głosowaniu obiegowym brało udział 5 osób. Oddano 5 głosów „za”.*

\*\*\*

**Adw. Przemysław Rosati** powitał wszystkich obecnych i otworzył posiedzenie Prezydium NRA, które odbywa się stacjonarnie w siedzibie NRA w Warszawie, przy czym część gości weźmie udział w obradach za pomocą środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość, na podstawie par. 7 ust. 3 i 4 *Regulaminu działania organów adwokatury i organów izb adwokackich*.

Pkt 1

*Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej przyjęło porządek obrad (w załączeniu).*

Pkt 2

*Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej zatwierdziło protokoły z posiedzeń Prezydium NRA, które odbyły się 27 stycznia oraz 3 lutego 2026 roku.*

Pkt 3

**Adw. Przemysław Rosati** pierwszej kolejności poinformował, że 16 lutego w siedzibie Ministerstwa Sprawiedliwości odbyło się spotkanie Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej z kierownictwem resortu sprawiedliwości.

W rozmowach uczestniczyli: Prezes NRA adw. Przemysław Rosati, Wiceprezes NRA adw. Justyna Mazur oraz Członek Prezydium NRA i Dyrektor Instytutu Legislacji i Prac Parlamentarnych NRA adw. Dorota Kulińska. Stronę rządową reprezentowali Minister Sprawiedliwości Waldemar Żurek oraz Wiceministrowie Maria Ejchart i Sławomir Pałka. Spotkanie poświęcone było najistotniejszym zagadnieniom z perspektywy funkcjonowania Adwokatury oraz systemu świadczenia pomocy prawnej w Polsce. W toku rozmów omówiono w szczególności:

- kierunki rozwoju mediacji w Polsce oraz planowane działania Ministerstwa w zakresie wzmocnienia alternatywnych metod rozwiązywania sporów;
- problem działalności kancelarii odszkodowawczych oraz potrzebę kompleksowej regulacji rynku świadczenia pomocy prawnej;
- zagadnienia związane z tzw. rozwodami pozasądowymi, w tym ich wpływ na standard ochrony praw stron.

Wskazał na konieczność przygotowania przez Ministerstwo Sprawiedliwości kolejnego etapu urealnienia stawek wynagrodzeń za pomoc prawną świadczoną z urzędu, tak aby odpowiadały one rzeczywistemu nakładowi pracy oraz odpowiedzialności zawodowej adwokatów.

Przedmiotem dyskusji była również propozycja wprowadzenia nowej formy wykonywania zawodu adwokata – adwokackiej spółki kapitałowej – jako rozwiązania dostosowującego model organizacyjny kancelarii do aktualnych realiów gospodarczych.

Przedstawiciele NRA zwrócili ponadto uwagę na kwestie związane z wdrażaniem Krajowego Systemu e-Faktur (KSeF), w szczególności w zakresie zakresu pozyskiwanych danych oraz potencjalnych zagrożeń dla tajemnicy adwokackiej i obrończej. Podkreślono konieczność zapewnienia rozwiązań gwarantujących pełną ochronę poufności relacji klient–adwokat.

**Adw. Dorota Kulińska** zreferowała bieżące sprawy legislacyjne. Poinformowała, że 12 lutego adw. dr Andrzej Ważny, prof. EWSPA, członek Zespołu ds. prac parlamentarnych Instytutu Legislacji i Prac Parlamentarnych NRA, uczestniczył w posiedzeniu Komisji do Spraw Petycji.

**Adw. Przemysław Rosati** poinformował, że po uzgodnieniach z legislatorami Sejmu RP zostały złożone poprawki legislacyjne do ustawy *Prawo o adwokaturze* na bazie uwag zgłoszonych przez legislatorów komisji sejmowej.

Pkt 4 i 5

*Punkty nie zostały zreferowane z uwagi na usprawiedliwioną nieobecność referentów.*

Pkt 6

**Adw. Magdalena Koczur-Miedziejko** przedstawiła wniosek adw. Bartosza Grohmana na pokrycie kosztów udziału w wydarzeniu Standing Committee, które odbędzie się w dniach 25 – 29 marca 2026 r. na Cyprze.

*Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej postanowiło odroczyć rozpoznanie wniosku.*

\*\*\*

**Adw. Magdalena Koczur-Miedziejko** przedstawiła ponownie ofertę (...) na wykonanie dedykowanego API na potrzeby integracji systemu e-Soa 1.0. z system Krajowej Administracji Skarbowej.

*Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej, po przeprowadzonej dyskusji, postanowiło nie realizować API w ramach e-Soa 1.0, tylko wykonać je w ramach nowego systemu e-Soa 2.0.*

\*\*\*

**Adw. Magdalena Koczur-Miedziejko** przedstawiła wniosek o dofinansowanie XIV Mistrzostw Adwokatów i Aplikantów w brydżu sportowym w dniach 24-26.04.2026 w ORA w Płocku.

*Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej postanowiło odroczyć rozpoznanie wniosku.*

\*\*\*

**Adw. Magdalena Koczur-Miedziejko** przedstawiła sprawę zatwierdzenia sprawozdania z 21 edycji Biegu o Puchar im. adwokata Ryszarda Porzyckiego, które odbyło się w dniach 2-6.01.2026 r. w Jakuszycach.

*Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej postanowiło odroczyć rozpoznanie wniosku, do czasu uzupełnienia go przez organizatorów.*

\*\*\*

**Adw. Magdalena Koczur-Miedziejko** przedstawiła sprawę zmiany aktualizacji taryf na zakup energii elektrycznej w budynku przy ul Łowickiej 62 oraz ul. Świętojerskiej 16.

*Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej zaakceptowało nowe taryfy w lokalach NRA.*

\*\*\*

**Adw. Magdalena Koczur-Miedziejko** przedstawiła ofertę na wykonanie dokumentacji konstruktorskiej na wykucie otworu w ścianie budynku przy ul. Łowickiej 62.  
*Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej zaakceptowało ofertę.*

\*\*\*

**Adw. Magdalena Koczur-Miedziejko** przedstawiła sprawę składki członkowskiej NRA w IBA.

*Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej, po przeprowadzonej dyskusji, postanowiło opłacić składkę członkowską w IBA.*

\*\*\*

**Adw. Magdalena Koczur-Miedziejko** przedstawiła wniosek Wyższego Sądu Dyscyplinarnego o wypłatę diet dla sędziów i protokolantów za styczeń 2026 roku.

*Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej postanowiło wypłacić diety dla sędziów i protokolantów WSD za styczeń 2026 (budżet: WSD).*

\*\*\*

**Adw. Magdalena Koczur-Miedziejko** przedstawiła sprawę faktury za obsługę IOD za styczeń 2026.

*Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej, po przeprowadzonej dyskusji, postanowiło odroczyć tę sprawę do kolejnego posiedzenia.*

\*\*\*

**Adw. Magdalena Koczur-Miedziejko** przedstawiła wniosek Komisji Doskonalenia Zawodowego Adwokatów na realizację pakietu pięciu szkoleń z zakresie księgowości, rachunkowości, podatków dla adwokatów.

*Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej zaakceptowało koszt realizacji szkoleń (budżet: KDZ).*

\*\*\*

**Adw. Magdalena Koczur-Miedziejko** przedstawiła wniosek Komisji Doskonalenia Zawodowego Adwokatów na realizację dwóch szkoleń „Dochodzenie roszczeń cywilnoprawnych w postępowaniu karnym” i „Kasacja w postępowaniu karnym”.

*Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej zaakceptowało koszt realizacji szkoleń (budżet: KDZ).*

\*\*\*

**Adw. Magdalena Koczur-Miedziejko** przedstawiła wniosek Komisji Doskonalenia Zawodowego Adwokatów na realizację szkolenia „Środki ochrony prawnej w postępowaniu administracyjnym i podatkowym”; „Sankcje i kary pieniężne oraz problematyka odpowiedzialności w prawie podatkowym i administracyjnym”; „Mediacja w postępowaniu administracyjnym”.

*Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej zaakceptowało koszt realizacji szkolenia (budżet: KDZ).*

\*\*\*

**Adw. Magdalena Koczur-Miedziejko** przedstawiła sprawę zapłaty zaliczki na wykonanie projektu wnętrza budynku przy ul. Łowickiej 62.

*Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej zaakceptowało wysokość zaliczki.*

\*\*\*

**Adw. Magdalena Koczur-Miedziejko** przedstawiła sprawę przyznania środków finansowych na pokrycie kosztów wyjazdu zwycięskiej drużyny konkursu Moot Court ze skargi do Europejskiego Trybunału Praw Człowieka na rozprawę przed ETPCz w Strasburgu, która odbędzie się w dniach 3–5 marca 2026 r. Turniej Sądowy Moot Court ze skargi do ETPCz dla aplikantów adwokackich odbył się w 2023 roku i został zorganizowany przez Komisję Aplikacji Adwokackiej, Komisję Praw Człowieka oraz Komisję Spraw Zagranicznych. Celem konkursu było pogłębienie wiedzy aplikantów z zakresu ochrony praw człowieka oraz praktyczne przygotowanie do występowania przed sądami międzynarodowymi.

*Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej zaakceptowało koszty wyjazdu.*

Pkt 7

**Adw. Martyna Klimowicz** przedstawiła projekty postanowień i projekty uchwały w sprawach osobowych.

*Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej w głosowaniu jawnym podjęło jednogłośnie postanowienia w sprawach osobowych (poz. 2 i poz. 4 – w załączeniu).*

*Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej w głosowaniu tajnym podjęło uchwałę w sprawie osobowej (poz. 1 i poz. 3 – w załączeniu).*

*W głosowaniach nie brał udziału adw. Bartosz Tiutiunik.*

Pkt 8

**Adw. Sylwia Grzybowska** zreferowała treść protokołów, które wpłynęły do NRA w ostatnim czasie i nie były przedmiotem analizy przeprowadzonej przez adw. Andrzeja Grabińskiego, Koordynatora ds. Izbowych oraz omówiła pozostałe sprawy izbowe.

*Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej zapoznało się z „Informacją z analizy protokołów ORA i zgromadzeń izb adwokackich, które wpłynęły do biura NRA w okresie od 1 do 31 stycznia 2026 roku”, którą przygotował adw. Andrzej Grabiński, Koordynator ds. Izbowych (w załączeniu).*

*Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej postanowiło zwrócić się do Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie o przestanie stanowiska Rady Nr 15/2025, o którym mowa w pkt 5 protokołu posiedzenia Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 18 grudnia 2025 roku.*

## Pkt 9

**Adw. Przemysław Rosati** powitał na posiedzeniu pana adw. Bartosza Grohmana, Członka NRA oraz szefa polskiej delegacji do CCBE. Poinformował, że wpłynęły do Biura NRA wyniki głosowania z CCBE podczas wyborów na III wiceprezesa CCBE. Wskazał, że adw. Bartosz Grohman podczas swojego referatu rozminął się z prawdą podczas posiedzenia plenarnego NRA. Wyniki te, to tak naprawdę 81 do 147 głosów. Adw. Przemysław Rosati wskazał na konieczność sprostowania tej wypowiedzi przez jej autora na kolejnym posiedzeniu plenarnym. Z wypowiedzi adw. Bartosza Grohmana wynikało, że przegrał jednym głosem oraz że nie miał wsparcia ze strony Prezydium NRA. Ta wypowiedź została zweryfikowana z nagraniem posiedzenia.

**Adw. Bartosz Grohman** wskazał, iż chodziło w jego wypowiedzi o różnicę jednego państwa członkowskiego.

**Adw. Przemysław Rosati** zwrócił się do adw. Bartosza Grohmana z prośbą, aby na najbliższym posiedzeniu plenarnym NRA została sprostowana wypowiedź o wynikach głosowania oraz o wsparciu Prezydium NRA widzi konieczność sprostowania tej wypowiedzi. Uważa, że jest to duże nadużycie jego zaufania, jeśli chodzi o poddanie pod głosowanie uchwały w sprawie zgłoszenia adw. Bartosza Grohmana na kandydata na III wiceprezesa CCBE.

**Adw. Bartosz Grohman** zauważył, że na posiedzeniu NRA mówił o głosowaniu państwami i jest to jego zdaniem jakieś nieporozumienie. Wynik 15 do 16. Wskazał, że powiedział, że były inne czynniki, jak siła głosu. Wcześniej kandydatów na stanowisko III wiceprezesa CCBE nie było tak dużo.

**Adw. Przemysław Rosati** zauważył, że może warto zwrócić uwagę dla porównywania, jeśli chodzi o rozkład i siłę głosów podczas głosowań w Radzie UE. Tam, także są głosy ważone liczbą ludności państwa.

**Adw. Bartosz Grohman** wskazał, że problem jest w tym podczas głosowań w CCBE, że niektóre z nich są przeprowadzane głosami ważonymi a niektóre nie. Tak było w wypadku wyborów. Odniósł się do wyniku wyborów. Siła głosów zdecydowała. On bardzo walczył o głosy francuskie. Włożył w to bardzo dużo wysiłku i pracy – konferencje, spotkania on-line itp.

**Adw. Bartosz Grohman** odniósł się do kwestii wsparcia ze strony Prezydium NRA. Wskazał, że prosił o aktywność członków Prezydium NRA pod jego wpisami w mediach społecznościowych.

**Adw. Przemysław Rosati** uważa, że rozmowy powinny toczyć się z dużymi delegacjami, mającymi realny wpływ na wyniki wyborów. Może czasami trzeba poczekać nie rok a np. cztery lata, może pięć. Uważa, że rozkład głosów w CCBE jest tożsamy z rozkładem głosów w Radzie UE.

**Adw. Bartosz Grohman** poinformował, że planuje zaprosić do Polski trójkąt wyszehradzki, czyli Czechów, Słowaków, Węgrów. W drugiej turze zaprosić do Polski delegacje francuską. Francuzi bardzo docenili odznaczenia „Adwokatura Zasłużonym”, jakie przyznało

Prezydium NRA dla nich. Nasze odznaczenia były za ich realne dokonania. Złoży wniosek o dwie odznaki dla Francuzów i jedną dla Greka, który wyraził zgodę na Standing Committee w Warszawie.

**Adw. Przemysław Rosati** zaproponował, aby realnie policzyć głosy wszystkich delegacji-

**Adw. Przemysław Rosati** nawiązał do sprawy CCBE jako całości organizacji i jej przydatności dla adwokata czy aplikanta adwokackiego w Polsce. Zwrócił się do adw. Bartosza Grohmana z prośbą o zaproponowanie projektu zmian, które zostanie omówiony na jednym posiedzeniu Prezydium NRA.

**Adw. Bartosz Grohman** wskazał, że podjął już pewne działania jesienią 2025 w zakresie prowadzonych szkoleń i bariery językowej oraz złej komunikacji CCBE na zewnątrz.

**Adw. Przemysław Rosati** stwierdził, że CCBE źle prowadzi komunikację dla adwokatów. Poprosił adw. Bartosza Grohmana o wskazanie, ile czasu potrzebuje na przygotowanie inwentaryzacji realnych świadczeń CCBE, które można skierować do adwokata, np. szkolenia. Zaproponował połowę marca 2026.

**Adw. Bartosz Grohman** przyjął do wiadomości.

#### Pkt 10

**Adw. Bartosz Tiutiunik** poinformował, że do Prezydium NRA wpłynęło *Sprawozdanie Ogólnopolskiego Samorządu Aplikantów Adwokackich za rok 2025* oraz *Stanowisko w sprawie konieczności wzmożonego działania na rzecz poprawy warunków zatrudnienia aplikantów adwokackich*. Po krótko omówił ww. *Stanowisko*.

**Adw. Przemysław Rosati** powitał na posiedzeniu apl. adw. Miłosza Kołcz-Otwinowskiego, Przewodniczącego OSAA, apl. adw. Patryka Reglińskiego, Zastępcę Przewodniczącego OSAA oraz apl. adw. Patrycję Ryżek, Sekretarza OSAA, adw. Olgę Tymczyńską, Wiceprzewodniczącą Komisji Aplikacji Adwokackiej. Dyskusje w tym punkcie prowadzić będzie Pani adw. Magdalena Koczur-Miedziejko oraz adw. Bartosz Tiutiunik.

**Adw. Bartosz Tiutiunik** podziękował za złożenie Sprawozdania oraz pracę wykonaną od momentu ukonstytuowania się. Brak z jego strony pytań co do Sprawozdania.

**Adw. Przemysław Rosati** zwrócił się do przedstawicieli OSAA z pytaniem czy zapoznali się z podsumowaniem Forum Aplikantów z 2024 roku. Było tam kilka zagadnień i oczekiwań środowiska aplikantów. Zagadnienia adresowane do Naczelnej Rady Adwokackiej zostały przez nią wykonane. Pytanie czy OSAA wykonała zadania, które były adresowane do samorządu aplikantów.

**Apl. Adw. Miłosz Kołcz-Otwinowski** odpowiadając na pytanie Prezesa NRA wskazał, że pierwszą rzeczą jaka przychodzi mu do głowy to kwestia Rzecznika samorządu. Doszli do wniosku, że na chwilę obecną pozostawią ten pomysł bez realizacji do momentu aż OSAA zacznie działać lepiej.

**Adw. Przemysław Rosati** zapytał, czy OSAA może być rozwiązaniem tego problemu? Czy OSAA może na tym etapie katalizować problemy?

**Apl. Adw. Miłosz Kołcz-Otwinowski** stwierdził, że Prezydium OSSA spotyka się właściwie co miesiąc i zawsze jest punkt w porządku obrad na przedstawienie problemów, które się pojawiają. Jednakże potrzeba jest więcej czasu, aby stwierdzić czy OSAA jest w stanie robić to co mógłby robić ewentualny Rzecznik – i pytanie czy Rzecznik byłby w ogóle potrzebny. Zajęli się trochę innymi sprawami, które chcieliby przedstawić na Forum, tj. przygotowania rozwiązań regulaminowych, na podstawie których samorządy aplikantów mogłyby funkcjonować w

Izbach oraz zmiany w Regulaminie Aplikacji Adwokackiej. Po przyjęciu ich na Forum przedstawić do zatwierdzenia przez NRA.

**Adw. Przemysław Rosati** zapytał, czy OSAA pracowała na kwestię przeprowadzenia ankiety wśród aplikantów w zakresie zagadnień, na które sama zwracała uwagę OSAA.

**Apl. Adw. Miłosz Kołcz-Otwinowski** poinformował, że taka ankieta nie była przeprowadzana.

**Apl. Adw. Patrycja Ryżek** poinformowała, że pisma skierowane w imieniu samorządu aplikantów są odpowiedzią na problemy poszczególnych aplikantów w Polsce i jest to swego rodzaju praca pra Rzecznika, ponieważ w ten sposób OSAA próbuje wyartykułować problemy które się pojawiają. Te pisma są przejawem tego, że OSAA próbuje poradzić sobie w ramach własnej działalności.

**Apl. Adw. Patryk Regliński** wskazał, że w ramach comiesięcznych spotkań stara się umocnić samorząd lokalny, zwłaszcza w tych Izbach, w których tego samorządu nie było. Ma to na celu umożliwienie zwracania się aplikantów z problemami do samorządu izbowego.

**Apl. Adw. Miłosz Kołcz-Otwinowski** dodał, że przed spotkaniami proszą przewodniczących samorządów izbowych, żeby zbierali problemy które pojawią się i referowali je na tych spotkaniach. Wynikiem tego są cztery stanowiska OSAA.

**Apl. Adw. Patryk Regliński** dodał, że przed Forum chcą zebrać wszystkie wątpliwości od aplikantów w sposób analogiczny jak przed ostatnim Forum.

**Adw. Przemysław Rosati** wskazał na problem weryfikacji czy każdy aplikant jest w systemie e-Soa, aby mailingi docierały do każdego z nich. Naczelna Rada Adwokacka ze swojej strony podjęła działania, ale czy aplikanci podjęli działania ze swojej strony?

**Apl. Adw. Patryk Regliński** wskazał, że temat pojawił się dwukrotnie na spotkaniach OSAA. Są to Izby w Bydgoszczy i Białymstoku. Potem ten problem już się nie pojawiał.

**Apl. Adw. Miłosz Kołcz-Otwinowski** poinformował, że z tego co wie to problem ten został rozwiązany.

**Adw. Przemysław Rosati** uważa, że po stronie OSAA jest kilka rzeczy i problemów, które nie zostały „ruszone”.

**Adw. Justyna Mazur** zapytała o frekwencję na co miesięcznych spotkaniach.

**Apl. Adw. Patrycja Ryżek** wskazała, że jest to frekwencja niepełna – maksymalnie do 21 uczestników. Nieobecności są rotacyjne i incydentalne. Zawsze jest kworum.

**Adw. Bartosz Tiutiunik** zwrócił się z pytaniem czy OSAA widzi takie Izby, które są niezaangażowane w sprawy działalności samorządu aplikantów? Jeśli tak, to jakie?

**Apl. Adw. Miłosz Kołcz-Otwinowski** odpowiadając poinformował, że nie została zidentyfikowana taka Izba.

**Adw. Olga Tymczyna** nawiązała do Sprawozdania i pkt 6 tego dokumentu w sprawie kursów przygotowawczych do egzaminu adwokackiego. Czy OSAA zwracała się do jakiś podmiotów, jeśli tak to do jakich oraz jaki był wynik potencjalnych negocjacji? Pytanie to zadała w kontekście także przeprowadzanych repetytoriów. Komisja Aplikacji Adwokackiej dowiedziała się o takim działaniu dopiero ze Sprawozdania.

**Apl. Adw. Miłosz Kołcz-Otwinowski** poinformował, że to działanie dotyczyło jednej firmy, która zajmuje się tego typu szkoleniami. To ta firma zgłosiła się do OSAA z ofertą, którą przekazaliśmy do przewodniczących poszczególnych Izb. Zgłosiło się kilkanaście osób z całej Polski. Więcej działań nie było w tej kwestii.

**Adw. Olga Tymczyna** stwierdziła, że trzeba zadbać o pewną transparentność i konkurencyjność w oferowaniu tego typu usług.

**Adw. Przemysław Rosati** zapytał, czy Prezydium OSAA zrobiło może *research* co może zaoferować aplikantom adwokackim udział Adwokatury w różnych organizacjach międzynarodowych – CCBE, UIA, IBA, w sensie dostarczenia szkoleń, staży.

**Apl. Adw. Miłosz Kołcz-Otwinowski** poinformował, że takie działania zostały podjęte. Zostały przygotowane drafty pism do kilku izb zagranicznych – Paryż i dwa miasta włoskie. Chcemy pokazać co to jest OSAA i ewentualnie zaproponować współpracę.

**Adw. Dorota Kulińska** nawiązała do wypowiedzi adw. Olgi Tymczyny i kwestii formy szkoleniowej. Zapytała o nazwę firmy.

**Apl. Adw. Miłosz Kołcz-Otwinowski** wskazał, że jest to firma (...).

**Adw. Dorota Kulińska** poinformowała, że jest to firma pani adw. (...), członka ORA w Warszawie.

**Adw. Justyna Mazur** zapytała czy OSAA jest zadowolona ze szkoleń prowadzonych przez Komisję Aplikacji Adwokackiej?

**Apl. Adw. Miłosz Kołcz-Otwinowski** wskazał, że on w nich uczestniczy i jest bardzo zadowolony z tych szkoleń.

**Apl. Adw. Patryk Regliński** uważa, że chęć uczestnictwa aplikanta w szkoleniach odpłatnych poza samorządem może wynikać ze swojego rodzaju niepewności co swoich umiejętności, a nie z poziomu szkolenia, który jest bardzo dobry.

**Adw. Bartosz Tiutiunik** poprosił o informację jak wygląda rynek usług szkoleniowych w Warszawie, kto najwcześniej korzysta z tego typu usług.

**Apl. Adw. Miłosz Kołcz-Otwinowski** poinformował, że najczęściej z tego typu usług korzystają osoby, które podchodzą do egzaminu spoza aplikacji. Zainteresowanie tego typu usługami jest zawsze większe niż udział potem w tego typu szkoleniu. Po trzecie zainteresowanie tego typu kursami spadło, odkąd organizowane są repetytoria.

**Adw. Przemysław Rosati** nawiązał do kwestii firm szkoleniowych wskazując, że samorząd nie może być pośrednikiem w rozpowszechnianiu ofert firm szkoleniowych. Intencje być może były dobre, ale zabrakło wyobraźni.

**Adw. Justyna Mazur** zwróciła się z pytaniem czy do OSAA docierając sygnały od koleżanek i kolegów, że poziom szkoleń w Izba jest niski, albo one nie odbywają się?

**Apl. Adw. Patrycja Ryżek** poinformowała, że nie posiadają szczegółowych informacji. Docierają tylko ogólne stwierdzenia, że poziom szkolenia jest na tyle przeciętny, że istnieje potrzeba korzystania z dodatkowych kursów, zarówno tych organizowanych przez NRA jak i kursów komercyjnych.

**Adw. Justyna Mazur** stwierdziła, że aby NRA mogła pomóc to musi dostać takie informacje.

**Adw. Bartosz Tiutiunik** stwierdził, że Forum aplikantów zbliża się nieuchronnie. Jeśli NRA będzie miała takie informacje jakie Państwo przekazują, to rozmowy będą prowadzone na poziomie ogólników. Potrzebne są konkretne informacje, wówczas NRA będzie mogło podjąć konkretne działania.

**Adw. Tomasz Jachowicz** poinformował, że w Poznaniu funkcjonowała, kiedyś anonimowa ankieta dotycząca wykładowców.

**Apl. Adw. Patrycja Ryżek** wskazała, że kwestia ankiet był dyskutowana na forum OSAA, to chyba tą drogą, dzięki której ludzie poinformowaliby o tym o czym nie chcą głośno mówić. Zwróciła się z pytaniem czy OSAA może samodzielnie takie ankiety przeprowadzić.

**Adw. Bartosz Tiutiunik** zauważył, że być może jest to konieczność współdziałania z Komisją Aplikacji Adwokackiej.

**Adw. Olga Tymczyna** poinformowała, że Komisja poznała ten problem jakości szkolenia w kilku Izbach. Prowadzone były dyskusje na forum Kierowników Szkolenia. Jednakże, istotnym jest, aby samorząd aplikantów skonkretyzował i zaadresował te problemy.

**Apl. Adw. Miłosz Kołcz-Otwinowski** nawiązał do sytuacji w Izbie warszawskiej. Są oczywiście nieobowiązkowe ankiety po każdym zajęciach. Na spotkaniach z władzami Izby omawiano kwestie co należy zrobić, aby zostać wykładowcą oraz jak zrobić potem ewaluację. Pojawiał się w tej dyskusji pomysł wykorzystania regulamin wizytacji. W przypadku zgłaszania problemów z zajęciami, aplikanci zgłaszają prośbę o wizytacje na zajęciach.

**Adw. Dorota Kulińska** uważa, że kwestia ankiet w małych izbach nie jest miarodajna. Uważa, że jest to doskonały moment, aby włączyć się w te działania ogólnopolski samorząd aplikantów.

**Adw. Bartosz Tiutiunik** stwierdził, że po to powstał samorząd ogólnopolski, aby aplikanci w małych izbach mogli przebić się ze swoimi uwagami. Prezydium NRA przedstawiało swoje prośby i oczekiwania. Teraz wszystko jest w rękach samorządu aplikantów.

Nawiązał do *Stanowiska w sprawie konieczności wzmożonego działania na rzecz poprawy warunków zatrudnienia aplikantów adwokackich*. Wskazał, że dla NRA miała i ma świadomość problemów podniesionych w przedmiotowym stanowisku. Kilka lat temu NRA, po przeprowadzonej dyskusji i przeprowadzonych ankietach uzyskała informacje jak wygląda kwestia zatrudniania aplikantów w poszczególnych Izbach. Na tej podstawie NRA dokonała zmiany *Regulaminu aplikacji adwokackiej*. Jest także stosowny zapis w Kodeksie Etyki. Z przedmiotowego *Stanowiska* wynikają ogólności – brak szczegółowych danych o jakie Izby chodzi. Problem nie jest zdiagnozowany szczegółowo. Intencją NRA, przy zmianie Regulaminu aplikacji, było wyeliminowanie problemu braku zatrudnienia. W regulaminie wskazane są możliwe formy tego zatrudnienia. Ze stanowiska wynika, że jest „szara strefa” i aplikanci funkcjonują bez zatrudnienia. Ważne jest, aby wiedzieć, gdzie dokładnie ten problem jest. Uważa, że zapis regulaminowy o zatrudnieniu powinien być wystarczający dla aplikanta.

**Apl. Adw. Patryk Regliński** odpowiadając wskazał, że dla patrona największym obciążeniem jest zatrudnienie na umowę o pracę. Najbardziej zależy na tej formie zatrudnienia aplikantom adwokackim. Dodał, że problem braku zatrudnienia aplikantów faktycznie dotyczy każdej Izby, oczywiście z różnym natężeniem. Podczas Forum w Poznaniu samorząd aplikantki wyraźnie artykułował, w których to Izba ten problem jest największy. OSAA wie, tylko o tym o czym komunikują im aplikanci – kwestia wymuszania na aplikantach zakładania działalności gospodarczej, płacenia bardzo niskich stawek.

**Adw. Dorota Kulińska** odniosła się do kwestii wymuszania na aplikantach zakładania działalności gospodarczej na terenie Warszawy. Bardzo często aplikanci sami wybierają formę B2B ze względu na korzyści materialne. Czy innym jest otrzymanie kwoty x na umowę o pracę a czym innym na B2B. Adwokat oferuje kwotę x i to aplikant wybiera sam formę zatrudnienia. Wskazała, że w jej kancelarii są osoby zatrudnione na umowę o pracę oraz w formie B2B. Był to ich wybór.

**Apl. Adw. Patryk Regliński** stwierdził, że to bardzo dobrze są miejsca, gdzie aplikanci mają wybór. Ale są miejsca, gdzie takiego wyboru nie mają, czyli umowa o pracę nie jest im oferowana.

**Adw. Bartosz Tiutiunik** poinformował, że dla niego jest niedopuszczalna praca aplikanta bez podstawy prawnej. W *Stanowisku OAAA* postuluje stworzenie dodatkowego dokumentu – Kodeksu dobrych praktyk. Uważa, że NRA uregulowało, w sposób pozytywny, wszystkie kwestie, o których mowa w *Stanowisku*.

**Apl. Adw. Patryk Regliński** stwierdził, że kodeks dobrych praktyk nie musi być nowym aktem prawnym przyjętym przez NRA. To może być zbiór, podsumowanie tych wszystkich powinności patrona i aplikanta w tym patronacie. Może to przyjąć formę akacji informacyjnej skierowanej do patronów i aplikantów podsumowującej prawa i obowiązki każdej ze stron.

**Adw. Olga Tymczyna** zwróciła się z pytaniem jakie szerokie grono osób brało udział w wypracowywaniu tego stanowiska oraz skąd są dane, które pozwoliły wypracować to stanowisko. Problem ten był na forum konferencji kierowników szkolenia.

**Apl. Adw. Patryk Regliński** nawiązał to problemu braku możliwości pracy aplikanta także poza zatrudnieniem patrona. Taki problem jest w Poznaniu. Koleżanka poinformowała, że nie został on rozwiązany. O wszystkich problemach mowa jest na comiesięcznych spotkaniach.

**Adw. Olga Tymczyna** stwierdziła, że aby komisja mogła pomóc, aby jakiś problem można było poruszyć na Forum aplikantów, to informacje od OSAA powinny być bardziej szczegółowe.

**Adw. Przemysław Rosati** stwierdził, że przygotowanie Forum jest chyba jeszcze na wstępnym etapie.

**Apl. Adw. Patryk Regliński** stwierdził, że przygotowania do Forum idą tym samym trybem co przygotowania w troku ubiegłym.

**Adw. Magdalena Koczur-Miedziejko** zauważyła, że pewne działania są już może spóźnione.

**Apl. Adw. Patrycja Ryżek** uważa, że działania są prowadzone w podobnym czasie przed Forum jak rok temu. Problemy są znane im na bieżąco, więc będą mogli przygotować odpowiednie dokumenty na Forum. Pracują na konspekcie.

**Adw. Olga Tymczyna** poinformowała, że Komisja nie ma informacji ze strony OSAA co do zagadnień, na którymi ma toczyć się dyskusja.

**Adw. Przemysław Rosati** poinformował, że Prezydium NRA przedyskutuje kwestie organizacji Forum a decyzja ta zostanie samorządowi zakomunikowana przez przedstawicieli Komisji. Podziękował gościom za uczestnictwo w posiedzeniu.

#### Pkt 11

**Adw. Przemysław Rosati** powitał na posiedzeniu pana adw. Zbigniewa Bakalarczyka.

**Adw. Bartosz Tiutiunik** przedstawił adw. Zbigniewa Bakalarczyka. Omawiane będą kwestie proponowanych zmian legislacyjnych w zakresie mediacji w Polsce. Adwokatura stoi przed pytaniami co dalej w kwestii mediacji, czyli jak powinno funkcjonować Centrum Mediacji przy NRA.

**Adw. Zbigniew Bakalarczyk** podziękował za zaproszenie na posiedzenie. Pokróćce przedstawiał się. Omówił model włoski mediacji, gdzie mediacja jest obligatoryjna, choć nie we wszystkich sprawach. W tych sprawach, w których mediacja jest nie obligatoryjna, wskaźnik kierowali do mediacji, skoczył z 3% w 2012 roku do 22% w roku bieżącym. W tym modelu adwokatura i ustawodawca doszli do konsensusu i porozumienia w ten sposób, że oprócz obligatoryjnej mediacji jest również obligatoryjny udział pełnomocników.

Omówił sytuację mediacji w Polsce. Największym ośrodkiem mediacyjnym w Polsce, gdzie najwięcej mediacji się odbywa jest sąd przy Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej. Ze statystyk publikowanych przez ten sąd wynika, że co roku jest kierowanych kilkaset spraw. W 2024 było to ponad 600 spraw, a po 2025 jest ich ponad 700. Dzieje się tak z uwagi na to, że ustawa prawo o zamówieniach publicznych wskazuje ten sąd jako organ właściwy dla mediowania.

Niewątpliwie mediacja jest i będzie rozwijana w strukturach naszego kraju i chyba jak się wydaje duży nacisk kładziony jest tutaj przez Ministra Sprawiedliwości.

Mediacja nie jest misją. Mediacja jest ewidentnie biznesem. Dokładnie to jest sprzedaż usług na wolnym rynku. Oczywiście rynek mediacyjny się rozwija. W wielu sprawach rodzinnych mediatorami pozostają psychologowie, socjologowie. W tej chwili szacuje się, na runku jest ok 5 000 mediatorów, choć według niego aktywnych mediatorów jest ok 1 500 osób. Funkcjonują takie ośrodki mediacyjne jak: Centrum Mediacji przy Lewiatanie, Stowarzyszenie Mediatorów Rodzinnych, czy też Polski Izba Mediatorów. Ale także funkcjonują takie ośrodki jak Centrum Mediacji przy NRA, czy ośrodki mediacyjne przy Izbach czy sądach okręgowych. Omówił kwestie Krajowego Rejestru Mediatorów, uprawnień mediatorów i kosztów uzyskania certyfikatów mediatora w różnych ośrodkach.

Wskazał na trzy rzeczy, jakie Adwokatura może zrobić w kwestii mediacji, może konferować, może rywalizować albo pozostawać bez działań w stosunku do tego co się dzieje na rynku mediacji. Uważa, że adwokatura powinna podążać drogą współpracy i kooperacji. Adwokatura może realizować swoje interesy na runku mediacyjnym. Adwokaci mogą być tym, którzy potrafią bronić interesów klienta na Sali sądowej, ale i poza nią, w mediacji. Tu będzie wymagany większy nacisk na szkolenia, już od aplikacji adwokackiej. Uważa, że należałoby powrócić do tematu szkoleń organizowanych przez jeden scentralizowany ośrodek jakim było Centrum Mediacji przy NRA.

**Adw. Przemysław Rosati** zwrócił się do gościa z pytaniem co uważa za najlepszą formę: czy formuła scentralizowanego ośrodka, czy formuła ośrodków przy Izbach adwokackich, czy przy sądach okręgowych.

**Adw. Zbigniew Bakalarczyk** uważa, że adwokackie centra mediacji przy Izbach są odpowiednią formułą. Na przykładzie Izby łódzkiej, poinformował, że regularnie spotykają się z koordynatorami ds. mediacji przy sądach okręgowych i tam poruszają i rozwiązują bieżące problemy związane z postępowaniami mediacyjnymi. To nie są regularne spotkania.

**Adw. Przemysław Rosati** zwrócił się do gościa z pytaniem czy powinno odbyć się powszechne szkolenie i otwarcie tego rynku w sposób maksymalny.

**Adw. Zbigniew Bakalarczyk** uważa, że rynek jest na tyle pojemny i rozwojowy, wszyscy chętni powinni mieć możliwość przeszkolenia się. Uważa, że centralny ośrodek szkolący w adwokaturze jest bardzo dobrym rozwiązaniem. Już od marca wchodzi obligatoryjność kierowania spraw do mediacji z zakresu prawa budowlanego. Stąd nie ma zbyt wiele czasu na utworzenia takiego ośrodka centralnego w adwokaturze.

**Adw. Przemysław Rosati** zwrócił się do gościa z pytaniem czy uważa, że w ramach prowadzonych szkoleń aplikacyjnych, aplikanci powinni mieć możliwość uzyskania uprawienia mediatora.

**Adw. Zbigniew Bakalarczyk** uważa, że powinno sprowadzać się to do pokazania jaka jest rola pełnomocnika w mediacji. Można byłoby pokazać techniki mediacji.

**Adw. Przemysław Rosati** zwrócił się do gościa z pytaniem jak to wygląda w Wielkiej Brytanii.

**Adw. Zbigniew Bakalarczyk** poinformował, że pełnomocnik w mediacji zapytany o ryzyka procesowe bardzo jasno i klarownie, nie tylko, że sprawę wygra, ale także, gdzie są ryzyka, że sprawę przegra. Klient może pociągnąć do odpowiedzialności pełnomocnika, który nie udzieli mu prawidłowo informacji jakie są jego ryzyka.

**Adw. Dorota Kulińska** zwróciła uwagę, że rozpoczęcie działania Centrum powinno nastąpić teraz, a nie po wejściu w życie ustawy forsowanej przez MS.

**Adw. Zbigniew Bakalarczyk** zgodził się z tym stwierdzeniem. Nie ma wiedzy jak podchodzi do tej sprawy KIRP.

**Adw. Przemysław Rosati** podziękował adw. Zbigniewowi Bakalarczykowi za udział w posiedzeniu.

Pkt 14

**Adw. Przemysław Rosati** poinformował, że Kapituła ds. oznaczeń przedstawiła opinię dotyczącą wniosków o przyznanie odznaczenia „Adwokatura Zasłużonym”, które złożyła ORA w Olsztynie.

Przedstawił projekt uchwały w sprawie przyznania odznaczenia „Adwokatura Zasłużonym” adw. Zofii Bonk. W związku z brakiem uwag poddał uchwałę pod głosowanie.

*Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej podjęło jednogłośnie uchwałę (uchwała nr 99/2026 – w załączeniu).*

**Adw. Przemysław Rosati** przedstawił projekt uchwały w sprawie przyznania odznaczenia „Adwokatura Zasłużonym” adw. Jolancie Gajownik. W związku z brakiem uwag poddał uchwałę pod głosowanie.

*Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej podjęło jednogłośnie uchwałę (uchwała nr 100/2026 – w załączeniu).*

**Adw. Przemysław Rosati** przedstawił projekt uchwały w sprawie przyznania odznaczenia „Adwokatura Zasłużonym” adw. Marcinowi Kaczyńskiemu. W związku z brakiem uwag poddał uchwałę pod głosowanie.

*Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej podjęło jednogłośnie uchwałę (uchwała nr 101/2026 – w załączeniu).*

**Adw. Przemysław Rosati** przedstawił projekt uchwały w sprawie przyznania odznaczenia „Adwokatura Zasłużonym” adw. Edwardowi Ośko. W związku z brakiem uwag poddał uchwałę pod głosowanie.

*Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej podjęło jednogłośnie uchwałę (uchwała nr 102/2026 – w załączeniu).*

**Adw. Przemysław Rosati** przedstawił projekt uchwały w sprawie przyznania odznaczenia „Adwokatura Zasłużonym” adw. Jadwidze Panisko. W związku z brakiem uwag poddał uchwałę pod głosowanie.

*Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej podjęło jednogłośnie uchwałę (uchwała nr 103/2026 – w załączeniu).*

**Adw. Przemysław Rosati** przedstawił projekt uchwały w sprawie przyznania odznaczenia „Adwokatura Zasłużonym” adw. Rafałowi Ruteckiemu. W związku z brakiem uwag poddał uchwałę pod głosowanie.

*Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej podjęło jednogłośnie uchwałę (uchwała nr 104/2026 – w załączeniu).*

**Adw. Przemysław Rosati** przedstawił projekt uchwały w sprawie przyznania odznaczenia „Adwokatura Zasłużonym” adw. Jerzemu Sołdanowi. W związku z brakiem uwag poddał uchwałę pod głosowanie.

*Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej podjęło jednogłośnie uchwałę (uchwała nr 105/2026 – w załączeniu).*

**Adw. Przemysław Rosati** przedstawił projekt uchwały w sprawie przyznania odznaczenia „Adwokatura Zasłużonym” adw. Andrzejowi Wasilewskiemu. W związku z brakiem uwag poddał uchwałę pod głosowanie.

*Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej podjęło jednogłośnie uchwałę (uchwała nr 106/2026 – w załączeniu).*

**Adw. Przemysław Rosati** przedstawił projekt uchwały w sprawie przyznania odznaczenia „Adwokatura Zasłużonym” adw. Sylwii Żuk-Białozór. W związku z brakiem uwag poddał uchwałę pod głosowanie.

*Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej podjęło jednogłośnie uchwałę (uchwała nr 107/2026 – w załączeniu).*

Pkt 20

*Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej rozpoczęło dyskusję nt. wybranych zagadnień z zakresu pomocy prawnej świadczonej z urzędu na przykładzie wybranych państw europejskich i postanowiło kontynuować omówienie materiału na kolejnym posiedzeniu.*

Pkt 17

*Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej omówiło sprawy dotyczące wpływu obowiązkowego stosowania Krajowego Systemu e-Faktur (KSeF) na tajemnicę adwokacką oraz innych problemów związanych z wdrożeniem tego systemu. W ramach dyskusji Prezes NRA poinformował o zaplanowanym na kolejny tydzień spotkaniu w tej sprawie z Rzecznikiem Małych i Średnich Przedsiębiorców. Adw. Dorota Kulińska omówiła też opinię prawną, opracowaną przez Instytut Legislacji i Prac Parlamentarnych NRA, dotyczącą wpływu obowiązkowego stosowania Krajowego Systemu e-Faktur (KSeF) na tajemnicę adwokacką oraz innych problemów związanych z wdrożeniem tego systemu.*

Pkt 18

*Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej omówiło sprawę niewdrożenia dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/48/UE z dnia 22 października 2013 r. w sprawie prawa dostępu do adwokata w postępowaniu karnym i w postępowaniu dotyczącym europejskiego*

*nakazu aresztowania oraz w sprawie prawa do poinformowania osoby trzeciej o pozbawieniu wolności i prawa do porozumiewania się z osobami trzecimi i organami konsularnymi w czasie pozbawienia wolności.*

*Po dyskusji, Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej postanowiło skierować stanowisko w tej sprawie do Marszałków Sejmu RP i Senatu RP oraz do Prezesa Rady Ministrów.*

Pkt 19

*Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej omówiło sprawę dotyczącą złożenia w postępowaniu toczącym się przed Sądem Okręgowym w Warszawie w sprawie V Ca 473/25 wniosku o skierowanie do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej pytania prejudycjalnego w zakresie: 1) czy art. 1 ust. 3, art. 2, art. 3 oraz art. 5 dyrektywy 2003/88/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 4 listopada 2003 r. dotyczącej niektórych aspektów organizacji czasu pracy, interpretowane w świetle art. 31 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, należy rozumieć w ten sposób, że stoją one na przeszkodzie uregulowaniom krajowym lub praktyce ich stosowania, które nie przewidują prawa do wynagrodzenia dla adwokata wyznaczonego z urzędu do pełnienia obowiązkowych dyżurów adwokackich, w czasie których jest on zobowiązany do pozostawania w gotowości do niezwłocznego świadczenia pomocy prawnej?; 2) czy obowiązkowe dyżury adwokackie, w trakcie których adwokat ma obowiązek pozostawania w określonym miejscu lub w stanie gotowości umożliwiającym natychmiastowe podjęcie czynności procesowych, stanowią „czas pracy” w rozumieniu dyrektywy 2003/88/WE, a jeżeli tak, czy prawo Unii wymaga zapewnienia adekwatnego wynagrodzenia za taki czas?.*

*Po przeprowadzonej dyskusji, Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej postanowiło skierować do w/w sądu wnioski w tym przedmiocie w ramach toczącego się postępowania.*

Pkt 15

**Adw. Przemysław Rosati** w związku z złożoną przez adw. Piotra Ruskiewicza rezygnacją z członkostwa w Komisji Działalności Publicznej Adwokatury przedstawił projekt uchwały Prezydium NRA w tej sprawie.

*Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej podjęło jednogłośnie uchwały w sprawie odwołania adw. Piotra Ruskiewicza ze składu Komisji Działalności Publicznej Adwokatury (uchwała nr 108/2026 – w załączeniu).*

Pkt 16

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej wyraziło zgodę na zawarcie Porozumienia o współpracy pomiędzy Naczelna Rada Adwokacką a Szkołą Główną Handlową.

Pkt 21

**Adw. Justyna Mazur** przedstawiła projekt Regulaminu Nagrody Adwokatka i Adwokat roku 2025.

*Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej, po przeprowadzonej dyskusji, podjęło jednogłośnie uchwałę w sprawie Regulaminu Nagrody Adwokatka i Adwokat Roku 2025 (uchwała nr 109/2026 – w załączeniu).*

Pkt 12

**Pan (...)** przedstawił program opieki medycznej dla członków Adwokatury oraz pracowników administracyjnych.

*Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej zapoznało się z prezentacją i postanowiło kontynuować rozmowy po uzupełnieniu oferty i przedstawianiu projektu umowy przez ofertodawcę.*

Pkt 13

**Pan (...)** przedstawił propozycję współpracy w zakresie stworzenia programu partnerskiego zakupu, finansowania i ubezpieczenia samochodów dla adwokatów.

*Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej zapoznało się z prezentacją i postanowiło kontynuować rozmowy po uzupełnieniu oferty i przedstawianiu projektu umowy przez ofertodawcę.*

Pkt 22

*Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej wyraziło zgodę kierunkową na przystąpienie przez Naczelnej Rady Adwokackiej do Międzynarodowego projektu badawczego JUSTICE realizowanego przez WPIA Uniwersytetu Łódzkiego.*

Pkt 23

*Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej postanowiło wyrazić zgodę na przystąpienie do współpracy z Digital Justice Center oraz Uniwersytetem Wrocławskim przy realizacji projektu finansowanego przez Unię Europejską w ramach JUSTICE PROGRAMME, którego głównym elementem ma być zapewnienie adwokatom szkolenia z zakresu możliwości wykorzystania argumentacji opartej na Karcie Praw Podstawowych w postępowaniach przed sądami krajowymi.*

Pkt 24

*Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej postanowiło wyrazić zgodę na przystąpienie do projektu Syracuse International Institute for Criminal Justice and Human Rights w ramach konkursu JUST-2026-JTRA Program Sprawiedliwość UE.*

Pkt 25

*Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej omówiło sprawę wyrażenia zgody na przystąpienie przez NRA do projektu Cyfrowa Współpraca Sądowa w Prawie Cywilnym,*

*Konsumenckim i Rodzinnym UE (DIGICIVIL) realizowanego przez EIPA i postanowiło zwrócić się do adw. Wojciecha Bagińskiego, przewodniczącego Komisji ds. Zagranicznych NRA z prośbą o uzupełnienie informacji z tej materii.*

Pkt 26

*Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej postanowiło także o przystąpieniu do sporządzenia projektu sprawozdania Naczelnej Rady Adwokackiej z działalności Adwokatury za okres od 1 stycznia 2025 roku do 31 grudnia 2025 roku składanego Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.*

*Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej upoważniło adw. Justynę Mazur, Wiceprezesa NRA oraz adw. Sylwię Grzybowską, Sekretarza NRA do przygotowania przedmiotowego sprawozdania.*

\*\*\*

**Adw. Przemysław Rosati** wobec wyczerpania porządku obrad zamknął posiedzenie, jednocześnie dziękując wszystkim za uczestnictwo. Kolejne posiedzenie zostało wyznaczone na 3 marca 2026 r.

Protokołował:  
Łukasz Tkacz  
Łukasz Tkacz  
Dyrektora Biura NRA

Przewodniczył:  
*Przemysław Rosati*  
adw. Przemysław Rosati  
Prezes NRA

Protokół sporządziła:  
*Sylwia Grzybowska*  
adw. Sylwia Grzybowska  
Sekretarz NRA