

Protokół nr 19
Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej
z dnia 19 sierpnia 2021 r.

Członkowie Prezydium NRA uczestniczący w posiedzeniu:

- | | |
|------------------------------|---------------------------|
| 1. Adw. Przemysław Rosati | - Prezes NRA |
| 2. Adw. Bartosz Tiutiunik | - Wiceprezes NRA |
| 3. Adw. Henryk Stabla | - Skarbnik NRA |
| 4. Adw. Bartosz Grohman | - Sekretarz NRA |
| 5. Adw. Jarosław Szczepaniak | - Zastępca Sekretarza NRA |
| 6. Adw. Katarzyna Bilewska | - Członek Prezydium NRA |
| 7. Adw. Stanisław Estreich | - Członek Prezydium NRA |

Nieobecni usprawiedliwieni:

- | | |
|---------------------------------|-------------------------------|
| 1. Adw. Agnieszka Zemke-Górecka | - Wiceprezes NRA ¹ |
|---------------------------------|-------------------------------|

Zaproszeni goście uczestniczący w posiedzeniu:

- | | |
|---------------------------|---|
| 1. Bartłomiej Fiłajkowski | - rzecznik patentowy |
| 2. Adw. Ewa Krasowska | - Rzecznik Dyscyplinarny Adwokatury |
| 3. Adw. Dorota Kulińska | - Dyrektor Instytutu Legislacji i Prac
Parlamentarnych |
| 4. Adw. Justyna Mazur | - Członek NRA |

Lista obecności w załączeniu.

Adw. Przemysław Rosati powitał wszystkich obecnych i otworzył posiedzenie Prezydium NRA.

Pkt 1

Adw. Przemysław Rosati zaproponował uzupełnienie porządku obrad o dwa punkty: „Omówienie sprawy zmiany rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu” oraz „Omówienie regulaminu zamieszczania reklam w „Palestrze” i portalu „Palestry”.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej przyjęło porządek obrad z uwzględnieniem zaproponowanych uzupełnień (w załączeniu).

¹ Adw. Agnieszka Zemke-Górecka, za pomocą środków porozumiewania się na odległość, była obecna w czasie dyskusji w pkt. 5 i 6.

Pkt 2

Adw. Przemysław Rosati zaproponował korektę do zapisu w protokole z poprzedniego posiedzenia dotyczącego finansowego wsparcia jubileuszu w Izbie Adwokackiej w Białymstoku.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej zatwierdziło protokół z posiedzenia Prezydium NRA, które odbyło się 12 sierpnia 2021 roku z uwzględnieniem zaproponowanej korekty.

Pkt 3

Adw. Przemysław Rosati poruszył problem przepisów rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu, wskazując na konieczność podjęcia działań w celu zmiany tych przepisów. Zaproponował, że razem z adw. Bartoszem Tiutiunikiem, przy merytorycznym wsparciu Instytutu Legislacji i Prac Parlamentarnych, przygotuje koncepcję dalszych działań, które powinny doprowadzić do nowelizacji rozporządzenia.

Adw. Henryk Stabla zaproponował, że włączy się w te prace.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej zaakceptowało ww. propozycje.

Pkt 4

Adw. Stanisław Estreich poinformował, że adw. Ewa Stawicka przygotowała projekt regulaminu dotyczącego zamieszczania reklam w „Palestrze” i na portalu internetowym pisma. Omówił przygotowane propozycje, które muszą być jeszcze przedmiotem głębszej analizy.

Adw. Przemysław Rosati zaproponował, aby Członkowie Prezydium NRA zgłaszali ewentualne uwagi i uzupełnienia do tego dokumentu do czasu kolejnego posiedzenia, tj. 2 września br.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej zaakceptowało tę propozycję. Zgłoszone uwagi i ostateczny tekst regulaminu zostaną opracowane przez adw. Ewę Stawicką, adw. Stanisława Estreicha i adw. Przemysława Rosatego do zatwierdzenia na kolejnym posiedzeniu.

Pkt 5

Adw. Przemysław Rosati powitał na posiedzeniu adw. Justynę Mazur. Przypomniął, że 23 sierpnia br. kontynuowane będą obrady nadzwyczajnego posiedzenia plenarnego NRA poświęconego sprawie programowej części Krajowego Zjazdu Adwokatury. Poinformował o podpisaniu umów z częścią hoteli. Wszystkie rezerwacje mogą zostać bezkosztowo anulowane, jeśli NRA zdecyduje, że ta część KZA odbędzie się zdalnie.

Adw. Justyna Mazur poinformowała, że dopiero po decyzji NRA w sprawie formy obrad zostaną podpisane umowy z Operą Nova na wynajem sali obrad oraz umowy dotyczące organizacji wyżywienia dla uczestników Zjazdu.

Adw. Katarzyna Bilewska zaproponowała, aby po podjęciu decyzji przez NRA, co nastąpi 23 sierpnia br., zespół roboczy ustalił dalsze działania.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej przyjęło tę rekomendację i ustaliło, że zespół w składzie: adw. Agnieszka Zemke-Górecka, adw. Katarzyna Bilewska, adw. Justyna Mazur i adw. Henryk Stabla ustali dalsze czynności w zależności od tego, jaka decyzja zostanie podjęta przez NRA w sprawie formy obrad drugiej część KZA. Dyskusja w sprawie przygotowania programowej części Zjazdu będzie kontynuowana na jednym z kolejnych posiedzeń Prezydium NRA.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za referat i dyskusję.

Adw. Justyna Mazur opuściła posiedzenie.

Pkt 6

Adw. Przemysław Rosati powitał na posiedzeniu adw. Dorotę Kulińską, Dyrektora Instytutu Legislacji i Prac Parlamentarnych.

Adw. Dorota Kulińska poinformowała o opracowaniu przez Instytut projektu zmian w Prawie o adwokaturze, którego celem jest wypracowanie rozwiązania prawnego dopuszczającego wykonywanie zawodu w formie, która pozwoliłaby objąć adwokata pełnym ubezpieczeniem społecznym i zdrowotnym na warunkach odpowiadających ubezpieczeniu pracowników. Zastrzegła, że jest to wstępny materiał do dalszej dyskusji. Umowa o pracę pozostaje w ewidentnej sprzeczności z zasadami wykonywania zawodu adwokata i nie jest akceptowalna, jednak przygotowane propozycje są próbą odpowiedzi na problem podnoszony w środowisku, w szczególności wśród młodych adwokatów. Chodzi przede wszystkim o kwestię pełnego ubezpieczenia zdrowotnego i społecznego, gdyż to ten problem wywołał postulaty dot. możliwości zatrudniania na podstawie umowy o pracę. Zwróciła uwagę na zapisy Prawa o adwokaturze dotyczące członków zespołów adwokackich. Propozycja przygotowana przez zespół opiera się na wprowadzeniu do obiegu prawnego nowego typu umowy łączącej zapisy umowy zlecenia z uprawnieniami skorzystania z ubezpieczenia. Wskazała na zapisy prawa niemieckiego w tym zakresie. Projekt zakłada niewielkie zmiany w Prawie o adwokaturze, natomiast z analizy wynika, że nie będą konieczne zmiany w ustawie o ubezpieczeniach społecznych, co jest istotne dla ew. dalszych działań legislacyjnych. Zastrzegła, że projekt może budzić kontrowersje i może nie zyskać akceptacji, ale lepiej jest dyskutować nad konkretnym materiałem, mogąc ocenić jego wady i zalety, niż zgłaszać zupełnie teoretyczne postulaty.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej omówiło przedstawione materiały, zgłaszając uwagi i wątpliwości. W toku dyskusji wskazywano zarówno na przymiot niezależności i korzystne rozwiązania prawne dla osób wykonujących zawód adwokata, jak również argumenty dotyczące zmieniającej się rzeczywistości rynkowej i oczekiwań środowiska adwokackiego, które mają znaczenie dla przyszłych form wykonywania zawodu. Adw. Henryk Stabla wskazał, że proponowane wstępnie rozwiązanie nie spełni swej funkcji, jako że konieczna byłaby w jego ocenie ingerencja w zapisy ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, zważywszy dla przykładu na treść art. 8 ust. 2a oraz między innymi art. 9 tej ustawy. Projekt w tym kształcie nie rozwiąże też problemu zasadniczego osób zgłaszających potrzebę dopuszczenia umowy o pracę, tj. zabezpieczenia socjalnego. Z tego punktu widzenia, zważywszy na poziom ewentualnych składek na ubezpieczenie społeczne, nie rozwiąże problemu koncepcja powrotu do wykonywania działalności w zespołach adwokackich.

Adw. Henryk Stabla i adw. Bartosz Tiutiunik wskazali na konieczność przyjrzenia się na dalszym etapie prac przepisom obowiązującym w innych krajach Unii Europejskiej. Adw. Jarosław Szczepaniak zaproponował przeprowadzenie szerokich konsultacji środowiskowych w połączeniu z akcją edukacyjną, która wskaże wszystkie konsekwencje ew. wprowadzenia nowych rozwiązań.

Po dyskusji zdecydowano, że Instytut Legislacji i Prac Parlamentarnych będzie kontynuował prace nad projektem przy uwzględnieniu komparatystyki rozwiązań prawnych w wybranych krajach europejskich (Niemcy, Hiszpania, Włochy, Czechy, Słowacja, Austria, Francja i Estonia). Dyskusja będzie kontynuowana na jednym z kolejnych posiedzeń Prezydium NRA.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za referat i dyskusję.

Adw. Dorota Kulińska opuściła posiedzenie.

Pkt 7

Adw. Przemysław Rosati powitał na posiedzeniu rzecznika patentowego Bartłomieja Fijałkowskiego.

Rzecznik patentowy Bartłomiej Fijałkowski zrelacjonował czynności podjęte w sprawie złożenia sprzeciwu wobec zgłoszenia znaku towarowego „Adwokatura zdrowia”.

Adw. Bartosz Tiutiunik zapytał, w jakiej perspektywie czasowej Urząd Patentowy RP podejmie decyzję w tej sprawie.

Bartłomiej Fijałkowski odparł, że w zależności od postępowania drugiej strony sprawa może zakończyć się w ciągu kilku miesięcy lub przedłużyć się nawet do roku.

Adw. Bartosz Tiutiunik poruszył sprawę zgłoszenia do UPRP innych znaków słownych lub słowno-graficznych, np. adwokatura, „Palestra” i „Młoda Palestra”.

Bartłomiej Fijałkowski poinformował, że przy takich zgłoszeniach należy wykazać, co różni te określenia względem działań i ofert innych podmiotów. Wskazał, że znak Adwokatura Polska jest od lat używany, promowany i rozpoznawany w społeczeństwie. Najszerszą ochronę daje zgłoszenie znaku słownego, ewentualnie można zgłosić znak słowno-graficzny.

Adw. Jarosław Szczepaniak zapytał, czy realne jest uzyskanie zastrzeżenia na takie znaki słowne, jak „adwokatura”, „palestra” albo „adwokat”, które funkcjonują w powszechnym obrocie.

Bartłomiej Fijałkowski odparł, że w jego opinii jest to na pewno możliwe dla „adwokatura polska”. Wątpliwości dotyczą słowa „adwokat”, gdyż jest to nazwa zawodu, ale może warto podjąć takie ryzyko.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za referat i dyskusję.

Rzecznik patentowy Bartłomiej Fijałkowski opuścił posiedzenie.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej, po dalszej dyskusji, zdecydowało, że zwróci się do pana Bartłomieja Fijałkowskiego o przedstawienie oferty na przeprowadzenie postępowania przez Urzędem Patentowym RP celem rejestracji znaków słowno-graficznych (godło adwokatury w wersji polskiej i łacińskiej oraz znak Adwokatura Polska z podpisem „Adwokatura Polska”) oraz znaków słownych („adwokatura”, „adwokatura polska”, „adwokat”, „palestra”, „młoda palestra”).

Pkt 8

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej, po omówieniu sprawy funkcjonowania komisji i zespołów przy NRA, zdecydowało, że na koniec każdego roku kalendarzowego praca poszczególnych członków komisji i zespołów będzie weryfikowana na podstawie ich aktywności i zaangażowania w pracę, realizowania planu pracy NRA i planu pracy danej jednostki.

Pkt 9

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że Komisja Etyki, Praktyki Adwokackiej i Wykonywania Zawodu przygotowała opinię dotyczącą współpracy adwokatów z firmami odszkodowawczymi. Omówił treść opinii i dodał, że Komisja zarekomendowała przygotowanie wytycznych i przeprowadzenie szkoleń dotyczących możliwego zakresu współpracy z kancelariami odszkodowawczymi. Stwierdził, że rolą organów adwokatury nie jest edukowanie adwokatów w takim zakresie. Zaproponował, aby przyjąć stanowisko Komisji do wiadomości, jako materiał pomocny przy dalszych pracach. Poinformował, że spotkał się z panem Ryszardem Terleckim, Wicemarszałkiem Sejmu RP, a jednym z tematów spotkania był problem uporządkowania rynku świadczenia usług prawnych.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej przyjęło ww. do wiadomości.

Pkt 10

Adw. Przemysław Rosati przypomniał, że na mocy art. 95b Prawa o adwokaturze Minister Sprawiedliwości może zażądać wglądu do akt postępowania dyscyplinarnego. Poinformował, że w jednej z dość wrażliwych spraw, prowadzonych przez Izbę Adwokacką w Szczecinie, akta zostały przekazane do Ministra Sprawiedliwości i mimo wielokrotnych monitów zostały zwrócone dopiero po przedawnieniu się przewinienia dyscyplinarnego. Przepis ustawy nie jest jednoznaczny, zatem rozwiązaniem mogłoby być wprowadzenie do *Regulaminu działania rzeczników dyscyplinarnych i zastępców rzeczników dyscyplinarnych oraz trybu i sposobu ich wyboru* przepisów doprecyzowujących sposób działania rzecznika dyscyplinarnego w sytuacji, w której MS zażąda akt sprawy.

Adw. Ewa Krasowska wyraziła wątpliwość, czy wprowadzenie takich szczegółowych uregulowań w regulaminie rzeczników będzie dobrym rozwiązaniem, gdyż może prowadzić do rozszerzającego rozumienia uprawnień Ministra Sprawiedliwości. Minister Sprawiedliwości, na podstawie tego samego przepisu, może zażądać aktu na etapie postępowania przed sądem dyscyplinarnym. Sądy dyscyplinarne nie mają regulaminu działania, w którym ujęte zostałyby przepisy analogiczne do regulaminu rzeczników. Lepszym rozwiązaniem mogłoby być wydanie przez nią i Prezesa WSD zarządzeń z wytycznymi dla rzeczników i sądów. Zapewniła, że skontaktowała się już ze wszystkimi rzecznikami, uczulając ich na tę kwestię. Dodała, że sytuacja przytoczona przez Prezesa NRA to jednostkowy przypadek w ciągu ostatnich kilkunastu lat.

Adw. Przemysław Rosati stwierdził, że organy dyscyplinarne powinny działać w jednolity sposób. Nie wchodząc w niezawisłość sądów dyscyplinarnych, należy zwrócić im uwagę na możliwość zaistnienia takiej sytuacji, jaka miała miejsce w Izbie szczecińskiej.

Adw. Ewa Krasowska zwróciła uwagę na potrzebę uchwalenia regulaminu działania sądów dyscyplinarnych.

Adw. Przemysław Rosati stwierdził, że w obecnym stanie prawnym mógłby być to stricte techniczny regulamin, porządkujący pracę bieżącą WSD albo potrzebna byłaby zmiana w Prawie o adwokaturze.

Adw. Bartosz Tiutiunik stwierdził, że literalne brzmienie art. 95b Prawa o adwokaturze umożliwia Ministrowi Sprawiedliwości wgląd do akt, a nie żądanie doręczenia dokumentów.

Adw. Ewa Krasowska zgodziła się z przedmówcą, dodając, że MS nie ma prawa zażądania akt na etapie dochodzenia rzecznika, a dopiero na etapie prawomocnego orzeczenia dyscyplinarnego, aby skorzystać z uprawnienia do złożenia kasacji.

Adw. Przemysław Rosati zauważył, że przy podejmowaniu działań należy mieć na uwadze również to, jak Minister Sprawiedliwości interpretuje przepisy Prawa o adwokaturze. Odpowiedni zapis w regulaminie mógłby zapobiec instrumentalnemu rozumieniu przepisów ustawy.

Adw. Katarzyna Bilewska wskazała, że rozwiązaniem zaistniałego problemu mogłoby być przypomnienie prawidłowej interpretacji przepisu Prawa o adwokaturze.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej, po dyskusji, zdecydowało, że sprawa zostanie skonsultowana z Prezesem WSD i poruszona na spotkaniu rzeczników i sądów dyscyplinarnych.

Pkt 11

Adw. Przemysław Rosati przedstawił projekt uchwały w sprawie wpisu na listę ekspertów Instytutu Legislacji i Prac Parlamentarnych. W związku z brakiem uwag poddał uchwałę pod głosowanie.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej jednogłośnie podjęło uchwałę (uchwała nr 94/2021 – w załączeniu).

Pkt 12

Adw. Przemysław Rosati poruszył problem rozliczania kosztów postępowań dyscyplinarnych pomiędzy izbami adwokackimi.

Adw. Henryk Stabla wskazał, że brakuje umocowania prawnego, aby wprowadzić rozwiązania w tym zakresie w regulaminie. Można rozwiązać ten problem za pomocą porozumienia zawartego przez wszystkie izby.

Adw. Przemysław Rosati dodał, że ta kwestia musi zostać zbadana pod kątem finansowym, ponieważ każda izba to oddzielny podmiot prawny. Zaproponował, aby opracowaniem tematu zajął się zespół w składzie: adw. Henryk Stabla, adw. Ewa Krasowska, adw. Jacek Ziobrowski i adw. Piotr Zięba. Zaproponował, aby ten problem został wstępnie omówiony na wrzeźniowym posiedzeniu NRA.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej zaakceptowało ww. propozycje.

Pkt 13

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że wystąpił do Ministerstwa Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z zapytaniem, w trybie informacji publicznej, czy w Ministerstwie toczą się prace nad umożliwieniem doradcom podatkowym wykonywania

funkcji obrońcy w postępowaniach karnych lub karno-skarbowych lub funkcji pełnomocnika w tych postępowaniach lub w innych postępowaniach niż obecnie wynika to z ustawy o doradztwie podatkowym. Z odpowiedzi resortu wynika, że nie toczą się takie prace. Zaproponował, aby monitorować tę kwestię i ponowić zapytanie we wrześniu br.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej zaakceptowało tę propozycję.

Pkt 14

Adw. Henryk Stabla przypomniał wniosek o udzielenie pożyczki Izbie Adwokackiej we Wrocławiu w wysokości 400 000 zł i poinformował, że ORA we Wrocławiu nadesłała dodatkowe informacje wymagane przez regulamin udzielania pożyczek przez NRA. Zreferował szczegóły i dodał, że z nadesłanych materiałów wynika, że z porównania stanów kasowych na 31 grudnia 2020 roku i obecnego nie wynika, aby Izba miała poważne problemy z egzekwowaniem składek samorządowych i dysponuje znacznymi funduszami bieżącymi. Przypomniał, że środki finansowe przekazywane Izbie w ramach systemu pożyczek zostały wcześniej opodatkowane, a dochód pochodzi ze sprzedaży „Palestry” podmiotom zewnętrznym w latach poprzednich i tylko z tych środków pożyczki mogą być udzielane.

Adw. Bartosz Tiutiunik stwierdził, że przy podejmowaniu decyzji o wysokości pożyczki na uwadze należy mieć zarówno potrzeby pozostałych Izb, jak i plany zakupu nowej siedziby na potrzeby NRA.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej, po dyskusji, odroczyło podjęcie decyzji celem przeprowadzenia dodatkowych uzgodnień z władzami Izby Adwokackiej we Wrocławiu.

Adw. Bartosz Grohman zreferował zagadnienie przekształcenie użytkowania wieczystego lokalu nr 33 i zarekomendował uregulowanie jednorazowej opłaty przekształceniowej za lokal użytkowy nr 1 (nr 33) przy ul. Świętojerskiej 16, w którym mieści się biuro NRA. Poinformował, że z uwagi na charakter tego lokalu nie ma możliwości uzyskania bonifikaty, a wysokość kosztów przekształcenia może wzrosnąć. Dodał, że w przypadku sprzedaży lokalu nr 33 w przyszłości, kwestia uregulowania użytkowania wieczystego będzie miała duże znaczenie.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej, po omówieniu zagadnienia, podjęło decyzję o wniesieniu jednorazowej opłaty związanej z przekształceniem na własność lokalu użytkowego nr 1 przy ul. Świętojerskiej 16 w wysokości 298 334,19 zł.

Adw. Henryk Stabla przedstawił fakturę na kwotę 3 690 zł brutto, wystawioną na podstawie umowy zawartej przez firmę ... dotyczącą postępowania sprzeciwowego przed UPRP.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej zatwierdziło ww. fakturę do realizacji.

Adw. Henryk Stabla przedstawił wniosek Komisji ds. Równego Traktowania o sfinansowanie tłumaczenia na język migowy konferencji „Osoba z niepełnosprawnością w systemie wymiaru sprawiedliwości”, która odbędzie się 21 września br.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej pozytywnie rozpatrzyło ww. wniosek, zatwierdzając przeznaczenie kwoty 1 180,80 zł na tłumaczenie konferencji na język migowy (z budżetu Komisji ds. Równego Traktowania).

Adw. Henryk Stabla przypomniał dyskusję z poprzedniego posiedzenia i przedstawił dodatkowe informacje dotyczące wniosku o dofinansowanie Olimpiady Wiedzy o Prawach Ucznia.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej zdecydowało o przekazaniu kwoty 2000 zł brutto celem wsparcia organizacji ww. wydarzenia. Przekazanie i rozliczenie środków nastąpi na podstawie umowy z Fundacją na rzecz Praw Ucznia.

Adw. Henryk Stabla przedstawił odpowiedź z Banku ... na złożoną reklamację w sprawie pobrania środków za prowadzenie rachunku NRA. Bank nie podzielił przedstawionych argumentów i nie uznał reklamacji.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej, po omówieniu sprawy, upoważniło adw. Henryka Stabla do dalszej korespondencji z bankiem w tej sprawie.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej wyraziło zgodę na zakup 3 zestawów słuchawkowych i kamer na potrzeby biura NRA (obsługa zdalnych posiedzeń) – w łącznej kwocie 768,05 zł brutto.

Adw. Henryk Stabla przedstawił wniosek adw. Romana Kusza o sfinansowanie udziału NRA w Europejskim Kongresie Gospodarczym, który odbędzie się 20-22 września br. w Katowicach – jako partnera wydarzenia. Przedstawił projekt umowy i poinformował, że koszty związane z udziałem NRA w Kongresie i organizacją merytorycznego panelu adwokackiego to kwota 23 700 zł netto. Przypomniał, że NRA uczestniczyła w Kongresie w zeszłych latach, a ten projekt jest wart kontynuacji.

Adw. Katarzyna Bilewska zgodziła się z przedmówcą, dodając, że Kongres to bardzo duże i rozpoznawalne wydarzenie w środowisku przedsiębiorców.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej zatwierdziło przedstawione warunki współpracy z organizatorem tegorocznego Europejskiego Kongresu Gospodarczego (z pozycji: „Inne zadaniowe”).

Adw. Henryk Stabla poinformował o planach organizacji corocznego spotkania dla skarbników i księgowych ORA celem przekazania informacji niezbędnych dla prawidłowego prowadzenia spraw finansowych Izby oraz ujednolicenia zasad działania. Po stronie NRA leżą koszty wynagrodzenia wykładowców, natomiast Izby ponoszą koszty udziału swoich przedstawicieli. Bardziej szczegółowe informacje przedstawi na jednym z kolejnych posiedzeń.

Adw. Henryk Stabla poinformował, że TUW PZUW zwróciło się z prośbą o przedłużenie terminu na złożenie oferty dotyczącej ubezpieczenia OC adwokatów. Zarekomendował przedłużenie terminu do 27 sierpnia br.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej zaakceptowało tę propozycję.

Adw. Przemysław Rosati przedstawił ofertę przygotowaną przez ORA w Bielsku-Białej na zorganizowanie posiedzenia plenarnego NRA w dniach 11-12 września br. – w sytuacji, jeśli warunki epidemiczne pozwolą na stacjonarne spotkanie.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej wyraziło kierunkową zgodę na podjęcie przez ORA w Bielsku-Białej negocjacji z hotelem, zwracając jednocześnie uwagę na potrzebę odpowiedniego umownego zabezpieczenia interesów NRA poprzez wprowadzenie takich zapisów w zawieranych umowach, które umożliwią bezkosztowe odstąpienie od organizacji imprezy w przypadku niemożności jej zorganizowania z powodów epidemicznych.

Pkt 15

*Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej zapoznało się ze sprawozdaniem dot. spraw izbowych, które opracował adw. Andrzej Grabiński, Koordynator ds. izbowych (**sprawozdanie – w załączeniu**).*

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że redakcja „Palestry” zarekomendowała likwidację rocznika e-Palestry. Wszystkie treści mogą zostać przeniesione na portal internetowy „Palestry”, a rocznik e-Palestra mógłby zostać wykreślony z sądowego rejestru czasopism. To ograniczyło koszty związane z koniecznością publikowania roczników.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej postanowiło zwrócić się do adw. Ewy Stawickiej, redaktor naczelnej „Palestry”, o przygotowanie materiału do ostatecznej decyzji, przy uwzględnieniu stanowiska kolegium redakcyjnego w tej sprawie.

Adw. Przemysław Rosati przypomniał wniosek sekretarza redakcji „Palestry”, dotyczący wynagrodzenia za dodatkowe czynności zlecone przez poprzedniego redaktora naczelnego.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej postanowiło zaprosić sekretarza redakcji Palestry na kolejne posiedzenie Prezydium NRA celem wyjaśnienia sprawy.

Adw. Przemysław Rosati przypomniał sprawę zbierania deklaracji dotyczących otrzymywania papierowej wersji „Palestry”. Zaproponował, aby na początku listopada ponowić zapytania do Izb. Zebranie tych informacji jest istotne dla przygotowania preliminarza budżetowego na 2022 rok.

Adw. Henryk Stabla poinformował, że w listopadzie komisje i inne jednostki przy NRA złożą plany pracy na kolejny rok, a z końcem listopada znany będzie stan osobowy, wg którego naliczone zostaną wpływy do budżetu NRA w 2022 roku.

Adw. Bartosz Grohman poinformował, że do wiadomości NRA wpłynęły bardzo pozytywne recenzje koncertu, który odbył się 17 sierpnia br. w ramach 46. Festiwalu Muzyka w Starym Krakowie, a którego współorganizatorem był adw. Stanisław Kłys. Odczytał fragmenty recenzji.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej przyjęło informacje do wiadomości.

Adw. Bartosz Grohman poinformował, że po ustaleniach z adw. Sławomirem Krzesiem, Koordynatorem ds. informacji publicznej zostały udzielone odpowiedzi na wszystkie wnioski złożone w trybie informacji publicznej dotyczące diet samorządowych otrzymywanych przez członków organów adwokatury. Jest to zmiana dotychczasowej polityki, która w jego ocenie działała na niekorzyść wizerunku naszego środowiska.

Adw. Przemysław Rosati wobec wyczerpania porządku obrad zamknął posiedzenie, jednocześnie dziękując wszystkim za uczestnictwo. Kolejne posiedzenie zostało wyznaczone na 2 września 2021 roku na godz. 10:00.

Protokołowała:
w/z Łukasz Tkacz
Anna Szlomek

Przewodniczył:
Przemysław Rosati
adw. Przemysław Rosati
Prezes NRA

Protokół sporządził:
Bartosz Grohman
adw. Bartosz Grohman
Sekretarz NRA