

Protokół nr 17
Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej
z dnia 1 grudnia 2025 r.

Członkowie Prezydium NRA uczestniczący w posiedzeniu:

- | | |
|-------------------------------------|---------------------------|
| 1. Adw. Przemysław Rosati | - Prezes NRA |
| 2. Adw. Bartosz Tiutiunik | - Wiceprezes NRA |
| 3. Adw. Magdalena Koczur-Miedziejko | - Skarbnik NRA |
| 4. Adw. Sylwia Grzybowska | - Sekretarz NRA |
| 5. Adw. Dariusz Lipski | - Zastępca Sekretarza NRA |
| 6. Adw. Tomasz Jachowicz | - Członek Prezydium NRA |
| 7. Adw. Dorota Kulińska | - Członek Prezydium NRA |

Nieobecni usprawiedliwieni:

- | | |
|-----------------------|------------------|
| 1. Adw. Justyna Mazur | - Wiceprezes NRA |
|-----------------------|------------------|

Zaproszeni goście uczestniczący w posiedzeniu:

- | | |
|---------------------------|---|
| 1. Adw. Michał Szpakowski | - Przewodniczący Komisji Informatyzacji |
| 2. Pani (...) | - firma (...) |

Lista obecności w załączeniu.

Adw. Przemysław Rosati powitał wszystkich obecnych i otworzył posiedzenie Prezydium NRA, które odbywa się za pomocą środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość, na podstawie par. 7 ust. 3 i 4 *Regulaminu działania organów adwokatury i organów izb adwokackich*.

Pkt 1

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej przyjęło porządek obrad (w załączeniu).

Pkt 2

Adw. Przemysław Rosati powitał na posiedzeniu adw. Michała Szpakowskiego, Przewodniczącego Komisji Informatyzacji, a także Panią (...) z firmy (...) i Pana Huberta Iwańskiego, pracownika biura NRA. Poprosił o informacje dotyczące przebiegu procesu wyłonienia wykonawcy e-SOA 2.0.

Adw. Michał Szpakowski poinformował, że 6 podmiotów podtrzymało swoje oferty na wykonanie e-SOA 2.0., w tym firma (...), której oferta zgodnie z algorytmem zdobyła najwięcej punktów. Firma zaproponowała najniższą cenę za wykonanie programu, natomiast najwyższą, i to 4-krotnie wyższą od kolejnej, jeśli chodzi o utrzymanie w okresie wsparcia. Pojawiła się obawa manipulacji cenowej, czyli czynu nieuczciwej konkurencji. Przypomniał, że w zapytaniu ofertowym najistotniejszym kryterium była cena wykonania – 60%; kolejne 20% zakładano dla

okresu gwarancji oraz 20% dla kosztów wsparcia. Stwierdził, że nie można dopuścić do sytuacji, w której ktoś zaoferuje zaniżoną cenę za wykonanie programu przy zawyżonej cenie za pozostałe usługi. Dodał, że kilka takich ofert zostało wyeliminowanych w ramach procedury na portalu konkurencyjności, gdyż cena za program była poniżej 70% średniej ceny rynkowej. Oferta firmy (...) wynosiła 72% średniej ceny rynkowej, czyli ledwo ponad tę rażąco niską cenę. Przedstawił dane porównawcze, z których może wynikać, że oferta została tak skalibrowana, aby firma wygrała z uwagi na spełnienie najważniejszego kryterium, zaniżając przy tym cenę wykonania programu. Poinformował, że z kalkulacji przedstawionej przez tę firmę wynikało, że oprócz 50 godzin pracy informatyka zostało zaoferowane utrzymanie działania serwerów, choć ten koszt jest dla nas zbędny, bo pokrywa go firma Pana (...), a oprócz tego Nielimitowany dostęp do helpdesku i innych usług związanych z eksploatacją systemu. To dla nas naddatkowe elementy, nieuwjęte w formularzu ofertowym. Zwróciliśmy się do CPPC, czy możliwe jest odrzucenie takiej oferty jako niespełniającej wymogów. W odpowiedzi CPPC stwierdziło, że odrzucenie oferty z tych względów nie jest możliwe, a ryzyko leży po stronie wykonawcy. Jeśli naddatkowa oferta zgodnie z punktacją jest najlepsza, to musimy ją przyjąć. Zaproponowano nam unieważnienie postępowania, bo nie potrzebujemy tylu usług, w szczególności z uwagi na fakt, że przekraczają one zakładany budżet, a dodatkowe koszty kilkudziesięciu tysięcy złotych miesięcznie musiałyby być pokrywane z budżetu NRA. Przypomniał, że środki unijne nie pokrywają kosztów wsparcia. Zarekomendował, aby unieważnić postępowanie i rozpiścić je na nowo. Wyjaśnił, że wykonawca nadal będzie dysponował odpowiednim czasem na realizację usługi w ramach projektu, nawet jeśli wybór tego wykonawcy nastąpi w lutym-marcu 2026 roku. Możliwe jest również złożenie wniosku do CPPC o wydłużenie czasu na realizację całego projektu. Poprosił Panią (...) z firmy (...) o szczegółowe wyjaśnienie tych kwestii.

Pani (...) potwierdziła, że dokumentacja konkursowa, na podstawie której złożony przez NRA wniosek został zatwierdzony, pozwala na wydłużenie czasu realizacji projektu. Opiekun projektu potwierdził, że możemy złożyć taki wniosek wraz z opisem zaistniałej sytuacji i propozycją wydłużenia o 4 miesiące. Podkreśliła, że CPPC na bieżąco jest informowane o przebiegu procesu i zgodnie z ich zaleceniami możliwe jest unieważnienie postępowania. Wniosek zostanie oczywiście oceniony przez eksperta, ale z konsultacji z opiekunem projektu wynika, że ryzyko negatywnej oceny wniosku jest minimalne.

Adw. Michał Szpakowski dodał, że CPPC samo zasugerowało takie rozwiązanie.

Pani (...) zarekomendowała złożenie wniosku.

Adw. Bartosz Tiutiunik poprosił, aby firma (...) przedstawiła te rekomendacje na piśmie.

Pani (...) potwierdziła, że tak się stanie.

Adw. Michał Szpakowski poruszył sprawę zasad współpracy z wykonawcą po jego wyłonieniu. Poprosił Pana Huberta Iwańskiego o informacje na ten temat.

Pan Hubert Iwański poinformował, że ryzykiem po naszej stronie jest brak dostępu do baz danych, a dostęp do bazy danych będzie potrzebny do migracji tych danych do aplikacji stworzonej przez wykonawcę.

Adw. Michał Szpakowski dodał, że brak dostępu oznaczałby konieczność ręcznego uzupełniania danych z KRAiAA.

Pan Hubert Iwański poinformował, że trwają prace, aby zapobiec tej sytuacji.

Adw. Magdalena Koczur-Miedziejko zwróciła uwagę na oferowany okres gwarancji, który też budzi wątpliwości.

Adw. Michał Szpakowski wskazał, że inny z oferentów zaproponował prawie 20-letni okres gwarancji, co było powodem odrzucenia tej oferty. Przypomniał problem z firmą (...), która stworzyła e-SOA w oparciu o przestarzały kod. Aby uniknąć takiej sytuacji, wykonawca e-

SOA 2.0 musi zagwarantować rozwój programu w miarę zmieniającej się technologii, zatem okres wsparcia nie może być dłuższy niż zakładany w formularzu, a koszt wsparcia będzie limitowany ceną wykonania programu. Dodał, że oczekiwania NRA zostały przygotowane w oparciu o warunki rynkowe, a w nowa wersja zapytania ofertowego zostanie tak przygotowana, aby uniknąć sytuacji, która teraz zaistniała. Zarekomendował unieważnienie postępowania i złożenie wniosku o przedłużenie. Odrzucenie oferty (...) bez odpowiedniej argumentacji rodzi niepotrzebne ryzyko.

Adw. Przemysław Rosati zapytał, jakie byłoby ryzyko przegranej przed KIO przy odrzuceniu tej oferty i wyborze kolejnej.

Pani (...) stwierdziła, że trudno mówić o takim ryzyku, gdyż każdy z oferentów ma prawo do wniesienia sprawy przed KIO. Dodała, że firma (...) w ofercie ujęła inne usługi niż wynikało to z naszego zapytania. Kwota wyceny za miesięczne wsparcie jest dużo wyższa niż u pozostałych oferentów. To powód dla unieważnienia postępowania, jednak nie jest to powód dla odrzucenia oferty, co potwierdziło nam CPPC.

Adw. Michał Szpakowski dodał, że przedstawiona kalkulacja zawiera ceny rynkowe, natomiast zakres usług jest dużo wyższy niż potrzebujemy.

Adw. Przemysław Rosati zapytał, jakie jest ryzyko, że unieważnienie postępowania doprowadzi do rozwiązania umowy z CPPC czy utraty środków.

Pani (...) odparła, że nie jest to przesłanka do rozwiązania umowy NRA z instytucją. Umowa przewiduje za to możliwość złożenia wniosku o przedłużenie terminu celem zapewnienia bezpieczeństwa realizacji całego projektu.

Adw. Przemysław Rosati zapytał, czy jedyną niedogodnością decyzji o unieważnieniu postępowania będzie wydłużony czas wyboru wykonawcy.

Pani (...) potwierdziła.

Adw. Michał Szpakowski dodał, że utrata środków wiązałaby się z brakiem realizacji projektu w terminie końcowym. Niezachowanie terminów poszczególnych „kamieni milowych” nie jest przesłanką do rozwiązania umowy. Jesteśmy w stanie realizować projekt w pozostałym czasie, braliśmy bowiem pod uwagę możliwe opóźnienia, ale dla naszego bezpieczeństwa i komfortu pracy chcemy uzyskać dodatkowy czas.

Adw. Przemysław Rosati sprecyzował, że brak zgody na dodatkowy czas może wiązać się z koniecznością zatrudnienia przez NRA dodatkowych pracowników, aby działania po naszej stronie były kompatybilne z pracą wykonawcy. Zapytał, czy są inne ryzyka.

Pani (...) poinformowała, że innego ryzyka nie ma.

Adw. Dorota Kulińska stwierdziła, że przedstawione rekomendacje wydają się najbardziej konstruktywnym i najbardziej bezpiecznym rozwiązaniem w zaistniałej sytuacji, w szczególności, aby nie generować dodatkowych kosztów po stronie NRA.

Adw. Magdalena Koczur-Miedziejko zapytała, czy nowe zapytanie ofertowe zostanie odpowiednio zmodyfikowane, bazując na dotychczasowych doświadczeniach.

Adw. Przemysław Rosati zapytał, czy jesteśmy w stanie tak sprecyzować warunki nowego zapytania ofertowego, aby nie powtórzył się obecny problem.

Adw. Michał Szpakowski potwierdził, że parametry zapytania ofertowego zostaną zrehabilitowane, np. w zakresie czasu wsparcia czy limitu maksymalnej ceny wsparcia.

Adw. Przemysław Rosati wskazał, że decyzję o rezygnacji z udzielenia zamówienia podejmie Prezydium NRA w składzie obradującym na tym posiedzeniu. Zapytał, czy konieczne z formalnego punktu widzenia jest powołanie komisji konkursowej.

Pani (...) odparła, że nie ma potrzeby powoływania komisji, gdyż decyzję podejmuje odpowiednia liczba osób. Protokół z postępowania o udzielenie zamówienia musi zostać podpisany zgodnie z reprezentacją.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za referat i informacje techniczne.

Pkt 3

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej (zamawiający) podjęło decyzję o rezygnacji z udzielenia zamówienia na „Wykonanie i wdrożenie Systemu Informatycznego – e-SOA 2.0, wykonanie testów oraz przeprowadzenie szkoleń dla użytkowników systemu na potrzeby projektu realizowanego przez Naczelną Radę Adwokacką z siedzibą w Warszawie, realizowanego w ramach Działania 1 Wysoka jakość i dostępność e-usług publicznych, współfinansowanego z Funduszy Europejskich na Rozwój Cyfrowy”.

Pkt 4

Spraw różnych nie zgłoszono.

Adw. Przemysław Rosati wobec wyczerpania porządku obrad zamknął posiedzenie, jednocześnie dziękując wszystkim za uczestnictwo. Kolejne posiedzenie zostało wyznaczone na 2 grudnia 2025 roku.

Protokołowała:
Anna Szlompek
Anna Szlompek
Z-ca Dyrektora Biura NRA

Przewodniczył:
Przemysław Rosati
adw. Przemysław Rosati
Prezes NRA

Protokół sporządziła:
z up. Dorota Kulińska
adw. Sylwia Grzybowska
Sekretarz NRA