

Protokół nr 155
Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej
z dnia 2 stycznia 2025 r.

Członkowie Prezydium NRA uczestniczący w posiedzeniu:

- | | |
|------------------------------|---------------------------|
| 1. Adw. Przemysław Rosati | - Prezes NRA |
| 2. Adw. Bartosz Grohman | - Wiceprezes NRA |
| 3. Adw. Bartosz Tiutiunik | - Wiceprezes NRA |
| 4. Adw. Henryk Stabla | - Skarbnik NRA |
| 5. Adw. Justyna Mazur | - Sekretarz NRA |
| 6. Adw. Jarosław Szczepaniak | - Zastępca Sekretarza NRA |
| 7. Adw. Andrzej Zwara | - Członek Prezydium NRA |

Nieobecni usprawiedliwieni:

- | | |
|----------------------------|-------------------------|
| 1. Adw. Stanisław Estreich | - Członek Prezydium NRA |
|----------------------------|-------------------------|

Zaproszeni goście uczestniczący w posiedzeniu:

- | | |
|-------------------------------|---|
| 1. Adw. Sławomir Ciemny | - Przewodniczący WKR |
| 2. Adw. Adam Kozień | - Sekretarz Prawniczy NRA |
| 3. Adw. Ewa Krasowska | - Rzecznik Dyscyplinarny Adwokatury |
| 4. Pan Łukasz Możejko | - pracownik Biura NRA |
| 5. Adw. Mirosława Pietkiewicz | - Przewodnicząca CZW |
| 6. Adw. Michał Szpakowski | - Przewodniczący Komisji ds. Informatyzacji |
| 7. Adw. Jacek Ziobrowski | - Prezes WSD |

Lista obecności w załączeniu.

Adw. Przemysław Rosati powitał wszystkich obecnych i otworzył posiedzenie Prezydium NRA, które odbywa się za pomocą środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość, na podstawie par. 7 ust. 3 i 4 *Regulaminu działania organów adwokatury i organów izb adwokackich*.

Pkt 1

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej przyjęło porządek obrad (w załączeniu).

Pkt 2

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej odroczyło przyjęcie protokołu z posiedzenia Prezydium NRA, które odbyło się 19 grudnia 2024 roku.

Pkt 3

Adw. Przemysław Rosati przypomniał, że od 1 stycznia br. wszedł w życie obowiązek korzystania z e-Doręczeń dla przedstawicieli zawodów zaufania publicznego - w tym adwokatów. Na stronie adwokatura.pl w zakładce "e-Doręczenia" znajdują się instrukcje do pobrania oraz nagrane szkolenia dla adwokatów.

Poinformował także, że 14 stycznia startują repetytoria przedegzaminacyjne dla aplikantów adwokackich przystępujących do egzaminu adwokackiego w 2025 roku. Repetytoria przygotowała Komisja Aplikacji Adwokackiej przy NRA.

Pkt 4

Adw. Ewa Krasowska zreferowała bieżące sprawy dotyczące pracy referatu Rzecznika Dyscyplinarnego Adwokatury.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej przyjęło informacje do wiadomości.

Pkt 5

Adw. Jacek Ziobrowski przedstawił bieżące informacje dotyczące pracy Wyższego Sądu Dyscyplinarnego. Pozytywnie ocenił pracę referatu.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej przyjęło informacje do wiadomości.

Pkt 6

Adw. Henryk Stabla przedstawił wniosek Komisji Doskonalenia Zawodowego NRA na realizację szkolenia „Apelacja karna”, który zaplanowany jest na 15 stycznia br.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej pozytywnie rozpatrzyło wniosek (budżet: Komisja Doskonalenia Zawodowego).

Adw. Henryk Stabla przedstawił wniosek Komisji Doskonalenia Zawodowego NRA na realizację cyklu szkoleń „Skuteczny pełnomocnik w cywilnym postępowaniu apelacyjnym”. Szkolenia zaplanowane na 22 i 29 stycznia br.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej pozytywnie rozpatrzyło wniosek (budżet: Komisja Doskonalenia Zawodowego).

Adw. Henryk Stabla przedstawił sprawę darowizny na Towarzystwa Opieki nad Ociemniałymi w Laskach.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej postanowiło przekazać kwotę 5 000 zł na rzecz Towarzystwa Opieki nad Ociemniałymi w Laskach.

Adw. Henryk Stabla przedstawił wniosek adw. dr Małgorzaty Kożuch, Prezes Centrum Mediacji przy NRA na udział w UIA 33rd World Forum of Mediation Centres w Wiedniu (17–18 stycznia 2024 r.).

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej, po przeprowadzonej dyskusji, pozytywnie rozpatrzyło wniosek (budżet: Centrum Mediacji przy NRA).

Jednocześnie Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej postanowiło zwrócić się do pani adw. dr Małgorzaty Kożuch, Prezes Centrum Mediacji przy NRA, z prośbą o przygotowanie na potrzeby robocze Prezydium NRA i do wewnętrznego wykorzystania, informację przedstawiającą modele mediacji w krajach UE, ze szczególnym uwzględnieniem modelu włoskiego i modeli, które powstały na bazie modelu włoskiego, dołączając wyciągi z przepisów regulujących postępowanie mediacyjne w danym kraju UE oraz statystki.

Adw. Henryk Stabla przedstawił ponownie sprawę obciążenia najemców nieruchomości przy ul. Łowickiej 62, notą obciążeniową wraz z wezwaniem do zapłaty za bezumowne korzystanie z części przedmiotowej nieruchomości nie objętej umową najmu.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej, po przeprowadzonej dyskusji, postanowiło obciążyć najemcę nieruchomości przy ul. Łowickiej 62 kancelarię FREJOWSKI TWARDYGROSZ, notą obciążeniową wraz z wezwaniem do zapłaty za bezumowne korzystanie z części przedmiotowej nieruchomości nie objętej umową najmu za okres od 12 lipca 2024 roku do 31 grudnia 2024 roku.

Adw. Henryk Stabla przedstawił sprawę lokat środków pieniężnych NRA. Przedstawił ofertę banku Millennium.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej, po przeprowadzonej dyskusji, ulokować środki NRA na lokacie.

Pkt 7

Adw. Przemysław Rosati omówił projekt zmian w uchwale nr 53/2018 Naczelnej Rady Adwokackiej z dnia 24 listopada 2018 r. w sprawie rekomendowanego postępowania dotyczącego ochrony tajemnicy adwokackiej.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej, po przeprowadzonej dyskusji, przyjęło projekt uchwały, który zostanie przedstawiony na posiedzeniu plenarnym NRA w styczniu 2025 roku.

Pkt 8

Adw. Przemysław Rosati omówił projekt porządku obrad posiedzenia plenarnego NRA, które zaplanowane jest na 10-11 stycznia br.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej, omówiło sprawy organizacyjne posiedzenia plenarnego Naczelnej Rady Adwokackiej w dniach 10 – 11 stycznia 2025 r. oraz przyjęło projekt porządku obrad.

Pkt 9

Adw. Przemysław Rosati przedstawił projekt uchwały w sprawie powołania Kolegium Redakcyjnego Pisma Adwokatury Polskiej „Palestra” na 3-letnią kadencję prof. Łukasza Błaszczaka.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej podjęło uchwałę w sprawie powołania Kolegium Redakcyjnego Pisma Adwokatury Polskiej „Palestra” na 3-letnią kadencję prof. Łukasza Błaszczaka. (uchwała nr 593/2025 – w załączeniu).

Pkt 11

Adw. Michał Szpakowski poinformował, że w dniu 27 grudnia 2024 roku NRA otrzymało informację, że w dniu 26 grudnia ktoś w *darknecie* umieścił informację, że baza danych z e-Soa została zhakowana i udostępniona. Informację tę przekazał dziennikarz z portalu defence24.pl. Po przeprowadzeniu rozeznania okazało się, że jest to baza danych NRA z systemu e-Soa. Posiadamy przypuszczenia i hipotezy, jak mogła przedmiotowa baza danych znaleźć się w Internecie. W tej chwili wiemy, że jest to baza danych z okresu, kiedy system przepinany był ze środowiska deweloperskiego wykonawcy e-Soa na środowisko produkcyjne. Był to maj 2021 roku, kiedy to pierwszy raz było podejrzenie wycieku danych. Dokonałiśmy audytu bezpieczeństwa. Podmiot, który go przeprowadził wskazał, że nie było podstaw do tego, aby stwierdzić, że wyciek nastąpił. Nie było także takich przesłanek, gdyż nikt nie opublikował tej bazy w 2021 roku. NRA nie złożyło wówczas zawiadomienia uzupełniającego do UODO. W chwili obecnej, odnosząc się do obecnej sytuacji NRA złożyła do UODO zawiadomienie wstępne, że w 2021 roku nastąpiło naruszenie ochrony danych osobowych. Na tę chwilę dokonywana jest analiza, jak do tej sytuacji doszło. Na tę chwilę planowane jest usunięcie wszystkich haseł dostępu do Panelu Adwokata. Hasła te wyciekły, ale w postaci zaszyfrowanej, niedającej się odczytać. Nie ma zagrożenia, aby ktoś niepowołany miał dostęp do extranetu adwokata. Działamy jednak profilaktycznie.

Pan Łukasz Możejko dokonał sprostowania w zakresie wypowiedzi adw. Michała Szpakowskiego, wskazując, że baza, która wyciekła, jest *de facto* jedną tabelą z tej bazy, a właściwie jedną częścią tej tabeli. Przedstawił zakres danych, które znalazły się w sieci w sposób niepowołany. Sprawa dotyczy ok 10 000 adwokatów i aplikantów adwokackich. Wskazał i potwierdził, że dane te są z okresu zawierającego się w datach 10-18 maja 2021 roku. Z dużym prawdopodobieństwem można powiedzieć, że nie są to dane starsze ani nowsze. W tamtym okresie NRA przygotowywała się do odbioru końcowego e-Soa. Wraz z wykonawcą systemu przygotowywaliśmy się do zastąpienia środowiska testowego na

środowisko produkcyjne. W dniu 14 maja 2021 roku wykonawca poprosił NRA o przygotowanie produkcyjnej bazy danych, aby mógł ją zaimportować do siebie, po czym wykonawca miał udostępnić NRA całe środowisko produkcyjne. Z uwagi na fakt, że wykonawca nie mógł pobrać całej bazy od NRA, ponieważ nie posiadał odpowiednich dostępów, NRA przekazała wykonawcy niezbędne dostępy. Podmiot obsługujący informatycznie NRA, udostępnił wykonawcy systemu na zabezpieczonym serwerze typu FTP całą bazę danych. Dane dostępowe przekazane były prawdopodobnie drogą ustną. Istnieje informacja, że wykonawca w dniu 25 maja 2021 roku potwierdził NRA, że zalogował się prawidłowo do serwera FTP, uzyskując w ten sposób dostęp do bazy danych tam znajdującej się. Podmiot obsługujący informatycznie NRA, po otrzymaniu informacji, zapewne ustnej, że baza została skopiowana, dokonał usunięcia bazy z FTP. Nie wiemy dokładnie, kiedy zostało to wykonane. Wskazał, że wiele rzeczy było przekazywane w ten sposób i droga działania była taka sama. Wskazał, że pod koniec maja 2021 roku NRA dostał pierwszą informację o rzekomym wycieku danych. Zostało to zweryfikowane przez podmiot, który wykonał audyt bezpieczeństwa. Wskazał on, że nic takiego nie miało miejsca. Dodał, że w *darknecie* osoba, która wskazała, że ma bazę, sprostowała tę informację pisząc, że nic takiego nie posiada. W czerwcu 2021 roku pojawiła się informacja, że ktoś posiada dostęp do użytkownika bazodanowego. Zweryfikowano to jako nieprawdziwą informację. Faktem jest, że wykonawca systemu był w posiadaniu dostępu do produkcyjnej bazy danych systemu e-Soa, która była aktualna na okres 10-18 maja 2021 roku. Hipoteza jest taka, że wykonawca systemu pobrał bazę danych, być może odpowiednio jej nie zabezpieczył, być może ktoś niepowołany miał do niej dostęp. Być może ta baza danych nadal jest gdzieś na zasobach wykonawcy systemu. Tu nie mamy takiej wiedzy. Być może ktoś włamał się do tego zasobu i udostępnił część tej bazy. Inną hipotezą jest, że podmiot dokonujący audytu bezpieczeństwa w 2021 roku miał także dostęp do tego środowiska FTP, gdzie znajdowała się baza danych produkcyjna. Tu jednak dostęp był przekazany temu podmiotowi dużo później. W związku z powyższym jest bardzo mało prawdopodobne, że ta baza danych znajdowała się na tym serwerze. Przedmiotowy podmiot miał dostęp do całego naszego systemu, który znajdował się na środowisku produkcyjnym w okresie koniec czerwca – koniec sierpnia 2021 roku. Jeśli te dane wyciekłyby stamtąd to miałyby inną formę i byłyby bardziej aktualne. Poinformował, że wskazując, iż wyciek miał miejsce z zasobów wykonawcy systemu jestem przypuszczeniem.

Adw. Przemysław Rosati zwrócił się do Pana Możejko z pytaniem, czy możliwym jest podjęcie działań, zmierzających do stwierdzenia kto odpowiada za ten wyciek? Czy możemy wykluczyć, że wyciek nastąpił z zasobów NRA? Czy posiadamy logi od hostingodawcy o ruchu na tych serwerach w 2021 roku.

Pan Łukasz Możejko odpowiadając na pytania przedmówcy wskazał, że fragment bazy danych wyciekł od nas, ale czy NRA była źródłem, tj. ktoś włamał się na serwery NRA, to w 2021 roku nie było przesłanek, że był jakiś nietypowy ruch na naszych serwerach. Potwierdzał to wykonawca audytu bezpieczeństwa w 2021 roku. Dodał, że logi z 2021 roku od hostingodawcy systemu e-Soa potwierdzają, że nie było nietypowych ruchów na przedmiotowych serwerach. Aktualnych logów jeszcze nie posiadamy. Zresztą nie możliwe jest, aby dane były zaciągnięte teraz ponieważ ich struktura jest zupełnie inna.

Adw. Bartosz Tiutunik zwrócił się do Pana Możejko z pytaniem, czy dane które wyciekły nie są zaciągnięte z naszych aktualnych zasobów?

Pan Łukasz Możejko wskazał, że na pewno nie są z aktualnych baz NRA.

Adw. Przemysław Rosati zapytał czy na dziś mamy w sposób niebudzący wątpliwości ustaloną sytuację oraz czy wyczerpaliśmy wszystkie możliwości o czynienie dalszych ustaleń.

Pan Łukasz Możejko wskazał, że wydaje mu się, że jest jeszcze jedna możliwość. W tamtym okresie w procesie wymiany danych brały udział: podmiot obsługujący informatycznie NRA oraz wykonawca systemu. Wskazał, że rozmawiał z właścicielem podmiotu obsługującego informatycznie NRA. Niestety nie pamięta on jak fizycznie wyglądał proces wymiany danych. Pamięta, że był założony fizyczny serwer FTP. Możemy próbować w sposób oficjalny kontaktować się z tym podmiotem, aby wsparł NRA jakimiś dodatkowymi informacjami. Z wykonawcą systemu nikt z Biura NRA nie kontaktował się. Tu kontakt musiałby być dość delikatny.

Adw. Przemysław Rosati zapytał, że otrzymanie logów od hostingodawcy może coś zmienić teraz?

Pan Łukasz Możejko poinformował, że te dane dadzą nam jedynie taką informację, że w tej chwili nikt do naszego środowiska nie włamał się.

Adw. Przemysław Rosati poinformował na dziś pozostaje kwestia zgłoszenia przestępstwa złamania tajemnicy telekomunikacyjnej. Czy na tę chwilę jesteśmy w stanie zebrać materiał, który pozwoli NRA wystąpić z roszczeniami do podmiotu, który jest źródłem wycieku. Na tę chwilę prawdopodobnym źródłem jest wykonawca systemu.

Pan Łukasz Możejko wskazał, że on nie ma już żadnych dodatkowych możliwości źródłowych, aby postawić tezę, że wykonawca miał dostęp do konkretnie tych danych. Logika wskazuje, że to były te dane. Brak jest 100% dowodu. Mamy informację, że wykonawca systemu poprosił NRA o bazę produkcyjną oraz mamy informację, że zalogował się do miejsca, gdzie ta baza była, więc potencjalnie miał dostęp.

Adw. Bartosz Tiutunik uważa, że do wykonawcy trzeba zwrócić się oficjalnie z pismem informując ze doszło do wycieku wskazując, gdzie i jakie dane ujawniono dodając, że oni dysponowali takimi danymi i prosimy o informację jak doszło do wycieku tych danych.

Adw. Przemysław Rosati pozytywnie odniósł się do słów przedmówcy.

Adw. Michał Szpakowski wskazał, że można dodać, że po stronie NRA nie było żadnego ruchu. Pozytywnie odniósł się do słów adw. Bartosza Tiutunika.

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że na te chwile wszystkie wymogi formalne wykonaliśmy. Czekamy na logi od hostingodawcy. Wyciek nastąpił w momencie współpracy z wykonawcą systemu. Zapytał, czy jeśli NRA skorzystałaby z podmiotu zewnętrznego, który zajmuje się badaniem tego typu zagadnień to czy to by zmieniło ocenę tej sytuacji, czy też własnymi siłami jesteśmy zdolni do zdefiniowania w sposób wyczerpujący dla nas tego zagadnienia. Czy jest konieczność jakiego wsparcia zewnętrznego?

Pan Łukasz Możejko wskazał, że wydaje mu się, że taki podmiot wiedziałby, jakie pytania nam zadawać, a o których sami byśmy nie pomyśleli. Uważa, że taki podmiot mógłby wnieść coś nowego w całą tę sprawę.

Adw. Przemysław Rosati zapytał, czy możemy taką firmę wskazać?

Pan Łukasz Możejko poinformował, że może zasięgnąć informacji pana Krawczyka ze Scope-IT. Takie działanie będzie dobrze odebrane przy zgłoszeniu uzupełniającym do UODO.

Adw. Przemysław Rosati poprosił Pana Możejko o działanie w związku z powyższym. Ustalanie zakresu prac i cenę.

Adw. Michał Szpakowski wskazał aktualny stan przygotowań do złożenia dokumentów o grant FERC na sfinansowanie procesu informatyzacji adwokatury. Omówił szczegóły dokumentacji i procesów związanych ze złożeniem wniosku.

Pkt 10

Adw. Adam Kozień przedstawił projekty uchwał w sprawach osobowych.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej w głosowaniu tajnym podjęło uchwałę w sprawie osobowej (poz. 2 – w załączeniu).

Wszystkie osoby biorące udział w głosowaniu oddały głos za pomocą formularza elektronicznego, który zapewnił tajność głosowania.

W głosowaniach nad uchwałą udziału nie brali adw. Justyna Mazur, adw. Henryk Stabla, adw. Andrzej Zwara.

Adw. Przemysław Rosati wobec wyczerpania porządku obrad zamknął posiedzenie, jednocześnie dziękując wszystkim za uczestnictwo. Kolejne posiedzenie zostało wyznaczone na 16 stycznia 2025 roku.

Protokołował:
Łukasz Tkacz
Łukasz Tkacz
Dyrektor Biura NRA

Przewodniczył:
Przemysław Rosati
adw. Przemysław Rosati
Prezes NRA

Protokół sporządziła:
Justyna Mazur
adw. Justyna Mazur
Sekretarz NRA