

Protokół nr 126
Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej
z dnia 7 marca 2024 r.

Członkowie Prezydium NRA uczestniczący w posiedzeniu:

- | | |
|------------------------------|---------------------------|
| 1. Adw. Przemysław Rosati | - Prezes NRA |
| 2. Adw. Bartosz Grohman | - Wiceprezes (zdalnie) |
| 3. Adw. Bartosz Tiutunik | - Wiceprezes NRA |
| 4. Adw. Henryk Stabla | - Skarbnik NRA |
| 5. Adw. Justyna Mazur | - Sekretarz NRA |
| 6. Adw. Jarosław Szczepaniak | - Zastępca Sekretarza NRA |
| 7. Adw. Stanisław Estreich | - Członek Prezydium NRA |
| 8. Adw. Andrzej Zwara | - Członek Prezydium NRA |

Zaproszeni goście uczestniczący w posiedzeniu:

- | | |
|----------------------------------|---|
| 1. Adw. Sławomir Ciemny | - Przewodniczący WKR |
| 2. Adw. Ewa Krasowska | - Rzecznik Dyscyplinarny Adwokatury (zdalnie) |
| 3. Adw. Jacek Ziobrowski | - Prezes WSD |
| 4. Adw. Mirosława Pietkiewicz | - Przewodnicząca CZW (zdalnie) |
| 5. Adw. Dorota Kulińska | - Dyrektor ILiPP (zdalnie) |
| 6. Adw. Michał Szpakowski | - Przewodniczący Komisji Informatyzacji (zdalnie) |
| 7. Apl. Adw. Michał Terebecki | - b. Przewodniczący Samorządu Aplikantów |
| Adwokackich w Izbie Warszawskiej | |
| 8. Pan Maciej Kawuła | |
| 9. Pan Łukasz Możejko | - Koordynator ds. eSOA |

Lista obecności w załączeniu.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej w dniu 1 marca 2024 roku, na podstawie § 7 ust. 4 i 6 Regulaminu działania organów adwokatury i organów izb adwokackich, podjęło uchwałę w nadania Mistrzostwom Polski Adwokatury w narciarstwie imię adwokata Jerzego Zięby (uchwała nr 449/2024 – w załączeniu).

Adw. Przemysław Rosati powitał wszystkich obecnych i otworzył posiedzenie Prezydium NRA.

Pkt 1

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej przyjęło porządek obrad (w załączeniu).

Pkt 2

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej zatwierdziło protokół z posiedzenia Prezydium NRA, które odbyło się 12 lutego 2024 roku.

Pkt 3

Adw. Przemysław Rosati poinformował, o przebiegu spotkania z Wiceminister Sprawiedliwości Zuzanną Rudzińską-Bluszcz. Podczas spotkania omówiono sprawę dotyczącą możliwości pozyskania funduszy na informatyzację Adwokatury, kwestię urealnienia stawek za sprawy prowadzone z urzędu, uregulowania rynku pomocy prawnej i mediacji, a także problemy związane z funkcjonowaniem systemu nieodpłatnej pomocy prawnej (NPP). Poruszono także kwestię prowadzenia edukacji prawnej, w tym: w kontekście akcji edukacyjnych Adwokatury.

Poinformował, że 8 marca w Bielsku-Białej odbędzie się konferencja naukowa poświęcona problemom systemu nieodpłatnej pomocy prawnej oraz propozycjom jego reformy. Organizatorami konferencji są Naczelna Rada Adwokacka i Akademia Nauk Stosowanych w Bielsku-Białej. Konferencja ma formę hybrydową – stacjonarnie i online, można będzie ją śledzić za pośrednictwem transmisji na YouTube.

Poinformował także o spotkaniu z dyrektorem Gabinetu Marszałka Sejmu, Stanisławem Zakroczymskim, podczas którego przedstawił projekty Adwokatury dotyczące zmian legislacyjnych w zakresie: likwidacji formularzy orzeczeń, wypłacania wynagrodzenia za udzieloną pomoc prawną z urzędu na bieżąco, zakazu wykorzystywania przeciwko obywatelom dowodów uzyskanych w sposób nielegalny i zapewnienia zatrzymanemu dostępu do adwokata przed pierwszymi czynnościami po zatrzymaniu.

Poinformował także o spotkaniu z przedstawicielami Wolters Kluwer na temat rozwoju aplikacji do zarządzania kancelarią adwokacką Cyfrowa Kancelaria, stanu negocjacji zniżek dla adwokatów na zakup systemu obsługi prawnej LEX i bezpłatnych szkoleń z zakresu narzędzi cyfrowych wykorzystywanych w praktyce adwokackiej.

Zrelacjonował także prowadzone rozmowy z sędzią Wojciechem Łukowskim w sprawie rozwoju Portalu Informacyjnego sądów powszechnych, w tym dotyczące wprowadzenia obustronnej komunikacji z sądem za pośrednictwem portalu informacyjnego, wprowadzenia doręczeń pomiędzy pełnomocnikami za pośrednictwem portalu oraz wprowadzenia elektronicznego kalendarza pełnomocnika procesowego.

Poinformował o rozpoczęciu współpracy NRA z firmą x-kom, dzięki której adwokaci i aplikanci adwokaccy otrzymali rabaty na zakup sprzętu elektronicznego. Szczegóły w komunikacie na Panelu Adwokata.

Poinformował także o tym, że czterech adwokatów, w tym dwóch członków NRA – adw. Paweł Gieras i adw. Ryszard Kalisz – zostało powołanych do Państwowej Komisji Wyborczej.

Prezes NRA poinformował o przesłaniu do Ministra Spraw Zagranicznych opinii do procedury wyłaniania kandydatów na sędziego ETPCz.

Adw. Justyna Mazur poinformowała o ogłoszeniu wyników konkursu „Adwokatka Roku”, które będzie miało miejsce 8 marca w biurze NRA.

Adw. Michał Szpakowski wskazał, że w ostatni wtorek wystąpił do członków Prezydium NRA trzy opinie prawne dotyczące roszczeń NRA wobec firmy (...). Omówił pokrótce przedmiotowe dokumenty wskazując, że w każdym z nich wskazuje się, że NRA przysługują roszczenia wobec (...) z tytułu rękojmi, gwarancji – oczywiście po spełnieniu odpowiednich przesłanek, takich jak skuteczne zgłoszenie gwarancji czy rękojmi. Co do zasady jesteśmy z tym działaniem w terminie. Proces jest możliwy i możliwym jest jego sukces. Jest mnóstwo składowych, które mogą wpłynąć na powodzenie procesu, który co do zasady będzie raczej długotrwały. Uważa, że NRA może podjąć jedną próbę ugodową, ale już poprzez reprezentujących NRA pełnomocników. Odniósł się do kwestii sporu, jaki powstanie przy okazji wykonania zastępczego, to w pierwszej kolejności powinniśmy dostać zezwolenie sądu na dokonanie wykonania zastępczego – tak jest zgodnie z opinią prawną w tej sprawie. Potrwać to może kilka lat i ta droga nie jest najlepszą. Trzy opinie opisują możliwość odstąpienia od umowy, ze względu na fakt, że przedmiot umowy nie jest zgodny z umową, zamówieniem. Natomiast jest tu jedno niebezpieczeństwo. Otóż ciężko będzie używać tego systemu, jeśli odstąpimy od umowy – skutek będzie taki, że NRA uzna, że umowa jej nie wiąże, a co za tym idzie prawa autorskie nie są nam przekazane. Ze względu na fakt, że na tę chwilę nie możemy określić ścieżki postępowania, to ciężko określić koszty. Jego najbardziej przekonuje opinia adw. Michała Kibila i to jego rekomenduje jako pełnomocnika do prowadzenia tej sprawy, oczywiście po uprzednim omówieniu kosztów reprezentacji.

Nawiązał do kwestii oferty na przygotowanie nowej umowy z nowym podmiotem, który będzie obsługiwała eSoa. Rekomenduje adw. Michała Bieniaka, który przedstawiał tańszą ofertę niż oferta adw. Michała Kibila. Tu do dyspozycji mamy dwie oferty. NRA ma doświadczenie we współpracy z adw. Michałem Bieniakiem przy negocjacjach z Wolters Kluwer w sprawie Cyfrowej Kancelarii.

Podsumowując, zwrócił się do Prezydium NRA z wnioskiem o podpisanie umowy z adw. Michałem Kibilem w kwestii prowadzenia sprawy o roszczenia do (...), a z adw. Michałem Bieniakiem w kwestii negocjacji umowy z nowym podmiotem, który będzie obsługiwał eSoa.

Nawiązał do kwestii poszukiwania podmiotu, który przejmie administrowanie eSoa. Pojawił się jeszcze jeden podmiot – firma (...). Oni także doszli do wniosku, że dalszy rozwój, naprawa utrzymywanie obecnego kodu jest nie możliwe. Przychylają się do opcji napisania systemu od nowa. Poznając przybliżone koszty od innych oferentów – odstąpili od dalszego działania. Mogą wspomóc NRA jedynie w zakresie bieżącej administracji i pełnienia roli nadzoru inwestorskiego.

Adw. Sławomir Ciemny nawiązał do kwestii firmy (...)t i jej udziału w procesie budowy nowego systemu, jako swego rodzaju nadzoru inwestorskiego. WKR wspominała w toku dyskusji, że taki podmiot miałby rację bytu.

Adw. Michał Szpakowski poinformował, że czekamy na ofertę od (...). Choć to nie wstrzymuje w żaden sposób negocjacji z podmiotami wykonawczymi, tj. (...) i (...). Oferta nadzoru jest zupełnie oddzielną ścieżką procedowana. Prace trwają równolegle. Być może (...) mogłoby zastąpić pana Macieja Kawulę.

Adw. Przemysław Rosati nawiązał do kwestii wyboru podmiotu, który będzie negocjował, w imieniu NRA, umowę z nowym podmiotem. Wskazał, że adw. Michał Bieniak jest redaktorem naczelnym Palestry, ale z drugiej strony już prowadził negocjacje, w imieniu NRA, z Wolters Kluwer. Chce pokazać, jaki jest stan faktyczny przed podjęciem decyzji.

Adw. Sławomir Ciemny uważa, że jest kilka elementów przed podjęciem decyzji – kwestia transparentności przy wyborze, czy rodzi to konflikt interesu pana adw. Bieniaka przy podjęciu się tego zadania, merytoryczne przygotowanie adw. Bieniaka oraz kwestia ceny za tę usługę.

Adw. Henryk Stabla zreferował treść oferty adw. Kibila i adw. Bieniaka i dokonał ich porównania. Wskazał, że optowałby za wyborem adw. Michała Bieniaka.

Adw. Bartosz Tiutiunik wskazał, że przed podjęciem decyzji są trzy zagadnienia do rozstrzygnięcia: kwestie transparentności, kwestie ceny i kwestie kompetencji. Uważa, że jeśli ze strony WKR nie ma zastrzeżeń do kwestii transparentności to jest ważne. Zaangażowanie i znajomość samorządu adwokackiego są dużym plusem oferty adw. Michała Bieniaka, który wie, jakie znaczenie ma ta sprawa dla samorządu.

Adw. Jarosław Szczepaniak wskazał na pewne zagrożenia wyboru oferty adw. Michała Bieniaka.

Adw. Andrzej Zwara uważa, że najważniejsze są kompetencje. Ta sprawa jest niezmiernie ważna dla NRA.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej, po przeprowadzonej dyskusji, postanowiło przyjąć ofertę Kancelarii Adwokackiej adw. dr. Michała Bieniaka na prowadzenie negocjacji oraz przygotowaniem umów z nowymi podmiotami, które przystąpiły do konkursu ofert przygotowanie nowego systemu eSoa.

Jednocześnie Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej upoważniło adw. Michała Szpakowskiego do negocjacji tej oferty w kwestii oferty na przygotowanie umowy.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej, po przeprowadzonej dyskusji, postanowiło kwestie wyboru pełnomocnika w sprawie przeciwko (...) przełożyć na kolejne posiedzenie.

Adw. Przemysław Rosati powitał na posiedzeniu pana Macieja Kawulę oraz Pana Łukasza Możejko.

Pan Maciej Kawula przedstawił swój punkt widzenia w kwestii interpretacji treści umowy wiążącej go z NRA w zakresie obsługi systemów NRA. Uważa, że NRA od grudnia 2023 roku wprowadziła mu obowiązki, których nie ma w umowie łączącej go z NRA, a mianowicie prowadzenie portalu palestra.pl oraz repozytorium wszystkich multimediów na tej stronie. W jego zakresie obowiązków jest zapewnienie płynności działania wszystkich zasobów informatycznych NRA, ale nie jest zarządzanie treścią na portalach informacyjnych NRA. Uważa, że systemy działają sprawnie. Wykonał audyt infrastruktury palestra.pl, ale nie obsługi oprogramowania, na zlecenie Prezydium NRA. Przejął całą infrastrukturę, cały serwer od pana Adama Behana. Doprowadził do przedłużenia umowy z podmiotem, który zapewnia duże repozytorium na dane, których jest około 600 GB. Problem pojawił się w momencie wydania i umieszczenia w serwisie grudniowego numeru Palestry. Według niego to jest zarządzanie treścią, czyli czymś czego nie ma w umowie. To jest to samo czym umieszczanie treści np. na You Tube. Tego nie ma w umowie. Zakres interpretacji umowy po stronie NRA jest taki, że on ma wykonywać wprowadzenia danych do serwisu Palestry. Tu pojawia się niezgodność.

Adw. Przemysław Rosati uważa, że jego zdaniem, ta niezgodność nie występuje. Umowa jest tak skonstruowana, że należy to do obowiązków Pana Kawuli. Niedługo będzie rozpisany nowy konkurs ofert na obsługę informatyczną, wówczas będzie możliwość doprecyzowania oferty. NRA nie jest od kalkulowania biznesu podmiotom, z którymi współpracuje. Oczekuje, że umowa będzie realizowana. Czasami ma wrażenie, że pan Kawula stawia NRA w takiej sytuacji, aby wymóc pewne zachowania po stronie NRA, zwłaszcza dodatkowe wynagrodzenie, ponad to, które przewidziane jest w obowiązującej umowie. Umowa zawarta była na czas określony. Zdaniem Prezydium NRA nie ma wątpliwości interpretacyjnych.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej, po przeprowadzonej dyskusji, postanowiło odroczyć decyzję w sprawie warunków dalszej współpracy z panem Maciejem Kawulą, do kolejnego posiedzenia w dniu 14 marca 2024 roku.

Pan Łukasz Możejko zreferował sprawę wdrożenia w Biurze NRA i dwóch Izbach Adwokackich systemu EZD RP, w ramach transformacji cyfrowej Biura NRA oraz Okręgowych Rad Adwokackich. Poinformował o spotkaniu z przedstawicielami NASK, w którym uczestniczył razem z Dyrektorem Biura NRA, Panem Łukaszem Tkaczem. Obsługę tego oprogramowania możemy w całości przekazać całkowicie na zewnątrz – obsługa administracyjna, utrzymanie serwerów. Na rynku na tę chwilę są tylko trzy podmioty. Drugą opcją jest zainstalowanie tego przez podmiot obsługujący informatycznie NRA na serwerach, które fizycznie posiada NRA. Trzecia opcja jest pośrednia, tj. wynajęcie serwerów na zewnątrz, ale z obsługą tych serwerów przez NRA, czyli tak jak w przypadku systemu eSoa. Szkolenia są po stronie NASK.

Pkt 10

Adw. Bartosz Tiutiunik zreferował sprawę wysokości opłat za aplikację adwokacką i egzamin adwokacki. Powitał na posiedzeniu apl. adw. Michała Terebeckiego byłego przewodniczącego samorządu aplikantów adwokackich Izby Warszawskiej.

Nawiązał do pisma złożonego do Ministra Sprawiedliwości w dniu 13 lutego 2024 przez samorząd aplikantów adwokackich Izby warszawskiej w sprawie opłat za egzamin adwokacki. Pismo było konsekwencją ogłoszenia przez Ministra Sprawiedliwości w dniu 12 stycznia br. ogłoszenia o egzaminie adwokackim. Jednym z elementów ogłoszenia jest opłata za udział w egzaminie. W tym roku jest to kwota 3 393,6 zł i wynika z rozporządzenia MS wydanego wiele lat temu na podstawie ustawy *Prawo o adwokaturze*. Ta opłata nie może przekraczać jednomiesięcznego minimalnego wynagrodzenia w rozumieniu odpowiednich przepisów. W chwili obecnej jest to kwota 80% tego wynagrodzenia. Minister nie negocjuje z NRA wysokości opłaty, ponieważ ona wynika z odpowiednich przepisów. NRA opiniuje termin egzaminu, wskazuje członków Komisji Egzaminacyjnych itp. Zdaje sobie sprawę z faktu, że oprócz opłaty za egzamin, po stornie aplikanta jest też stała, od pewnego czasu, kwota za aplikację adwokacką. Naczelna Rada Adwokacka, w przeciwieństwie do KIRP, nie czyniła starań, aby tę opłatę podnieść. W przypadku opłaty za egzamin adwokacki jest pole do rozmów, ale oczywiście nie po wydaniu rozporządzenia o egzaminie. W piśmie samorządu aplikantów adwokackich Izby warszawskiej z dnia 13 lutego br. wskazano, że opłata jest zbyt wysoka i samorząd prosi o jej obniżenie. Wskazał, że intencją zaproszenia pana mec. Terebeckiego przez Prezydium NRA na spotkanie, jest chęć poznania powodów, które spowodowały, że została wybrana taka droga.

Apl. Adw. Michał Terebecki oświadczył, że podejmowanie decyzji było bardzo dynamiczne w czasie. Do samorządu dotarła informacja, że aplikanci chcą „założyć” ankietę z takim stanowiskiem do MS, które mogłoby być podpisywane internetowo. Pismo, które zostało ostatecznie wysłane przez samorząd, przygotowywane było na kanwie projektu internetowego. Były naciski na samorząd, aby to właśnie samorząd aplikantów przeprowadził tę akcję. Omówił sprawę ze swoim patronem. Ankieta mogłaby mieć zbyt duży rozgłos, powstałyby artykuły prasowe. Wskazał, że w swej drodze zawodowej współpracował z panią Marią Ejchart. Wskazano mu, że być może jest możliwość spotkania się z panią minister Marią Ejchart i omówienie tego zagadnienia. Taka droga została obrana. Pani minister wyznaczyła termin spotkania w odpowiedzi na jego prośbę. Na tym spotkaniu złożono przedmiotowe pismo z dnia 13 lutego br.

Adw. Przemysław Rosati zwrócił się z pytaniem do mec. Terebeckiego, czy próbował zainteresować tematem dziekana lub wicedziekana Izby Warszawskiej, a także czy te osoby udzieliły wsparcia aplikantom adwokackim izby warszawskiej w związku z opisanym problemem.

Apl. Adw. Michał Terebecki poinformował, że dziekan zapytał, czy wie o tym fakcie wicedziekan odpowiedzialny za aplikację adwokacką.

Adw. Bartosz Tiutiunik uważa, że jako działaczom samorządowym powinny być znane umocowania prawne w samorządzie. Wszystko to jest uregulowane w prawie wewnętrznym. Każda decyzja samorządu jest podejmowana poprzez przyjęcie uchwały. Zwrócił się do mec. Terebeckiego z pytaniem czy odbyło się, przed wręczeniem przedmiotowego pisma w MS, spotkanie starostów grup i podjęto uchwałę, która upoważniałaby do wstąpienia do MS. Czy jest protokół z takiego spotkania?

Apl. Adw. Michał Terebecki poinformował, że takiej uchwały nie ma, ale było spotkanie i toczyły się na ten temat rozmowy. Miał pełne poparcie starostów w tej sprawie. Nigdy nie było praktyki podejmowania uchwał w sprawach samorządu aplikantów. Tu była pełna zgoda starostów w tej sprawie. W przypadku braku zgody w jakiejś kwestii były przeprowadzane głosowania.

Adw. Bartosz Tiutiunik wskazał, że to za pośrednictwem kierownika szkolenia samorząd aplikancki powinien sygnalizować pewne sprawy okręgowej radzie adwokackiej. Zdziwiony był faktem, że samorząd aplikancki nie zachował pewnych elementów formalnych. Dlaczego nie zwrócił się formalnie z prośbą o pomoc do Okręgowej Rady Adwokackiej, a bezpośrednio do Ministra Sprawiedliwości. Można zadać sobie pytanie po co jest samorząd adwokacki, po co jest Okręgowa Rada Adwokacka, po co jest Dziekan, po co jest Naczelna Rada Adwokacka.

Apl. Adw. Michał Terebecki wskazał, że była to sprawa, która bardzo interesowała aplikantów adwokackich i że jest to sprawa aplikantów, i że jeśli aplikanci o nią nie zawalczą to nikt tego nie zrobi. Choć Dziekan poinformował, go że jego kanałami będzie starał się pomóc. Po spotkaniu z panią Minister, kopię pisma przekazał do NRA.

Adw. Bartosz Tiutiunik wskazał, że rozumie dobre intencje mec. Terebeckiego i kolegów aplikantów adwokackich. Zastanawia się, dlaczego nikt z kolegów z ORA w Warszawie nie wskazał aplikantom, że należy obrać trochę inną drogę, chcąc doprowadzić do pożądanых zmian prawa.

Apl. Adw. Michał Terebecki poinformował, że nikt nie zwrócił im uwagi, aby wybrali inną drogę.

Adw. Bartosz Tiutiunik wskazał, że samorząd ułożony jest według pewnych zasad. Jest wiele kwestii, które Pan Prezes omawia w Ministrem Sprawiedliwości i ma określoną

legitymację do prowadzenie takich rozmów. Prowadzi się działania formalne do osiągnięcie określonego celu.

Apl. Adw. Michał Terebecki stwierdził, że po trzech latach działalności samorządowej wie, że nie zawsze interes aplikantów, to jest interes Okręgowej Rady Adwokackiej, czy też Naczelnej Rady Adwokackiej. Interesy aplikantów nie są zawsze zbieżne z interesem adwokatów.

Adw. Bartosz Tiutiunik wskazał, że chciał pokazać mec. Terebeckiemu pewną perspektywę, której być może nie widział, niekoniecznie ze swojej winy – adwokat, aplikant adwokacki jest zobowiązany do współdziałania z organami samorządu adwokackiego.

Adw. Justyna Mazur stwierdziła, że zgadza się z tym, że opłata za egzamin jest zbyt wysoka.

Adw. Henryk Stabla wskazał, że w kwestii wysokości opłaty merytoryczną dyskusję będzie można przeprowadzić i ewentualnie podjąć rozmowy z ministrem Sprawiedliwości gdy NRA będzie dysponowała danymi z Ministerstwa Sprawiedliwości o sposobie rozdysponowania kwot uzyskanych z opłat za aplikację to jest kosztach, które ponosi Ministerstwo Sprawiedliwości, zgodnie z zapisem ustawy opłaty za aplikację stanowią dochód budżetowy. Istotne jest to czy całość przychodu z opłat za aplikację jest równa ponoszonym kosztom czy też pozostaje nadwyżka. Od wielu lat jeden z podstawowych kosztów jakim są wynagrodzenia członków komisji egzaminacyjnych pozostają bez zmian zaś wpływy z opłat wzrastają. NRA winna uzyskać informację w tym zakresie, aby podjąć merytoryczne rozmowy w tym zakresie.

Adw. Przemysław Rosati wskazał, NRA jest otwarta na pomoc. Samorząd aplikancki może liczyć na pełne wsparcie ze strony NRA.

Pkt 4

Adw. Henryk Stabla przedstawił wniosek Biura Rzecznika Dyscyplinarnego Adwokatury na dzierżawę drukarki ze skanerem. Koszt 369 zł brutto miesięcznie.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej zaakceptowało wniosek.

Adw. Henryk Stabla przedstawił wniosek Biura Prasowego NRA na zakup gadżetów długopisów, notesów, teczek i breloczków na rok 2024. Koszt 13 887 zł brutto.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej zaakceptowało wniosek.

Adw. Henryk Stabla przedstawił wniosek dyrektora Biura NRA na zakup paczek świątecznych dla pracowników Biura NRA. Koszt 2 500 zł brutto.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej zaakceptowało wniosek.

Adw. Henryk Stabla przedstawił wniosek Muzeum Historycznego w Przasnyszu, złożony za pośrednictwem adw. Andrzeja Bieńkowskiego na współorganizację wystawy „Adam Bień - Wiciarz minister, adwokat”, która będzie prezentowana w dniach 4 kwietnia – 22 czerwca br., w Muzeum Historycznym w Przasnyszu.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej zaakceptowało wniosek do kwoty (...) zł brutto. Rozliczenie nastąpi na podstawie umowy zawartej pomiędzy Naczelną Radą Adwokacką a Muzeum Historycznym w Przasnyszu.

Adw. Henryk Stabla przedstawił wniosek ELSA Poland na dofinansowanie do Ogólnopolskiego Konkursu Krasomówczego im. adw. Joanny Agackiej-Indeckiej.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej, po dyskusji, postanowiło przekazać kwotę 2 000 zł brutto na dofinansowanie do Ogólnopolskiego Konkursu Krasomówczego im. adw. Joanny Agackiej-Indeckiej.

Pkt 14

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej omówiło sprawę nabycia nieruchomości na potrzeby Naczelnej Rady Adwokackiej.

Pkt 5

Adw. Ewa Krasowska przekazała Prezesowi NRA, że nie ma żadnych istotnych informacji dla członków Prezydium NRA w sprawach dyscyplinarnych.

Pkt 6

Adw. Jacek Ziobrowski przekazał Prezesowi NRA, że nie ma żadnych istotnych informacji dla członków Prezydium NRA w sprawach dyscyplinarnych.

Pkt 7

Adw. Dorota Kulińska omówiła stan prac nad projektem adwokackiej umowy o współpracy. Prezydium przeanalizowało zapisy założeń tego projektu, m.in. pod kątem ochrony tajemnicy adwokackiej oraz zgodności z kodeksem pracy.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej, po przeprowadzonej dyskusji, postanowiło kontynuować prace podczas obrad plenarnych Naczelnej Rady Adwokackiej na najbliższym posiedzeniu.

Pkt 8

Adw. Dorota Kulińska omówiła opinię do projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks karny – w zakresie depenalizacji aborcji.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej, po przeprowadzonej dyskusji, postanowiło złożyć opinię, upoważniając adw. Dorotę Kulińską do jej podpisania i złożenia.

Pkt 11

Adw. Przemysław Rosati omówił dodatkowe propozycje zapisów w projekcie zmian w ustawie Prawo o adwokaturze – dotyczące komisji egzaminacyjnych na egzamin wstępny na aplikację adwokacką. Zgodnie z przedłożoną propozycją komisje na egzamin wstępny powinny być obligatoryjne w każdej izbie adwokackiej.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej postanowiło przyjąć ostateczną wersję projektu zmian w ustawie Prawo o adwokaturze i upoważnić Prezesa NRA do podjęcia działań zamierzających do rozpoczęcia procesu legislacyjnego wg swobodnego wyboru Prezesa NRA.

Pkt 12

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej omówiło także sprawy organizacyjne posiedzenia plenarnego NRA w kwietniu, w tym porządek obrad.

Pkt 13

*Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej podjęło uchwałę o zwołaniu posiedzenia plenarnego NRA Lublinie w dniach 5-6 kwietnia 2024 roku (**uchwała nr 450/2024 – w załączeniu**).*

Pkt 15

Adw. Przemysław Rosati zreferował sprawę wyboru daty Dnia Adwokata. Temat będzie kontynuowany na kolejnym posiedzeniu Prezydium NRA.

Pkt 16

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej postanowiło objąć patronatem konferencji naukowej AI Challenger, która odbędzie się w dniach 5 – 6 czerwca br. w Katowicach.

Adw. Przemysław Rosati zreferował sprawę udzielenia prawa ochronnego na znak słowny ADWOKAT informując, że w tym przypadku zgodnie z przewidywaniami decyzja urzędu była odmowna.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej postanowiło wrócić do tej sprawy na kolejnym posiedzeniu po zasięgnięciu opinii od adw. Karola Gajka i adw. Dagmary Miller co do kwestii dalszego procedowania.

Adw. Jarosław Szczepaniak omówił stan sprawy, dotyczącej przekazania do Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku danych adwokatów oraz prawników zagranicznych znajdujących się w prowadzonym systemie teleinformatycznym, o którym mowa w art. 58a ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze, będących przedmiotem postanowienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku nr 2201-ICR.4020.4.5.2020 z dnia 7 kwietnia 2020 r.

Adw. Przemysław Rosati wobec wyczerpania porządku obrad zamknął posiedzenie, jednocześnie dziękując wszystkim za uczestnictwo. Kolejne posiedzenie zostało wyznaczone na 14 marca 2024 roku, godz. 9.00

Protokołował:
Łukasz Tkacz
Łukasz Tkacz
Dyrektor Biura NRA

Przewodniczył:
Przemysław Rosati
adw. Przemysław Rosati
Prezes NRA

Protokół sporządziła:
Justyna Mazur
adw. Justyna Mazur
Sekretarz NRA