

Protokół nr 123
Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej
z dnia 12 lutego 2024 r.

Członkowie Prezydium NRA uczestniczący w posiedzeniu:

- | | |
|------------------------------|-------------------------------------|
| 1. Adw. Przemysław Rosati | - Prezes NRA (zdalnie) |
| 2. Adw. Bartosz Grohman | - Wiceprezes (zdalnie) |
| 3. Adw. Bartosz Tiutunik | - Wiceprezes NRA (zdalnie) |
| 4. Adw. Justyna Mazur | - Sekretarz NRA (zdalnie) |
| 5. Adw. Jarosław Szczepaniak | - Zastępca Sekretarza NRA (zdalnie) |
| 6. Adw. Stanisław Estreich | - Członek Prezydium NRA (zdalnie) |
| 7. Adw. Andrzej Zwara | - Członek Prezydium NRA (zdalnie) |

Nieobecni usprawiedliwieni:

- | | |
|-----------------------|----------------|
| 1. Adw. Henryk Stabla | - Skarbnik NRA |
|-----------------------|----------------|

Zaproszeni goście uczestniczący w posiedzeniu:

- | | |
|--|---|
| 1. Adw. Sławomir Ciemny | - Przewodniczący WKR (zdalnie) |
| 2. Adw. Ewa Krasowska | - Rzecznik Dyscyplinarny Adwokatury (zdalnie) |
| 3. Adw. Dorota Kulińska | - Dyrektor ILiPP (zdalnie) |
| 4. Adw. Piotr Dobrołowicz | - Dziekan ORA w Szczecinie (zdalnie) |
| 5. Adw. Michał Szpakowski
(zdalnie) | - Przewodniczący Komisji ds. Informatyzacji |
| 6. Pan Łukasz Możejko | - Koordynator ds. wdrożenia e-Soa (zdalnie) |

Lista obecności w załączeniu.

Adw. Przemysław Rosati powitał wszystkich obecnych i otworzył posiedzenie Prezydium NRA, które odbywa się za pomocą środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość, na podstawie par. 7 ust. 3 i 4 *Regulaminu działania organów adwokatury i organów izb adwokackich*.

Pkt 1

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej przyjęło porządek obrad (w załączeniu).

Pkt 2

Adw. Przemysław Rosati poinformował o przesłaniu do Sejmu Petycji w sprawie zmiany w kpk, polegającej na wyeliminowaniu z procedury karnej instytucji „sprzeciwu prokuratora” przy tzw. aresztach warunkowych i przy wydaniu listu żelaznego.

Wskazał także, że złożona została opinia NRA do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa (projekt z 11 stycznia 2024). Autorami opinii są

adw. Dorota Kulińska, dyrektor ILiPP, adw. dr Monika Haczkowska i adw. dr Mariusz Godlewski członkowie Zespołu "Wymiar sprawiedliwości – Adwokatura dla Przyszłości" Instytutu Legislacji i Prac Parlamentarnych.

Pkt 4

Adw. Michał Szpakowski poinformował, że wpłynęły dwie oferty w postaci zunifikowanej, zgodnie z naszymi wytycznymi. Trzecia oferta nie została złożona w tej formie ze względu na to, że firma Speednet nie chciała wiązać się w żaden sposób limitem górnym. To ze względu na to, że uważają, że dopiero w momencie, w którym poszczególne elementy będą wykonywane, będzie możliwe przyjrzenie się im bliżej i wskazanie, ile będzie kosztowało jego wykonanie. W związku z tym firma Speednet odmówiła złożenia takiej oferty. Złożyły za to oferty dwie inne firmy: JM i firma Enology. Firma JMR złożyła ofertę na poziomie ... złotych.

Adw. Sławomir Ciemny zwrócił się do adw. Szpakowskiego z prośbą o skomentowanie postawy Speednetu.

Adw. Michał Szpakowski wskazał, że firma Speednet nie chce brać na siebie ryzyka związanego z tym, że część prac będzie musiała być wykonana ponad koszty. W związku z tym nie chcą zadeklarować się co do maksymalnej wysokości ich kosztów, ponieważ nie mają wiedzy, bądź nie mają pewności co do zasobów. Dwie pozostałe firmy są w stanie wziąć to ryzyko na siebie. Zakłada, że oferta firmy Speednet jest dużo bardziej zachowawcza. Wskazał na rekomendację ofertodawców. Skierował do materiałów jakie przekazał członkom Prezydium NRA. Dodał, że wybór dla NRA jest następujący: wydanie mniejszej ilości pieniędzy, ale mimo wszystko ryzykowanie kontrahentem lub wydanie więcej środków, ale mając pewność kontrahenta. Wskazał, że należy brać pod uwagę, że taki system jest stosunkowo droгим systemem.

Do Prezydium NRA, tak naprawdę będzie należało najpierw rekomendowanie NRA rozwiązania, później samo przyjęcie rozwiązania i rozważanie czy chcemy system tańszy, ale z pewną dozą większego ryzyka, czy system droższy, ale wykonany przez sprawdzony podmiot.

Adw. Przemysław Rosati poprosił o zabranie głosu pana Łukasza Możejko.

Pan Łukasz Możejko wskazał, że ma kilka takich spostrzeżeń, które chyba wprowadzą większy zamęt, jeśli chodzi o podjęcie decyzji. Odniósł się do wypowiedzi adw. Michała Szpakowskiego i złożonych ofert. Speednet nie wziął na siebie ryzyka, co wynika z tego względu, że w samej analizie, którą wykonali podczas współpracy, pokazaliśmy się od takiej strony, że zmieniamy decyzje i co chwila potrzebujemy czegoś nowego, jak chociażby moduł doskonalenia zawodowego, który w trakcie analizy został jednak całkowicie porzucony. Następnie została przyjęta przez NRA uchwała, która zlikwidowała potrzebę zbierania punktów doskonalenia zawodowego. Zdają sobie sprawę z tego, że im dłuższa będzie współpraca, tym bardziej nasze priorytety mogą się zmieniać. Możemy na przykład potrzebować niebawem system / moduł związany z E-doręczeniami. Muszą zatem uważać do czego się zobowiązują. Uważa, że trzeba będzie bardzo dużo zarządzać zmianą, jeśli chodzi o przygotowanie jakichkolwiek nowych funkcjonalności.

Odniósł się do portfolio firm, które złożyły oferty. Speednet jest rekomendowany przez Wolters Kluwer, dla którego przygotowali Cyfrową Kancelarię. Biuro NRA pracowało z firmą Speednet przez około 5 miesięcy i była to dobra współpraca. Nie udało się zorganizować żadnego spotkania z firmą Enology, z firmą JMR było jedno spotkanie. Nawiazał

do portfolio JMR. Według niego wszystkie systemy wykonywane przez ten podmiot były jednowątkowe, tj. były częścią jakiejś całości lub połączeniem dwóch małych systemów. Ma wątpliwości czy daliby radę obsłużyć system, który posiada ponad 60 modułów i ogrom procesów zachodzących w ramach tych modułów.

Nawiązał do firmy Enology. Wskazał, że brakuje tu informacji. Głównie pokazane są referencje, które znajdują się na ich stronie internetowej. Dodał, że podmiot skupia się na wdrożeniach gotowych systemów.

Jednocześnie poinformował, że zarówno firma JMR, jak i firma Enology nie zadały właściwe żadnych pytań w związku z wymaganiami systemu, a jest ich około 1 200. Firma Speednet przygotowała założenia i wymagania. Zastanawiające jest, dlaczego w ramach tych założeń JMR i Enology nie zadały żadnego pytania, ale dokonali wyceny nie wskazując swoich założeń tej wyceny.

Odnosił się do przedstawionych ofert w zakresie miesięcznych kosztów utrzymania systemu. Koszt utrzymania, który przekazała firma Speednet ... jest bardzo dużym kosztem. Natomiast JMR, czy Enology wyceniły takie koszty odpowiednio ... i ... zł. Oba podmioty teoretycznie miałyby wykonywać to samo. Obydwa podmioty wskazały ryczałtową liczbę godzin w ramach tej ceny. Zastanawiające jest to, że jeden podmiot chce około ... złotych, a inny tylko ... złotych.

Odnosił się także do kwestii utrzymania starego systemu i kwestii bezpieczeństwa. NRA chce, aby te podmioty podjęły się kwestii „załatania dziur w systemie” w aspekcie krytycznym. Wydaje mu się, że ofertodawcy nie są tego świadomi, a w szczególności Speednet, który dał dziwnie niską cenę. Zależy nam na tym, aby łatanie systemu odbyło się możliwie szybko.

Adw. Michał Szpakowski wskazał, że każdy z podmiotów otrzymał audyt bezpieczeństwa i każdy z podmiotów wie, że musi wykonać łatki bezpieczeństwa.

Pan Łukasz Możejko uważa, że liczba około 50 godzin w ramach oferty załatania systemu jest zbyt niską ilością.

Adw. Jarosław Szczepaniak wskazał, że miał już sprecyzowany obraz podmiotów, które przystąpiły do konkursu ofert, ale po wypowiedzi pana Łukasza Możejki ta pewność minęła. Jest wiele elementów istotnych, które należałoby wziąć pod uwagę przy podejmowaniu decyzji. Ze słów pana Łukasza zrozumiał, że do końca nie wiemy czym dokładnie miałyby się zajmować przedmiotowa firma, jaki ma być jej zakres działania i na jakich warunkach miałyby świadczyć swoje usługi. Natomiast, jeśli Komisja Informatyzacji posiada wiedzę, do ww. kwestii to on już ma swojego kandydata. Zasadniczą kwestią na dziś, jest pytanie czy należy oferentom postawić jeszcze jakiegokolwiek dodatkowe pytania, poprosić o dodatkowe wyjaśnienia. Uważa, że nie należy podpisywać umowy jeżeli będzie choć jedna wątpliwość do rozstrzygnięcia. Jest to to duży projekt i nie możemy popełnić błędu, jak było w przypadku umowy z Na chwilę obecną uważa, że powinniśmy doprecyzować posiadaną wiedzę zanim podpisana zostanie umowa.

Adw. Michał Szpakowski stwierdził, że mamy pełną wiedzę, nie trzeba nic doprecyzowywać. Wszystko znajduje się w dokumentach.

Adw. Jarosław Szczepaniak zwrócił się do pana Łukasza Możejki z pytaniem czy w jego ocenie są jeszcze jakieś obszary, które wymagają doprecyzowania.

Pan Łukasz Możejko wskazał, że nie do końca wie, czy oferenci są świadomi zakresu usługi. Oferty przekazane do NRA są albo za wysokie albo za niskie w obszarach, gdzie powinny one być wyższe albo niższe. To według niego wymaga doprecyzowania.

Wskazał, że być może pan mec. Szpakowski ma pełną wiedzę, której on nie posiada stąd jego rozważania.

Adw. Jarosław Szczepaniak zauważył, że jeśli oferent nie ma wiedzy do końca co obejmuje jego oferta, to z perspektywy zamawiającego usługę jest to nie do końca poprawne. Jest to zasadnicza kwestia. Jak oferent może nie wiedzieć, co ma zrobić.

Pan Łukasz Możejko wskazał, że ma obawy, że firma dopiero po podpisaniu umowy zacznie doprecyzowywać zakres, jakim ma się zająć.

Adw. Jarosław Szczepaniak stwierdził, że to jest teraz właśnie ten czas, aby firmy podpisując umowę nie miały wątpliwości, czym mają się zajmować.

Adw. Michał Szpakowski odniósł się do słów przedmówców. Wskazał, że NRA zamówiła audyt systemu. Został on przygotowany. ... Oprócz audytu był także tzw. *backlog*, czyli opis naszych wymagań co do nowego systemu. Na podstawie powyższych, firmy miały podejść do oferty. Każdy oferent miał minimum 3 tygodnie na zapoznanie się z dokumentami. Według niego oferenci odpowiedzialnie złożyli podpisy pod ofertami.

Adw. Jarosław Szczepaniak stwierdził, że Prezydium NRA może podjąć decyzję czysto biznesową, a nie techniczną. Musi mieć rekomendację. Jeśli miałby podpisywać umowę, to chciałby wyjaśnić wszystkie wątpliwości. Uważa, że przygotowanie audytu było dobrą decyzją.

Pan Łukasz Możejko wskazał, że pierwsze oferty od tych firm były przedstawione w zupełnie innej formie niż za drugim razem. Za drugim razem uwzględnili elementy, których nie wycenili w pierwszej ofercie oraz dokonali optymalizacji, jak np. firma Speednet. Muszą być świadomi, że stary system muszą przenieść do nowego systemu.

Adw. Michał Szpakowski poinformował, że oferenci są świadomi tego, że muszą stary system przenieść do nowego systemu.

Adw. Przemysław Rosati stwierdził, że według niego każdy z oferentów wie, co ma robić i jaki będzie zakres jego działania.

Adw. Michał Szpakowski poinformował, że w backlogu wskazany był zakres działania.

Adw. Sławomir Ciemny wskazał, że dla NRA ważny jest parametr górny cenowy. Dwie oferty spełniają ten wymóg – JMR i Enology. Oferta Speednet jest daleko zachowawcza od strony biznesowej. Według niego z punktu widzenia oczekiwań NRA są na stole dwie oferty – JMR i Enology.

Adw. Jarosław Szczepaniak stwierdził, że do niego najbardziej przemawia oferta firmy Speednet, mimo, że dała najwyższą cenę. Niepodanie maksymalnej wartości jest dla niego oznaką profesjonalizmu.

Adw. Przemysław Rosati stwierdził, że według niego racjonalnym byłaby tu wspólna decyzja NRA w tej sprawie z uwagi na wartość kontraktu. Prezydium NRA może przedłożyć rekomendację, ale nie musi. Zaproponował kroki w tej sprawie, tj. zwołanie posiedzenia plenarnego, przedstawienie aktualnej sytuacji informatycznej, przedstawienie na posiedzeniu wszystkich ofert i oferentów, przedstawienie zakresu prac oraz wymagań dla całego systemu. Poprosił członków Prezydium NRA o zastanowienie się nad tymi kwestiami. Jutro będzie miał spotkanie z Ministrem Cyfryzacji. Zapyta, czy jest przestrzeń na jakieś dofinansowanie.

Pkt 5

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej wraz z adw. Dorotą Kulińską, adw. Ewą Krasowską kontynuowało prace nad projektem zmian w projekcie ustawy o zmianie ustawy

Prawo o adwokaturze. Projekt zostanie teraz wysłany do członków Naczelnej Rady Adwokackiej do konsultacji.

Pkt 6

Adw. Justyna Mazur omówiła kolejne zmiany i uzupełnienia w projekcie regulaminu wewnętrznego urzędowania kancelarii Wyższego Sądu Dyscyplinarnego.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej, zgodnie z porozumieniem poczynionym z Prezesem Wyższego Sądu Dyscyplinarnego wskazuje, że regulamin wewnętrznego urzędowania kancelarii Wyższego Sądu Dyscyplinarnego zostanie wprowadzony w życie zarządzeniem Prezesa WSD.

Pkt 7

Adw. Dorota Kulińska zreferowała sprawę systemu nieodpłatnej pomocy prawnej. Poinformowała o działaniach *Zespołu ds. reformy zasad świadczenia nieodpłatnej pomocy prawnej przy ILiPP* na rzecz sygnalizowania stronie rządowej i rozwiązania problemów tego systemu, z czego najważniejszym jest niedofinansowanie punktów nieodpłatnej pomocy prawnej. Pojawiło się zapytanie w tej sprawie z Ministerstwa Sprawiedliwości. Zapowiedziała konferencję naukową organizowaną we współpracy z Akademią Nauk Stosowanych w Bielsku-Białej 8 marca na temat „*Nieodpłatna pomoc prawna jako element budowania społeczeństwa obywatelskiego*”.

Adw. Bartosz Grohman zreferował przebieg 52. Konferencji Prezesów Adwokatur Europejskich w Wiedniu, podczas której reprezentował Naczelną Radę Adwokacką oraz omówił orzeczenie Sądu Najwyższego UK z 24 stycznia 2024 w sprawie o podwyżkę stawek za obrony z urzędu.

Pkt 8

Adw. Jarosław Szczepaniak przedstawił projekt uchwały w sprawie indywidualnej.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej w głosowaniu tajnym podjęło uchwałę w sprawie osobowej (poz. 1 – w załączeniu).

Osoby biorące udział w obradach zdalnie głosowały za pomocą formularza elektronicznego, który zapewnił tajność głosowania.

W głosowaniu nie brał udziału adw. Jarosław Szczepaniak.

Pkt 9

Adw. Przemysław Rosati omówił sprawę apelu społeczeństwa obywatelskiego do Ministra Sprawiedliwości o przegląd politycznie motywowanych postępowań prokuratorskich w latach 2015-2023. Apel został już podpisany, bez udziału NRA.

Adw. Przemysław Rosati wobec wyczerpania porządku obrad zamknął posiedzenie, jednocześnie dziękując wszystkim za uczestnictwo. Kolejne posiedzenie zostało wyznaczone na 15 lutego 2024 roku, godz. 15.00

Protokołował:
Łukasz Tkacz
Łukasz Tkacz
Dyrektor Biura NRA

Przewodniczył:
Przemysław Rosati
adw. Przemysław Rosati
Prezes NRA

Protokół sporządziła:
Justyna Mazur
adw. Justyna Mazur
Sekretarz NRA