

Protokół nr 117
Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej
z dnia 4 stycznia 2024 r.

Członkowie Prezydium NRA uczestniczący w posiedzeniu:

- | | |
|------------------------------|-------------------------------------|
| 1. Adw. Przemysław Rosati | - Prezes NRA (zdalnie) |
| 2. Adw. Bartosz Grohman | - Wiceprezes NRA (zdalnie) |
| 3. Adw. Bartosz Tiutiunik | - Wiceprezes NRA (zdalnie) |
| 4. Adw. Henryk Stabla | - Skarbnik NRA (zdalnie) |
| 5. Adw. Justyna Mazur | - Sekretarz NRA (zdalnie) |
| 6. Adw. Jarosław Szczepaniak | - Zastępca Sekretarza NRA (zdalnie) |
| 7. Adw. Stanisław Estreich | - Członek Prezydium NRA (zdalnie) |
| 8. Adw. Andrzej Zwara | - Członek Prezydium NRA (zdalnie) |

Zaproszeni goście uczestniczący w posiedzeniu:

- | | |
|-------------------------------|--------------------------------------|
| 1. Adw. Ewa Krasowska | - Rzecznika Dyscyplinarny Adwokatury |
| 2. Adw. Mirosława Pietkiewicz | - Przewodnicząca CZW |
| 3. Adw. Jacek Ziobrowski | - Prezes WSD |
| 4. Adw. prof. Mariusz Bogusz | |

Lista obecności w załączeniu.

Adw. Przemysław Rosati powitał wszystkich obecnych i otworzył posiedzenie Prezydium NRA, które odbywa się stacjonarnie w siedzibie NRA, przy czym część Członków Prezydium NRA bierze udział w obradach i podejmowaniu uchwał za pomocą środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość, na podstawie par. 7 ust. 3 i 4 *Regulaminu działania organów adwokatury i organów izb adwokackich*.

Pkt 1

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej przyjęło porządek obrad (w załączeniu).

Pkt 2

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej zatwierdziło protokoły z posiedzeń Prezydium NRA, które odbyły się 23 listopada 2023 r., 7 grudnia 2023 r. i 21 grudnia 2023 r.

Pkt 3

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że spotkał się z wicemarszałek Senatu Magdaleną Bieją. Rozmowa dotyczyła m.in. sprawy wynagrodzeń za pomoc prawną świadczoną z urzędu, czy depenalizacji pomocnictwa przy przerywaniu ciąży.

Rozmawiano także o kształtowaniu świadomości prawnej wśród dzieci i młodzieży poprzez akcje edukacyjne, takie jak „Adwokaci rozjaśniają prawo”, która dotyczyła bezpieczeństwa w internecie, prawnych form obrony przed stalkingiem czy mowy nienawiści. Wśród tematów rozmowy była też konieczność zatroszczenia się o zdrowie psychiczne dzieci i młodzieży w kontekście akcji „Młode głowy” prowadzonej przez Fundację UNAWEZA. NRA jest partnerem tej akcji.

Poinformował, że wraz adw. Bartoszem Tiutiunikiem spotkali się 3 stycznia 2024 r. z Ministrem Sprawiedliwości Adamem Bodnarem. Przedstawiciele Adwokatury przedstawili wiele kwestii dotyczących wykonywania zawodu adwokata, opłat za aplikację adwokacką, rynku świadczenia pomocy prawnej, postulatów Adwokatury odnośnie zmian legislacyjnych, rozdzielenia funkcji prokuratora generalnego i ministra sprawiedliwości, a także informatyzacji wymiaru sprawiedliwości. Ważnym tematem była wysokość stawek za pomoc prawną świadczoną z urzędu. Rozmawiano także o inicjatywach Adwokatury w zakresie edukacji prawnej.

Przypomniał Prezydium NRA o zbliżającej się prezydencji Polski w Radzie Unii Europejskiej. Wskazał, że Adwokatura Polska powinna przy tej okazji przedstawić propozycje, które wzmocnią status adwokatów w UE, w szczególności w aspekcie niezależności oraz wzmocnią autonomię adwokatów europejskich.

Pkt 4

Adw. Henryk Stabla przedstawił wniosek ORA w Warszawie o umorzenie kosztów postępowania w sprawie przed WSD (sygn. Akt WSD 81/19), a zasądzonych na rzecz NRA. Egzekucja była bezskuteczna.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej umorzyło koszty postępowania w sprawie przed WSD (sygn. Akt WSD 81/19), a zasądzonych na rzecz NRA, w wysokości 1 000 zł.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej zatwierdziło sprawozdanie z Konferencji odbytej w dniu 8 grudnia 2023 roku „Wymiar Sprawiedliwości w Polsce – perspektywa najbliższej przyszłości.”.

Adw. Henryk Stabla przedstawił wniosek Instytutu Legislacji i Prac Parlamentarnych NRA na współorganizację konferencji naukowej o charakterze międzynarodowym „From soft law to hard law. Wdrażanie i egzekwowanie dyrektywy CSDDD (dyrektywy w sprawie należytej staranności w zakresie zrównoważonego rozwoju przedsiębiorstw)”, która odbędzie się w dniu 26 stycznia br., do kwoty 6 000 zł brutto.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej wyraziło zgodę na realizację projektu do kwoty 6 000 zł brutto (budżet: ILiPP)

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej w związku z treścią Uchwały Nr 60/2022 Naczelnej Rady Adwokackiej z dnia 21 maja 2022 roku, postanowiło sprostować protokół posiedzenia Prezydium NRA z dnia 21 grudnia 2023 w zakresie przyznanych diet dla sędziów WSD poprzez przesunięcie decyzji w sprawie diet dla pani adw. Małgorzaty Tyszki-Hebdy na posiedzenie Prezydium po posiedzeniu plenarnym NRA ze stycznia 2024 r.

Adw. Henryk Stabla przedstawił wniosek ORA w Olsztynie o umorzenie 50% pożyczki oraz wymagalne odsetki za 2023 w wysokości 8 000 zł.

*Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej, po przeprowadzonej dyskusji, jednogłośnie podjęło uchwałę w sprawie wniosku ORA w Olsztynie (**uchwała Nr 414/2024 – w załączeniu**).*

*Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej, po przeprowadzonej dyskusji, jednogłośnie podjęło uchwałę w sprawie wysokość oprocentowania pożyczki z dnia 21 września 2020 r. udzielonej przez Naczelną Radę Adwokacką Izbie Adwokackiej w Opolu (**uchwała Nr 414/2024 – w załączeniu**).*

Adw. Henryk Stabla przedstawił wniosek Prezesa Ośrodka Badawczego Adwokatury o pokrycie kosztów spotkania grupy ds. nowelizacji KPC w dniach 10-12 stycznia 2024 roku.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej postanowiło odroczyć rozpoznanie wniosku i zwrócić się do wnioskodawcy o jego doprecyzowanie.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej omówiło kwestie lokat środków pieniężnych NRA, postanawiając o podjęciu decyzji w tej sprawie po dodatkowym rozeznaniu na rynku usług bankowych na kolejnych posiedzeniach Prezydium.

Pkt 8

Adw. Przemysław Rosati powitał na posiedzeniu pana adw. prof. Mariusza Bogusza, który na prośbę Prezydium NRA opinię prawną, która odpowiada na pytanie: Czy w świetle obowiązującej aktualnie ustawy z 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze wykonanie prawomocnego orzeczenia sądu dyscyplinarnego o wydaleniu adwokata/aplikanta adwokackiego z adwokatury wymaga podjęcia przez właściwą okręgową radę adwokacką uchwały o skreśleniu adwokata/aplikanta adwokackiego z listy adwokatów/aplikantów (art. 72 ust. 1 ustawy) – a jeśli tak, to jaki jest charakter prawny tej uchwały, czy przysługuje od niej zainteresowanemu odwołanie w toku postępowania administracyjnego, czy też do wykonania takiego orzeczenia wystarczająca jest czynność dziekana właściwej rady adwokackiej w postaci

skreślenia/wykreślenia adwokata/aplikanta z listy adwokatów/aplikantów adwokackich (art. 72 ust. 1a ustawy w zw. z art. 95 § 1 ust. 1a ustawy)?

Wskazał, że w interesie adwokatury proces usunięcia adwokata lub aplikanta adwokackiego z listy, na podstawie prawomocnego wyroku sądu dyscyplinarnego lub Sądu Najwyższego, powinien być szybki i skutkować natychmiastowym wykreśleniem z rejestru adwokatów i aplikantów adwokackich. Prowadzenie postępowania odwoławczego dwuinstancyjnego oraz postępowania sądowo-administracyjnego w myśl art. 72 ust 1 ustawy Prawo o adwokaturze powoduje odwlekanie momentu skreślenia z rejestru nawet o kilkanaście miesięcy. W związku z powyższym największym problemem jest to, że osoba prawomocnie wydalona z adwokatury, nadal widnieje w rejestrze. Dziekan powinien dokonać czynności materialno-technicznej skreślenia takiej osoby, dla dobra potencjalnych klientów.

Adw. prof. Mariusz Bogusz wskazał, że w jego ocenie świetle obowiązującej aktualnie ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze (tj. Dz. U. z 2022 r., poz. 1184 ze zmian.), dalej: p.o.a., wykonanie prawomocnego orzeczenia sądu dyscyplinarnego o wydaleniu adwokata/aplikanta adwokackiego z adwokatury wymaga podjęcia przez właściwą okręgową radę adwokacką uchwały o skreśleniu adwokata/aplikanta adwokackiego z listy adwokatów/aplikantów adwokackich (art. 72 ust. 1 i 1a oraz art. 79 ust. 1, 1a i 2 p.o.a.). Uchwała ta ma cechy decyzji administracyjnej i przysługuje od niej zainteresowanemu odwołanie w toku postępowania administracyjnego (art. 46 w zw. z art. 12 ust. 1 i 2 p.o.a.). Przepis art. 95 § 1a w zw. z art. 72 ust. 1a oraz w zw. z art. 79 ust. 1a p.o.a. nie stanowi podstawy do dokonania przez dziekana właściwej okręgowej rady adwokackiej czynności polegającej na skreśleniu adwokata/aplikanta adwokackiego z listy adwokatów/aplikantów adwokackich w przypadku prawomocnego orzeczenia sądu dyscyplinarnego o wydaleniu adwokata/aplikanta adwokackiego z adwokatury.

Z uzasadnienia pytania wynika, że w praktyce izb adwokackich zarysowały się dwa stanowiska.

Zgodnie z pierwszym z nich, skreślenie z listy adwokatów będące wynikiem orzeczenia przez sąd dyscyplinarny kary wydalenia z adwokatury następuje w trybie postępowania administracyjnego i wymaga podjęcia przez właściwą okręgową radę adwokacką uchwały o skreśleniu z listy adwokatów; od tej uchwały przysługuje odwołanie. Jako podstawa prawna tego stanowiska są powoływane przepisy art. 72 ust. 1a, art. 44 ust. 1 i art. 49 p.o.a.

Z kolei według drugiego stanowiska, skreślenie z listy adwokatów będące wynikiem orzeczenia przez sąd dyscyplinarny kary wydalenia z adwokatury ma charakter prawny czynności materialno-technicznej, toteż jej dokonanie nie następuje w trybie postępowania administracyjnego i nie wymaga podjęcia przez właściwą okręgową radę adwokacką uchwały o skreśleniu z listy adwokatów. Czynności tej dokonuje dziekan w ramach „wykonania kary dyscyplinarnej” w rozumieniu art. 95 § 1a p.o.a. Jako argument przemawiający za tym stanowiskiem wskazywane jest uzasadnienie nowelizacji p.o.a. dokonanej ustawą z dnia 7 listopada 2014 r. o zmianie ustawy – Prawo o adwokaturze oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2014 r., poz. 1778). Nowelizacja ta polegała m. in. na przeniesieniu przesłanki skreślenia z listy adwokatów w postaci „orzeczenia przez sąd dyscyplinarny kary wydalenia z adwokatury” z jednostki redakcyjnej tekstu prawnego zawierającej wykaz przesłanek skreślenia z listy adwokatów przez okręgową radę adwokacką, do innej jednostki redakcyjnej tekstu prawnego (art. 1 pkt 15 ustawy nowelizującej). W świetle uzasadnienia projektu ustawy (druk sejmowy VII.2415), „projekt wskazuje też wprost, że wykonywanie orzeczeń dyscyplinarnych należy do dziekanów odpowiednio – okręgowych rad adwokackich oraz rad okręgowych izb radców prawnych, a zarazem przewiduje wyłączenie kompetencji

wymienionych rad w zakresie podejmowania uchwał o skreśleniu z listy adwokatów oraz listy radców prawnych /.../”; w uzasadnieniu stwierdza się również, że „w ten sposób wyeliminowany zostanie problem kwestionowania przez osoby ukarane prawomocnym orzeczeniem sądu dyscyplinarnego uchwał dotyczących skreślenia lub zawieszenia na ścieżce administracyjnej i sądowno-administracyjnej. W praktyce przyspieszy to istotnie wykonanie najsurowszych kar dyscyplinarnych”.

W jego ocenie, w świetle aktualnego stanu prawnego za prawidłowe należy uznać pierwsze z przedstawionych stanowisk. Uproszczenie procedury skreślenia z listy adwokatów/aplikantów adwokackich w sytuacji, gdy jest ono wynikiem prawomocnego orzeczenia przez sąd dyscyplinarny kary wydalenia z adwokatury wymagałoby zmian legislacyjnych.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej omówiło zasady wykonywania orzeczenia o wydaleniu z Adwokatury w oparciu o opinię prawną przygotowaną przez adw. prof. Mariusza Bogusza.

W dyskusji wzięli udział: adw. Przemysław Rosati, adw. Andrzej Zwara, adw. Henryk Stabla, adw. Ewa Krasowska.

Pkt 5

Adw. Ewa Krasowska poinformowała, że w okresie między świątecznym do biura RDA wpłynęło bardzo dużo korespondencji. Praca toczyła się na bieżąco.

Pkt 6

Adw. Jacek Ziobrowski złożył sprawozdanie z działań WSD. Poinformował, że ze wstępnych statystyk wynika, że w 2023 roku do WSD wpłynęło ok. 40 spraw więcej niż w 2022. Szczegóły przedstawi na posiedzeniu plenarnym NRA. Wskazał, że kancelaria WSD nadrobiła dużo zaległości przez ostatni okres. Wyznaczono 14 sesji na styczeń i na luty 2024 roku. Od 15 stycznia w kancelarii WSD będzie nowy pracownik.

Pkt 7

Adw. Przemysław Rosati wskazał, że w materiałach na posiedzenie Prezydium NRA znajduje się opinia Wyższej Komisji Rewizyjnej odnośnie do preliminarza budżetowego na rok 2024 wraz z uchwałą. WKR zauważyło, że Prezydium NRA podjęło decyzję o niepodnoszeniu składki administracyjnej na NRA. Zatem mimo inflacji budżet na rok 2024 oparty jest na składce w dotychczasowej wysokości. Wskazano także, że mimo inflacji i planowanej realizacji nie mniejszej ilości zadań niż w 2023 roku, nie zostały podniesione diety wypłacane z budżetu NRA na rzecz działaczy samorządowych. WKR stwierdziło, że budżet na 2024 rok zaplanowany jest oszczędnie.

Pkt 9 i 10

Adw. Mirosława Pietkiewicz omówiła wnioski ze spotkania Centralnego Zespołu Wizytatorów oraz ze spotkania przewodniczących zespołów wizytatorów izb adwokackich oraz wstępne założenia do zmian w Regulaminie w sprawie zakresu działania oraz zasad

wynagradzania wizytatorów oraz w wytycznych Centralnego Zespołu Wizytatorów dotyczących prowadzenia wizytacji okręgowych rad adwokackich.

Podczas spotkania omówiono nieprawidłowości w wizytacjach, które odbywały się w 2023 roku. Odbyło się w sumie 9 wizytacji. Wizytacja ORA w Płocku była dwutorowa, tj. wraz z wizytacją prowadzoną przez RDA. Zauważyła, że niepotrzebną praktyką wśród wizytatorów jest przekazywanie wraz z protokołem z wizytacji nadmierowej dokumentacji z ORA, która w większości znajduje się już w Biura NRA. Wizytatorzy wskazywali, że w niektórych izbach nie podejmuje się uchwał o zawieszeniu z tytułu niepłacenia składek administracyjnych. Wniosek był taki, że NRA powinna opracować dla wszystkich Izb jednolite zasady działania z obowiązkiem podejmowania czynności związanych z zawieszaniem adwokata z tytułu niepłacenia składek. Nie może być tak, że niektóre Izby nie podejmują takich uchwał. Jeden z wizytatorów wskazywał, że niektóre izby ściągają składki OC wraz ze składką administracyjną.

Adw. Henryk Stabla wskazał, że składka OC jest płacona za rok z góry, według nowych zasad i tylko Izba może zdecydować o zapłacie ratalnej składki rocznej.

Adw. Mirosława Pietkiewicz poinformowała, że podczas spotkania przewodniczących zespołów wizytatorów izb adwokackich, omówione zostały kwestie wizytacji w kancelariach adwokackich, filiach i zespołach adwokackich. Większych problemów nie odnotowano, poza tymi, o których mówiono wcześniej, tj. oznakowanie siedziby kancelarii.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej omówiło wstępne założenia do zmian w Regulaminie w sprawie zakresu działania oraz zasad wynagradzania wizytatorów oraz zmian w wytycznych Centralnego Zespołu Wizytatorów dotyczących prowadzenia wizytacji okręgowych rad adwokackich.

Pkt 11

Adw. Mirosława Pietkiewicz omówiła uzupełniony protokół z wizytacji przeprowadzonej w Okręgowej Radzie Adwokackiej w Rzeszowie. Z protokołu wynika, że ORA w duże oszczędności na lokatach bankowych i rachunkach. Zadłużenie w zakresie składek administracyjnych budzi mieszane uczucia. Ponad 380 adwokatów zalega ze składkami do trzech miesięcy, ok. 90 adwokatów zalega ze składkami ponad pięć miesięcy, a powyżej sześciu miesięcy ponad 130 adwokatów. Wizytator wskazał, że tylko czterech adwokatów zostało zawieszonych w związku z nieopłaceniem składek administracyjnych. Wizytator omówił kwestie spraw skargowych i dyscyplinarnych w kontekście przedawnień. Nie budziły one zastrzeżeń.

Wskazała, że wizytator oparł swoją wizytację na oświadczeniach, a nie na sprawdzeniu dokumentacji i osobistym badaniu.

Centralny Zespół Wizytatorów zleci nową wizytację Okręgowej Rady Adwokackiej w Rzeszowie.

Pkt 12

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej jednogłośnie podjęło uchwałę w sprawie Regulaminu wynagradzania pracowników biura Naczelnej Rady Adwokackiej (uchwała nr 55/2014 Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej z dnia 16 grudnia 2014 r.) (uchwała Nr 416/2024 – w załączeniu).

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej jednogłośnie podjęło uchwałę w sprawie Regulaminu pracy biura Naczelnej Rady Adwokackiej (uchwała Nr 417/2024 – w załączeniu).

Pkt 13

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej omówiło i przyjęło projekt sprawozdania z pracy Naczelnej Rady Adwokackiej za rok 2023 wraz z informacją o wykonaniu planu pracy Naczelnej Rady Adwokackiej za rok 2023 (uchwała nr 88/2023 Naczelnej Rady Adwokackiej z dnia 14 stycznia 2023 r.)

Pkt 14

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej omówiło i przyjęło projekt ramowego planu pracy Naczelnej Rady Adwokackiej na rok 2024 oraz przyjęło projekt uchwały o planie pracy Naczelnej Rady Adwokackiej na rok 2024.

Pkt 15

Adw. Justyna Mazur zreferowała sprawy Izbowe.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej zapoznało się z „Informacją z analizy protokołów ORA i zgromadzeń izb adwokackich, które wpłynęły do biura NRA w okresie od 25 września do 24 października 2023 roku oraz w okresie 24 listopada 2023 do 31 grudnia 2023”, które przygotował adw. Andrzej Grabiński, Koordynator ds. Izbowych (w załączeniu).

Pkt 16

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej jednogłośnie podjęło uchwałę w sprawie złożenia petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny wykonawczy (uchwała Nr 418/2024 – w załączeniu).

Pkt 17

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej omówiło sprawę dotyczącą propozycji samorządu radców prawnych, by wystąpić wspólnie do Ministerstwa Sprawiedliwości o podwyższenie opłaty za aplikację. Temat będzie kontynuowany na najbliższym posiedzeniu plenarnym NRA.

Pkt 18

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej omówiło i zatwierdziło projekt zmian w uchwale w sprawie zasad przyznawania diet dla członków sądów dyscyplinarnych oraz rzeczników dyscyplinarnych i ich zastępców za wykonywanie czynności w postępowaniu dyscyplinarnym.

Pkt 19

*Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej jednogłośnie podjęło uchwałę w sprawie zwołania posiedzenia plenarnego Naczelnej Rady Adwokackiej (**uchwała Nr 419/2024 – w załączeniu**).*

Pkt 20

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej omówiło sprawy organizacyjne dotyczące posiedzenia plenarnego Naczelnej Rady Adwokackiej w dniach 12-13 stycznia 2024 r. oraz przyjęło projekt porządku obrad.

Pkt 21

Adw. Justyna Mazur omówiła projekt regulaminu wewnętrznego urzędowania sądów dyscyplinarnych.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej postanowiło kontynuować dyskusję na kolejnym posiedzeniu.

Pkt 22

*Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej jednogłośnie podjęło uchwałę w sprawie złożenia w interesie publicznym petycji dotyczącej zmiany ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 30 z późn. zm.) (**uchwała Nr 420/2024 – w załączeniu**).*

*Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej jednogłośnie podjęło uchwałę w sprawie złożenia w interesie publicznym petycji dotyczącej zmiany ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (**uchwała Nr 421/2024 – w załączeniu**).*

*Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej jednogłośnie podjęło uchwałę w sprawie złożenia w interesie publicznym petycji dotyczącej zmiany ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (**uchwała Nr 422/2024 – w załączeniu**).*

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej jednogłośnie podjęło uchwałę w sprawie złożenia w interesie publicznym petycji dotyczącej zmiany ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 1575 z późn. zm.) oraz ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 30 z późn. zm.) (uchwała Nr 423/2024 – w załączeniu).

Pkt 23

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej postanowiło objąć patronatem konferencję „Edukacja przyszłości. Nowe otwarcie”, która odbędzie się w dniu 26 lutego 2024 roku

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej postanowiło objąć patronatem konferencję „Mam prawo! Sytuacja dzieci i młodzieży na tle regulacji prawnych”, która odbędzie się w dniach 21-22 marca 2024

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej treść pisma pana adw. Jacka Kowalewskiego z dnia 21 grudnia 2023 r. w sprawie opinii dotyczących zmian w kodeksie karnym.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej sprawy organizacyjne Bar Leaders Meeting of Central and Eastern Europe w Gdańsku.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej delegowało adw. Przemysława Rosatiego, Prezesa NRA oraz adw. Bartosza Grohmana, Wiceprezesa NRA do udziału w posiedzeniu Standing Committee CCBE, które odbędzie się w dniu 8 lutego 2024 roku w Wiedniu.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej delegowało adw. Przemysława Rosatiego, Prezesa NRA oraz adw. Bartosza Grohmana, Wiceprezesa NRA do udziału w 52. Konferencji Prezesów Adwokatur Europejskich, która odbędzie się w dniach 8-10 lutego 2024 roku w Wiedniu.

Adw. Bartosz Grohman poinformował, że został przygotowany dokument na temat *Rule of law* w Polsce za 2023 rok dla CCBE. Podziękował wszystkim zaangażowanym adwokatom za ich wkład w powstanie raportu.

Adw. Przemysław Rosati wobec wyczerpania porządku obrad zamknął posiedzenie, jednocześnie dziękując wszystkim za uczestnictwo. Kolejne posiedzenie zostało wyznaczone na 11 stycznia 2024 r. na godz. 10:00.

Protokołował:
Łukasz Tkacz
Łukasz Tkacz
Dyrektor Biura NRA

Przewodniczył:
Przemysław Rosati
adw. Przemysław Rosati
Prezes NRA

Protokół sporządziła:
Justyna Mazur
adw. Justyna Mazur
Sekretarz NRA