

Protokół nr 115
Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej
z dnia 7 grudnia 2023 r.

Członkowie Prezydium NRA uczestniczący w posiedzeniu:

- | | |
|------------------------------|---------------------------|
| 1. Adw. Przemysław Rosati | - Prezes NRA |
| 2. Adw. Bartosz Tiutiunik | - Wiceprezes NRA |
| 3. Adw. Henryk Stabla | - Skarbnik NRA |
| 4. Adw. Justyna Mazur | - Sekretarz NRA |
| 5. Adw. Jarosław Szczepaniak | - Zastępca Sekretarza NRA |
| 6. Adw. Stanisław Estreich | - Członek Prezydium NRA |

Nieobecni usprawiedliwieni:

- | | |
|-------------------------|-------------------------|
| 1. Adw. Bartosz Grohman | - Wiceprezes NRA |
| 2. Adw. Andrzej Zwara | - Członek Prezydium NRA |

Zaproszeni goście uczestniczący w posiedzeniu:

- | | |
|---------------------------|---|
| 1. Adw. Sławomir Ciemny | - Przewodniczący WKR |
| 2. Adw. Michał Szpakowski | - Przewodniczący Komisji Informatyzacji (zdalnie) |

Lista obecności w załączeniu.

Adw. Przemysław Rosati powitał wszystkich obecnych i otworzył posiedzenie Prezydium NRA.

Pkt 1

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej przyjęło porządek obrad (w załączeniu).

Pkt 2

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że do Sejmu wpłynął projekt ustawy o zmianie ustawy o doręczeniach elektronicznych. Zgodnie z projektem termin wejścia w życie obowiązku posiadania adresu dla doręczeń elektronicznych nie może być określony wcześniej niż 30 marca 2024 r. i później niż 1 stycznia 2025 r. To inicjatywa Polski 2050, w odpowiedzi na postulat Naczelnej Rady Adwokackiej zgłoszony ze względu na stan przygotowań operatora systemu do jego wdrożenia, a także kierując się interesem i bezpieczeństwem wszystkich użytkowników.

Poinformował, że odbyło się spotkanie Ogólnopolskiego Porozumienia Samorządów Zawodów Zaufania Publicznego. Naczelną Radę Adwokacką reprezentowała adw. Magdalena Koczur-Miedziejko, przewodnicząca Komisji Współpracy Zawodów Zaufania Publicznego. Od października br. prezydencja Porozumienia została przekazana Naczelnej Izbie Lekarskiej na roczną kadencję. Omówiono sprawy bieżące i propozycję reorganizacji pracy

Porozumienia. Propozycja polega na stworzeniu grup roboczych: prawniczych, medycznych i technicznych, które będą pracować nad problemami zgodnie ze wskazaną tematyką.

Adw. Przemysław Rosati przypomniał, że 8 grudnia w starym BUW-ie odbędzie się konferencja naukowa „Wymiar sprawiedliwości w Polsce – Perspektywa na najbliższą przyszłość”. Konferencja odbędzie się w formie stacjonarnej, ale będzie też transmitowana online.

Pkt 3

Adw. Przemysław Rosati przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia tekstu jednolitego Zbioru Zasad Etyki Adwokackiej i Godności Zawodu (Kodeksu Etyki Adwokackiej).

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej jednogłośnie podjęło uchwałę w sprawie przyjęcia tekstu jednolitego Zbioru Zasad Etyki Adwokackiej i Godności Zawodu (Kodeksu Etyki Adwokackiej) (uchwała nr 403/2023 – w załączeniu).

Pkt 4

Adw. Henryk Stabla przedstawiał wniosek Komisji Integracji Środowiskowej, Kultury, Sportu i Turystyki na dofinansowanie organizacji Biegu Narciarskiego o Puchar im. Ryszarda Porzyckiego, który odbędzie się w dniach 4-7 stycznia 2024 roku w Jakuszycach, kwotą 10 000 zł z budżetu Komisji Integracji Środowiskowej, Kultury, Sportu i Turystyki NRA.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej pozytywnie rozpoznało wniosek, przyznając dofinansowanie do kwoty 10 000 zł brutto (z budżetu Komisji Integracji Środowiskowej, Kultury, Sportu i Turystyki na 2024 rok).

Adw. Henryk Stabla przedstawił wniosek Komisji Integracji Środowiskowej, Kultury, Sportu i Turystyki na dofinansowanie organizacji XXXIX Narciarskich Mistrzostw Polski Adwokatów, które odbędą się w dniach 29 lutego - 3 marca 2024 roku w Szklarskiej Porębie kwota – 50 000,00 PLN brutto.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej po dyskusji, kierunkowo wydało zgodę na organizację wydarzenia oraz postanowiło na dziś wydać zgodę na wydatkowanie kwoty 25 000 zł brutto, celem zadatkowania miejsc noclegowych (z budżetu Komisji Integracji Środowiskowej, Kultury, Sportu i Turystyki na 2024 rok)

Adw. Henryk Stabla przedstawił wniosek Rzecznika Dyscyplinarnego Adwokatury dotyczący wypłaty diet dla zastępców RDA za udział w sesjach WSD za grudzień 2023 roku w kwocie 3 000 zł brutto.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej zaakceptowało wniosek i postanowiło wypłacić diety zadaniowe w kwocie 3 000 zł brutto (budżet – Biuro RDA).

Adw. Henryk Stabla przedstawił wniosek Księgowości Biura NRA na dostęp do wersji Optimum LEX Księgowości na kwotę 1 763,82 zł.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej pozytywnie rozpatrzyło wniosek.

Pani Agnieszka Sulińska przedstawiła kwestie nowych blankietów legitymacji adwokackich dla aplikantów adwokackich oraz prawników zagranicznych. Wszyscy będą mieli takie same legitymacje. Koszt ich wydania będzie około trzy razy mniejszy. Zostanie również zoptymalizowany proces zamawiania. Przedstawiła warianty na 5 i 10 lat współpracy z PWPW.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej postanowiło zwrócić się do PWPW o przedstawienie projektu umowy.

Adw. Henryk Stabla poinformował, że w drukarni Poligraf zostało około 5 000 sztuk Palestry. Wyraził zgodę na pokrycie kosztów transportu tych egzemplarzy do Biura NRA.

Adw. Henryk Stabla przedstawiał wniosek ORA w Poznaniu o umorzenie kosztów postępowania dyscyplinarnego przed WSD, w wysokości 1 000 zł. Sąd oddalił wniosek o nadanie klauzuli wykonalności. Sąd stwierdził przedawnienie roszczenia. W orzeczeniu WSD nie było wskazanego wierzyciela.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej postanowiło umorzyć koszty postępowania wynikające z orzeczenia WSD 79/19.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej, zgodnie z upoważnieniem NRA, dokonało przesunięć w poszczególnych pozycjach budżetowych roku 2023.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej akceptuje projekt „Współczesne problemy rodziców wykonujących zawód adwokata albo odbywających aplikację adwokacką” i wyraża zgodę na poniesienie wydatków do kwoty 10 000 zł brutto.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej postanowiło, że posiedzenie plenarne odbędzie się w dniach 12-13 stycznia 2024 roku, w dniu 12 stycznia w Biurze NRA, w dniu 13 stycznia w hotelu Mercure Centrum, gdzie będą przewidziane noclegi dla członków NRA w dniach 12-13 stycznia 2024 roku. Prezydium NRA zaakceptowało koszty organizacji posiedzenia.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej przedyskutowało kwestie organizacyjne Spotkania Noworocznego Adwokatury, które zaplanowane jest na 12 stycznia 2024 roku.

Pkt 7¹

Na posiedzenie przybył adw. Bartosz Tiutunik.

Adw. Przemysław Rosati powitał zaproszonych gości: adw. Michała Szpakowskiego, pana Łukasza Możejko oraz pana Michała Bernadzikowskiego z firmy BERMAR. Zwrócił się do pana Bernadzikowskiego z pytaniem czy i kiedy NRA może spodziewać się usunięcia wad i usterek systemu eSoa zgłoszonych przez NRA, które to wskazało termin do usunięcia na dzień 9 listopada 2023 roku.

Pan Michał Bernadzikowski odpowiadając na pytanie Prezesa Rosatego, stwierdził, że wysłał pismo z wyjaśnieniami. Dodał, że kwestie związane z cyberbezpieczeństwem systemu, a przekazane w ostatniej wersji systemu rozwiązują problemy nakreślone przez NRA. BERMAR sprawdzał bezpieczeństwo systemu oprogramowaniem lepszym niż firma audytująca. Testy nie wykazały luk w systemie.

Adw. Przemysław Rosati stwierdził, że NRA zgłosiło wady w systemie i oczkuje ich usunięcia w ramach należytego wykonania umowy lub w ramach rękojmi. Są to oczywiście dwa niezależne od siebie reżimy prawne. NRA stoi na stanowisku, że system posiada wady, na co są dowody w dokumentacji technicznej po audytowej. NRA oczekuje od firmy BERMAR doprowadzenia systemu do stanu zgodnego z umową.

Pan Michał Bernadzikowski zauważył, że jeśli miałyby to być ocenione przez niego to musiałyby być w jasny sposób zaprezentowane przez NRA. W pismach wystosowanych przez NRA do niego zostało to zaprezentowane w taki sposób, że nie jest on w stanie się do tego odnieść. Są tam zbyt ogólne stwierdzenia. Nie ma wykonanego audytu długu technologicznego.

W audycie bezpieczeństwa posiadamy zrzut automatyczny z systemu bezpieczeństwa. Aby zgłaszać błędy to taki raport musi być przeanalizowany i przygotowany. Uważa, że takiego przygotowania nie ma po stronie NRA. Stwierdził, że nie znajduje takich błędów w systemie, na jakie wskazuje NRA w swoich pismach do BERMAR.

Pan Łukasz Możejko zauważył, że kilka stwierdzeń, które padły z ust Pana Bernadzikowskiego wzajemnie się wykluczają. Nawiązał do kwestii sprawdzenia przez BERMAR systemu eSoa pod kątem bezpieczeństwa za pomocą innej aplikacji testującej, nie odnosząc się nijak do luk wskazanych w audycie.

Pan Michał Bernadzikowski wskazał, że w pierwszej kolejności należy zaznaczyć, że raport dołączony do pisma jest raportem automatycznym. Uważa, że w tym raporcie brakuje wielu rzeczy. Aplikacja użyta przez firmę audytorską jest aplikacją prostą. Wykonane przez firmę BERMAR testy nie wykryły błędów bezpieczeństwa w systemie. Z jego punktu widzenia, firmie BERMAR zależy na dostarczeniu NRA oprogramowania spełniającego, jak najwyższe standardy.

Adw. Michał Szpakowski stwierdził, że w jednym z testów, którego wyniki ma przed sobą zgłoszono 1 030 błędów, w tym 19 błędów krytycznych. Zaznaczył, że to było w jednym z siedmiu testów.

¹ Punkty w kolejności omawiania

Pan Michał Bernadzikowski uważa, że błąd pojawiający się w jednym miejscu multiplikuje się w innych. Zniwelowanie go w jednym miejscu powinno doprowadzić do niepojawiania się go w innych.

Adw. Michał Szpakowski zwrócił się z pytaniem do pana Bernadzikowskiego, który z błędów usunął i czy sprawdzał następnie tą samą aplikacją, czy ten błąd nie występuje.

Adw. Justyna Mazur zwróciła się z pytaniem do Pana Bernadzikowskiego o wskazanie miejsca występowania błędu, którego usunięcie powinno spowodować niewystępowanie błędów w innych miejscach systemu.

Pan Michał Bernadzikowski stwierdził, że nie rozumie kierunku, w jakim zmierza rozmowa. BERMAR wykonał testy na najnowszej wersji oprogramowania testującego. Nie wykazały one błędów wykazywanych przez NRA.

Adw. Justyna Mazur zwróciła się z pytaniem do Pana Bernadzikowskiego, czy zapoznał się on z treścią audytu przekazanego przez NRA.

Pan Michał Bernadzikowski stwierdził, że przeglądał go, a następnie starał się go przeanalizować, pod kątem łączącej go z NRA umowy i sposobem zgłaszania błędów. Prosił, aby zgłosić te błędy w sposób zgodny z umową.

Adw. Justyna Mazur zapytała ponownie Pana Bernadzikowskiego, czy zna całość audytu.

Pan Michał Bernadzikowski stwierdził, że nie wczytywał się w każdą stronę dokumentu. Wskazał, że dokument nie był w języku polskim, a umowa łącząca go z NRA nie przewiduje innego języka porozumienia się w wykonaniu umowy niż język polski.

Adw. Justyna Mazur stwierdziła, że nie mógł on zweryfikować niczego, bo nie zapoznał się z dokumentem audytu.

Pan Michał Bernadzikowski stwierdził, że zweryfikował system.

Adw. Przemysław Rosati stwierdził, że to co Pan Bernadzikowski mówi nie prowadzi do znalezienia jakiegokolwiek drogi rozwiązania problemu. Zwrócił się do Pana Bernadzikowskiego z pytaniem czy zamierza usunąć błędy, które zostały mu zgłoszone przez NRA.

Pan Michał Bernadzikowski stwierdził, że każde z prawidłowo zgłoszonych błędów przyjmie.

Adw. Przemysław Rosati ponownie zapytał Pana Bernadzikowskiego, czy zamierza usunąć błędy, które zostały mu zgłoszone przez NRA z terminem na wykonanie do 9 listopada br.

Pan Michał Bernadzikowski stwierdził, że odbiera to pytanie, jako próbę manipulacji. Rozumie, że NRA swoje pisma traktuje jako prawidłowe zgłoszenie błędów. On nie. Zobowiązał się przyrzec się temu tematowi i ze swojej strony dołożyć wszelkich starań, żeby oprogramowanie NRA, które przekazuje nie posiadało wad.

Adw. Przemysław Rosati ponownie zapytał Pana Bernadzikowskiego, czy zamierza usunąć błędy, które zostały mu zgłoszone przez NRA z terminem na wykonanie do 9 listopada br.

Adw. Michał Szpakowski zauważył, że błędy zostały także zgłoszone w ramach procedury gwarancyjnej przed końcem obowiązywania umowy. Stwierdził, że Pan Bernadzikowski miał możliwość zapoznania się z błędami w dwojaki sposób.

Pan Michał Bernadzikowski uważa, że forma zgłoszonych błędów jest bardzo nieprecyzyjna i bardzo ogólna.

Adw. Przemysław Rosati stwierdził, że NRA ma odmienne zdanie co do skutecznej drogi zgłoszenia błędów. Zwrócił się ponownie do Pana Bernadzikowskiego z pytaniem czy zamierza usunąć błędy.

Pan Michał Bernadzikowski stwierdził, że nie wiadomo mu nic o tym, że błędy które rzeczywiście są błędami były w nowej wersji systemu, który został obecnie przekazany NRA przez BERMAR.

Posiedzenie opuścił Pan Michał Barnadzikowski

Adw. Michał Szpakowski wskazał, że firma JMR, po zapoznaniu się z dokumentacją dała dość ogólną ofertę (...). Zarówno JMR jak i Speedent są na takim samym etapie wiedzy o systemie. Czekamy na uszczegółowienie oferty. Czas wykonania systemu o około 12 miesięcy. Jest to firma mniejsza niż Speednet. Ma mniejsze zasoby ludzkie. Nie zakłada, że jest to firma wielkości BERMAR.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej upoważniło pana adw. Michała Szpakowskiego do wstępnych negocjacji z kancelariami adwokackimi w sprawie strategii powództwa przeciwko firmie BERMAR.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej uważa, że negocjacje, z uwagi na wiedzę w zakresie systemu eSoa, powinny odbyć się z kancelariami adwokackimi panów: adw. dr Michała Bieniaka, adw. Michała Kibila, adw. Przemysława Barchana.

Pkt 5

Pani adw. Ewa Krasowska przekazała, że nie ma nowych informacji w sprawie działalności Biura Rzecznika Dyscyplinarnego Adwokatury.

Pkt 6

Adw. Jacek Ziobrowski przekazał, że nie ma owych informacji w sprawie działalności Kancelarii Wyższego Sądu Dyscyplinarnego.

Pkt 8

Adw. Justyna Mazur poinformowała, że przesłała Prezesom WSD Regulamin z uwagami swoimi. Nie otrzymała żadnych uwag.

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że dziś wraz z dyrektorem Biura NRA spotkali się z pracownikami kancelarii WSD.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej omówiło stan prac nad projektem regulaminu wewnętrznego urzędowania kancelarii sądów dyscyplinarnych.

Pkt 9

Adw. Jarosław Szczepaniak omówił sprawę dotyczącą obowiązku świadczenia pomocy prawnej z urzędu przez prawników zagranicznych. Omówił projekt pisma w tej sprawie skierowanego do ORA w Warszawie.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej zatwierdziło projekt pisma do ORA w Warszawie w sprawie obowiązku świadczenia pomocy prawnej z urzędu przez prawników zagranicznych.

Pkt 10

Adw. Przemysław Rosati zreferował sprawę podjęcia uchwał w sprawie wyłączenia adwokatów wskazanych we wnioskach Okręgowej Rady Adwokackiej w Częstochowie i Okręgowej Rady Adwokackiej we Wrocławiu z umowy generalnej nr TO50/000408/17/A w sprawie programu ubezpieczeniowego dla adwokatów.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej jednogłośnie podjęło uchwały w sprawie wyłączenia adwokatów wskazanych we wnioskach Okręgowej Rady Adwokackiej w Częstochowie i Okręgowej Rady Adwokackiej we Wrocławiu z umowy generalnej nr TO50/000408/17/A w sprawie programu ubezpieczeniowego dla adwokatów (uchwały nr 404/2023 oraz 405/2023 – w załączeniu).

Pkt 11

Na wniosek adw. Mirosławy Pietkiewicz, Przewodniczącej CZW, punkt zostanie omówiony na posiedzeniu Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej w dniu 21 grudnia 2023 roku.

Pkt 12

Na wniosek adw. Mirosławy Pietkiewicz, Przewodniczącej CZW, punkt zostanie omówiony na posiedzeniu Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej w dniu 21 grudnia 2023 roku.

Pkt 13

Adw. Bartosz Tiutunik omówił zasady wykonywania orzeczenia o wydaleniu z Adwokatury. Wskazał, że problem jest dość istotny i dotyczy postępowania wykonawczego w sprawach dyscyplinarnych praktyki w Izbie warszawskiej i jest też w treści Regulaminu funkcjonowanie okręgowych rad adwokackich. W jednym z komentarzy do ustawy Prawo o adwokaturze zauważył, że prowadzona jest chyba błędna praktyka w tym zakresie. W roku 2014, znowelizowano ustawę Prawo o adwokaturze w zakresie postępowania dyscyplinarnego. Do 2014 roku w ustawie Poa w art. 72 wskazywano przesłanki do podejmowania uchwał o skreśleniu adwokata z listy adwokatów. Jedną z przesłanek było prawomocne orzeczenie WSD o wydaleniu. Sprowadzało się to do tego, że ORA wszczyniała postępowanie o skreśleniu, wzywała adwokata do składania wyjaśnień i podejmowała uchwałę w sprawie skreślenia. Adwokat miał prawo odwołania do Prezydium NRA. Jeśli Prezydium NRA utrzymywało w mocy uchwałę ORA to adwokat miał prawo skarżenia do sądu administracyjnego. W nowelizacji ustawy Poa w grudniu 2014 roku skreślono w art. 72 ust 1 pkt 8. Od tego czasu ORA nie ma kompetencji do wydawania uchwały o skreśleniu adwokata w związku z prawomocnym

orzeczeniem WSD o wydaleniu. Wykonanie prawomocnych kar wobec adwokata należy do dziekana ORA. Podejmuje decyzję o skreśleniu. Jest to czynność techniczno – administracyjna nie podlegająca zaskarżeniu.

W niektórych Izbach mamy praktykę sprzed nowelizacji ustawy Poa. W projekcie Regulaminu funkcjonowania ORA mamy zapis, który nawiązuje do przepisów ustawy Poa sprzed nowelizacji. Ten paragraf jest do zmiany w projekcie. Oczekujemy informacji z Izb w sprawie praktyk, jakie mają miejsce w takich przypadkach.

Pkt 22

Adw. Przemysław Rosati powitał na spotkaniu sędziów Wyższego Sądu Dyscyplinarnego. Wskazał, że celem spotkania jest przedstawienie pełnej i rzetelnej informacji wprost od członków Prezydium NRA w związku z nieprawdziwymi lub nieprecyzyjnymi informacjami przekazanymi przez Panią wiceprezes WSD na ostatnim spotkaniu sędziów dyscyplinarnych, na którym nie było członków Prezydium NRA. Jest kilka zagadnień, które zaczęły żyć własnym życiem. Wskazał kwestie, które z perspektywy Prezydium NRA są efektem niedopowiedzeń lub brakiem pełnej informacji. Zaczął od wskazania, że na każde posiedzenie Prezydium NRA zapraszany jest Prezes WSD adw. Jacek Ziobrowski, który przekazuje Prezydium NRA informacje, które uważa za stosowane lub istotne z punktu widzenia współpracy pomiędzy organami. Wskazał, że Prezydium NRA błyskawicznie zareagowało na kwestie zmiany siedziby WSD, podjęte zostały działania zwiększające diety dla sędziów, delegowano dodatkowych pracowników do pracy w kancelarii WSD w określonych przez Pana Prezesa WSD przedziałach czasowych. Współpraca z Prezesem WSD układa się nienagannie.

Nawiązał do sprawy, jakoby Prezydium NRA żądało od WSD uzasadnień orzeczeń lub omawiało orzeczenia WSD na posiedzeniach Prezydium NRA. Wskazał, że nigdy Prezydium NRA nie żądało uzasadnień orzeczeń WSD. Wskazał, że Prezydium NRA otrzymuje od WSD odpisy tych orzeczeń, które zawierają koszty postępowania należne NRA. Chodzi o budżet NRA i możliwość nadzorowania wykonywania orzeczeń w zakresie kosztów należnych NRA. Orzeczenia są niezbędne tylko we wskazanym wyżej zakresie.

Wskazał, że pieniądze są na wszystkie działania samorządowe i nieprawdziwe jest stwierdzenie, że pieniądze są na wszystko tylko nie na działanie WSD. Prezydium NRA w oparciu o dialog i wnioski Prezesa WSD podejmuje stosowne decyzje do spraw finansowych, które łączą się także z pracami WSD.

Dodał, że nie ma nierówności pomiędzy WSD a RDA. Obydwa organy traktowane są jednakowo, a decyzje są podejmowane w oparciu o wnioski obydwu organów.

Nawiązał do kwestii pracowników kancelarii WSD i rzekomego niepłacenia za nadgodziny. To wymaga pewnego wyjaśnienia. Od około 20 lat funkcjonuje w Biurze rozwiązanie 7 godzinnego dnia pracy. Daje to 2,5 dnia, średnio 20 godzin, w miesiącu do wykorzystania. To nie jest bonusowy czas. Jest to czas wykorzystywany i rozliczany poza 7 godzinnym dniem pracy na potrzeby pracodawcy. W kancelarii WSD wiąże się to z obowiązkami wynikającymi z organizacji sesji sądu, a w przypadku Biura NRA z aktywnościami NRA, WKR lub RDA. Pracownicy akceptowali takie rozwiązanie. Prezydium NRA również akceptowało takie rozwiązanie. Prezydium NRA uważa, że pracownik ma określoną pulę godzin do wykorzystania, spoza 7 godzinnym dniem pracy. W chwili obecnej dzienny czas pracy będzie wynosił 8 godzin i godziny nadliczbowe będą rozliczane na zasadach ogólnych, jako dodatkowe. Poinformował także, że pracownicy kancelarii WSD wielokrotnie preferowali

odbieranie dnia wolnego jako rozliczenie nadgodzin i nie byli zainteresowani odpłatnością na nadgodziny.

Nawiązał do kwestii kierownika WSD. Poinformował, że Prezydium NRA zaproponowało taką funkcję jednemu z pracowników dwukrotnie. Propozycje nie zostały przyjęte.

Nawiązał, także do kwestii opracowywanego regulaminu pracy kancelarii WSD. Rzekomo, Prezydium NRA poprzez takie działanie miałoby ingerować w niezależność organu jakim jest WSD. Po rozmowach z pracownikami Prezydium NRA doszło do wniosku, że Regulamin będzie pewnym usystematyzowaniem czynności jakie powinny być podejmowane w kancelarii WSD. Jest to stricte regulamin pracy pracowników kancelarii WSD. Przypomniał, że NRA pełni jedynie nadzór nad pracownikami jako pracodawca w myśl Kodeksu pracy.

Dodał, że nie jest prawdą, że nie można skontaktować się z nim. Raz po spotkanie z Panią Wiceprezes WSD. Powodem była choroba. Nie unika spotkań. Pani wiceprezes nie zgłaszała też chęci wzięcia udziału w posiedzeniu Prezydium NRA.

Prosił o przyjęcie przez sędziów WSD tych wyjaśnień, które złożył w imieniu całego Prezydium NRA. Nie chciałby, aby WSD miało wrażenie, że Prezydium NRA nie jest zainteresowane sprawami WSD. Wskazał, że Prezydium NRA jest zawsze do dyspozycji.

Adw. Witold Kabański wskazał, że część sędziów WSD zbulwersowała informacja przekazana przez Prezesa WSD jakoby na posiedzeniu Prezydium NRA była omawiana kwestia niektórych orzeczeń czy postanowień WSD, dotyczących rozstrzygnięcia w przedmiocie braku skargi, skargi uprawionego oskarżyciela. Uważa, że nie jest to miejsce do omawiania tego typu orzeczeń czy postanowień. Wskazał, że WSD, RDA i NRA są trzema oddzielnymi działającymi organami. Nie zasługuje na aprobatę sytuacja, gdzie jeden organ w obecności drugiego organu kontestuje orzeczenia WSD. Dodał, że pewien niesmak budzi, rozesłana do sędziów WSD opinia prawna pani prof. Gardockiej. Sąd rozstrzyga według własnego przekonania i rozstrzyga wątpliwości prawne wynikające z ustawy Poa. Jeśli RDA nie jest zadowolony z jakichś rozstrzygnięć, to tryb postępowania jest znany dla wszystkich. Uważa, że rozstrzygnięciem problemu może być zmiana Regulaminu działania rzeczników dyscyplinarnych. Złożenie aktu oskarżenia zastrzega się wyłącznie do kompetencji rzecznika dyscyplinarnego. Zapis można byłoby rozszerzyć o zastępców rzecznika dyscyplinarnego.

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że na posiedzeniu Prezydium NRA w dniu 23 listopada br., był referat RDA w zakresie opinii prawnej pani prof. Gardockiej. Na tym posiedzeniu nie było absolutnie omawiane wspomniane orzeczenie WSD. Była tylko informacja, że takie orzeczenie zapadło. Pani Rzecznik poinformowała tak *de facto* o orzeczeniu „neosądu najwyższego”. Podkreślił raz jeszcze, że na posiedzeniach Prezydium NRA nie są omawiane jakiegokolwiek orzeczenia WSD. Można to wszystko sprawdzić w protokołach posiedzeń Prezydium NRA.

Adw. Witold Kabański wskazał, że informację sędziowie pozyskali 31 października br. o omawianiu przez Prezydium NRA orzeczeń WSD, nie było to tylko jedno orzeczenie.

Adw. Jacek Ziobrowski poinformował, że informacja o przebiegu spotkania sędziów WSD nie dotarła do Prezydium NRA z jego ust. Powstały zaległości i wszyscy muszą się zdyscyplinować i wziąć na siebie trochę więcej obowiązków i trochę odciążyć pracę kancelarii WSD. Wskazał, że na spotkaniu sędziów WSD wskazał, że została ujawniona przez niego informacja o krytycznym głosie Pani Rzecznik co do orzeczenia. Przypomniał, że pisał do adw. Witolda Kabańskiego o tym, że nikt nigdy nie będzie wpływał na sędziów WSD.

Adw. Witold Kabański wskazał, że nie ma jeszcze uzasadniania przedmiotowego orzeczenia, więc nie wiadomo na jakie podstawienie orzekł sąd. Wskazał, że Pan Prezes Rosati

odniósł się do innego posiedzenia Prezydium NRA. Wskazał, że wszystko to, o czym mówił miało miejsce przed 31 października br.

Adw. Przemysław Rosati wskazał, że jak nie ma uzasadnienia to nie ma nad czym dyskutować. Nie przypuszczał, że będzie kiedykolwiek musiał się tłumaczyć z faktu, że nie są omawiane orzeczenia WSD na posiedzeniach Prezydium NRA. Podkreślił raz jeszcze, że na posiedzeniach Prezydium NRA nie są omawiane jakiegokolwiek orzeczenia WSD, co można także sprawdzić w protokołach posiedzeń Prezydium NRA.

Adw. Bartosz Tiutunik stwierdził, że rozumie zdenerwowanie pana mec. Kabańskiego, kiedy dowiedział się o rzekomym omawianiu przez Prezydium NRA orzecznictwa WSD. To jest absurdalne. Zainteresował się tym orzeczeniem w sensie ogólnym, mając na uwadze sprawy które są w toku. Podkreślił, że nikt nie analizował orzecznictwa WSD.

Adw. Witold Kabański podziękował za stanowisko Prezesa Rosatego i Prezesa Tiutunika.

Adw. Aurelia Koksztys-Łuć wskazała, że w jej ocenie dyskusja o tym czy orzeczenia WSD były omawiane na posiedzeniu Prezydium NRA czy też nie, nie jest istotą problemu. Przedmiotowe posiedzenie WSD miało miejsce 21 października br. Na tym posiedzeniu pojawiło się orzeczenie SN, czyli jakiś pogląd w sprawie dotyczący tego czy akty oskarżenia podpisane przez zastępcę rzecznika dyscyplinarnego pochodzą od uprawnionego oskarżyciela. Pojawiało się orzeczenie WSD, które zostało nagłośnione przez nią, poprzez przesłanie RDA, adw. Ewie Krasowskiej, gdyż uznała, że to nie jest kwestia omawiania czy też oceny poszczególnych orzeczeń WSD, tylko jest globalny problem adwokatury. W jej ocenie jako sędziowie niezawisli w orzekaniu powinni zastanowić się pragmatycznie nad tym problemem. Orzeczenia SN są poglądem niewiążącym sędziów.

Adw. Przemysław Rosati poprosił o przerywanie tej dyskusji w tym miejscu. Nie chciałby, aby linia orzecznicza WSD była omawiana z Prezydium NRA. To jest tylko i wyłącznie sprawa WSD, a Prezydium NRA nie powinno brać udziału w takiej dyskusji.

Adw. Jacek Ziobrowski zauważył, że dzisiejsza dyskusja nad przedmiotowym orzeczeniem trwa pięć razy dłużej niż wtedy, kiedy te informacje przyjęło Prezydium NRA.

Adw. Małgorzata Tyszką-Hebda podziękowała za głos Pana adw. Witolda Kabańskiego oraz Pani adw. Aureli Koksztys-Łuć. Chciałaby uzyskać od Prezydium NRA odpowiedzi na pytania kierowane do niej w sprawie opinii prawnych przesłanych sędziom WSD.

Adw. Przemysław Rosati wskazał, że opinie zostały rozesłane, tak jak wskazano w e-mailu, tj. tylko informacyjnie do ewentualnego wykorzystania.

Adw. Małgorzata Tyszką-Hebda nawiązała do kwestii działania kancelarii WSD. Poinformowała, że jedna z pracownic złożyła wypowiedzenie, a druga pracownica szuka pracy. Dziś dowiedziała się, że nie będzie kierownika kancelarii WSD, choć w projekcie Regulaminu działania kancelarii WSD są liczne odwołania do funkcji kierownika. Poinformowała zgromadzonych o szczegółach dotyczących zmiany wynagrodzenia jednego z pracowników WSD.

Adw. Przemysław Rosati wskazał, że powiedział on, że żadna z pracownic nie była zainteresowana pełnieniem tej funkcji. Zwrócił uwagę Pani wiceprezes na fakt, że nie powiedział nic takiego, aby kierownika miało nie być. Poprosił pani adw. Małgorzatę Tyszkę-Hebe o nieujawnienie spraw pracowniczych w obecności innych pracowników Biura NRA. Poprosił pracowników Biura NRA obsługujących posiedzenie o opuszczenie sali. Wyjaśnił, z jakiego powodu pracownik nie dostał podwyżki. Pełnienie obowiązków kierownika nie może wiązać się tylko z podwyżką wynagradzania, ale także z przyjęciem dodatkowej odpowiedzialności. W tym wypadku taka okoliczność nie miała miejsca i dlatego o podwyżce nie mogłoby być mowy.

Adw. Małgorzata Tyszka-Hebda dowiedziała się, że w związku z pracami prowadzonymi w WSD przez kierownika kancelarii SD w Warszawie, praca w kancelarii WSD ma być zmianowa, tj. osoba pozostająca po godzinie 16.30, dnia następnego ma przychodzić później do pracy. Pokazuje, że jest duży problem techniczny.

Adw. Przemysław Rosati wskazał, że kierownik kancelarii SD w Warszawie przychodzi pomagać w WSD tylko na dwie godziny. Są to czynności mające pomóc lepiej działać kancelarii WSD. Poinformował, że dziś spotkał się z pracownikami kancelarii WSD. To było cenne spotkanie. Po tym spotkaniu jest w stanie zdefiniować, dlaczego powstawały zaległości, m.in. poprzez wykonywanie przez nie obowiązków, które do nich nie należą. W najbliższym czasie praca kancelarii WSD będzie przeorganizowana. Na jednym z ostatnich posiedzeń Prezydium NRA, pan prezes Ziobrowski został zapytany czy potrzebne jest wsparcie w kancelarii WSD. Wskazał, że tak. Prezydium NRA odpowie na tę potrzebę. Dodał, że przez okres wakacji i części września br. pracownicy Biura NRA wspomagali kancelarię WSD. Prezydium NRA reaguje na bieżąco, na podstawie informacji od Prezesa WSD.

Adw. Przemysław Stęchły poinformował, że cieszy się, że odbyło się to spotkanie. Nawiązał do tego, że ostatnie spotkanie świąteczne sędziów WSD odbyło się dzięki składce samych sędziów, ponieważ rzekomo nie było środków na takie spotkanie w budżecie.

Adw. Przemysław Rosati odniósł się do wypowiedzi mec. Stęchłego, wskazując, że do Prezydium NRA nie wpłynął żaden wniosek dotyczący organizacji takiego spotkania ze strony kierownictwa WSD.

Adw. Jacek Ziobrowski poinformował, że nie złożył takiego wniosku.

Adw. Małgorzata Tyszka-Hebda zapytała, kiedy i czy może liczyć na pomoc w kancelarii WSD.

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że chciałby spotkać się z kierownictwem WSD. Musi zmienić się styl zarządzania sądem. Chodzi o czynności tylko administracyjne. Po drugie, oczekuje na odpowiedź od osób, które podjęłyby się pracy w WSD.

Adw. Małgorzata Tyszka-Hebda zapytała czy może na ten okres liczyć na wsparcie.

Pan Łukasz Tkacz poinformował, że na tę chwilę nie jest w stanie odpowiedzieć na prośbę Pani Prezes z uwagi na fakt, że koniec roku jest także w Biurze NRA.

Adw. Piotr Zemła wskazał, że rozumie, że pracodawcą pań które pracują w kancelarii WSD jest NRA. Zasugerował, że może warto zaangażować prezesów WSD w proces rekrutacji pracowników do kancelarii WSD.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za propozycję. Zapytał sędziów, czy są jeszcze jakieś tematy wymagające wyjaśnienia.

Pkt 21

Adw. Jarosław Szczepaniak przedstawił projekty uchwał w sprawach indywidualnych.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej w głosowaniu tajnym podjęło uchwały w sprawach osobowych (poz. 1-3 – w załączeniu).

Pkt 14

Adw. Przemysław Rosati przedstawił projekty uchwał w sprawie zmian w składzie Komisji Praw Człowieka. W związku z brakiem uwag poddał uchwałę pod głosowanie.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej jednogłośnie podjęło uchwały w sprawie zmian w składzie Komisji Praw Człowieka (uchwała nr 406/2023 i 407/2023 – w załączeniu).

Pkt 15

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej omówiło projekty sprawozdania z pracy NRA za rok 2023 r. wraz z informacją o wykonaniu planu pracy NRA za rok 2023 r.

Pkt 16

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej omówiło projekt ramowego planu pracy NRA na 2024 roku.

Pkt 17

Punkt będzie omawiany na posiedzeniu Prezydium NRA w dniu 21 grudnia 2023 roku.

Pkt 18

Punkt będzie omawiany na posiedzeniu Prezydium NRA w dniu 21 grudnia 2023 roku.

Pkt 19

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej omówiło i przyjęło projekty uchwał Naczelnej Rady Adwokackiej w sprawie diet samorządowych na rok 2024.

Pkt 20

Punkt będzie omawiany na posiedzeniu Prezydium NRA w dniu 21 grudnia 2023 roku.

Pkt 23

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej omówiło wstępnie projekt uchwały w sprawie Regulaminu korzystania ze znaku „Adwokatura Polska”.

Pkt 24 (1)

Prezydium Naczelnej rady Adwokackiej postanowiło zwrócić się do adw. Romana Kusza z prośbą o podanie szczegółów dotyczących Europejskiego Kongresu Gospodarczego w 2024 roku .

Pkt 24 (1)

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej postawiło przedłożyć do konsultacji pracownikom Biura NRA projekt Regulaminu pracy Biura NRA z terminem na uwagi do dnia 16 grudnia 2023 roku.

Adw. Przemysław Rosati wobec wyczerpania porządku obrad zamknął posiedzenie, jednocześnie dziękując wszystkim za uczestnictwo. Kolejne posiedzenie zostało wyznaczone na 30 listopada 2023 r. na godz. 10:00.

Protokołował:
Łukasz Tkacz
Łukasz Tkacz
Dyrektor Biura NRA

Przewodniczył:
Przemysław Rosati
adw. Przemysław Rosati
Prezes NRA

Protokół sporządziła:
Justyna Mazur
adw. Justyna Mazur
Sekretarz NRA