



NACZELNA RADA ADWOKACKA
Instytut Legislacji i Prac Parlamentarnych

ul. Świętojerska 16, 00-202 Warszawa
tel. 22 505 25 02, fax 22 505 25 08
e-mail: nra@nra.pl www.nra.pl

Warszawa, 21 września 2021 r.

Stanowisko Naczelnej Rady Adwokackiej
odnośnie poprawki wprowadzonej w Sejmie w projekcie ustawy
o zmianie niektórych ustaw w celu poprawy spójności terminologicznej systemu
prawnego [Druk nr 744], w zakresie obejmującym dodanie w art.66 po ustępie
1 ustępu 1a

W związku z rozpatrywanym przez Sejmową Komisję Ustawodawczą komisyjnego projektem ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu poprawy spójności terminologicznej systemu prawnego (druk nr 744) oraz złożoną do tego projektu poprawką obejmującą dodanie w art. 66 ustawy Prawo o adwokaturze po ustępie 1, ustępu 1a w brzmieniu:

„1a. W okresie zajmowania stanowiska, wykonywania czynności lub zatrudnienia, o których mowa w ust. 1 pkt 5 nie jest wymagane posiadanie stopnia naukowego doktora nauk prawnych”,

przedstawiam następujące stanowisko.

W ocenie Naczelnej Rady Adwokackiej wprowadzenie proponowanego zapisu jako precyzującego postanowienie art. 66 ust. 1 pkt 5 Prawa o Adwokaturze wydaje się zbędne. Obecne brzmienie przepisu precyzyjnie wskazuje, że wymóg odbycia aplikacji adwokackiej i złożenia egzaminu adwokackiego nie stosuje się do osób, „które POSIADAJĄ stopień naukowy doktora nauk prawnych” oraz spełniają warunki opisane w punktach od a) do d) w okresie 5 lat przed złożeniem wniosku o wpis na listę adwokatów, realizując je przez okres co najmniej 3 lat, w tych 5 ostatnich latach o których mowa powyżej.

Literalne brzmienie zapisu wskazuje, że posiadanie stopnia naukowego doktora nauk prawnych wymagane jest przy złożeniu wniosku o wpis na listę adwokatów i w chwili dokonania tego wpisu. Sformułowanie to wskazuje jednoznacznie, że moment uzyskania

tytułu naukowego nie jest istotny. Może być dużo wcześniej, może być już po ukończeniu realizowania aktywności opisanych w punktach od (a) do (d). Ten wymóg nie odnosi się do żadnych wcześniejszych ram czasowych, które wymagane są wobec innych przesłanek sformułowanych w przepisie, odrębnie, po słowie: „oraz”.

Taka konstrukcja w kontekście logiki oznacza, że przepis art. 66 ust.1 pkt 5 wymaga spełnienia łącznie dwóch przesłanek dla skorzystania z prawa zwolnienia z konieczności odbycia aplikacji i złożenia egzaminu adwokackiego dla uzyskania wpisu na listę adwokatów: posiadania tytułu doktora nauk prawnych w chwili składania wniosku oraz (łącznie) spełnienia jednego z wymagań wymienionych w punktach od (a) do (d), które muszą zaistnieć w precyzyjnie określonym okresie czasu przed złożeniem wniosku o wpis.

W dotychczasowej praktyce przypadki wątpliwości interpretacyjnych w tym zakresie nie miały miejsca. Stąd uzupełnienie tej regulacji o zapis zaproponowany w przesłanej poprawce nie wydaje się uzasadnione. Może natomiast wywołać trudności interpretacyjne, dotyczące rozumienia dodanej poprawki. U adresatów tej normy potencjalnie dopiero wówczas zrodzić się może pytanie: od kiedy, precyzyjnie, osoba posiadająca przywileje skorzystania z tej regulacji ma ten tytuł naukowy doktora nauk prawnych posiadać. W celu uniknięcia tych wątpliwości zasadne wydaje się odstąpienie od wprowadzania proponowanej poprawki.



adwokat Dorota Kulińska

Dyrektor Instytutu Legislacji

i Prac Parlamentarnych

Naczelnej Rady Adwokackiej