



**Instytut Legislacji i Prac Parlamentarnych
Naczelnej Rady Adwokackiej**

ul. Świętojerska 16, 00-202 Warszawa
tel. 22 505 25 02, fax 22 505 08
e-mail: nra@nra.pl www.nra.pl

NRA. 145-U.5.2024

Warszawa dnia 12 lutego 2024 roku

**Szanowny Pan
Adam Bodnar
Minister Sprawiedliwości**

za pośrednictwem

**Szanowna Pani
Katarzyny Knieć
Departament Legislacyjny Ustroju Sądów
Ministerstwo Sprawiedliwości
Aleje Ujazdowskie 11, 00-950 Warszawa**

Szanowny Panie Ministrze,

Naczelna Rada Adwokacka w załączeniu przedkłada opinię do projektu ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa – projekt z dnia 11 stycznia 2024 roku.

Przedstawiając w opinii stanowisko Naczelnej Rady Adwokackiej dotyczące projektowanych zmian dodatkowo Naczelna Rada Adwokacka zwraca uwagę na istotny w projekcie element, który zdaniem Naczelnej Rady Adwokackiej wymaga uzupełnienia w projekcie przed podjęciem dalszych prac legislacyjnych.

W analizowanym projekcie Naczelna Rada Adwokacka dostrzega pewną niespójność, która w ocenie Naczelnej Rady Adwokackiej winna być uregulowana w sposób niebudzący wątpliwości.

W projekcie z 11 stycznia 2024 roku, w części regulującej powstanie i funkcjonowanie Rady Społecznej przy Krajowej Radzie Sądownictwa, w dodanym art. 22a, ust. 9 proponuje się zapis: „członkowie Rady Społecznej mogą brać udział w pracach zespołów wyznaczonych na podstawie art. 31 ust. 1”. Oznacza to, że każdy członek Rady Społecznej uprawniony jest do udziału w posiedzeniach i pracach zespołu, przepis zaś nie

wskazuje charakteru tego uczestnictwa. Tymczasem zgodnie z art. 36 ustawy, który projekt pozostawia w dotychczasowym brzmieniu, przewidziany jest udział przedstawicieli innych zawodów prawniczych w posiedzeniach zespołu powołanego zgodnie z art. 31 ust. 1, w zakresie węższym niż proponowane brzmienie dodanego w projekcie art. 22a ust. 9. Norma ta przewiduje udział przedstawiciela Naczelnej Rady Adwokackiej, Krajowej Rady Radców Prawnych i przedstawicieli innych zawodów prawniczych w posiedzeniach zespołu, tylko w przypadku, gdy na stanowisko sędziowskie aplikuje odpowiednio osoba wykonująca zawód adwokata, radcy prawnego etc.

Przedstawiciel każdego ze wskazanych podmiotów, zgodnie z artykułem 36 ust. 2 ustawy, uczestniczyć może w takim posiedzeniu z głosem doradczym, co pomija w zupełności sformułowana w art. 22 ust. 9 regulacja dotycząca udziału członka Rady Społecznej w posiedzeniach dowolnego zespołu.

Intencja projektodawcy i celowość regulacji w ocenie Naczelnej Rady Adwokackiej wskazywałyby na konieczność uzupełnienia projektowanego art. 22 a ust. 9 poprzez dodanie w nim po słowach: „na podstawie art. 31 ust. 1”, słów: „z głosem doradczym”.

W tym kontekście też do rozważenia pozostaje wykreślenie ust. 2 z art. 36. Skoro bowiem przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, jak i przedstawiciele innych zawodów prawniczych, o których mowa w art. 36, mają prawo uczestniczyć we wszystkich posiedzeniach zespołów powołanych zgodnie z art. 31 ust. 1, to zachowanie dodatkowego uprawnienia uczestniczenia w posiedzeniach zespołów, których przedmiotem jest powołanie kandydata wykonującego dotychczas na przykład zawód adwokata, w postaci prawa udziału przedstawiciela Naczelnej Rady Adwokackiej w takim posiedzeniu, można by ograniczyć w tym sensie, żeby członka Rady Społecznej wskazanego przez Naczelną Radę Adwokacką uznać za tego przedstawiciela samorządu, który swobodnie w posiedzeniach takich na podstawie art. 22 ust. 9 może uczestniczyć. Bezwzględnie celowe zaś jest pozostawienie normy art. 36 ust. 1, zakładającej obowiązek informowania organów samorządów, o posiedzeniach zespołu, na których rozpatrywane będą kandydatury na stanowiska sędziowskie osób wykonujących określone tam zawody prawnicze.

W ocenie Naczelnej Rady Adwokackiej zrealizuje to cel i intencje regulacji, to jest prawo udziału każdego członka Rady Społecznej w posiedzeniach zespołów powoływanych w trybie art. 31 ust. 1 z głosem doradczym. W przeciwnym bowiem razie proponowana w obecnym brzmieniu norma stworzyłaby de facto fikcję „możliwości udziału w pracach zespołu” członków Rady Społecznej, skoro głos doradczy w tych pracach pozostałby przewidziany tylko odnośnie kandydatów ubiegających się o nominacje sędziowskie, a wywodzących się z określonych grup zawodowych wymienionych w art. 36 ust. 1 ustawy.

Postulując uwzględnienie powyższego rozwiązania Naczelna Rada Adwokacka wskazuje, że racjonalne i uzasadnione interesem obywateli jest rozważenie w dalszych pracach nad zmianami ustawy takie ukształtowanie konsultacji dotyczących kandydatów na stanowiska sędziowskie, które przewidywałoby możliwość złożenia opinii Okręgowej Rady Adwokackiej w stosunku do wszystkich kandydatów zgłaszanych z obszaru apelacji, który okrywa się z obszarem działalności danej Okręgowej Rady Adwokackiej.

Przedstawiając wyżej sformułowany postulat i uwagi zawarte w załączonej opinii, Naczelna Rada Adwokacka pozostaje do dyspozycji w zakresie dalszych prac legislacyjnych zarówno przy tym, jak i przy innych, projektach zmian w ustawach regulujących kwestie ustrojowe.

Z poważaniem,



adwokat Dorota Kulińska

Dyrektor
Instytutu Legislacji
i Prac Parlamentarnych
Naczelnej Rady Adwokackiej