



**Instytut Legislacji i Prac Parlamentarnych
Naczelnej Rady Adwokackiej**

ul. Świętojerska 16, 00-202 Warszawa
tel. 22 505 25 02, fax 22 505 08
e-mail: nra@nra.pl www.nra.pl

Warszawa, dnia 10 marca 2025 roku

NRA.12-SM-1.54.2025

O P I N I A

**Naczelnej Rady Adwokackiej
do projektu ustawy o zmianie ustawy
Kodeks Karny Wykonawczy
przedłożonego przez Komisję Sprawiedliwości i Praw Człowieka Sejmu RP
w zakresie zmiany art. 215 Kodeksu Karnego Wykonawczego**

Naczelna Rada Adwokacka pozytywnie opiniuje projekt Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka Sejmu RP, dotyczący zmiany art. 215 Kodeksu Karnego Wykonawczego, w pełni podzielając argumenty przywołane w treści uzasadnienia tego projektu.

Naczelna Rada Adwokacka objęta proponowanym projektem zmiany postulowała jeszcze w poprzedniej kadencji Sejmu. Współpracując przy tworzeniu tego projektu Naczelna Rada Adwokacka uczestniczyła także w pracach Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka Sejmu obecnej kadencji.

W nawiązaniu do dyskusji toczącej się na posiedzeniu Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka w dniu 4 lutego 2025 roku, do rozważenia poddajemy jednak postulat uzupełnienia projektowanego zapisu § 3 art. 215 KKW poprzez dostosowanie projektu do obowiązującego stanu prawnego i faktycznego, w ramach którego, w przypadku osoby pozbawionej wolności – upoważnienia do obrony do czasu ustanowienia

obrońcy przez oskarżonego pozbawionego wolności, zgodnie z art. 83 § 1 KPK, może udzielić także inna osoba z kręgu osób najbliższych i nie tylko. Upoważnienie takie nabiera waloru ostateczności z chwilą potwierdzenia go przez osobę pozbawioną wolności, w praktyce: poprzez udzielenie umocowania do obrony już bezpośrednio przez tę osobę. W tym stanie rzeczy pierwotnie udzielone przez osobę trzecią upoważnienie do obrony nie ma charakteru stałego, ma charakter jednorazowy i wiąże do czasu kontaktu tymczasowo aresztowanego z wyznaczonym obrońcą. W tym stanie rzeczy wydaje się, że ograniczony czas skuteczności tej formy umocowania wymaga wyłączenia jej z projektowanej normy § 3 art. 215 KKW.

Pozytywnie opiniując więc całość rozwiązania, Naczelna Rada Adwokacka zgłasza propozycję zmiany redakcji opiniowanego projektu poprzez nadanie pierwszej części pierwszego zdania brzmienia:

„§ 3. Jeżeli tymczasowo aresztowany ma ustanowionego przez siebie obrońcę, organ...”
– dalsza redakcja projektowanego przepisu pozostawałaby bez zmian.

Postulując uwzględnienie powyższej poprawki Naczelna Rada Adwokacka wskazuje, że w jej ocenie pozwoli to uporządkować regulowany zakres o aspekt, pozwalający wyłączyć z projektowanego rozwiązania czynności, które co do zasady mają charakter jednorazowy i niezależnie od włączenia ich w treść przepisu wymagać będą i tak uruchomienia kolejnej procedury wyrażenia zgody na kontakt z tymczasowo aresztowanym, gdyż ponowny kontakt obrońcy odbywać będzie się już po uzyskaniu kolejnej zgody, na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez samego tymczasowo aresztowanego i dopiero ten stosunek umocowania obrońcy posiadać będzie walor stosunku trwałego.

Jednocześnie zaś należy wskazać, że przedłożony do zaopiniowania projekt Naczelna Rada Adwokacka przyjmuje z ogromną aprobatą, nie zgłaszając innych uwag do zaproponowanych rozwiązań i jego treści. Podkreślając zaś pilność i wagę rozwiązywanych projektem kwestii, wskazać należy, że zarówno dla adwokatury, jak i dla usprawnienia funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości, projekt ten winien być pilnie procedowany przez ustawodawcę. Dynamiczne wprowadzenie zmian takich jak objęte opiniowanym projektem, to ważny element potwierdzenia sprawczości

ustawodawcy na deklarowanej drodze przywrócenia w Polsce praworządności i właściwego funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości.

adwokat Dorota Kulińska

Dyrektor
Instytutu Legislacji
i Prac Parlamentarnych
Naczelnej Rady
Adwokackiej



Dyrektor
Instytutu Legislacji i Prac Parlamentarnych
przy Naczelnej Rady Adwokackiej

adw. Dorota Kulińska

