



**Instytut Legislacji i Prac Parlamentarnych
Naczelnej Rady Adwokackiej**

ul. Świętojerska 16, 00-202 Warszawa
tel. 22 505 25 02, fax 22 505 08
e-mail: nra@nra.pl www.nra.pl

Warszawa, dnia 10 lutego 2025 r.

NRA.018-CM.4.2025

Dot. DPG-IV.0214.1.2024

Pan
Michał Jaros
Sekretarz Stanu
Ministerstwo Rozwoju i Technologii

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na zapytanie dotyczące oceny funkcjonowania ustawy z dnia 10 września 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wspieraniem polubownych metod rozwiązywania sporów (Dz. U. z 2015 r. poz. 1595) (OSR-EX POST) z dnia 31.12.2024r. oraz sporządzony raport, Naczelna Rada Adwokacka w załączeniu przedstawia opinię Centrum Mediacji przy Naczelnej Radzie Adwokackiej i Centrum Mediacji przy Izbie Adwokackiej we Wrocławiu do projektu oceny funkcjonowania ustawy z dnia 10 września 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wspieraniem polubownych metod rozwiązywania sporów (Dz. U. z 2015 r. poz. 1595) autorstwa adw. dr hab. Monika Haczkowska, Prezes Centrum Mediacji przy Izbie Adwokackiej we Wrocławiu, członka Instytutu Legislacji i Prac Parlamentarnych przy Naczelnej Radzie Adwokackiej. Jednocześnie poniżej prezentujemy zebrane w punktach przedstawione przez Centrum Mediacji przy Naczelnej Radzie Adwokackiej sugestie dotyczące zakresu niezbędnych do uzupełnienia w Raporcie, zdaniem Centrum Mediacji, rekomendacji, które dotyczą:

1. Interdyscyplinarnego wzbogacenia programów szkół średnich zwłaszcza technicznych i zawodowych (a nie ogólnokształcących), o elementy rozwiązywania sporów pozasądowo. To szkoły techniczne i zawodowe kształcą przyszłych przedsiębiorców. Osoby o wykształceniu humanistycznym, ogólnym, prawniczym znacznie łatwiej trafiają na źródła wiedzy o rozwiązywaniu sporów, niż osoby o wykształceniu branżowym i technicznym. Z tego względu, nie bagatelizując znaczenia mediacji rówieśniczych i edukacji przedszkolnej, skupić się należy na edukacji młodzieży wchodzącej do grupy przedsiębiorców.

2. Stworzenia Rejestru mediatorów w formie elektronicznej, który także powinien obejmować wyłącznie „czynnych mediatorów”. Osoby, które deklarują prowadzenie mediacji, mają przygotowanie merytoryczne, ale nie mają praktyki. Osoby posiadające przygotowanie merytoryczne, ale bez doświadczenia praktycznego, powinny mieć możliwość uczestniczenia w koomediacjach w celu zdobycia niezbędnej praktyki, co warto uwzględnić w regulacjach ustawowych.

3. Wprowadzenia regulacji, iż posiedzenia informacyjne, o ile są prowadzone przez zawodowych mediatorów, powinny być powiązane z wynagrodzeniem dla mediatorów, a sąd powinien gwarantować miejsce odpowiednie do ich przeprowadzenia. Ten element jest zauważany, ale w rekomendacjach pominięty.

4. W zakresie obecnie wykorzystywanych instrumentów zasadnie jest wprowadzenie drobnych technicznych ułatwień, które w ocenie praktyków znakomicie podnoszą efektywność rozwiązań, na przykład:

a) Informacja o mediacji z pouczenia sądowego powinna być drukowana na papierze innego koloru (strony zwracają wówczas na nią uwagę, a nie pomijają jak szereg innych informacji napisanych zbitym tekstem);

b) Mediatorzy powinni być podpinani do portalu sądowego, aby uzyskać dostęp do akt, a do stron powinna być kierowana informacja nie tylko o nazwisku mediatora, ale także jego dane kontaktowe ze wskazaniem nawiązania kontaktu (co do zasady to mediatorzy wychodzą z inicjatywą, ale w części kraju jest odwrotnie – to strony powinny wykazywać aktywność);

c) Brakuje przepisu, który sanowałby podpis elektroniczny na ugodach. Sądy mają różną praktykę i niekiedy domagają się podpisu zwykłego;

d) Zwrot wpisu sądowego w niektórych sądach pomniejszany jest o 30,00 zł, a w innych nie jest pomniejszany;

- e) Wniosek o zasądzenie kosztów wynagrodzenia mediatora złożony ma być w absurdalnie krótkim terminie (3 dni), przy czym nie jest jasne „od kiedy” ten termin należy liczyć, a konsekwencje uchybienia terminowi są rygorystyczne;
- f) Brak jest upowszechnienia dobrych praktyk sędziów w obszarze mediacji, które przygotowali sami sędziowie w ramach Stowarzyszenia GEMME, a które wystarczy rozpropagować, gdyż się sprawdzają.

Przedkładając powyższe uwagi i załączoną opinię, Naczelna Rada Adwokacka wyraża gotowość i chęć współpracy w zakresie objętym niniejszymi konsultacjami w każdym zakresie Państwa zainteresowania.

Załącznik:

1. Opinia Centrum Mediacji przy Naczelnej Radzie Adwokackiej i Centrum Mediacji przy Izbie Adwokackiej we Wrocławiu do projektu oceny funkcjonowania ustawy z dnia 10 września 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wspieraniem polubownych metod rozwiązywania sporów (Dz. U. z 2015 r. poz. 1595).

Dyrektor
Instytutu Legislacji i Prac Parlamentarnych
przy Naczelnej Radzie Adwokackiej
adw. Dorota Kulińska

Dyrektor
Instytutu Legislacji i Prac Parlamentarnych
przy Naczelnej Radzie Adwokackiej

adw. Dorota Kulińska

