



**Instytut Legislacji i Prac Parlamentarnych
Naczelnej Rady Adwokackiej**

ul. Świętojerska 16, 00-202 Warszawa
tel. 22 505 25 02, fax 22 505 08
e-mail: nra@nra.pl www.nra.pl

Warszawa, dnia 28 marca 2023 r.

NRA.015-23.13.2023

Szanowna Pani Senator
Maria Koc
Przewodnicząca Komisji Gospodarki
Narodowej i Innowacyjności
Senat Rzeczypospolitej Polskiej
ul. Wiejska 6/8
00-902 Warszawa

W związku z posiedzeniem Komisji zaplanowanym na dzień 28.03. br na godzinę 18.00. w załączeniu przesyłam krótkie stanowisko Naczelnej Rady Adwokackiej odnośnie najistotniejszych kwestii dotyczących przyjętej przez Sejm w dniu 9.03 ustawy zmieniającej ustawę o ochronie konkurencji i konsumentów oraz inne wskazane w niej ustawy.


Dyrektor
Instytutu Legislacji i Prac Parlamentarnych
przy Naczelnej Rady Adwokackiej
adw. Dorota Kulińska



Instytut Legislacji i Prac Parlamentarnych Naczelnej Rady Adwokackiej

ul. Świętojerska 16, 00-202 Warszawa

tel. 22 505 25 02, fax 22 505 08

e-mail: nra@nra.pl www.nra.pl

Warszawa, dnia 27 marca 2023 r.

NRA.015-23.13.2023

STANOWISKO NACZELNEJ RADY ADWOKACKIEJ

w zakresie prac Senackiej Komisji Gospodarki Narodowej i Innowacyjności na posiedzeniu
w dniu 28 marca 2023 roku, którego przedmiotem będzie przyjęta 9 marca 2023 roku
przez Sejm ustawa o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów
oraz niektórych innych ustaw
(druk senacki nr 936)

Naczelna Rada Adwokacka, podtrzymując w znacznej części swoje uwagi zgłoszone w trakcie procesu legislacyjnego w sprawie zmiany ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, analizując przyjęte przez Sejm rozwiązania, pragnie wskazać podstawowe obszary, których zmiana na etapie senackich prac nad ustawą wydaje się niezbędna i konieczna dla zapewnienia zgodności przyjmowanych rozwiązań ustawy z fundamentalnymi zasadami państwa prawa.

W kontekście tym istotne do objęcia zmianami wydają się przyjęte przez Sejm RP w ustawie regulacje dotyczące wskazania w art. 50 ust. 1, 4 i 5 procedowanej ustawy – powszechnego obowiązku udzielania wszelkich informacji i przekazywania dokumentów na żądanie Prezesa UOKiK oraz zakreślenia włączeń w tym zakresie na rzecz osób najbliższych, z pominięciem grupy podmiotów, które obowiązek zachowania tajemnicy zawodowej mają ustanowiony na podstawie innych aktów ustawodawczych i w żadnym razie na żądanie Prezesa UOKiK o przekazanie informacji i udostępnienie dokumentów pozytywnie odpowiedzieć nie mogą.

Przyjęta w tym zakresie przez ustawodawcę konstrukcja wyżej wskazanego przepisu sugeruje, że uchylenie obowiązku udostępnienia informacji Prezesowi UOKiK dotyczy wyłącznie tam wskazanych podmiotów, co nie odpowiada rzeczywistemu stanowi prawnemu i potencjalnie może stać się podstawą nieuprawnionych i z góry skazanych na niepowodzenie żądań urzędników UOKiK, kierowanych m.in. do adwokatów i radców prawnych. Nie sposób pominąć, że taka niekompletna regulacja otwiera pole dla nadinterpretacji obowiązującego prawa.

Powyższa uwaga odnosi się także do art. 52 procedowanej ustawy.

W zakresie ochrony obywatelskich praw konstytucyjnych doprecyzowania wymagają także regulacje przyjęte w ustawie w zakresie prowadzenia przeszukania. W tym zakresie Naczelna Rada Adwokacka w całości przyłącza się do stanowiska Stowarzyszenia Prawa Konkurencji przedłożonego Wysokiej Komisji w dniu 23 marca 2023 roku. Szczególnie zaś zwraca uwagę na regulację art. 105da, w zakresie normy ujętej w pkt 2 tego artykułu. „Pobieżne zapoznanie się z pismem czy dokumentem, w sposób pozwalający na ustalenie autora, adresata, tytułu, daty oraz PRZEDMIOTU pisma lub dokumentu”, stanowi oczywiste naruszenie zasad tajemnicy zawodowej, m.in. adwokackiej. Przepis umożliwia też żądanie ustnych wyjaśnień i żądanie: „przygotowania wersji pisma lub dokumentu niezawierającej informacji niejawnych, o ile jest to możliwe”. Te zapisy stanowią oczywiste naruszenie fundamentalnych praw konstytucyjnych do ochrony informacji wymienianych między profesjonalnym prawnikiem a obywatelem. „Pobieżne” zapoznanie się z dokumentem, które umożliwiłoby wskazane powyżej żądanie: „przygotowanie wersji pisma” – wbrew twierdzeniom ustawodawcy – wymaga jego gruntownego poznania, a więc faktycznego uchylenia tajemnicy, z pominięciem istniejących zresztą w prawie procedur dostępu do informacji chronionych tajemnicą, z udziałem sądu i kontrolą instancyjną tych decyzji, którą proponowany zapis, z oczywistym naruszeniem zasad Konstytucji i ochrony praw obywatela, pominał.

Istotne zastrzeżenia w procedowanej regulacji budzi też przyjęta formuła odpowiedzialności związków przedsiębiorców (art. 1 pkt 41 lit. a ustawy). W powyższym zakresie Naczelna Rada Adwokacka w pełni podtrzymuje dotychczasowe stanowisko i przyłącza się do argumentacji przedstawionej w tym zakresie przez Konfederację Lewiatan.

Kolejną istotną kwestią, konieczną do zmiany w procedowanej regulacji jest treść art. 13, wymagająca precyzyjnego i jednoznacznego określenia braku możliwości konstruowania odpowiedzialności przedsiębiorcy na podstawie nowych regulacji prawnych w zakresie naruszeń dokonanych w okresie poprzedzającym przyjęcie tych regulacji i nie kontynuowanych w chwili wejścia w życie ustawy. W tym zakresie Naczelna Rada Adwokacka stojąc na stanowisku

obowiązywania w tych rodzajach, represyjnych regulacji jednej z podstawowych zasad prawa: „lex retro non agit” czyli zakazu działania prawa wstecz w pełni popiera i przyłącza się do stanowiska zaprezentowanego przez Stowarzyszenie Prawa Konkurencji w piśmie z dnia 23 marca 2023 roku i do propozycji zawartej w Załączniku nr 3 do stanowiska Stowarzyszenia Prawa Konkurencji.



Dyrektor
Instytutu Legislacji i Prac Parlamentarnych
przy Naczelnej Radzie Adwokackiej
adw. Dorota Kulińska