

**Posiedzenie plenarne
Naczelnej Rady Adwokackiej
Gdańsk, 22 listopada 2025 roku**

Adw. Przemysław Rosati otworzył posiedzenie plenarne NRA. Powitał wszystkich przybyłych – dziekanów i wicedziekanów ORA, Członków NRA oraz zaproszonych gości.

Pkt 1

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że projekt porządku obrad został doręczony w korespondencji elektronicznej i nie wpłynął wniosek o jego zmianę lub uzupełnienie.

Naczelna Rada Adwokacka przyjęła porządek obrad w brzmieniu zaproponowanym przez Prezydium NRA (w załączeniu).

Pkt 2

Adw. Sylwia Grzybowska poinformowała, że Członkowie NRA otrzymali projekt protokołu z posiedzenia plenarnego z 17-18 października br., do którego nie zgłoszono żadnych uwag.

Naczelna Rada Adwokacka przyjęła protokół z posiedzenia plenarnego, które odbyło się 17-18 października 2025 r. w Jeleniej Górze.

Adw. Przemysław Rosati poinformował o złożonych pełnomocnictwach do głosowania w sprawach objętych porządkiem obrad posiedzenia: adw. Marek Mikołajczyk udzielił pełnomocnictwa adw. Przemysławowi Rosatiemu, adw. Michał Bukowiński udzielił pełnomocnictwa na dzień 23 listopada br. adw. Piotrowi Dobrołowiczowi, adw. Michał Szpakowki udzielił pełnomocnictwa na dzień 23 listopada br. adw. Przemysławowi Rosatiemu, adw. Sławomir Krześ udzielił pełnomocnictwa adw. Adamowi Praclawskiemu, adw. Bartosz Grohman udzielił pełnomocnictwa na dzień 23 listopada br. adw. Przemysławowi Rosatiemu, adw. Dariusz Strzelecki udzielił pełnomocnictwa adw. Przemysławowi Rosatiemu, adw. Jerzy Lachowicz udzielił pełnomocnictwa na dzień 22 listopada br. adw. Przemysławowi Rosatiemu, adw. Wojciech Bagiński udzielił pełnomocnictwa adw. Przemysławowi Rosatiemu, adw. Henryk Stabla udzielił pełnomocnictwa adw. Przemysławowi Rosatiemu.

Pkt 3

Adw. Przemysław Rosati przedstawił informację dotyczącą działań podejmowanych przez Prezydium NRA oraz przez niego osobiście od czasu poprzedniego posiedzenia plenarnego NRA. Jak podkreślił, minione tygodnie obfitowały w liczne spotkania i inicjatywy, mające bezpośrednie znaczenie dla debaty publicznej oraz kierunków rozwoju kluczowych obszarów życia społecznego i prawnego. W ramach tych aktywności odbył rozmowę z Marszałkiem Sejmu RP, Panem Włodzimierzem Czarastym, poświęconą aktualnym zagadnieniom legislacyjnym. 27 października spotkał się z Ministrem Spraw Wewnętrznych i Administracji, Panem Marcinem

Kierwińskim, by omówić kwestie związane z wzmocnieniem praktycznych mechanizmów ochrony tajemnicy adwokackiej w działaniach organów ścigania. Odbył także spotkanie z Ministrem Tomaszem Siemoniakiem, dotyczące propozycji zmian w przepisach regulujących zasady prowadzenia Czynności operacyjnych (inwigilacji) obywateli.

W ostatnim okresie uczestniczył również w szeregu wydarzeń naukowych i publicznych. 20 października wziął udział w 11. Kongresie Osób z Niepełnosprawnościami pod hasłem „Prawa w odwrocie”, uczestnicząc w panelu „Ja decyduję! Kiedy w Polsce będzie można bezpiecznie wspierać podejmowanie decyzji?”, gdzie podkreślał znaczenie praktycznego wdrażania modelu wspieranego podejmowania decyzji. 23 października wygłosił wykład inauguracyjny na Uniwersytecie SWPS w Warszawie, a 30 października uczestniczył w konferencji naukowej „Prawnicy wobec sztucznej inteligencji – wyzwania i zagrożenia transformacji cyfrowej”, zorganizowanej przez Wydział Prawa w Warszawie we współpracy z Instytutem Prawa Uniwersytetu SWPS.

W dalszej części obrad przedstawił informacje dotyczące prac Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej. Od ostatniego posiedzenia plenarnego Prezydium obradowało cztery razy, podejmując liczne decyzje o istotnym znaczeniu dla funkcjonowania Adwokatury. Wśród nich znalazło się powołanie Zespołu ds. digitalizacji pionu dyscyplinarnego, którego zadaniem będzie przygotowanie rozwiązań usprawniających i unowocześniających procesy w zakresie odpowiedzialności dyscyplinarnej, a także omówienie założeń kampanii wizerunkowej Adwokatury planowanej na rok 2026. Prezydium prowadziło również prace nad projektami zmian w kluczowych aktach wewnętrznych – w tym nad regulaminem działania rzeczników dyscyplinarnych i ich zastępców, regulaminem konkursu krasomówczego, założeniami programowymi aplikacji adwokackiej oraz dobrymi praktykami dotyczącymi cyberbezpieczeństwa. Ponadto powołano Zespół Projektowy odpowiedzialny za realizację przedsięwzięcia „System Obsługi Adwokatury (e-SOA) 2.0”, współfinansowanego w ramach programu „Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy”.

Poinformował, że w ramach przeprowadzonych zdalnych konsultacji w środowisku adwokackim, w odpowiedzi na skierowaną do Prezesa Naczelnej Rady Adwokackiej prośbę Ministra ds. Nadzoru nad Wdrażaniem Polityki Rządu, Pana Macieja Berka, dotyczącą przedstawienia propozycji deregulacji i usprawnienia postępowań sądowych, zebrano 113 propozycji.

Istotnym wydarzeniem legislacyjnym było skierowanie 28 października przez Komisję Petycji Senatu RP do dalszych prac projektu ustawy dotyczącego zmiany ustawy o sejmowej komisji śledczej. Projekt, autorstwa adw. Roberta Pogorzelskiego, członka ILIPP NRA, przewiduje możliwość złożenia przez osobę wezwaną przed komisję wniosku o ustanowienie pełnomocnika z urzędu; został on pozytywnie zaopiniowany przez Naczelną Radę Adwokacką. Instytut Legislacji i Prac Parlamentarnych przy NRA przedstawił również kompleksową opinię do projektu ustawy o zmianie Kodeksu postępowania cywilnego oraz innych ustaw (UD261), wskazując, że choć usprawnienie postępowania cywilnego jest niezbędne, to część proponowanych zmian może prowadzić do zwiększenia formalizmu i pogorszenia sytuacji stron postępowania.

12 listopada w Ministerstwie Sprawiedliwości odbyło się spotkanie z Ministrem Arkadiuszem Myrzą, zorganizowane na wniosek Naczelnej Izby Pielęgniarek i Położnych. NRA reprezentowała adw. Dorota Kulińska. Rozmowy dotyczyły bezpieczeństwa osób wykonujących zawody zaufania publicznego, przeciwdziałania agresji wobec przedstawicieli tych zawodów, współpracy z sądami powszechnymi oraz zasad przyszłej współpracy pomiędzy samorządami zawodowymi a Ministerstwem Sprawiedliwości.

W dalszej omówił działania związane z nowymi technologiami. Poinformował, że Komisja Doskonalenia Zawodowego oraz Instytut Legaltech zorganizowały bezpłatny wykład „Cyfryzacja kancelarii w praktyce”, podczas którego przedstawiono projekt „System Obsługi Adwokatury (e-SOA) 2.0” o wartości ponad 6,6 mln zł współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. e-SOA 2.0 to nowoczesny system back-office z 20 modułami, który usprawni pracę NRA, ORA, adwokatów i studentów prawa – m.in. dzięki płatnościom online, SMS-om i nowym funkcjom mobilnym. Projekt znacząco podniesie poziom cyfryzacji adwokatury, ograniczy papierową dokumentację i ujednotoci przepływ informacji w całej strukturze samorządu adwokackiego. Nagranie z wydarzenia dostępne jest na e-Palestrze.

Adw. Michał Szpakowski wraz z adw. Przemysławem Rosatim zreferowali aktualny stan projektu. W ramach projektu powstanie nowy, zautomatyzowany system back-office e-SOA 2.0, wyposażony w 20 modułów wspierających obsługę procesów organizacyjnych samorządu adwokackiego. System obejmie m.in. moduły egzaminów, szkoleniowe, komunikacji, rejestrów członkowskich, statystyk, ubezpieczeń czy obsługi spraw z urzędu. Wdrożone rozwiązanie pozwoli na standaryzację działań administracyjnych w skali krajowej oraz na ujednoczenie przepływu informacji wewnątrz struktur adwokatury. System będzie dostosowany do współczesnych standardów bezpieczeństwa (2FA), ochrony danych (RODO) oraz nowoczesnego UX, z pełną funkcjonalnością także na urządzeniach mobilnych.

W efekcie realizacji projektu zwiększy się efektywność organizacyjna i operacyjna adwokatury, ograniczona zostanie liczba procesów opartych na dokumentacji papierowej, poprawi się dostęp do danych członkowskich i raportowania, a także nastąpi istotne podniesienie poziomu cyfryzacji wewnętrznej organów adwokackich zgodnie z celami programu FERC.

Adw. Przemysław Rosati przekazał, że 6 listopada podpisano porozumienie o współpracy pomiędzy Urzędem Ochrony Danych Osobowych a NRA podczas seminarium „Postępowania cywilne w zakresie ochrony danych osobowych”, którego partnerem była Naczelna Rada Adwokacka. Porozumienie zakłada rozwijanie współpracy na rzecz ochrony praw i wolności obywatelskich w obszarze prawa do prywatności i ochrony danych osobowych.

Przypomniał, że zakończyła się również IV edycja ogólnopolskiej akcji edukacyjnej „Adwokaci Rozjaśniają Prawo”, prowadzonej pod hasłem „Prawo vs. Hejt. Szkoła wolna od hejtu”. Adwokaci i aplikanci w całej Polsce spotykali się z uczniami, by rozmawiać o zjawisku hejtu, jego konsekwencjach prawnych oraz sposobach reagowania.

Zaznaczył także, że w dniach od 25 listopada do 10 grudnia rozpoczęła się kolejna odsłona akcji #AdwokaturaPrzeciwkoPrzemocy, prowadzonej w ramach kampanii „16 Dni Akcji przeciwko przemocy ze względu na płeć”. Tegoroczna edycja koncentruje się na problemie cyberprzemocy, a objęta została honorowym patronatem Rzecznika Praw Dziecka, Pani Moniki Horny-Cieślak.

Poinformował, że ukazał się dziewiąty numer „Palestry” w 2025 r., w którym opublikowano szereg artykułów poświęconych aktualnym problemom prawnym, w tym tekst adw. Andrzeja Tomaszka dotyczący stanowiska NRA wobec prowokacji bydgoskiej w 1981 r.

Naczelna Rada Adwokacka po raz kolejny wsparła Maraton Pisania Listów Amnesty International, zachęcając do podpisania petycji w sprawie tunezyjskiej adwokatkę Soni Dahmani, skazanej w kilku postępowaniach za publiczne wypowiedzi dotyczące stanu praw człowieka w Tunezji.

Ogłoszono także wyniki konkursu Rising Stars – Prawnicy liderzy jutra 2025. Laureatem został adw. Jarosław Jagura, a uroczystość wręczenia nagród odbyła się 18 listopada z udziałem przedstawicieli NRA.

Naczelna Rada Adwokacka włączyła się również w kampanię „Dzieciństwo bez Przemocy”. 19 listopada siedziba NRA została podświetlona na czerwono jako symbol sprzeciwu wobec przemocy wobec dzieci, a członkowie Prezydium podczas jednego z posiedzeń przyłączyli się do akcji, występując w czerwonych strojach.

Wkrótce odbędzie się premiera nowej książki „Świąteczne sprawy bajecznych adwokatów”, przygotowanej na zamówienie NRA i Fundacji Adwokatury w ramach cyklu Bajeczni Adwokaci. Publikacja, wraz z kolorowankami i nowymi wzorami gadżetów, będzie dostępna w sklepie Fundacji.

Przypomniał również o nadchodzących Jubileuszowych Narciarskich Mistrzostwach Adwokatury im. adw. Jerzego Zięby, które odbędą się w dniach 15–18 stycznia 2026 r. w Szczyrku, pod honorowym patronatem Prezesa NRA oraz Dziekana ORA w Bielsku-Białej.

Adw. Dorota Kulińska poinformowała, że w dniu 12 listopada 2025 r. Rada Ministrów przyjęła ministerialny projekt ustawy o rozwodach poza sądowych i przekazała go do dalszego procesu legislacyjnego w parlamencie. Projekt nie uwzględnia postulowanych przez Adwokatów rozwiązań wzmacniających gwarancje swobodnego i racjonalnego podejmowania decyzji przez rozwodzących się małżonków. Gwarancje takie stanowić powinien, jeżeli już nie obligatoryjny udział pełnomocników obu stron w procedurze składania oświadczeń o rozwiązaniu małżeństwa, to co najmniej konieczność odbycia przez każdego z rozwodzących się małżonków obligatoryjnej, odrębnej dla każdego, konsultacji prawnej w celu poznania wszystkich aspektów i konsekwencji rozwiązania małżeństwa w projektowanym trybie, z uwzględnieniem osobistej sytuacji każdej z rozwodzących się stron. Adwokatura w ostatnim okresie uczestniczyła w kolejnych wydarzeniach, w ramach których dyskutowano projektowane zmiany.

Wskazała także, że w dniu 4 listopada br. wzięła udział w posiedzeniu Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach poświęconym kierunkom i propozycjom zmian w Kodeksie rodzinnym i opiekuńczym. Dzień później, 5 listopada, w Ministerstwie Sprawiedliwości odbyło się seminarium eksperckie „Reforma sądownictwa rodzinnego. Zmiany w Prawie rodzinnym i opiekuńczym. Cele i perspektywa czasowa”. W imieniu NRA wzięła w nim udział razem z adw. Patrycją Kasicą. W trakcie obu wydarzeń dyskutowane były kierunki reformy prawa rodzinnego. Docelowo jednym z proponowanych kierunków jest wyłączenie poza sądownictwo postępowań rozwodowych oraz decyzji okołorozwodowych takich jak alimentów, ustalenia kontaktów, pieczy współdzielonej czy także podziału majątku. To wariant planowany. Obecnie najbardziej jednak zaawansowanym legislacyjnie projektem Ministerstwa Sprawiedliwości jest projekt rozwodów przed urzędami stanu cywilnego. Projekt przewiduje możliwość rozwiązania małżeństwa za porozumieniem stron przez małżonków z co najmniej rocznym stażem małżeńskim, nieposiadających wspólnych dzieci, w uproszczonej procedurze przed Urzędem Stanu Cywilnego. Projekt skierowany przez Radę Ministrów 12 listopada do Sejmu nadal nie uwzględnia kwestii podnoszonych i zgłaszanych przez adwokatów w dotychczasowym procesie legislacyjnym.

W procesie tym przedstawiciele NRA podkreślali, że odejście od sądowego trybu rozwodu pozbawia obywateli gwarancji bezpieczeństwa prawnego podejmowanych decyzji i powoduje m.in.:

- ograniczenie realnej ochrony prawnej stron,
- pozbawienie ochrony małżonków w związkach przemocowych lub w relacjach nierównowagi,
- zwiększenie ryzyka pochopnych, nieodwracalnych decyzji życiowych.

Procedowane zmiany w rzeczywistości nie odciążą sądów, lecz wygenerują napływ do sądów innych spraw absorbujących pracę jeszcze bardziej niż postępowania rozwodowe.

Także w trakcie dwóch omawianych wyżej wydarzeń dotyczących rozwodów pozasądowych wyraźnie wybrzmiał postulat konieczności uwzględnienia w projektowanych zmianach obligatoryjnego udziału adwokatów w pozasądowych procedurach rozwodowych. Adwokat powinien towarzyszyć stronie w administracyjnej procedurze rozwodu, świadcząc obligatoryjnie poradę dotyczącą planowanego rozwiązania małżeństwa. Poradę uwzględniającą nie tylko stan prawny – co wyłącznie zawierają objęte projektem „pouczenia”, ale odniesienie do konkretnej sytuacji faktycznej i prawnej strony, po wcześniejszym zapoznaniu się z uwarunkowaniami osobistymi rozwodzącego się małżonka, jego sytuacją majątkową, zawodową, emocjonalną. Dotychczasowa praktyka zawodowa profesjonalnych pełnomocników w sprawach rozwodowych, powszechna wśród adwokatów, to najlepsza gwarancja podejmowania przez rozwodzące się strony przemyślanych i świadomych, pozwalających zabezpieczyć sytuację prawną zainteresowanych, decyzji o wyrażeniu zgody na rozwiązanie związku małżeńskiego w trybie administracyjnym. To istotny element zapobiegający napływowi do sądów w przyszłości spraw o unieważnienie oświadczeń złożonych pod wpływem presji, błędu czy dla pozorów, których napływ przewiduje, z uwagi na specyfikę proponowanej procedury i brak merytorycznego nadzoru nad tak realizowanymi procedurami rozwodowymi, przewiduje, w ustawie, sam projektodawca. Czynne zaangażowanie adwokatów i radców prawnych w projektowanym postępowaniu rozwodowym to także utrwalenie niebagatelnej roli profesjonalnych pełnomocników w rozwiązywaniu konfliktów i normalizowaniu napiętych stosunków małżeńskich, opiekuńczych i majątkowych z wykorzystaniem instytucji prawnych i wieloletniego doświadczenia praktycznego. Pomimo przeniesienia procesu legislacyjnego na kolejny poziom prac, NRA skierowała do Ministra Sprawiedliwości i Ministra ds. Nadzoru Nad Polityką Rządu, pismo prezentujące stanowisko adwokatury w powyższym zakresie, z wnioskiem o ponowną analizę przedkładanego projektu we wskazanym wyżej kontekście i autokorektę złożonego projektu w tym zakresie.

Adw. Przemysław Rosati zauważył, że niezbędna byłaby w tym miejscu konkluzja, z uwagi na dwa ważne tematy. Pierwsza dotycząca rozwodów i projektu, o którym mówiła adw. Dorota Kulińska. Jest to projekt rządowy, który wcześniej czy później będzie procedowany w Sejmie. Uważa, że adwokatura powinna mieć merytoryczną kontrpropozycję. Po pierwsze pokazujemy, że adwokatura jest konstruktywnym partnerem do dyskusji. Dbamy o interesy obywateli. Z drugiej strony pokazujemy słabość projektu rządowego, który nie gwarantuje dostępu do sądu – co powinno znaleźć się w projekcie z różnych względów. Każde postępowanie powinno mieć efektywną kontrolę sądową. Prezydium NRA będzie śledzić proces legislacyjny. Zwrócił się do uczestników z pytaniem o uwagi. Sprawa jest istotna.

Nawiązał nadto do kwestii mediacji. Wspomniał o projekcie, który był przedmiotem konsultacji publicznych. Ten projekt z uwagami trafił ponownie do Ministerstwa Sprawiedliwości. Nadal jest w departamencie odpowiedzialnym za mediacje w Ministerstwie Sprawiedliwości, które jest przekonane co do mediacji w zakresie prawa budowlanego. Poinformował, że w rozmowie z ministrem Myrchą wskazał, że z punktu widzenia obywateli to będzie wydłużanie i tak długo trwających postępowań. Jest bardzo duża presja ze strony Ministerstwa Sprawiedliwości, żeby „wypychać” sprawy z sądów. Wrócił do kwestii Centrum Mediacji przy NRA. Wskazał, że NRA czeka na pojawienie się projektu ustawy w jego ostatecznym brzmieniu, ponieważ mówi się w nim o ośrodkach, które miałyby charakter ośrodków z uprawnieniami do certyfikowania mediatorów. Wskazał, że to jest bardzo ważne i adwokatura musi podejść do tego rozważnie i konstruktywnie. Otwartym jest pytanie, czy miałyby to być instytucja scentralizowana, czy też rozproszona w Izbach adwokackich. Z punktu widzenia dostępności lepszym rozwiązaniem jest model rozproszony. Ale z drugiej strony, czy

rozproszenie pozwoli na spełnienie, szczególnych wymagań czy kompetencji, ewaluacji tych wymagań przez ośrodki? Kolejnym elementem jest utrzymanie uprawnień mediatora, które dziś są nabywane w niekoniecznie jasnych procedurach, bo brak jest regulacji ustawowej w tym zakresie. Na tę chwilę Prezydium NRA wstrzymuje się z decyzją, jak powinna wyglądać instytucja ośrodków mediacyjnych w samej adwokaturze. Na logikę, Izby są najlepszym rozwiązaniem, z wielu powodów. Ośrodek mediacyjny musi być aktywnym ośrodkiem i aktywnym partnerem w środowisku lokalnym. Wskazał, że zadań towarzyszących mediacji jest bardzo dużo. Poinformował, że nie ma wiedzy, kiedy może wrócić ten projekt. Zwrócił uwagę na fakt, że we Włoszech ośrodki mediacyjne obsługiwane są przez samorząd. Odciążyło to sądy. W tym modelu obowiązkowa jest reprezentacja przez adwokatów. W Polsce w tej chwili są różne ośrodki mediacyjne. Zauważył, że jest przestrzeń do zagospodarowania tego obszaru. Musi być tylko wola polityczna do tego, że wszelkie sprawy mediacyjne zostaną w rękach adwokatów i innych zawodów prawniczych. To byłoby rozwiązanie najbardziej racjonalne i bezpieczne z punktu widzenia obywateli i wymiaru sprawiedliwości.

Wrócił do kwestii rozwodów. Adwokaci praktykujący w sprawach rodzinnych dostrzegają nieracjonalność aktualnego rozwiązania, zarówno co do konieczności orzekania winny, jak i kognicji sądów rozwodowych. Należy mieć tu wypracowane i przemyślane stanowisko.

Adw. Bartosz Tiutunik wskazał, że decyzje samorządu w kwestii rozwodów i mediacji będą naprawdę strategicznymi decyzjami. Uważa, że decydując się na przeniesienie modelu włoskiego do mediacji, automatycznie adwokatura wchodzi w konflikt z innymi „graczami na planszy”, czyli ze środowiskiem mediatorów nie prawników i ze środowiskiem notariuszy. Dziś jest projekt ustawy o rozwodach niespornych przed USC oraz jest zapowiedź o rozwodach przed notariuszem. Uważa, że pierwszą strategiczną decyzją jest to, czy „lansować” wobec Ministerstwa Sprawiedliwości pomysł i tezę taką, że mediacje są tylko z udziałem adwokatów. W taki sposób adwokatura będzie konfliktować się z pozostałymi mediatorami. W przypadku wygrania tej walki przez mediatorów nie-prawników, to ich rozwiązania mają szansę stać się prawem. Alternatywą jest wejście adwokatury w środowisko mediatorów i szukanie tam sprzymierzeńców do rozwiązań, które optymalnie będą dla adwokatury najkorzystniejsze, na przykład przymus adwokacko-radcowski przy postępowaniach mediacyjnych. Dodał, że ta kwestia wróci także przy rozwodach. W przypadku „wyjścia” rozwodów z sądów, dobrym byłoby pozostawienie chociaż w tej procedurze adwokatów i radców prawnych.

Adw. Przemysław Rosati zauważył, że radcowie prawni milczą w ww. sprawach. Uważa, że w adwokaturze musi być strategicznie sformułowana formuła na mediację. Jest to rynek wielu niewspółpracujących podmiotów, koncentrujących się głównie i przede wszystkim na szkoleniach.

Adw. Jarosław Szczepaniak wskazał, że Pan Prezes w ostatnich słowach dotknął istoty problemu, czyli taktyki. Trzeba rozegrać te kwestie czysto taktycznie. Mediatorzy rzeczywiście nie są zrzeszeni, nie są jednością, czyli są o wiele słabsi niż notariusze, którzy lobbują za tym, aby rozwody przeszły do nich, ale z tym zastrzeżeniem, że będzie przymus adwokacko-radcowski. Uważa, że w związku z powyższym dobrym rozwiązaniem byłoby porozumienie z notariuszami w tej kwestii. Uważa, że na dziś mediatorzy nie są środowiskiem, z którym można „coś ugrać”.

Adw. Ewa Krasowska nawiązała do wypowiedzi adw. Jarosława Szczepaniaka, pytając, czy adwokatura ma pewność, że jeśli rząd odmówi przymusu adwokacko-radcowskiego z uwagi na brak środków w budżecie, to czy notariusze się wycofają. Rozwody zostaną u notariuszy, ale bez udziału adwokatów w tych postępowaniach.

Adw. Ewa Habryn-Chojnacka nawiązała do kwestii rozwodów. Uważa, że niekoniecznie należy rezygnować z opcji rozwodu przed mediatorem. Po pierwsze dlatego, że na końcu takiego

postępowania jest kontrola sądowa na posiedzeniu niejawnym. Uważa, że podczas tego rodzaju postępowania koniecznym jest wskazanie mediatora – a może nim być adwokat. Będzie w ten sposób podwójna kontrola takiego postępowania. Wskazała, że jeśli to da nam możliwość pozyskania środowiska mediacyjnego, które być może jest rozproszone, ale jest dość dużo tych ośrodków, np. przy izbach gospodarczych. One dosyć prężnie funkcjonują. Uważa, że tym wypadku jest szansa na przeforsowanie tego projektu.

Nawiązała do kwestii mediacji w postępowaniach gospodarczych, gdzie jest ryzyko wydłużenia postępowania. Podała przykład z sądu w Poznaniu. Do czasu wyznaczenia terminu rozprawy jest czas na mediację.

Adw. Bartosz Tiutunik stwierdził, że nie lekceważyłby środowiska mediatorów, które chce stworzyć swój samorząd. Może to obrócić się przeciwko adwokaturze. Wskazał na problem, jak miałyby funkcjonować adwokat-mediator, jeśli powstanie „samorząd mediatorów”.

Adw. Anisa Gnacikowska poinformowała, że od 20 lat zajmuje się sprawami rodzinnymi. Uważa, że jeśli adwokatura wyobraża sobie, że zablokuje jakąkolwiek reformę, która ma na celu odciążenie sądów, to jesteśmy w błędzie. Wskazała, że wszystkich swoich klientów kieruje najpierw do wyselekcjonowanych przez nią mediatorów. Uważa, że profesjonalizacja zawodu mediatora jest absolutną koniecznością. Wszyscy adwokaci powinni przechodzić szkolenia z zakresu mediacji z możliwością wpisania na listę mediatorów. To jest droga do zdobycia przez adwokatów nowych uprawnień. Uważa, że przeprowadzenie rozwodów metodą ugody sądowej zatwierdzonej przez sąd daje pracę adwokatom, ponieważ będą mediować, będą pełnomocnikami w mediacji, będą mediatorami. Uważa, że należy połączyć siły z mediatorami i jednocześnie szeregi mediatorów powinny być zasilone przez adwokatów.

Adw. Michał Szpakowski zauważył, że sprawa rozwiązania małżeństwa jest sprawą trudną. Obecnie nie ma wymogu, aby mediator był prawnikiem i w projektowanej ustawie też takiego wymogu nie ma. Jest to jeden z kluczowych argumentów, którego nie można pominąć przy rozważaniach, czy adwokatura powinna łączyć siły z mediatorami. Tak ważną sprawę, jaką jest rozwód, powinien załatwiać prawnik.

Adw. Jan Kwietnicki zauważył, że w procesie legislacyjnym bierze udział także Prezydent RP, który jak donoszą media, jest przeciwny takiemu rozwiązaniu. W tym wypadku będzie ona sprzymierzeńcem adwokatury.

Adw. Andrzej Tomaszek wskazał, że zabrał głos z dwóch powodów. Zauważył, że podczas rozwodu nie będzie komu zadbać o stronę, która zgodziła się na rozwód bez orzekania o winie, w przypadku gdy druga strona ponosi tę winę w całości. Gdzie kwestia alimentów dla małżonka, któremu pogorszy się sytuacja materialna w związku z rozwodem? Oznacza to, że musi być reprezentacja pełnomocnika profesjonalnego, aby o taki interes zadbała na drodze regulacji cywilnej. Przymus adwokacko-radcowski jest jedynym gwarantem zapewnienia bezpieczeństwa stronom postępowania. Urzędnik orzekający rozwód nie będzie czuł się odpowiedzialny za skutki decyzji.

Adw. Justyna Mazur poinformowała, że w dniu 21 listopada br. odbył się Finał Ogólnopolskiego Konkursu Krasomówczego im. adw. Stanisława Mikke. Laureatem został apl. adw. Bartosz Horowitz z Izby Adwokackiej w Krakowie.

Adw. Bartosz Grohman zrelacjonował podjęte przez niego w ostatnim czasie działania w zakresie współpracy zagranicznej. Przedstawił założenia swojej prezentacji na szkoleniu zorganizowanym przez Deutsche Anwaltsvereine (DAV) we wrześniu 2025 w Warszawie, podczas którego omawiał zmiany w Trybunale Konstytucyjnym i Sądzie Najwyższym w odniesieniu do stanu faktycznego i orzeczeń sądów europejskich kwestionujących status obu organów.

Następnie omówił działania, jakie podejmował wraz z CCBE oraz Francuską Radą Adwokacką (Conseil National de Barreaux) w Mołdawii, a następnie zreferował swój udział w słoweńskich dniach prawnika w Ptuj, gdzie wygłosił prezentację związaną z potencjalnymi zagrożeniami dla stosowania i implementacji Europejskiej Konwencji o Ochronie Zawodu Prawnika. Interesującym doświadczeniem było wygłaszanie tej prezentacji razem z Laurentem Pettiti, który był twórcą tej konwencji.

Zreferował swój udział w posiedzeniu Komitetu Sterującego CCBE w Brukseli na początku października, gdzie zaprezentował akcję edukacyjną "Bajeczni Adwokaci", deklarując zarazem udostępnienie nieodpłatnej licencji dla innych środowisk adwokackich Europy na wykorzystanie tego modelu edukacyjnego, a także udział w 23 Dniach Prawników Europejskich w Berlinie, podczas których wygłosił prezentację na tematy bieżących zagrożeń dla praworządności oraz przedstawił działania NRA w tej materii.

Zreferował również swoje ubiegłotygodniowe spotkanie z Wicepremierem i Ministrem Spraw Zagranicznych Radosławem Sikorskim, podczas którego omówił aktywność NRA na płaszczyźnie międzynarodowej oraz zaapelował do rządu o wszczęcie procedury ratyfikacyjnej Europejskiej Konwencji o Ochronie Zawodu Prawnika.

Adw. Bartosz Przeciechowski nawiązał do referatu Prezesa NRA w części dotyczącej procesów legislacyjnych. Nawiązał do kwestii instytucji upomnienia dziekańskiego. Zwrócił się do dziekanów z pytaniem, czy ww. instytucja upomnienia jest przez nich stosowana bardzo często, często, rzadko, bardzo rzadko. Pytanie to wynika z treści uzasadnienia do projektu ustawy Prawo o adwokaturze, druk 1962. Przypomniał, że prace nad tym projektem sięgają czasów prac adw. Henryka Stabli, za prezesury adw. Jacka Treli. Projekt ewoluował, długo trwało zanim dotarł do kształtu, w jakim jest teraz. W marcu 2025 roku zostały podjęte próby wprowadzenia tego projektu pod obrady Sejmu. Projekt zawiera wiele istotnych zmian. Natomiast są w nim pewne elementy, które budzą jego wątpliwości, m.in. kwestia upomnienia dziekańskiego. Wcześniej nie zwrócił uwagi na ten element, dopiero po uwagach pani dziekan Katarzyny Gajowniczek-Pruszyńskiej. Wskazał, że nie pamięta dyskusji na forum NRA na temat tej kwestii. Dodał, że wie, że projektem zajmowało się Prezydium NRA, ale dodał, że nie wydaje mu się, aby dziekani mieli okazję podjąć jakąś decyzję. W związku z powyższym zapytał, czy było takie posiedzenie plenarne, gdzie ta kwestia była poddawana pod głosowanie i czy głosowaliśmy projekt w takim kształcie - mowa o przedmiotowym zagadnieniu. Dodał, że w jego przekonaniu to jest otwarta kwestia – jakie argumenty stały za tym, aby wyeliminować z ustawy uprawnienie, które daje kompetencję dodatkową w pewnych sytuacjach kanalizowania i tzw. warunkowego umarzania postępowań w adwokaturze. Zauważył, że jest to kwestia, która wymaga dyskusji, niekoniecznie teraz prowadzonej. Dodał, że chętnie podyskutuje na ten temat w formacie kolegium dziekańskiego. Co daje samorządowi usunięcie upomnienia dziekańskiego z ustawy? Stwierdził, że uprawnienie, które pozwala umorzyć postępowanie oszczędza pieniądze samorządu.

Adw. Przemysław Rosati zauważył, że projekt ustawy Prawo o adwokaturze był przedmiotem obrad posiedzenia plenarnego NRA i to była merytoryczna praca nad projektem. To był jeszcze ten moment, kiedy mec. Stabla zajmował się projektem. Wskazał, że argumentem za takim ukształtowaniem przedmiotowego przepisu było to, że w momencie, kiedy dochodzi do umorzenia postępowania dyscyplinarnego i wystąpienia do dziekana, a ten nie decyduje się na skorzystanie z tej formuły, to nie ma możliwości już powrotu do postępowania dyscyplinarnego. Trzeba też pamiętać, że w takiej sytuacji koszty postępowania ponosi Izba, czyli wszyscy adwokaci, a to jest w takiej sytuacji trudne do zaakceptowania. Temat był także przedmiotem spotkania rzeczników dyscyplinarnych, którzy wskazali na dysfunkcję takiego rozwiązania. Zwrócił się do adw. Bartosza Przeciechowskiego z pytaniem, czy ma propozycję rozwiązania tego problemu. Sam uważa, że rzecznicy dyscyplinarni mają rację. Chodzi o to, aby wyraźnie rozdzielić funkcję dziekańską od funkcji dyscyplinarnych. Zwrócił uwagę, że zostaje instytucja ostrzeżenia dziekańskiego. Zostaje po nim ślad w aktach osobowych.

Adw. Bartosz Przeciechowski wskazał, że u niego w Izbie instytucja upomnienia dziekańskiego jest stosowana.

Adw. Piotr Dobrołowicz przypomniał, że sprawa była omawiana, a konkluzja była taka, aby upomnienie dziekańskie wyeliminować z ustawy Prawo o adwokaturze. Miało to miejsce ok. 2 lata temu. Uważa, że dziekan nie powinien brać udziału w postępowaniu dyscyplinarnym jako organ władczy. Być może jest to temat na najbliższe spotkanie kolegium dziekańskiego.

Adw. Katarzyna Gajowniczek-Pruszyńska wskazała, że instytucja upomnienia dziekańskiego w Izbie warszawskiej jest realizowana, sprawdza się. Uważa, że byłoby dużym kłopotem pozbycie się tego instrumentu. Dodała, że dziekan wykonuje kary w postępowaniu dyscyplinarnym. Instytucja upomnienia dziekańskiego ma swój niepowtarzalny charakter i poddała pod rozwagę utrzymanie tej prerogatywy.

Adw. Przemysław Rosati zauważył, że zanim trafi wniosek do dziekana o upomnienie dziekańskie, to koszty postępowania dyscyplinarnego już zostały poniesione i obciążają izbę. Taka konstrukcja jest nieprawidłowa, bo nie ma żadnych racjonalnych podstaw do tego, aby wszyscy adwokaci *de facto* składali się na koszty tego postępowania.

Adw. Ewa Krasowska zauważyła, że dziekan staje się osobą, która merytorycznie jest w procedurze dyscyplinarnej, co jest niedopuszczalne.

Adw. Jarosław Szczepaniak stwierdził, że ta kwestia powinna być omówiona na forum NRA a nie kolegium dziekańskiego.

Adw. Przemysław Rosati zgodził się z przedmówcą. Rzeczników dyscyplinarnych także nie można pominąć w tej dyskusji.

Pkt 4

Adw. Ewa Krasowska przedstawiła informacje dotyczące bieżącej pracy Rzecznika Dyscyplinarnego Adwokatury. Poinformowała, że w dniu 13 grudnia w Warszawie odbędzie się spotkanie rzeczników dyscyplin Izby adwokackich oraz zastępców Rzecznika Dyscyplinarnego Adwokatury. W agendzie spotkania znajdą się m.in. kwestie upomnienia dziekańskiego, informatyzacji oraz współdziałania referatów skarg z biurami rzeczników dyscyplinarnych.

Naczelną Radę Adwokacką przyjęła informację do wiadomości.

Pkt 5

Adw. Przemysław Stęchły zdał sprawozdanie z bieżącej pracy Wyższego Sądu Dyscyplinarnego, w tym przedstawił dane statystyczne. Omówił kwestie informatyzacji pionu dyscyplinarnego. Wskazał, że sesje WSD rozpisane zostały do końca czerwca 2026 roku.

Naczelna Rada Adwokacka przyjęła informacje do wiadomości.

Pkt 6

Adw. Ewa Krasowska przedstawiła kandydaturę adw. Marcina Komara na zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego Adwokatury.

Pkt 7

Adw. Przemysław Rosati przestawiał i zarządził głosowanie tajne nad uchwałą w sprawie wyboru Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Adwokatury.

Naczelna Rada Adwokacka wybrała adw. Martynę Klimowicz oraz adw. Adama Kozięnia do Komisji Skrutacyjnej

Adw. Adam Kozięń odczytał protokół Komisji Skrutacyjnej **(w załączeniu)**.

Uprawionych do głosowania było: 46 osób

W głosowaniu wzięło udział: 46 osoby

Wyniki głosowania:

Za: 46

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 0

Naczelna Rada Adwokacka podjęła uchwałę w sprawie wyboru adw. Marcina Komara na Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego Adwokatury (uchwała nr 21/2025 – w załączeniu).

Pkt 8

Adw. Ewa Krasowska omówiła projekt zmian w „Regulaminie działania rzeczników dyscyplinarnych i zastępców rzeczników dyscyplinarnych oraz trybu i sposobu ich wyboru”. Projekt przewiduje możliwość powołania – za zgodą Rzecznika Dyscyplinarnego Adwokatury – zastępcy rzecznika dyscyplinarnego izby adwokackiej niespełniającego wymogu określonego w § 7 ust. 3 lit. e) Regulaminu, a także doprecyzowanie, że Rzecznik Dyscyplinarny Adwokatury może wszcząć dochodzenie dyscyplinarne, jeżeli wymaga tego dobro Adwokatury, niezależnie od własnej właściwości.

Pkt 9

Adw. Przemysław Rosati poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany uchwały Naczelnej Rady Adwokackiej „Regulamin działania rzeczników dyscyplinarnych i zastępców rzeczników dyscyplinarnych oraz trybu i sposobu ich wyboru”.

Wyniki głosowania:

Za: 46

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 0

Naczelna Rada Adwokacka podjęła uchwałę (uchwała nr 22/2025 – w załączeniu).

Pkt 10

Adw. Sylwia Grzybowska zreferowała projekt zmiany uchwały Naczelnej Rady Adwokackiej „Regulamin konkursów krasomówczych dla aplikantów adwokackich”. Projekt został omówiony w trakcie Konferencji Kierowników Szkolenia połączonej z posiedzeniem Komisji w marcu 2025 r. w Częstochowie.

Pkt 11

Adw. Przemysław Rosati poddał pod głosowanie uchwałę w zmiany uchwały zmiany uchwały Naczelnej Rady Adwokackiej „Regulamin konkursów krasomówczych dla aplikantów adwokackich”.

Wyniki głosowania:

Za: 45

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 0

Naczelna Rada Adwokacka podjęła uchwałę (uchwała nr 23/2025 – w załączeniu).

Pkt 12

Adw. Przemysław Rosati i adw. Bartosz Tiutiunik omówili projekt zmiany uchwały Naczelnej Rady Adwokackiej „Założenia programowe aplikacji adwokackiej. Ramowy program szkolenia”.

Pkt 13

Adw. Przemysław Rosati poddał pod głosowanie uchwałę w zmiany uchwały Naczelnej Rady Adwokackiej „Założenia programowe aplikacji adwokackiej. Ramowy program szkolenia”.

Wyniki głosowania:

Za: 46

Przeciw: 0
Wstrzymało się: 0

Naczelna Rada Adwokacka podjęła uchwałę (uchwała nr 24/2025 – w załączeniu).

Pkt 14

Adw. Przemysław Rosati omówił projekt aktualizacji „Dobrych praktyk dotyczących cyberbezpieczeństwa w działalności kancelarii adwokackich i pracy adwokata”.

Pkt 15

Adw. Przemysław Rosati poddał pod głosowanie uchwałę projekt uchwały w sprawie aktualizacji „Dobrych praktyk dotyczących cyberbezpieczeństwa w działalności kancelarii adwokackich i pracy adwokata”.

Wyniki głosowania:

Za: 45
Przeciw: 0
Wstrzymało się: 1

Naczelna Rada Adwokacka podjęła uchwałę (uchwała nr 25/2025 – w załączeniu).

Pkt 16

Adw. Przemysław Rosati poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyboru podmiotu, który przeprowadzi badanie sprawozdania finansowego Naczelnej Rady Adwokackiej za rok 2025.

Wyniki głosowania:

Za: 46
Przeciw: 0
Wstrzymało się: 0

Naczelna Rada Adwokacka podjęła uchwałę (uchwała nr 26/2025 – w załączeniu).

Pkt 17

Adw. Sylwia Grzybowska omówiła sprawę dotyczącą zgodności z prawem uchwały nr 14 Zgromadzenia Izby Adwokackiej w Warszawie z 17 maja 2025 r.

Pkt 18

Adw. Przemysław Rosati poddał pod głosowanie uchwały w przedmiocie uchylenia na podstawie art. 14 ust. 3 Prawa o adwokaturze w całości uchwały nr 14 Zgromadzenia Izby Adwokackiej w Warszawie z 17 maja 2025 r.

Wyniki głosowania:

Za: 46

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 0

Naczelna Rada Adwokacka podjęła uchwałę (uchwała nr 27/2025 – w załączeniu).

**Posiedzenie plenarne
Naczelnej Rady Adwokackiej
Gdańsk, 23 listopada 2025 roku**

Adw. Przemysław Rosati wznowił obrady po przerwie.

Pkt 19

Adw. Dariusz Lipski zreferował sprawę dotyczącą promocji zawodu adwokata dotyczącą kontynuacji kampanii wizerunkowej Naczelnej Rady Adwokackiej.

Naczelna Rada Adwokacka, po przeprowadzonej dyskusji, w wykonaniu uchwał Krajowego Zjazdu Adwokatury, wyraziła zgodę na przeprowadzenie kampanii wizerunkowej Naczelnej Rady Adwokackiej w 2026 roku, akceptując szacunkową wysokość kosztów zawartych w przedstawionej propozycji i upoważnia Prezydium NRA do zawarcia w tym zakresie umowy, także w sytuacji, gdy przedmiotowa umowa byłaby wyższa niż szacunkowe koszty oparte o wycenę przedstawioną w dziś na posiedzeniu.

Adw. Małgorzata Głódkowska zreferowała działania edukacyjne samorządu adwokackiego, w tym świeżo zakończonej IV edycji akcji Adwokaci Rozjaśniają Prawo.

Adw. Przemysław Rosati wręczył adw. Małgorzacie Głódkowskiej, Przewodniczącej Komisji Działalności Publicznej Adwokatury podziękowania za organizację akcji edukacyjnych.

Odbyła się krótka dyskusja, w której wzięli udział: adw. Natalia Klima-Piotrowska, adw. Przemysław Rosati, adw. Piotr Dobrołowicz, adw. Anisa Gnacikowska, adw. Paulina Tomaszewska – Lipartowska.

Pkt 20

Adw. Tomasz Krawczyk omówił stan prac nad zmianami w zasadach deontologii zawodowej adwokatów.

Naczelna Rada Adwokacka przyjęła informacje do wiadomości.

Pkt 21

Adw. Justyna Mazur poinformowała, że być może będzie zmiana terminu posiedzenia plenarnego, które zaplanowane jest w dniach 19-20 czerwca w Bydgoszczy.

Adw. Andrzej Tomaszek zasugerował, aby rozważyć na posiedzeniu plenarnym NRA w styczniu podjęcie uchwały w sprawie sprzeciwu w wobec pomysłowi amnestii dla zbrodniarzy wojennych na Ukrainie.

Adw. Dariusz Strzelecki podziękował wszystkim za udział w Jubileuszu 80-lecia Pomorskiej Izby Adwokackiej w Gdańsku oraz przekazane z tej okazji upominki dla Izby.

Adw. Przemysław Rosati podziękował Dziekanowi, adw. Dariuszowi Strzeleckiemu za możliwość uczestnictwa Naczelnej Rady Adwokackiej w Jubileuszu 80-lecia Pomorskiej Izby Adwokackiej w Gdańsku, a także za organizację posiedzenia plenarnego. Podziękował również Członkom Naczelnej Rady Adwokackiej i zaproszonym gościom za obecność na posiedzeniu.

Adw. Przemysław Rosati wobec wyczerpania porządku obrad zamknął posiedzenie.

Protokołował:
Łukasz Tkacz
Łukasz Tkacz
Dyrektor Biura NRA

Przewodniczył:
Przemysław Rosati
adw. Przemysław Rosati
Prezes NRA

Protokół sporządziła:
z up. Dorota Kulińska
adw. Sylwia Grzybowska
Sekretarz NRA