

**Posiedzenie plenarne
Naczelnej Rady Adwokackiej
Jelenia Góra, 17 października 2025 roku**

Adw. Przemysław Rosati otworzył posiedzenie plenarne NRA. Poprosił wszystkich o powstanie i uczczenie minutą ciszy pamięci zmarłego niedawno prof. Adama Strzembosza, byłego Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego i Przewodniczącego Krajowej Rady Sądownictwa, przyjaciela Adwokatury, odznaczonego „Wielką Odznaką Adwokatura Zasłużonym”.

Obecni uczcili minutą ciszy pamięć zmarłego prof. Adama Strzembosza.

Adw. Przemysław Rosati powitał wszystkich przybyłych – dziekanów i wicedziekanów ORA, Członków NRA oraz zaproszonych gości.

Pkt 1

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że projekt porządku obrad został doręczony w korespondencji elektronicznej i nie wpłynął wniosek o jego zmianę lub uzupełnienie.

Naczelna Rada Adwokacka przyjęła porządek obrad w brzmieniu zaproponowanym przez Prezydium NRA (w załączeniu).

Pkt 2

Adw. Sylwia Grzybowska poinformowała, że Członkowie NRA otrzymali projekt protokołu z posiedzenia plenarnego z 12-13 września br., do którego nie zgłoszono żadnych uwag.

Naczelna Rada Adwokacka przyjęła protokół z posiedzenia plenarnego, które odbyło się 12-13 września 2025 r. w Radomiu.

Adw. Przemysław Rosati poinformował o złożonych pełnomocnictwach do głosowania w sprawach objętych porządkiem obrad posiedzenia: adw. Sławomir Krześ udzielił pełnomocnictwa adw. Adamowi Praclawskiemu, adw. Jarosław Szczepaniak udzielił pełnomocnictwa adw. Paulinie Tomaszewskiej-Lipartowskiej, adw. Piotr Zięba udzielił pełnomocnictwa adw. Tomaszowi Adamczykowi, adw. Stanisław Estreich udzielił pełnomocnictwa adw. Mirosławie Pietkiewicz, a na jego ręce wpłynęły pełnomocnictwa od następujących osób: adw. Wojciech Bagiński, adw. dr Michał Bieniak, adw. Paweł Gieras, adw. Bartosz Grohman, adw. Magdalena Koczur-Miedziejko, adw. Dariusz Lipski, adw. Paweł Makowski, adw. Henryk Stabla, adw. Daniel Stańczyk, adw. Michał Szpakowski, adw. Bartosz Tiutiunik.

Adw. Przemysław Rosati przedstawił informację dotyczącą działań podejmowanych przez Prezydium NRA oraz przez niego osobiście od czasu poprzedniego posiedzenia plenarnego NRA. W szczególności poinformował: o kolejnej interwencji u Ministra Sprawiedliwości w sprawie dostępności lekarzy sądowych, których liczba spadła do 196 osób na terenie całego kraju; o wystąpieniu do MSZ w sprawie niewykonania przez Polskę wyroku ETPCz w sprawie Wałęsa p. Polsce; o spotkaniach z przedstawicielami MS i rządu i prowadzonych uzgodnieniach dot. ostatecznej wersji projektu ustawy Prawo o adwokaturze; o rozmowach z parlamentarzystami dotyczących dostępności sądownictwa gospodarczego; o interwencjach podejmowanych w sprawie inwigilowania adwokatów i naruszania tajemnicy adwokackiej i tajemnicy obrończej.

Zreferował następnie przebieg prac Prezydium NRA prowadzonych w ostatnim okresie, w tym zadań realizowanych przy wsparciu poszczególnych komisji. Poinformował, że Prezydium NRA powierzyło firmie Marsh zebranie od ubezpieczycieli ofert na umowę generalną ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej dla adwokatów na kolejny okres. Przypomniał, że Prezydium NRA pozytywnie zaopiniowało projekt rozporządzenia MS w sprawie podwyższenia rocznej opłaty za aplikację adwokacką. Zreferował działania prowadzone w związku z realizacją dofinansowania projektu e-SOA 2.0. – wpłynęło 14 ofert od potencjalnych wykonawców, które zostały zbadane pod względem formalnym, a następnie będą oceniane pod względem merytorycznym. Zgodnie z harmonogramem do połowy listopada br. powinna zapaść decyzja, który podmiot przygotowuje, a następnie wdroży eSOA 2.0.

Przypomniał, że **adw. Bartosz Grohman** reprezentuje NRA na forum międzynarodowym i ubiega się o stanowisko III-go Wiceprezesa CCBE. Wybory na to stanowisko odbędą się w listopadzie br. podczas posiedzenia plenarnego CCBE w Paryżu.

Szczegółowo zreferował przebieg prac parlamentarnych dotyczących projektu ustawy Prawo o adwokaturze. Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka zdecydowała o podjęciu inicjatywy ustawodawczej celem nowelizacji kilkudziesięciu przepisów ustawy, wśród których znalazły się m.in. przepisy ułatwiające działanie samorządu. Zapowiedział przeprowadzenie konsultacji środowiskowych nad tym projektem. Dodał, że będzie również kontynuował rozmowy mające na celu wzmocnienie ochrony tajemnicy oraz uregulowania rynku świadczenia pomocy prawnej.

Adw. Justyna Mazur poinformowała, że Izba Adwokacka w Rzeszowie zdecydowała, że coroczny Rajd Bieszczadzki będzie nosił imię **adw. Władysława Finiewicza**. Przypomniała propozycję wdrożenia w Izbach Adwokackich programu EZD RP, które NRA wesprze rzeczowo. Zreferowała przebieg prac związanych z dostosowaniem pomieszczeń w nowo zakupionej nieruchomości przy ul. Łowickiej do potrzeb biura NRA. Poruszyła sprawę realizacji inicjatyw edukacyjno-wizerunkowych prowadzonych we współpracy ze wszystkimi Izbami Adwokackimi.

Odbyła się dyskusja, w której udział wzięli:

adw. Marian Jagielski, który poinformował, że wystąpił z propozycją zmiany art. 1 ustawy Prawo o adwokaturze, na co **adw. Przemysław Rosati** odparł, że podjął w tej sprawie rozmowy z przewodniczącym Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka;

adw. Natalia Klima-Piotrowska, która odniosła się do prac prowadzonych nad poradnikiem dotyczącym ochrony tajemnicy adwokackiej w praktyce działania organów ścigania;

adw. Andrzej Tomaszek, który poruszył problem bezprawnego posługiwania się tytułem „adwokat”, na co **adw. Przemysław Rosati** przypomniał starania podejmowane przez NRA od lat o uregulowanie rynku świadczenia pomocy prawnej w Polsce;

adw. dr Ewa Habryn-Chojnacka, która zgłosiła propozycję prowadzenia rozmów w kierunku zmiany formuły egzaminu zawodowego, na co **adw. Przemysław Rosati** poinformował, że stanowisko Ministerstwa Sprawiedliwości utrudnia na razie podjęcie konstruktywnej dyskusji.

Po zakończeniu tej części dyskusji **adw. Dorota Kulińska** szczegółowo zreferowała prace nad reformą systemu nieodpłatnej pomocy prawnej, przypominając, że Instytut Legislacji i Prac Parlamentarnych bierze aktywny udział w konsultacjach prowadzonych przez Ministerstwo Sprawiedliwości.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za referat oraz podziękował **adw. dr. Mariuszowi Hassie**, który reprezentuje NRA na forum Rady Nieodpłatnej Pomocy Prawnej, Nieodpłatnego Poradnictwa Obywatelskiego oraz Edukacji Prawnej.

Z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji zakończono obrady w tym punkcie.

Pkt 4

Adw. Ewa Krasowska przedstawiła informacje dotyczące bieżącej pracy Rzecznika Dyscyplinarnego Adwokatury. Poinformowała, że 3-5 października br. w Opolu odbyła się konferencja z udziałem prezesów sądów izbowych, rzeczników izbowych, sędziów WSD i jej zastępców. Odbyła się cenna dyskusja m.in. o potencjalnych zmianach w kodeksie etyki, o rozliczaniu kosztów postępowania dyscyplinarnego i ich egzekucji, o sprawności procedowania przy użyciu wypracowanych wzorów dokumentów, a także omówione zostało bieżące orzecznictwo.

Naczelna Rada Adwokacka przyjęła informacje do wiadomości.

Pkt 5

Adw. Przemysław Stęchły zdał sprawozdanie z bieżącej pracy Wyższego Sądu Dyscyplinarnego, w tym przedstawił dane statystyczne. W uzupełnieniu referatu **adw. Ewy Krasowskiej** zaznaczył, że WSD podejmuje starania celem ujednoczenia wzorów dokumentów, na których pracują sądy dyscyplinarne, co ma bezpośredni związek z planowaną digitalizacją pionu dyscyplinarnego. Przypomniał, że na tym posiedzeniu zaplanowana została dyskusja poświęcona kosztom postępowania dyscyplinarnego i ich egzekucji.

Naczelna Rada Adwokacka przyjęła informacje do wiadomości.

Pkt 6 i 7

Adw. Przemysław Rosati przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia udziału poszczególnych Izb Adwokackich w pokrywaniu wydatków budżetowych NRA w 2026 roku w formie składek tworzących Fundusz Administracyjny. Zwrócił uwagę, że projekt zakłada podwyższenie odpisu od 1 lipca 2026 roku, tak aby wszystkie Izby miały czas na zaplanowanie

swoich wydatków. Celem uchwały jest zapewnienie stabilnego finansowania działalności Naczelnej Rady Adwokackiej i całego samorządu adwokackiego w warunkach rosnących kosztów funkcjonowania oraz niezakłóconego realizowania, w tym utrzymania, zadań ustawowych i samorządowych. Omówił koszty związane z realizacją priorytetowych zadań samorządowych, w tym zobowiązań nałożonych na NRA przez Krajowy Zjazd Adwokatury, a także innych inicjatyw mających na celu usprawnienie bieżącej pracy samorządowej, np. wdrożenie programu EZD RP, kompleksowa cyfryzacja postępowań dyscyplinarnych, utrzymania stałego bezpieczeństwa danych informatycznych. Następnie szczegółowo omówił problem wzrostu kosztów związanych z realizacją poszczególnych zadań samorządowych, np. sądownictwa dyscyplinarnego, realizacji zadań z zakresu wzmocnienia i kształtowania wizerunku adwokatów oraz promowanie usług świadczonych przez adwokatów (świadczenie pomocy prawnej) poprzez kontynuowanie kampanii wizerunkowo-marketingowych na poziomie centralnym „Najspokojniejszy człowiek na świecie...” oraz stała obecność w mediach i mediach społecznościowych (produkcja materiałów wideo, podcasty, grafiki, kampanie informacyjne (przede wszystkim media elektroniczne), wspierania izb adwokackich w zakresie wdrożenia EZD poprzez zakup infrastruktury informatycznej, opracowanie, wdrożenie i utrzymanie kompleksowego zadania cyfryzacji postępowań dyscyplinarnych (RD, SD oraz WSD i RDA), konieczność ponoszenia kosztów związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa danych informatycznych ESOA 1.0 (wykonanie zaleceń z audytu tego systemu- cyberbezpieczeństwo i ochrona danych osobowych), konieczność utrzymania bezpiecznej chmury danych (system AWS cloud) i serwerów własnych (backup, szyfrowanie, archiwizacja danych - art. 58 a Prawa o adwokaturze), konieczność ponoszenia kosztów związanych z utrzymaniem systemu ESOA 1.0 do czasu wdrożenia systemu ESOA 2.0. Prezes przypomniał, że środki unijne, tzw. grant, uzyskane są na budowę ESOA 2.0, który docelowo zastąpi obecny system, nie mogą być przeznaczone w żadnym zakresie na utrzymanie i działania w ramach ESOA 1.0, albowiem byłoby to niezgodne z ich przeznaczeniem i zawartą umową. Dalej wskazał na wzrost kosztów realizacji zadań samorządowych poszczególnych komisji z uwagi na ogólny wzrost kosztów usług zewnętrznych (przede wszystkim: Komisja Działalności Publicznej Adwokatury, Komisja Doskonalenia Zawodowego, Komisja Aplikacji Adwokackiej, Komisja Praw Człowieka, Komisja Integracji Środowiskowej, Kultury, Sportu i Turystyki, "Biblioteka Palestry"), utrzymanie na obecnym poziomie realizacji zadań samorządowych z zakresu prac legislacyjnych, działalności edukacyjnej i integracyjnej, rozbudowa oferty szkoleniowej na poziomie centralnym dla adwokatów (KDZ), wzrost kosztów związanych z funkcjonowaniem pionu dyscyplinarnego związany ze wzrostem kosztów organizacji posiedzeń WSD, w tym kosztami przejazdów i usług hotelowych dla sędziów WSD, przewidywana podwyżka składki do CCBE. Wskazał na wzrost na skutek inflacji- pomiędzy 2022 a 2025 - kosztów funkcjonowania samorządu na poziomie krajowym. Przypomniał, że skumulowana inflacja w latach 2021 – 2024 to 38,4 % Zwrócił uwagę na potrzebę utrzymania ze strony NRA wsparcia dla Izb Adwokackich w realizacji działań lokalnych. Wskazał również na potrzebę utrzymania dotychczasowej rezerwy finansowej oraz zaplanowania wydatków modernizacyjnych na nadchodzącą przyszłość.

Przedstawił informacje o sytuacji finansowej NRA, przypominając, że Członkowie NRA otrzymali informację o stanie wykonania preliminarza budżetowego na koniec września br. Przypomniał, że osobiście podejmuje wszelkie działania mające na celu pozyskanie środków ze źródeł zewnętrznych przy realizacji zadań bieżących. Przypomniał również, że Prezydium NRA podjęło szereg działań restrukturyzacyjnych, aby zmniejszyć koszty związane z pracą biura NRA, funkcjonowania referatu skargowego i osobowego oraz kosztów wydawania „Palestry”.

Wskazał, że zwiększenie wysokości składki na fundusz administracyjny NRA o 5 zł miesięcznie od 1lipca 2026 r., czyli o 2,5 zł. miesięcznie w 2026 r.:

- nie obciąża znacząco indywidualnych adwokatów,
 - zapewnia stabilność finansową całego samorządu,
 - umożliwia długofalowe planowanie budżetu,
 - chroni przed koniecznością doraźnych, wyższych podwyżek w przyszłości,
 - pozwala utrzymać standard organizacyjny, technologiczny i reprezentacyjny Adwokatury odpowiadający jej ustawowej roli i znaczeniu społecznemu.
- pozwala wykonać uchwały Krajowego Zjazdu Adwokatury (zwłaszcza nr 33 i 36).

Odbyła się dyskusja, w której wzięli udział:

adw. Katarzyna Gajowniczek-Pruszyńska, która wskazała, że Izby również mierzą się z problemem wzrostu kosztów i zauważyła, że szczegółowe uzasadnienie przedstawione przez Prezesa NRA powinno stanowić pisemny załącznik do projektu uchwały; nie dysponując takim materiałem, członkowie ORA w Warszawie, którzy w tej sprawie zabierali głos na posiedzeniu rady, negatywnie zaopiniowali propozycję zmiany wysokości składki;

adw. Anisa Gnacikowska, która przytoczyła dane z wykonania budżetu NRA w 2024 roku świadczące o bardzo dobrej sytuacji finansowej: stabilne wpływy z Izb Adwokackich, brak deficytu, uzyskanie zewnętrznego finansowania w wysokości ponad 6 mln zł dla strategicznego projektu;

adw. Marian Jagielski, który zapytał, jakie wydatki będą wiązały się z konieczną adaptacją nowej siedziby NRA przy ul. Łowickiej;

adw. Paulina Tomaszewska-Lipartowska, która wskazała na trudną sytuację dziekanów, którzy osobiście mogą podzielać argumenty przedstawione przez Prezesa NRA, ale przy podejmowaniu decyzji kluczowe znaczenie będzie miał dla nich stan finansów Izby;

adw. Ewa Habryn-Chojnacka, która zaznaczyła, że nie kwestionuje argumentów wskazanych przez Prezesa NRA, ale przy głosowaniu nad uchwałą decydujące znaczenie ma dla niej sytuacja finansowa Izby i wysokość składki izbowej; stwierdziła, że uzasadnienie dla podwyższenia składki na fundusz administracyjny NRA powinno zostać przedstawione na Zgromadzeniach;

adw. Mikołaj Pietrzak, który stwierdził, że choć wszyscy chcemy silnego samorządu, to na drugiej szali jest wola członków Izb Adwokackich wyrażana przez Zgromadzenia; wskazał, że lepiej dla NRA byłoby podejmować uchwałę, dysponując stanowiskami Zgromadzeń izbowych;

adw. Monika Filipkiewicz, która przyłączyła się do głosów przedmówców, wskazując, że Zgromadzenie jej Izby nie będzie skłonne podnieść wysokości składki izbowej; jako dziekan ORA w Katowicach nie może zagłosować za uchwałą;

adw. Andrzej Grabiński, który zwrócił uwagę na sytuację mniejszych Izb Adwokackich, których dziekani nie zabierali dotychczas głosu, choć to te Izby są mniej komfortowej sytuacji finansowej;

adw. Marek Mikołajczyk, który zwrócił uwagę, że wszyscy Członkowie NRA przy podejmowaniu tej decyzji powinni mieć na uwadze realizację zadań NRA; wskazał na rekomendację wydaną przez WKR, która zawierała szerokie uzasadnienie merytoryczne; dodał, że rolą dziekanów będzie przedstawienie powodów podjęcia decyzji podczas Zgromadzeń izbowych;

adw. Krzysztof Kaszubski, który przypomniał, że reprezentuje jedną z najmniejszych Izb w kraju i poinformował, że zagłosuje za uchwałą, gdyż podwyżka dotyczy bardzo małej kwoty; być może dzisiejsza dyskusja to przyczynek do dyskusji o ogólnej kondycji zawodu adwokata;

adw. Marian Jagielski, który zaznaczył, że podstawą do podejmowania racjonalnych decyzji jest rachunek ekonomiczny; przypomniał również wsparcie udzielone Izbom przez NRA przed laty, dzięki któremu możliwe były liczne inwestycje;

adw. Przemysław Rosati, który *ad vocem* wypowiedzi adw. Anisy Gnacikowskiej wyjaśnił, że wskazana nadwyżka w bilansie za 2024 rok nie opierała się na stałych czynnikach, a wynikała m.in. ze wzrostu liczby adwokatów, pozyskania środków od sponsorów czy odsetek z lokat; poinformował, że koszt remontu pomieszczeń na ul. Łowickiej nie może zostać w pełni oszacowany z uwagi na obecność najemcy; poprosił o przedstawienie stanowiska WKR;

adw. Bartosz Łuć, który poinformował, że WKR pozytywnie oceniła projekt uchwały, dysponując szczegółowym stanowiskiem Prezydium NRA i rekomenduje jej przyjęcie; zreferował szczegóły dyskusji merytorycznej przeprowadzonej w gronie WKR, która odbyła się również z udziałem adw. Magdaleny Koczur-Miedziejko, Skarbnika NRA; dodał, że WKR będzie też monitorowała sposób wydatkowania środków;

adw. Andrzej Zwara, który zwrócił uwagę na procedowany w parlamencie projekt Prawa o adwokaturze, na aktywność NRA w sferze publicznej, a także na liczne działania NRA skierowane bezpośrednio do adwokatów – bogatą ofertę szkoleniową, dostęp do nowoczesnych narzędzi po preferencyjnych cenach, programy lojalnościowe;

adw. Anisa Gnacikowska, która stwierdziła, że kluczowe znaczenie ma komunikacja ze środowiskiem, aby adwokaci nie mieli wątpliwości co do prawidłowego gospodarowania środkami finansowymi przez samorząd.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za dyskusję i zaproponował przejście do głosowania.

Pkt 8

Adw. Przemysław Rosati w związku z brakiem dalszych uwag poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie określenia udziału poszczególnych Izb Adwokackich w pokrywaniu wydatków budżetowych NRA w 2026 roku w formie składek tworzących Fundusz Administracyjny.

Wyniki głosowania:

Za: 41

Przeciw: 3

Wstrzymało się: 5

Naczelna Rada Adwokacka podjęła uchwałę (uchwała nr 20/2025 – w załączeniu).

Adw. Przemysław Rosati zarządził przerwę w obradach do 18 października br. do godz. 10:00.

**Posiedzenie plenarne
Naczelnej Rady Adwokackiej
Jelenia Góra, 18 października 2025 roku**

Adw. Przemysław Rosati wznowił obrady po przerwie.

Pkt 9

Adw. Tomasz Krawczyk przedstawił prezentację dotyczącą prac podjętych przez Zespół ds. zmian w Zbiorze Zasad Etyki Adwokackiej i Godności Zawodu w obszarze korzystania przez adwokatów z narzędzi generatywnej sztucznej inteligencji (AI). Zwrócił uwagę na ryzyka, które wiążą się z używaniem AI, np. tzw. halucynacje, naruszenie poufności, osłabienie zdolności krytycznego myślenia i nadmierne poleganie na technologii, sptyczenie procesów decyzyjnych i utrwalanie błędnych wzorców. Dodał, że nie każde wskazane ryzyko będzie wiązało się z propozycją zmiany zasad deontologii – będzie to dopiero przedmiotem oceny Zespołu. Przedstawił wytyczne ekspertów Komisji Europejskiej dotyczące godnej zaufania AI. W najbliższych tygodniach Zespół przedstawi konkretne propozycje zapisów w kodeksie etyki wraz z obszernym uzasadnieniem.

Odbyła się dyskusja, w której udział wzięli:

adw. Przemysław Rosati, który zwrócił się do Zespołu o opracowanie na listopadowe posiedzenie NRA propozycji zmian do preambuły kodeksu etyki, zgodnie z wnioskiem adw. Mariana Jagielskiego;

adw. Katarzyna Gajowniczek-Pruszyńska, która poprosiła o udostępnienie materiałów, nad którymi pracuje Zespół;

adw. Andrzej Zwara, który zwrócił uwagę Zespołu na zagadnienia związane z tajemnicą adwokacką, błędami w sztuce, jakością usług i limitacją ryzyk z tym związanych, a także położył nacisk na korzystanie z bezpiecznych narzędzi, przygotowanie dobrych praktyk oraz konieczność ustawicznego szkolenia;

adw. Przemysław Rosati, który stwierdził, że opracowanie dobrych praktyk w tym obszarze jest utrudnione w związku z dynamiką rozwoju narzędzi AI;

adw. Anisa Gnacikowska, która stwierdziła, że najważniejszym zagadnieniem w korzystaniu z modeli językowych jest właściwa ochrona danych klientów; do zmian w zasadach etyki należy podchodzić, mając na uwadze perspektywę długoterminową i konstruować je tak, aby nie uległy degradacji w miarę postępu technologicznego; zgłosiła postulat wprowadzenia nowoczesnych form komunikacji w pracy NRA (postulat został przyjęty).

Adw. Przemysław Rosati podziękował za dyskusję, która będzie kontynuowana na kolejnym posiedzeniu plenarnym NRA.

Pkt 10

Adw. Aurelia Koksztys-Łuć przypomniała wcześniejsze prace zespołu, który pod jej przewodnictwem wypracował treść uchwały nr 158/2024 NRA z 18 października 2024 roku w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego oraz rozliczania tych kosztów. Zwróciła uwagę na różną praktykę sądów dyscyplinarnych i konieczność wprowadzenia systemowego i jednolitego rozwiązania w oparciu o przepisy Prawa o

adwokaturze. Omówiła strukturę kosztów postępowań dyscyplinarnych, które obciążają NRA i Izby Adwokackie. Przypomniała, że uchwała nr 158/2024 obowiązuje od 1 stycznia br., natomiast WSD kontynuuje działania nad wypracowaniem praktycznych rozwiązań potrzebnych do właściwego oszacowania powstających kosztów w działalności pionu dyscyplinarnego i ich skutecznej egzekucji. Dodała, że w kolejnym kroku planowane są szkolenia dla sędziów dotyczące skutecznego orzekania o kosztach. Poruszyła sprawę rozliczania kosztów między Izbami a NRA za postępowania przed WSD, zwracając uwagę na problem jeszcze nierozliczonych należności dotyczących orzeczeń zapadłych w ostatnich latach. Poinformowała, że w najbliższym czasie Skarbnik NRA przekaze szczegółowe informacje o tych zaległościach każdemu z dziekanów. Kluczowa w przyszłości będzie współpraca WSD ze Skarbnikiem NRA oraz bieżące rozliczanie zasądzanych kosztów.

Odbyła się dyskusja, w której udział wzięli:

adw. Przemysław Rosati, który zaproponował, aby projekt zmian Prawa o adwokaturze uzupełnić o przepis umożliwiający zawieszenie adwokata w czynnościach zawodowych w związku z niepłaceniem przez niego kosztów wynikających z orzeczeń sądów dyscyplinarnych;

adw. Piotr Dobrołowicz, który poruszył sprawę wykonywania orzeczeń WSD;

adw. Krzysztof Kaszubski, który wskazał na potrzebę doprecyzowania przepisów par. 9 ust. 1 uchwały nr 158/2024 w sytuacji, w której o karę dyscyplinarną wnosi rzecznik innej Izby;

adw. Aurelia Kosztys-Łuć, która poinformowała, że zespół powołany zarządzeniem Prezesa WSD pracuje nad doprecyzowaniem zapisów ww. uchwały.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za referat i dyskusję.

Pkt 11

Adw. Przemysław Rosati stwierdził, że wspólnym celem wszystkich Izb Adwokackich i NRA powinno być przygotowanie i wdrożenie jednolitego narzędzia do usprawnienia prowadzenia postępowań dyscyplinarnych i zarazem obniżenia kosztów z tym związanych.

Adw. Przemysław Stęchły przedstawił prezentację dotyczącą cyfryzacji pionu dyscyplinarnego, uwzględniającą harmonogram prac zespołu roboczego, założenia systemu i jego funkcjonalności, a także zakładane cele i korzyści dla samorządu. Poinformował, że zostaną podjęte kroki celem uzyskania finansowania dla tego projektu ze źródeł zewnętrznych.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za referat.

Pkt 12

Punkt zostanie omówiony na kolejnym posiedzeniu plenarnym.

Pkt 13

W związku z obchodzonym 18 października 2025 roku jubileuszem 50-lecia Izby Adwokackiej w Wałbrzychu Prezes NRA i wszyscy zebrani złożyli życzenia na ręce adw. Jerzego Lachowicza, dziekana ORA w Wałbrzychu. Dziekan podziękował zebranych za obecność i możliwość organizacji posiedzenia NRA na terenie reprezentowanej przez niego Izby.

Adw. Przemysław Rosati zwrócił się do wszystkich zebranych o nadsyłanie uwag i propozycji do projektu zmian w ustawie Prawo o adwokaturze, a także zachęcił do zgłaszania postulatów dot. pracy NRA w oczekiwanych obszarach.

Adw. Mirosława Pietkiewicz odczytała list Prezesa i Wiceprezesa Sądu Apelacyjnego w Krakowie skierowany do adw. Stanisława Kłysa w uznaniu jego dotychczasowej działalności.

Adw. Dariusz Strzelecki zaprosił wszystkich zebranych do Gdańska na konferencję naukową oraz jubileusz 85-lecia Pomorskiej Izby Adwokackiej, które będą towarzyszyły posiedzeniu plenarnemu NRA w listopadzie br.

Adw. Andrzej Karczewski zaprosił wszystkich zebranych do Krakowa na Dni Kultury Adwokatury, które odbędą się 23-26 października br.

Adw. Natalia Klima-Piotrowska zwróciła się do dziekanów z prośbą o wyznaczenie koordynatorów akcji „Adwokatura przeciwko przemocy”. Poinformowała również o działaniach podejmowanych we współpracy z adw. Bartoszem Tiutiunikiem, Wiceprezesem NRA, celem rozwiązania problemów, z jakimi stykają się adwokaci w jednostkach penitencjarnych.

Adw. Przemysław Rosati wobec wyczerpania porządku obrad zamknął posiedzenie, jednocześnie dziękując zgromadzonym za uczestnictwo.

Protokołowała:
Anna Szlompek
Anna Szlompek
Z-ca Dyrektora Biura NRA

Przewodniczył:
Przemysław Rosati
adw. Przemysław Rosati
Prezes NRA

Protokół sporządziła:
Sylwia Grzybowska
adw. Sylwia Grzybowska
Sekretarz NRA