

**Posiedzenie plenarne
Naczelnej Rady Adwokackiej
Radom, 12 września 2025 roku**

Adw. Przemysław Rosati otworzył posiedzenie plenarne NRA i powitał wszystkich przybyłych – dziekanów i wicedziekanów ORA, Członków NRA oraz zaproszonych gości.

Adw. Przemysław Rosati poprosił wszystkich o powstanie i uczczenie minutą ciszy pamięci adw. Władysława Finiewicza, wieloletniego dziekana ORA w Rzeszowie, który zmarł 27 sierpnia br.

Obecni uczcili minutą ciszy pamięć zmarłego Kolegi.

Pkt 1

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że projekt porządku obrad został doręczony w korespondencji elektronicznej i nie wpłynął wniosek o jego zmianę lub uzupełnienie.

Naczelna Rada Adwokacka przyjęła porządek obrad w brzmieniu zaproponowanym przez Prezydium NRA (w załączeniu).

Adw. Przemysław Rosati poinformował o złożonych pełnomocnictwach do głosowania: adw. Tomasz Adamczyk upoważnił adw. Piotra Ziębę do głosowania w jego imieniu podczas obrad 12 września br., a adw. Bartosz Grohman upoważnił adw. Henryka Stablę do głosowania w jego imieniu podczas obrad 12-13 września br. On osobiście został upoważniony do głosowania w imieniu adw. Mariana Jagielskiego podczas obrad 12-13 września br., a adw. Stanisław Estreich upoważnił do głosowania adw. Jarosława Szczepaniaka podczas obrad 12-13 września br.

Pkt 2

Adw. Sylwia Grzybowska poinformowała, że Członkowie NRA otrzymali dwa projekty protokołów: z posiedzenia plenarnego z 9-10 maja br., do którego nie zgłoszono żadnych uwag oraz z posiedzenia plenarnego z 3 lipca br., do którego uwagi zgłosiła adw. Mirosława Pietkiewicz – uwagi dotyczyły jej wypowiedzi i zostały uwzględnione.

Naczelna Rada Adwokacka przyjęła protokół z posiedzenia plenarnego, które odbyło się 9-10 maja 2025 roku w Bielsku-Białej oraz protokół z posiedzenia plenarnego, które odbyło się 3 lipca 2025 roku w Warszawie.

Pkt 3

Adw. Przemysław Rosati przedstawił informację dotyczącą działań podejmowanych przez Prezydium NRA oraz przez niego osobiście od czasu poprzedniego posiedzenia plenarnego NRA. Szczegółowo zreferował przebieg spotkań z nowym Ministrem Sprawiedliwości Waldemarem Żurkiem, które dotyczyły najistotniejszych spraw dla środowiska adwokackiego oraz inicjatyw legislacyjnych NRA. Następnie omówił udział przedstawicieli NRA w poszczególnych wydarzeniach, jak ślubowania adwokackie w Izbach i spotkania na forum międzynarodowym, w których NRA jest reprezentowana przez adw. Bartosza Grohmana. Zwrócił uwagę na przygotowania do kolejnej edycji akcji „Adwokaci rozjaśniają prawo”. W swoim referacie poruszył również temat współpracy z PWPW przy wdrożeniu usługi eDO Post dla adwokatów oraz sprawę wykorzystania programu EZD RP w pracy izbowej.

Adw. Dorota Kulińska zreferowała szczegółowo przebieg prac legislacyjnych prowadzonych przez NRA w okresie ostatnich dwóch miesięcy, w szczególności dotyczących wdrożenia dyrektywy obrończej, wynagrodzeń dla pełnomocników z urzędu. Poinformowała o nowym projekcie przepisów dla systemu nieodpłatnej pomocy prawnej, który w dużym zakresie uwzględnia postulaty zgłaszane od lat przez samorząd adwokacki. Poinformowała również, że w Sejmie toczą się prace nad projektem zmian w Prawie o adwokaturze, a ujęte w tym projekcie propozycje były przedmiotem konsultacji z MS.

Adw. Justyna Mazur zreferowała przebieg XVII Kongresu Kobiet, który odbył się w Katowicach. Podczas wydarzenia adwokatki brały udział w panelach eksperckich, udzielały porad prawnych i promowały inicjatywy edukacyjne i prospołeczne realizowane przez Adwokaturę.

Adw. Przemysław Rosati poinformował o rozpoczęciu prac nad przygotowaniem nowej umowy generalnej ubezpieczenia OC adwokatów. Poinformował o podjęciu prac nad pozyskaniem środków ze źródeł zewnętrznych na informatyzację pionu dyscyplinarnego. Następnie otworzył dyskusję.

Adw. Henryk Stabla wyraził zaniepokojenie przebiegiem prac nad projektem Prawa o adwokaturze, który zawiera rozwiązania bardzo istotne dla pracy samorządowej i nierozdające obciążenia dla finansów publicznych. Jego obawy budzi stanowisko MS oraz radców prawnych.

Adw. Dorota Kulińska i adw. Przemysław Rosati wyjaśnili, że prace nad projektem w sejmowej Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka zmierzają ku końcowi, a większość propozycji, w tym tych o charakterze technicznym, zyskała akceptację MS.

*Dalsza dyskusja, w której głos zabierali **adw. Jarosław Szczepaniak i adw. Bartosz Tiutiunik**, dotyczyła szczegółów spotkań z przedstawicielami Ministerstwa Sprawiedliwości. Z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji zakończono obrady w tym punkcie.*

Pkt 4

Adw. Przemysław Rosati i adw. Michał Szpakowski zreferowali sprawy związane z informatyzacją Adwokatury: Prezes NRA zachęcił wszystkie Izby Adwokackie do wdrożenia programu EZD RP do elektronicznego obiegu dokumentacji, co przyniesie korzyści dla organizacji bieżącej pracy, a także oszczędności, a adw. Michał Szpakowski przedstawił szczegółowe informacje dotyczące bieżącej realizacji projektu e-SOA 2.0 – kolejnymi działaniami będzie opracowanie wszystkich wymaganych procedur oraz wybór wykonawcy programu, który odbędzie się zgodnie z procedurą konkurencyjności.

Adw. Sławomir Ciemny zapytał, czy realizacja projektu odbywa się przy wsparciu zewnętrznej firmy.

Adw. Michał Szpakowski odparł, że realizacja odbywa się we współpracy z firmą (...), która wspierała NRA na etapie przygotowania wniosku o dofinansowanie.

Z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji zakończono obrady w tym punkcie.

Pkt 5

Adw. Ewa Krasowska przedstawiła informacje dotyczące bieżącej pracy Rzecznika Dyscyplinarnego Adwokatury. Omówiła dane statystyczne pozyskane na podstawie sprawozdań izbowych rzeczników.

Poinformowała, że poleciła rzecznikowi Izby Adwokackiej w Warszawie przeprowadzenie czynności sprawdzających w sprawie zachowania adw. P.A. podczas posiedzenia Trybunału Stanu w dniu 3 września br.

Naczelna Rada Adwokacka przyjęła informacje do wiadomości.

Pkt 6

Adw. Przemysław Stęchły zdał sprawozdanie z bieżącej pracy Wyższego Sądu Dyscyplinarnego, w tym przedstawił dane statystyczne. Poinformował również o działaniach podjętych w celu usprawnienia procedur administracyjnych, organizacji sesji oraz polepszenia warunków pracy WSD. Zwrócił uwagę na przepisy uchwały nr 158/2024 NRA z 18 października 2024 roku dotyczącej zasądzenia i egzekucji kosztów postępowania dyscyplinarnego. Ta sprawa będzie przedmiotem konferencji sędziów i rzeczników dyscyplinarnych, która odbędzie się w październiku br. Poinformował, że z przeprowadzonej analizy wynika, że do tej pory nierozliczona między Izbami Adwokackimi a NRA pozostaje kwota (...) zł. Zapowiedział, że wyniki tej analizy wraz z kopiami orzeczeń zostaną przekazane przez Skarbnika NRA wszystkim Izbom Adwokackim.

Naczelna Rada Adwokacka przyjęła informacje do wiadomości.

Pkt 7

Adw. Przemysław Rosati przedstawił projekt uchwały dotyczącej podziału zadań między Członków Prezydium NRA.

Zgłoszono jedną uwagę do projektu dotyczącą oczywistej omyłki pisarskiej. Uwaga została uwzględniona w ramach autopoprawki.

Pkt 8

Adw. Przemysław Rosati w związku z brakiem dalszych uwag poddał pod głosowanie uchwałę o podziale zadań między Członków Prezydium NRA.

Wyniki głosowania:

Za: 39

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 0

Naczelna Rada Adwokacka podjęła uchwałę w sprawie podziału zadań między Członków Prezydium NRA (uchwała nr 9/2025 – w załączeniu).

Pkt 9

Adw. Przemysław Rosati przedstawił projekt uchwały w sprawie przyznania diet samorządowych. Zazaczył, że wysokość diet Członków Prezydium NRA nie uległa zmianie.

Nie zgłoszono uwag do projektu uchwały.

Pkt 10

Adw. Przemysław Rosati w związku z brakiem dalszych uwag poddał pod głosowanie uchwałę o dietach samorządowych.

Wyniki głosowania:

Za: 39

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 0

Naczelna Rada Adwokacka podjęła uchwałę dot. diet samorządowych w 2025 roku (uchwała nr 10/2025 – w załączeniu).

Pkt 11

Adw. Bartosz Tiutiunik przypomniał, że adw. dr Katarzyna Gajowniczek-Pruszyńska, dziekan ORA w Warszawie, publicznie poinformowała o wyrażeniu zgody na podjęcie przez aplikanta pracy w charakterze asystenta sędziego. Przypomniał również treść stanowiska zajętego przez Prezydium NRA na posiedzeniu 25 sierpnia br. Podkreślił, że w świetle obowiązujących przepisów podjęcie przez aplikanta adwokackiego pracy w organach wymiaru sprawiedliwości nie jest dopuszczalne. Zwrócił również uwagę na cele szkolenia oraz argumenty o charakterze deontologicznym.

Adw. Maria Kozłowska poinformowała, że Komisja Aplikacji Adwokackiej wydała w tej sprawie opinię w oparciu o obowiązujące przepisy.

Adw. dr Katarzyna Gajowniczek-Pruszyńska przedstawiła powody decyzji, którą podjęła jako dziekan ORA w Warszawie. Zwróciła uwagę na problemy Izby warszawskiej wynikające z liczby aplikantów odbywających szkolenie i jednocześnie poszukujących w tym czasie zatrudnienia. W jej opinii asystent sędziego nie jest stanowiskiem w organach wymiaru sprawiedliwości w myśl przepisów Prawa o adwokaturze. Zwróciła uwagę na stanowisko samorządu aplikantów Izby warszawskiej. Wskazała, że spójne stanowisko Adwokatury ma dla niej kluczowe znaczenie i przyłączy się do opinii Członków NRA. Zaapelowała jednak, aby nie zamykać dyskusji.

Odbyła się dyskusja, w której głos zajęli:

adw. Anisa Gnacikowska, która m.in. zwróciła uwagę na niejednoznaczne orzecznictwo sądów administracyjnych i zaapelowała o dokładną analizę i rozważenie przez NRA wszystkich argumentów i racji przed podjęciem ostatecznej decyzji;

adw. Przemysław Rosati, który m.in. zwrócił uwagę na problem praktycznej realizacji obowiązków aplikanta przy podjęciu zatrudnienia w innym miejscu;

adw. Bartosz Tiutiunik, który m.in. zwrócił uwagę na inne ścieżki dojścia do zawodu niż aplikacja adwokacka, a także na różnice ustrojowe między zawodami adwokata a radcy prawnego;

adw. Dorota Kulińska, która przywołała swoje doświadczenia jako kierownika szkolenia aplikantów Izby warszawskiej;

adw. Jerzy Lachowicz, który m.in. zwrócił uwagę, że podjęcie takiej pracy wymaga zgody zarówno dziekana, jak i prezesa sądu; wskazał, że aplikantów należy uprzedzić o ew. ryzyku;

adw. Andrzej Tomaszek, który zwrócił uwagę na realia funkcjonowania Izby warszawskiej i problem braku wystarczającej ilości pracy dla aplikantów i adwokatów;

adw. Marcin Karpiński, który zwrócił uwagę na niekonsekwencję ustawodawcy i potencjalny konflikt interesów; jednolite stanowisko Adwokatury i jednolita praktyka będą kluczowe, aby aplikanci uniknęli negatywnych konsekwencji;

adw. Monika Sokołowska, która stwierdziła, że warto rozważyć podjęcie działań w kierunku zmian legislacyjnych przy poszanowaniu dla zasady niezależności i bezstronności;

adw. Jarosław Szczepaniak, który stanowczo wykluczył możliwość pracy aplikanta na stanowisku asystenta sędziego z uwagi na potencjalny konflikt interesów;

adw. Ewa Habryn-Chojnacka, która stwierdziła, że wykładnia przepisów budzi wątpliwości i należałoby je doprecyzować;

adw. Paulina Lipartowska-Tomaszewska, która m.in. zaapelowała o zajęcie stanowiska przez NRA;

adw. Sławomir Krześ, który zwrócił uwagę na nieprecyzyjne przepisy Prawa o adwokaturze dotyczące obejmowania stanowisk oraz na niejednolite orzecznictwo;

adw. Jan Kwietnicki, który wskazał na przepisy i obowiązki, które muszą wykonywać aplikanci i stwierdził, że NRA tworzy wewnętrzne prawo obowiązujące wszystkie Izby;

adw. Michał Szpakowski, który zwrócił uwagę na potencjalne negatywne konsekwencje dla aplikantów przy wydawaniu zgody na takie zatrudnienie;

adw. Michał Bukowiński, który stwierdził, że dyskusja dotyczy sytuacji osób, które chcą zdobyć tytuł adwokata, ale nie odbywając aplikacji adwokackiej; zwrócił uwagę na rolę samorządu, zadania związane z przygotowaniem do zawodu adwokata oraz wartość samego patronatu; zaapelował o jednolitość działania;

adw. Piotr Dobrołowicz, który wskazał na brzmienie przepisów prawa, na bazie których należy podejmować decyzje; zwrócił uwagę na konieczność właściwego przygotowania do wykonywania zawodu,

Adw. Przemysław Rosati podsumował przebieg dyskusji i zaproponował przyjęcie stanowiska w brzmieniu: „Naczelna Rada Adwokacka przyjmuje jako własne Stanowisko Prezydium NRA z 25 sierpnia 2025 roku dotyczące zakazu łączenia aplikacji adwokackiej z zatrudnianiem na stanowisku asystenta sędziego”. Podał to stanowisko pod głosowanie.

Wyniki głosowania:

Za: 39

Przeciw: 3

Wstrzymało się: 3

Naczelna Rada Adwokacka przyjęła jako własne Stanowisko Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej z 25 sierpnia 2025 roku dotyczące zakazu łączenia aplikacji adwokackiej z zatrudnianiem na stanowisku asystenta sędziego (w załączeniu).

Adw. Przemysław Rosati zarządził przerwę w obradach do 13 września br. do godz. 9:30.

**Posiedzenie plenarne
Naczelnej Rady Adwokackiej
Radom, 13 września 2025 roku**

Adw. Przemysław Rosati wznowił obrady po przerwie.

Pkt 12

Adw. Ewa Krasowska przedstawiła kandydatury adwokatów na funkcje Zastępców Rzecznika Dyscyplinarnego Adwokatury. Szczegółowo uzasadniła propozycję dwóch adwokatów, wobec których zachodzi konieczność podjęcia uchwały w sprawie zwolnienia ich z wymogów § 6 ust. 3e *Regulaminu działania rzeczników dyscyplinarnych i zastępców rzeczników dyscyplinarnych oraz trybu sposobu ich wyboru.*

Pkt 13

Adw. Przemysław Rosati przedstawił projekt uchwały w sprawie zwolnienia adw. Tadeusza Miskiewiczza, kandydata na Zastępcę RDA, z obowiązku spełnienia wymagania wskazanego w § 6 ust. 3e *Regulaminu działania rzeczników dyscyplinarnych i zastępców rzeczników dyscyplinarnych oraz trybu sposobu ich wyboru.* W związku z brakiem dalszych uwag poddał pod głosowanie tę uchwałę.

Wyniki głosowania:

Za: 32

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 0

Naczelna Rada Adwokacka podjęła uchwałę (uchwała nr 11/2025 – w załączeniu).

Adw. Przemysław Rosati przedstawił projekt uchwały w sprawie zwolnienia adw. Macieja Bieńkowskiego, kandydata na Zastępcę RDA, z obowiązku spełnienia wymagania wskazanego w § 6 ust. 3e *Regulaminu działania rzeczników dyscyplinarnych i zastępców rzeczników dyscyplinarnych oraz trybu sposobu ich wyboru.* W związku z brakiem dalszych uwag poddał pod głosowanie tę uchwałę.

Wyniki głosowania:

Za: 33

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 0

Naczelna Rada Adwokacka podjęła uchwałę (uchwała nr 12/2025 – w załączeniu).

Pkt 14

Adw. Przemysław Rosati przypomniał, że zgodnie z regulaminem wybór Zastępców RDA następuje w drodze głosowania tajnego. Wyjaśnił zasady głosowania i zaproponował powołanie komisji skrutacyjnej w składzie adw. Michał Szpakowski i adw. Wojciech Bagiński, którzy wyrazili zgodę na udział w pracach tej komisji.

Naczelna Rada Adwokacka powołała komisję skrutacyjną w zaproponowanym składzie.

Adw. Przemysław Rosati zarządził głosowanie tajne w sprawie wyboru Zastępców Rzecznika Dyscyplinarnego Adwokatury.

Odbyło się głosowanie tajne, po którym komisja skrutacyjna udała się na posiedzenie celem przeliczenia oddanych głosów.

Pkt 15

Adw. Przemysław Rosati przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały NRA z 15 października 1972 roku o ustanowieniu odznaki adwokackiej.

Nikt nie zgłosił uwag do projektu.

Pkt 16

Adw. Przemysław Rosati w związku z brakiem dalszych uwag poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany uchwały NRA z 15 października 1972 roku o ustanowieniu odznaki adwokackiej.

Wyniki głosowania:

Za: 41

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 0

Naczelna Rada Adwokacka podjęła uchwałę (uchwała nr 13/2025 – w załączeniu).

Pkt 17

Adw. Przemysław Rosati przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia tekstu jednolitego „Regulaminu działania organów Adwokatury i organów izb adwokackich”. W związku z brakiem uwag poddał pod głosowanie tę uchwałę.

Wyniki głosowania:

Za: 37

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 0

Naczelna Rada Adwokacka podjęła uchwałę (uchwała nr 14/2025 – w załączeniu).

Pkt 18

Adw. Przemysław Rosati przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia tekstu jednolitego „Regulaminu Krajowego Zjazdu Adwokatury oraz zgromadzeń izb adwokackich”. W związku z brakiem uwag poddał pod głosowanie tę uchwałę.

Wyniki głosowania:

Za: 39

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 0

Naczelna Rada Adwokacka podjęła uchwałę (uchwała nr 15/2025 – w załączeniu).

Pkt 19

Adw. Przemysław Rosati powitał na posiedzeniu przewodniczących komisji i innych jednostek działających przy NRA. Poprosił każdą osobę o krótki referat dotyczący planowanych działań danej jednostki do końca 2025 roku.

Swoje referaty przedstawili:

adw. Marek Mikołajczyk – w imieniu adw. Andrzeja Zwary, Prezesa Biblioteki Palestry;

adw. Maria Kozłowska, Przewodnicząca Komisji Aplikacji Adwokackiej;

adw. Grzegorz Kukowka, Przewodniczący Komisji Ochrony Zawodu Adwokata i Rynku Świadczenia Pomocy Prawnej;

adw. Paweł Gieras, Prezes Ośrodka Badawczego Adwokatury.

*W toku dyskusji **adw. Andrzej Tomaszek** zgłosił postulat przeprowadzenia przez OBA kwerendy zasobów, gdyż z dokumentów archiwalnych wynika, że pod opiekę OBA przekazywano cenne materiały, m.in. pamiątki adwokatów. **Adw. Paweł Gieras** poinformował, że podejmie takie starania.*

W dalszej części obrad swoje referaty przedstawili:

adw. Natalia Klima-Piotrowska, Przewodnicząca Komisji Praw Człowieka;

adw. Jarosław Dawid, Przewodniczący Komisji Etyki.

*W toku dyskusji **adw. Paweł Gieras** zgłosił postulat do prac Komisji Etyki o podjęcie działań edukacyjnych skierowanych do środowiska; takie działania wydają się niezbędne z uwagi na braki w wiedzy adwokatów i aplikantów.*

W dalszej części obrad swoje referaty przedstawili:

adw. Michał Szpakowski, Przewodniczący Komisji Informatyzacji;

adw. Jarosław Szczepaniak – w imieniu **adw. Stanisława Estreicha**, Przewodniczącego Komisji Integracji Środowiskowej, Kultury, Sportu i Turystyki;

adw. Adriana Gostępska, Przewodnicząca Zespołu ds. relacji z mediami;

adw. Anna Atanasow, Przewodnicząca Komisji Praktyki Adwokackiej;

adw. Wojciech Bagiński, Przewodniczący Komisji Spraw Zagranicznych;

adw. Mariusz Zelek, Przewodniczący Komisji Doskonalenia Zawodowego.

*W toku dyskusji **adw. Maria Kozłowska** i **adw. Przemysław Rosati** zwrócili się do dziekanów z apelem o dołożenie starań, aby adresy mailowe wszystkich aplikantów zostały prawidłowo wprowadzone do eSOA, co umożliwi skuteczne informowanie o inicjatywach samorządu.*

*W toku dyskusji **adw. Jerzy Lachowicz** zgłosił wniosek o nadanie rajdowi bieszczadzkiemu imienia **adw. Władysława Finiewicza**. W odpowiedzi na ten wniosek **adw. Przemysław Rosati** poinformował, że ORA w Rzeszowie, która co roku organizuje wydarzenie, zamierza podjąć taką decyzję.*

*W toku dyskusji **adw. Andrzej Tomaszek** odniósł się do projektu zmian w przepisach dot. wprowadzenia e-faktur, a także zmiany ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy, które rodzą obawy dot. uprawnień osób kontrolujących warunków współpracy adwokatów i radców prawnych w spółkach. **Adw. Przemysław Rosati** poinformował, że nowe rozwiązanie dotyczące e-faktur będzie dostępne dla adwokatów w Cyfrowej Kancelarii, a sprawa zmian w uprawnieniach kontrolerów PIP została już przekazana do Komisji Ochrony Zawodu Adwokata i Rynku Świadczenia Pomocy Prawnej.*

W dalszej części obrad swoje referaty przedstawili:

adw. Magdalena Koczur-Miedziejko, Przewodnicząca Komisji Współpracy Zawodów Zaufania Publicznego;

adw. Dorota Kulińska, Dyrektor Instytutu Legislacji i Prac Parlamentarnych;

adw. dr Michał Bieniak, Redaktor Naczelny „Palestry”;

adw. dr Adam Kozień, Sekretarz Redakcji „Palestry” – który poinformował zebranych o planach działania Czasopisma Aplikantów Adwokackich „Młoda Palestra”.

Adw. Przemysław Rosati podziękował wszystkim za referaty oraz za dyskusję. W uzupełnieniu poinformował, że obowiązki Prezesa Centrum Mediacji przy NRA pełni **adw. Dariusz Lipski**, a dalsza praca i kształt tej jednostki zależne będą od ostatecznego efektu toczących się prac legislacyjnych nad ustawą o powołaniu zawodu mediatora oraz funkcjonowania jednostek prowadzących szkolenia dla mediatorów. Przypomniał, że NRA złożyła opinię do tego projektu. Poinformował, że Prezydium NRA powołało również Komisję Działalności Publicznej Adwokatury pod przewodnictwem **adw. Małgorzaty Głódkowskiej**. Zadania tej Komisji dotyczą działań wizerunkowo-edukacyjnych. Zapowiedział również podjęcie

przez Prezydium NRA działań w obszarze dotychczasowej pracy Komisji ds. Równego Traktowania i Zespołu ds. Kobiet.

Zwrócił uwagę na potrzebę koordynacji działań i stałą wymianę informacji między Komisjami. Zaapelował do przewodniczących komisji oraz dziekanów o realizowanie zadań we wzajemnym poszanowaniu kompetencji poszczególnych organów samorządowych oraz o konsultowanie przekazu na zewnątrz, aby zachować spójność stanowiska całej Adwokatury.

Poinformował, że wszystkie zadania określone uchwałami KZA zostały powierzone poszczególnym Komisjom do realizacji celem jak najszybszego wykonania zobowiązań.

Pkt 20

Adw. Tomasz Krawczyk przedstawił plany Zespołu ds. zmian w Zbiorze Zasad Etyki Adwokackiej i Godności Zawodu, któremu przewodniczy. Przypomniał, że prace Zespołu z poprzedniej kadencji dotyczyły w głównej mierze przepisów dot. informacji handlowej w kontekście przepisów europejskich implementowanych do polskiego porządku prawnego. W tej kadencji Zespół skupi się na problematyce stosowania generatywnej sztucznej inteligencji w pracy adwokata, w szczególności w kontekście ochrony tajemnicy adwokackiej i ochrony danych osobowych. Przedmiotem pracy Zespołu będzie również problematyka SLAPP oraz ocena współpracy adwokatów z podmiotami para-prawnymi typu kancelarie odszkodowawcze. Pierwsze propozycje dot. tematu sztucznej inteligencji Zespół przedstawi w ciągu 1-2 miesięcy.

Adw. Wojciech Bagiński wskazał, że przy CCBE działania komitet deontologiczny, który zajmuje się przedstawioną problematyką. Zaproponował nawiązanie współpracy.

Adw. Przemysław Rosati zwrócił uwagę na to, żeby propozycje zmian dot. SLAPP były wypracowane w odpowiednim czasie z uwagi na zbliżającą się implementację przepisów unijnych i zmiany w polskim prawie.

Adw. Tomasz Krawczyk zwrócił uwagę, że przy każdej propozycji zmiany przepisów samorządowych trzeba rozważyć ich wpływ na realizację praw konsumentów wynikających z dyrektywy usługowej. W tym momencie Zespół nie widzi konieczności przeprowadzania procedury, jaka miała miejsce przy informacji handlowej.

Adw. Przemysław Rosati poprosił o przedstawienie propozycji dot. sztucznej inteligencji i SLAPP na listopadowym posiedzeniu NRA.

Odbyła się dyskusja dotycząca ewentualnych innych obszarów zmian w zasadach deontologii – poruszono temat konfliktu interesów, problem treści publikowanych przez adwokatów w mediach społecznościowych, temat sporów korporacyjnych i właściwej ochrony klientów, działalność adwokatów – mediatorów, działalność adwokatów jako arbitrów w sądzie arbitrażowym.

Głos zabierali adw. Przemysław Rosati, adw. Paweł Makowski, adw. dr Michał Bieniak, adw. Jarosław Szczepaniak, adw. Ewa Krasowska, adw. Przemysław Stęchły, adw. Grzegorz Kukowka, adw. Michał Szpakowski, adw. Jarosław Dawid.

Na wniosek formalny adw. Michała Bukowińskiego dyskusja została zamknięta, a tematy poruszone w jej toku przekazane do Zespołu ds. zmian w Zbiorze Zasad Etyki Adwokackiej i Godności Zawodu.

Adw. Przemysław Rosati poprosił komisję skrutacyjną o przedstawienie wyników tajnego głosowania w sprawie wyboru Zastępców RDA.

Adw. Michał Szpakowski odczytał protokół komisji skrutacyjnej z wynikami głosowania, informując, że wszyscy kandydaci uzyskali większość głosów „ZA”.

Adw. Przemysław Rosati stwierdził, że wybór wynikający z aktu głosowania znajdzie swój wyraz w uchwale.

Naczelna Rada Adwokacka podjęła uchwałę w sprawie wyboru Zastępców Rzecznika Dyscyplinarnego Adwokatury (uchwała nr 16/2025 – w załączeniu).

Pkt 21

Adw. Przemysław Rosati przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały o przyjęciu przez NRA ramowego planu pracy na 2025 rok.

Nie zgłoszono uwag do projektu.

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że adw. Łukasz Wójcik upoważnił adw. Magdalenę Koczur-Miedziejko do głosowania w jego imieniu, a on otrzymał takie upoważnienie od adw. Marka Mikołajczyka.

Pkt 22

Adw. Przemysław Rosati w związku z brakiem uwag poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany uchwały o przyjęciu przez NRA ramowego planu pracy na 2025 rok.

Wyniki głosowania:

Za: 38

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 0

Naczelna Rada Adwokacka podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę o ramowym planie pracy NRA na 2025 rok (uchwała nr 17/2025 – w załączeniu).

Pkt 23

Adw. Sylwia Grzybowska przedstawiła projekt Sprawozdania z działalności Adwokatury wraz z informacjami problemowymi składanego Prezydentowi RP. Sprawozdanie obejmuje działania podejmowane w 2024 roku i zawiera podsumowanie rocznej pracy NRA i jej komisji. Wśród kwestii problemowych poruszone zostały takie tematy, jak praworządność, rynek świadczenia pomocy prawnej, wysokość stawek adwokackich za sprawy prowadzone z urzędu.

Adw. Michał Bukowiński zaproponował uzupełnienie słowa kończącego o wskazanie dotyczące upolitycznienia funkcjonowania Sądu Najwyższego.

Adw. Natalia Klima-Piotrowska zaproponowała uzupełnienie informacji dotyczącej wyborów polskiego kandydata na sędziego Europejskiego Trybunału Praw Człowieka oraz dodanie informacji o akcji edukacyjnej „Adwokatura przeciwko przemocy”.

Obie zgłoszone uwagi zostały przyjęte w ramach autopoprawki do projektu sprawozdania.

Pkt 24

Adw. Przemysław Rosati w związku z brakiem dalszych uwag poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie przyjęcia Sprawozdania dla Prezydenta RP.

Wyniki głosowania:

Za: 39

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 1

*Naczelna Rada Adwokacka podjęła uchwałę, przyjmując Sprawozdanie z działalności Adwokatury za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2024 roku składane Prezydentowi RP (**uchwała nr 18/2025 – w załączeniu**).*

Pkt 25

Adw. Przemysław Rosati wskazał, że projekt informatyzacji pionu dyscyplinarnego ma na celu obniżenie kosztów prowadzenia postępowań dyscyplinarnych. Podjęte zostaną starania o uzyskanie dofinansowania ze źródeł zewnętrznych – w styczniu 2026 roku zostanie uruchomiony nowy program w Centrum Projektów Polska Cyfrowa.

Adw. Przemysław Stęchły zaznaczył, że cały proces musi objąć zarówno poziom sądów i rzeczników izbowych, jak i WSD oraz RDA. Przedstawił harmonogram najbliższych działań, informując, że na zaplanowanej na październik br. konferencji zostanie uzgodniony zakres programu i jego funkcjonalności. Zapowiedział również powołanie zespołu roboczego, którego zadaniem będzie wypracowanie szczegółowego zapotrzebowania. Wnioski i zarys systemu zostaną przedstawione na posiedzeniu NRA w listopadzie br.

Adw. Ewa Krasowska dodała, że odpowiedzi wymaga szereg pytań – np. o formę dokumentacji przekazywanej do rzeczników z referatów skargowych, o zakres obsługi administracyjnej, a także o to, kto i w jakim zakresie będzie miał dostęp do dokumentacji. Wskazała, że część z tych tematów była już przedmiotem dyskusji w gronie rzeczników.

Odbyła się dyskusja, w której głos zajęli:

adw. Jarosław Szczepaniak, który zwrócił uwagę na konieczność odpowiedniego zabezpieczenia sensytywnych danych i poruszył sprawę finansowania zakupu sprzętu niezbędnego Izdom do korzystania z takiego systemu;

adw. Piotr Dobrołowicz, który zwrócił uwagę na potrzebę prowadzenia spójnych i racjonalnych działań w obszarze informatyzacji w kontekście funkcjonowania eSOA i EZD RP;

adw. Michał Szpakowski, który wskazał, że musi powstać system dedykowany pionowi dyscyplinarnemu, współpracujący z eSOA i EZD RP, których cel do co zasady jest inny i inne są poziomy zabezpieczeń; poruszył również temat odpowiedniego zabezpieczenia danych za pomocą możliwych rozwiązań technicznych;

adw. Paulina Tomaszewska i **adw. Monika Filipkiewicz**, które zwróciły uwagę na ograniczenia finansowe i pracownicze w Izbach, co będzie miało znaczenie przy wprowadzaniu nowych rozwiązań;

adw. Monika Sokołowska, która podzieliła się doświadczeniami Izby lubelskiej przy digitalizacji akt osobowych;

adw. Przemysław Rosati, który zwrócił uwagę na potrzebę obniżania kosztów postępowań dyscyplinarnych oraz kwestie techniczne dotyczące autonomii Izb;

adw. Dariusz Lipski, który poruszył kwestię wykorzystania EZD RP do prowadzenia spraw skargowych.

Po zakończeniu dyskusji postanowiono, że temat będzie kontynuowany na kolejnym posiedzeniu plenarnym NRA.

Pkt 26

Adw. dr Adam Kozień przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany *Regulaminu organizacji i funkcjonowania okręgowych rad adwokackich*. Propozycje wynikają z praktyki Referatu Skarg NRA i referatów skargowych Izb, a dotyczą ujednoczenia nazewnictwa oraz doprecyzowania przepisów dot. dostępu do akt skargowych jako dokumentacji wewnętrznej.

Nie zgłoszono uwag do projektu.

Pkt 27

Adw. Przemysław Rosati w związku z brakiem uwag poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany *Regulaminu organizacji i funkcjonowania okręgowych rad adwokackich*.

Wyniki głosowania:

Za: 36

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 0

Naczelna Rada Adwokacka podjęła uchwałę w sprawie zmiany Regulaminu organizacji i funkcjonowania okręgowych rad adwokackich (uchwała nr 19/2025 – w załączeniu).

Pkt 28

Adw. Bartosz Tiutiunik przedstawił dane statystyczne o próbach zwalniania adwokatów z tajemnicy zawodowej w pierwszym półroczu 2025 roku, które utrzymują się na dotychczasowym poziomie. Stosowane są ustalone procedury, a adwokaci otrzymują wsparcie od samorządu – jeśli samorząd został poinformowany o sytuacji. Zreferował szczegółowo kilka przypadków, a także poinformował o decyzjach Prezydium NRA dot. przystępowania, w trybie art. 90 kpk, do postępowań, w których mogło dojść do naruszenia tajemnicy obrończej. Poruszył również problem braku odpowiedniej wiedzy funkcjonariuszy publicznych i pracowników sądów i prokuratur co do znaczenia tajemnicy i dostępu do dokumentacji ją objętej. Poinformował, że jednym z zadań Komisji Praktyki Adwokackiej jest przygotowanie materiałów edukacyjnych.

Odbyła się krótka dyskusja dotycząca nowelizacji przepisów kpk w zakresie wzmocnienia tajemnicy adwokackiej i zrównania jej z tajemnicą obrończą, w której głos zabrali adw. Bartosz Tiutiunik, adw. Przemysław Rosati i adw. dr Katarzyna Gajowniczek-Pruszyńska.

Pkt 29

Adw. Przemysław Rosati podziękował adw. Danielowi Stańczykowi, dziekanowi ORA w Radomiu, za możliwość udziału w uroczystościach jubileuszowych 50-lecia Izby Adwokackiej w Radomiu.

Adw. Piotr Dobrołowicz poinformował o pierwszym spotkaniu w gronie dziekanów ORA, które odbyło się we wrześniu br. i dotyczyło tematu windykacji składek samorządowych oraz wyznaczania zastępców dla adwokatów. Kolejne spotkanie zostało zaplanowane na listopad br.

Adw. Daniel Stańczyk podziękował za możliwość goszczenia posiedzenia plenarnego NRA w Radomiu, a wszystkim obecnym za udział.

Adw. Przemysław Rosati wobec wyczerpania porządku obrad zamknął posiedzenie, jednocześnie dziękując zgromadzonym za uczestnictwo.

Protokołowała:
Anna Szlompek
Anna Szlompek
Z-ca Dyrektora Biura NRA

Przewodniczył:
Przemysław Rosati
adw. Przemysław Rosati
Prezes NRA

Protokół sporządziła:
Sylwia Grzybowska
adw. Sylwia Grzybowska
Sekretarz NRA