

**Posiedzenie plenarne
Naczelnej Rady Adwokackiej
Bielsko-Biała, 9 maja 2025 roku**

Adw. Przemysław Rosati otworzył posiedzenie plenarne NRA i powitał na posiedzeniu wszystkich przybyłych – dziekanów ORA, Członków NRA oraz zaproszonych gości

W imieniu zebranych złożył życzenia adw. Marianowi Jagielskiemu z okazji 70-tych urodzin.

Pkt 1

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że nie wpłynął żaden wniosek o uzupełnienie lub zmianę zaproponowanego przez Prezydium NRA projektu porządku obrad w wersji przekazanej w drodze elektronicznej.

Naczelna Rada Adwokacka przyjęła porządek obrad w brzmieniu zaproponowanym przez Prezydium NRA (w załączeniu).

Pkt 2

Adw. Justyna Mazur przypomniała, że Członkowie NRA otrzymali protokół z posiedzenia plenarnego, które odbyło się 7-8 marca 2025 roku. Nikt nie zgłosił zastrzeżeń. Zawniosowała o przyjęcie dokumentu.

Naczelna Rada Adwokacka przyjęła protokół z posiedzenia plenarnego Naczelnej Rady Adwokackiej, które odbyło się 7-8 marca 2025 roku.

Pkt 3

Adw. Przemysław Rosati przedstawił informacje dotyczące bieżących działań Prezesa NRA i Prezydium NRA. Poinformował o przyznaniu Naczelnej Radzie Adwokackiej kwoty 6 676 300 zł w ramach konkursu ogłoszonego przez Centrum Projektów Polska Cyfrowa jako dofinansowania na realizację projektu związanego z informatyzacją Adwokatury. Podkreślił, że uzyskane środki zabezpieczają działania w tym zakresie na okres 2,5 roku. Złożył podziękowania adw. Michałowi Szpakowskiemu oraz pracownikom Biura NRA za zaangażowanie i wsparcie w procesie aplikacyjnym. Wskazał, że sukces ten jest wynikiem intensywnych spotkań z Ministrem Cyfryzacji oraz przedstawicielami Centrum Projektów Polska Cyfrowa. Podsumował przebieg procedury uzyskania dofinansowania i wskazał, że kolejnym etapem jest podpisanie umowy grantowej.

Złożył gratulacje nowo wybranym dziekanom okręgowych rad adwokackich: adw. Bartoszowi Przeciechowskiemu – dziekanowi ORA w Lublinie, adw. Jowicie Grochowskiej – dziekan ORA w Białymstoku, adw. Michałowi Bukowińskiemu – dziekanowi ORA w Bydgoszczy, adw. Marcinowi Karpińskiemu – dziekanowi ORA w Częstochowie, adw. Tomaszowi Adamczykowi – dziekanowi ORA w Kielcach, adw. Piotrowi Dobrołowiczowi – dziekanowi ORA w Szczecinie, adw. Filipowi Wozińskiemu – dziekanowi ORA w Zielonej Górze oraz adw.

Jakubowi Rosiakowi – dziekanowi ORA w Płocku. Podziękował również za dotychczasową współpracę ustępującej dziekan ORA w Płocku – adw. Joannie Kaczorowskiej.

Adw. Joanna Kaczorowska złożyła podziękowania za zaproszenie na ostatnie posiedzenie Naczelnej Rady Adwokackiej przed Krajowym Zjazdem Adwokatury. Przedstawiła adw. Jakuba Rosiaka, z którym współpracowała przez trzy kadencje. Podkreśliła, że adw. Jakub Rosiak to osoba odpowiedzialna, doświadczony samorządowiec i zwróciła się z prośbą o jego życzliwe przyjęcie jako nowego członka NRA. Złożyła podziękowania wszystkim osobom, z którymi współpracowała na przestrzeni ostatnich dwóch dekad działalności samorządowej, w szczególności adw. Ewie Krasowskiej, adw. Mirosławie Pietkiewicz, adw. Anisie Gnacikowskiej, adw. Justynie Mazur, adw. Bartoszowi Grohmanowi, adw. Stanisławowi Estreichowi, adw. Stanisławowi Kłysowi, adw. Andrzejowi Grabińskiemu, adw. Andrzejowi Malickiemu oraz adw. Janowi Kwietnickiemu. Zwróciła się do nowych członków NRA, życząc im pełnego zaangażowania w pracę na rzecz Adwokatury.

Oklaski.

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że nadal trwają prace nad organizacją Krajowego Zjazdu Adwokatury i podziękował osobom zaangażowanym w te działania, w tym adw. Justynie Mazur, Dyrektor Annie Szlompek, Dyrektorowi Łukaszowi Tkaczowi, a także Pani Agnieszce Sulińskiej oraz Pani Oliwii Kordalewskiej z Biura Prasowego NRA. Przypomniał o odbywającej się w dniu dzisiejszym konferencji poświęconej systemowi nieodpłatnej pomocy prawnej i nieodpłatnemu poradnictwu obywatelskiemu. Podkreślił, że prowadzone są intensywne prace legislacyjne nad zmianą ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 roku o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej, zaznaczając, że przyjęty projekt jest z punktu widzenia Adwokatury niekorzystny. Projekt ten spotkał się również z krytyką ze strony organizacji społecznych oraz jednostek samorządu terytorialnego – w szczególności powiatów. Wskazał, że projekt zawiera szereg rozwiązań, które prowadzą do degeneracji systemu. Wymienił dwa kluczowe problemy: po pierwsze – wprowadzenie możliwości świadczenia pomocy prawnej w formie on-line, bez zapewnienia odpowiedniej infrastruktury gwarantującej zachowanie tajemnicy adwokackiej; po drugie – rozszerzenie kręgu beneficjentów systemu poza osoby ubogie. Podkreślił, że po dzisiejszej konferencji wszystkie zainteresowane środowiska – prawnicze, społeczne oraz przedstawiciele powiatów – planują skierowanie wspólnego wystąpienia do Ministerstwa Sprawiedliwości, szefów Klubów Parlamentarnych, Marszałka Sejmu oraz Marszałka Senatu z apelem o wstrzymanie szkodliwych prac legislacyjnych. Zaznaczył, że proponowane zmiany uderzają przede wszystkim w mniejsze kancelarie. Poinformował o podjęciu rozmów z parlamentarzystami, w tym z adwokatami zasiadającymi w parlamencie, którzy zostali poinformowani o szkodliwości proponowanych rozwiązań. Zaznaczył, że środowiska prezentują wspólne stanowisko w tej sprawie.

Przypomniał o stanowisku Prezydium NRA wydanym po tragedii w Krakowie, która miała miejsce pod koniec kwietnia 2025 roku, w wyniku której zginął lekarz. Zaapelował o solidarność z przedstawicielami innych zawodów zaufania publicznego – w szczególności zawodów medycznych, lekarzy i ratowników medycznych. Zachęcił do udziału w marszu wspierającym środowisko medyczne zaplanowanym na 10 maja 2025 roku. Wskazał na konieczność podjęcia systemowych działań w zakresie zwiększenia bezpieczeństwa osób wykonujących zawody zaufania publicznego. Przypomniał dramatyczne wydarzenia z 2022 roku, w tym morderstwo komornika sądowego w Łukowie. Podziękował adw. Magdalenie Koczur-Miedziejko za szybkie i

konstruktywne działania w zakresie apelu i wsparcia Ogólnopolskiego Porozumienia Samorządów Zawodów Zaufania Publicznego.

Przypomniął również, że 14 kwietnia 2025 roku przypadła 40. rocznica ustąpienia Prezes NRA Marii Budzanowskiej z funkcji oraz wspomniął o pamiątkowej uchwale przyjętej podczas posiedzenia plenarnego NRA w dniach 7–8 marca 2025 roku w Częstochowie.

Poinformował, że po raz kolejny skierował do Ministerstwa Sprawiedliwości zbiorcze stanowisko Adwokatury zawierające postulaty zmian w funkcjonowaniu Portalu Informacyjnego Sądów Powszechnych w reakcji na stanowisko przedstawiciela MS, który stwierdził, że NRA w ciągu ostatnich czterech lat nie przedstawiła żadnych propozycji w tym zakresie. W wyniku tej interwencji Ministerstwo poinformowało NRA, że uwagi zostaną przeanalizowane. Dwa dni temu pojawił się projekt rozszerzenia funkcjonalności Portalu, który w istocie implementuje rozwiązania postulowane przez Adwokaturę, m.in. umożliwiające składanie prostych incydentalnych wniosków online za pośrednictwem Portalu. Projekt dotyczący spraw karnych jest już po etapie konsultacji publicznych i zakłada możliwość składania pism w formie elektronicznej. W procedurze cywilnej przewiduje się natomiast możliwość doręczania pism procesowych pomiędzy pełnomocnikami za pośrednictwem Portalu.

Zaznaczył, że wykonując uchwałę NRA podjętą podczas poprzedniego posiedzenia plenarnego w Częstochowie, przesłał do MS stanowisko dotyczące konieczności wyraźnego zwiększenia stawek za pomoc prawną z urzędu.

Podsumował działania Prezydium NRA w zakresie informatyzacji, w tym wdrożenia systemu EZD RP. Poinformował, że 8 maja 2025 roku dziekani ORA otrzymali wiadomość e-mail z informacją o możliwości rozpoczęcia wdrożenia systemu. Wskazał na ofertę szkoleniową przesłaną w mailu przygotowaną przez firmę obsługującą NRA. Zaznaczył, że wdrożenie systemu znacząco zmniejszy koszty administracyjne izb. System umożliwia również integrację z podpisem elektronicznym oraz skrzynką e-doręczeń.

Wskazał na działania Prezydium NRA dotyczące petycji w sprawie zmiany art. 87 § 2 k.p.k., w celu umożliwienia każdemu świadkowi w postępowaniu karnym skorzystania z pomocy adwokata niezależnie od decyzji organu procesowego – w duchu implementacji art. 47 Karty Praw Podstawowych UE oraz tzw. Dyrektywy Obrończej. Wspomniął o uporządkowaniu regulaminu korzystania ze znaku „Adwokatura Polska”, który reguluje zasady wykorzystywania znaków słownych i słowno-graficznych wchodzących w skład systemu identyfikacji wizualnej Adwokatury. Zrelacjonował przyjęcie przez Prezydium uchwały dotyczącej sytuacji adwokatów w Turcji i ingerencji tamtejszych władz w niezależność adwokatury. Przypomniął o pracach legislacyjnych prowadzonych w ramach Instytutu Legislacji i Prac Parlamentarnych pod kierownictwem adw. Doroty Kulińskiej. W szczególności wskazał na opinię dotyczącą projektu ustawy o wykonywaniu orzeczeń Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, przygotowaną we współpracy z Komisją Praw Człowieka oraz adw. Natalią Klimą-Piotrowską przez adw. Małgorzatę Mączkę-Pacholak i adw. Marię Radziejowską. NRA wsparła również petycję zmierzającą do zmiany regulaminu Sejmu, umożliwiającą powoływanie adwokatów jako pełnomocników posłów. Wspomniął o petycji złożonej wspólnie z Rzecznikiem Praw Dziecka z inicjatywy adw. Bartosza Grohmana, dotyczącej zmiany art. 188 Kodeksu pracy w celu lepszej ochrony rodzin wielodzietnych. Poinformował o interwencji NRA w sprawie działań portalu Lexspace, polegających na nieuprawnionym pobraniu danych adwokatów. Poinformował, że Prezydium NRA skierowało zawiadomienia do Prokuratury, Prezesa UOKiK, Prezesa UODO oraz Prezesa UKE. Zachęcił także adwokatów do składania indywidualnych zgłoszeń. Podsumował organizację ogólnopolskich repetytoriów dla aplikantów, którzy zakończyli aplikację, podkreślając wysoki poziom repetytoriów. Zaznaczył, że egzamin adwokacki przebiegł

sprawnie, a jego wyniki są bardzo dobre, co potwierdza wysoką jakość aplikacji jako ścieżki do uzyskania uprawnień zawodowych. Wskazał na udział NRA w dorocznej konferencji Ministerstwa Sprawiedliwości z dziekanami wydziałów prawa, poświęconej analizie wyników egzaminów wstępnych i zagadnieniom edukacji prawnej. W wydarzeniu uczestniczyło ponad 40 uczelni wyższych. Przypomniął także o udziale przedstawicieli NRA w panelu doradczym ds. jakości przy Urzędzie Patentowym RP – jako wyraz zaangażowania Adwokatury w sprawy własności przemysłowej, w których adwokaci często pełnią funkcję rzeczników patentowych.

Przypomniął również, że 10 kwietnia 2025 roku przypadła 15. rocznica katastrofy smoleńskiej, w której zginęli m.in. Prezes NRA adw. Joanna Agacka-Indecka, adw. Stanisław Mikke, adw. Jolanta Szymanek-Deresz oraz adw. Stanisław Zajęc. Dodał, że uczestniczył w uroczystościach rocznicowych na Powązkach, gdzie złożył kwiaty i zapalił znicze. Podziękował wszystkim zaangażowanym w uczczenie pamięci zmarłych w katastrofie adwokatów.

Poinformował o działaniach Instytutu LegalTech oraz patronacie NRA nad wydarzeniem Future Law 2025, organizowanym pod koniec maja br. przez adw. Paulinę Rzeszut, poświęconym zagadnieniom prawa nowych technologii. Podsumował działania NRA w zakresie doskonalenia zawodowego, w tym współpracę z Wolters Kluwer i działalność adw. Grzegorza Kopcia w ramach Komisji Doskonalenia Zawodowego. Zachęcił do udziału w szkoleniach z zakresu cyberbezpieczeństwa. Przypomniął o zatwierdzeniu Konwencji o ochronie zawodu prawnika. Wskazał, że szczegóły w tym zakresie przekaże adw. Bartosz Grohman. Wskazał, że 9 maja 2025 roku rozpoczęła się trzecia edycja akcji „Bajeczni Adwokaci” i zachęcił do udziału w niej. Podkreślił, że wydarzenie to promuje zarówno zawód adwokata, jak i edukację prawną, jednocześnie integrując środowisko adwokackie. Podziękował ORA w Lublinie oraz Pomorskiej Izbie Adwokackiej w Gdańsku za promocję akcji. Zwrócił uwagę na konieczność przeciwdziałania problemowi braku identyfikacji młodego pokolenia z samorządem i wezwał do dalszego zaangażowania. Na zakończenie przypomniał, że przedstawiane sprawozdanie jest ostatnim w bieżącej kadencji.

Poinformował również Członków NRA, że zamierza ubiegać się o stanowisko Prezesa NRA w nadchodzącej kadencji.

Adw. Bartosz Grohman Przypomniął o najnowszych wydarzeniach na arenie międzynarodowej. Zwrócił uwagę na zasygnalizowaną przez sędzię chorwackiego trybunału konstytucyjnego niepokojącą tendencję polegającą na radykalnym spadku jakości skarg wnoszonych przez adwokatów do tego Trybunału. W ramach panelu dyskusyjnego poruszającego ten temat podkreślano znaczenie ciągłego doskonalenia zawodowego i konieczność nieustannego kształcenia w praktyce adwokackiej. Przypomniął, że w kwietniu odbyło się posiedzenie Standing Committee CCBE w Brukseli. Wskazał, że jednym z głównych problemów poruszanych podczas obrad były rosnące koszty operacyjne działalności. Zawnioskowano o zmianę formuły spotkań. Zaznaczył, że część rozmów była bezproduktywna i skupiała się na zagadnieniach, takich jak tzw. ślad węglowy sekretariatu CCBE, co – jego zdaniem – oderwane jest od istoty misji samorządu adwokackiego. Podkreślił, że podczas forum CCBE wyraził sprzeciw wobec stanowiska przedstawionego przez prawnika austriackiego, który sugerował, że adwokaci w istotnych sprawach społecznych mogą jedynie „pisać i mówić”, nie mając realnych instrumentów oddziaływania. W odpowiedzi przypomniał o działaniach Adwokatury, takich jak uchwała Prezydium NRA przyjęta w trzecią rocznicę wybuchu wojny w Ukrainie, podkreślając, że tego rodzaju aktywność prawna Adwokatury na forum międzynarodowym stanowi rzadkość, a wiele krajowych organizacji adwokackich w ogóle nie angażuje się w podobne inicjatywy. Wskazał, że istnieją narzędzia pozwalające na podejmowanie działań o charakterze społecznym i międzynarodowym. Przywołał spotkanie z 27 marca 2025 roku z przedstawicielami Komisji Europejskiej poświęcone kwestiom

praworządności. Podczas spotkania zaprezentowano aktualną sytuację w Polsce, a przedstawiciele KE wskazali na stopniową poprawę. Na zakończenie cyklu prac Komisja Europejska przygotuje raport dotyczący stanu praworządności w Polsce. Poinformował o udziale w 6. Międzynarodowym Forum Prawniczym w Berlinie, które odbyło się 24 kwietnia 2025 roku. Wskazał na główne tematy omawiane podczas tego wydarzenia. W szczególności przytoczył wypowiedź profesora z USA, która zaprezentowała wyniki badań prowadzonych do 2016 roku w zakresie wskaźnika praworządności – badania te wskazywały na obniżanie się poziomu praworządności nie tylko w Polsce, ale również w szeregu innych państw. W ramach tej dyskusji adw. Bartosz Grohman przedstawił przykłady działań podejmowanych przez Adwokaturę w Polsce na rzecz ochrony praworządności. W czasie Forum wspomniano także o przypadkach ataków na prawników, przywołanych przez członków holenderskiej adwokatury, w tym tragiczny przypadek zamordowania adwokata za przyjęcie sprawy. Podsumował stanowiska dotyczące zagrożeń płynących z rozwoju sztucznej inteligencji i wskazał na rosnące problemy związane z jej wdrażaniem w kancelariach prawnych. Zaznaczył, że wiele dużych kancelarii już obecnie implementuje rozwiązania AI, co skutkuje redukcją zatrudnienia młodszego personelu. Wskazał, że narzędzia AI wykorzystywane są m.in. do przygotowywania badań prawniczych (legal research) oraz projektów pism i dokumentów. Podał przykład z Francji, gdzie nowsze generacje sztucznej inteligencji są już wykorzystywane do zastępowania pracowników, a efektywność tych narzędzi w realizacji zadań jest bardzo wysoka.

Zrelacjonował również przebieg spotkania z przedstawicielami niemieckiego samorządu adwokackiego (Deutscher Anwaltverein), podczas którego zaprezentował projekt „Miś Adwokat” oraz książkę wydaną przez Fundację Adwokatury. Pomysł ten spotkał się z entuzjastycznym przyjęciem i zainteresowaniem ze strony niemieckich partnerów, którzy zwrócili się z zapytaniem o możliwość przetłumaczenia materiałów na język niemiecki. Przedstawił również pozytywne reakcje zagranicznych gości na jakość i kreatywność materiałów promocyjnych przygotowywanych przez Fundację Adwokatury. Poinformował o spotkaniu z przedstawicielami OBWE, które odbyło się na początku maja 2025 roku. Przedstawiciele OBWE uczestniczą w charakterze obserwatorów w procesie wyborczym związanym z wyborami Prezydenta RP. Zaznaczył, że mimo ogólnie pozytywnych ocen, proces wyborczy podlega stałemu monitoringowi, a szczególną obawę budzi rola Sądu Najwyższego w zakresie zatwierdzania ważności wyborów. W imieniu Adwokatury poinformował przedstawicieli OBWE, że Adwokatura uważnie obserwuje przebieg procedur wyborczych i w przypadku zaobserwowania nieprawidłowości wyda odpowiednie stanowisko. Zwrócił uwagę, że ogromne uznanie na forum międzynarodowym wzbudziła opinia *amicus curiae* przygotowana przez adw. Natalię Klimę-Piotrowską i złożona przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka w sprawie Brejza i inni przeciwko Polsce.

Przypomniał również o działaniach podejmowanych przez Adwokaturę w związku z rocznicą koronacji Bolesława Chrobrego oraz historycznym powiązaniem tej postaci z powołaniem pierwszego korpusu obrońców – jako prekursora instytucji adwokatury. Wskazał, że podobne inicjatywy podejmowane są również przez Krajową Izbę Radców Prawnych.

Adw. Przemysław Rosati podkreślił konieczność prowadzenia szerokiej debaty publicznej na temat zawodu adwokata. Przypomniał o potrzebie aktywnego przeciwdziałania zjawisku hejtu w mediach społecznościowych, w szczególności na platformie X (dawniej Twitter). Zaznaczył, że wszelkie przejawy hejtu w przestrzeni publicznej muszą być skutecznie zatrzymywane, a reakcje powinny być stanowcze i adekwatne. W szczególności odniósł się do ostatniego incydentu, który miał miejsce w Krakowie, wskazując na konieczność zdecydowanego reagowania w podobnych przypadkach.

Wobec wyczerpania sprawozdania oraz braku pytań do referatu, zamknął dyskusję w tym punkcie.

Pkt 4

Adw. Przemysław Rosati zreferował informacje dotyczące uzyskanego grantu na budowę nowego systemu eSOA. Zwrócił uwagę na działania podjęte w celu zawarcia umowy o jego realizację.

Adw. Michał Szpakowski przypomniał o rygorystycznych zasadach rozliczania grantów finansowanych ze środków europejskich oraz o trudnościach, jakie mogą występować w związku z ich rozliczaniem. Zaznaczył, że przyznany grant dotyczy finansowania budowy nowego, od podstaw zaprojektowanego, elektronicznego Systemu Obsługi Adwokatury. Podkreślił, że dzięki wysokości przyznanego finansowania projekt ten będzie realizowany praktycznie bezkosztowo, ponieważ grant obejmuje 100% kosztów kwalifikowalnych. Poinformował, że projekt umowy został przekazany do Biura NRA. Złożył podziękowania pracownikom Biura NRA oraz członkom Prezydium NRA za intensywną pracę w okresie od grudnia 2024 roku do lutego 2025 roku, związaną z procedurą aplikacyjną i przygotowaniem dokumentacji grantowej. Wskazał, że uzyskanie grantu będzie miało istotny wpływ na powodzenie całego przedsięwzięcia i zapewni jego finansowanie – niezależnie od tego, kto obejmie funkcje w Prezydium NRA w kolejnej kadencji. Zaznaczył, że dzięki zabezpieczeniu środków grantowych możliwe będzie szybkie rozpoczęcie prac nad nowym systemem informatycznym, bez konieczności oczekiwania na środki własne.

Adw. Bartosz Przeciechowski złożył postulat dotyczący implementacji systemu EZD RP, wskazując, że proces ten powinien przebiegać w sposób skoordynowany i przejrzysty, ponieważ na poziomie ORA pojawiają się wątpliwości co do możliwości objęcia systemem również pionu dyscyplinarnego.

Adw. Przemysław Rosati wskazał, że obieg dokumentów w systemie EZD RP może obejmować również pion dyscyplinarny. Poinformował, że w ramach NRA planowane jest objęcie tym systemem zarówno Biura Rzecznika Dyscyplinarnego Adwokatury, jak i Wyższego Sądu Dyscyplinarnego. Podkreślił, że – w jego ocenie – wdrożenie systemu ma sens jedynie w ujęciu całościowym. Zapewnił, że NRA podzieli się z ORA wszelkimi posiadanymi materiałami oraz doświadczeniami związanymi z wdrożeniem systemu. Taka była intencja wiadomości e-mail skierowanej do dziekanów izb w dniu poprzedzającym posiedzenie. Zaznaczył, że NRA nie jest autorem ani właścicielem systemu EZD RP, a swoją wiedzę opiera na materiałach szkoleniowych, w tym filmach instruktażowych oraz doświadczeniach wynikających z użytkowania systemu i jego intuicyjności. Poinformował, że pracownicy Biura NRA nie będą w stanie prowadzić szkoleń wdrożeniowych, podobnie jak operator systemu – NASK – który również nie oferuje szkoleń stacjonarnych, bazując wyłącznie na materiałach szkoleniowych w formie wideo. Wskazał, że zapoznanie się z materiałami instruktażowymi oraz wsparcie informatyka w strukturze ORA powinno być wystarczające do przeprowadzenia wdrożenia systemu. NRA prześle wszystkim zainteresowanym izbom materiały uzyskane od NASK oraz instrukcję opracowaną na zlecenie NRA, o czym poinformowano w skierowanej wcześniej korespondencji. Potwierdził, że materiały te zostaną udostępnione bezpłatnie. Jednocześnie zaznaczył, że odpowiedzialność za implementację systemu leży po stronie osób odpowiadających za informatyzację w poszczególnych Izbach, a konfiguracja systemu musi być dostosowana do specyfiki danego Biura ORA. W zakresie wdrożenia izby mogą korzystać z własnych zasobów informatycznych albo zdecydować się na współpracę z firmą, z której usług NRA korzysta przy implementacji systemu. Decyzję w tym zakresie pozostawił dziekanom.

Potwierdził, że technicznie możliwe jest włączenie pionu dyscyplinarnego do systemu EZD RP. Zaznaczył, że skuteczna implementacja tego rozwiązania jest kluczowa dla zwiększenia efektywności i sprawności działania struktur Adwokatury.

Adw. Sławomir Ciemny zwrócił się z zapytaniem, czy wybrano już wykonawcę systemu e-SOA 2.0.

Adw. Michał Szpakowski wskazał, że na chwilę obecną nie ma wybranego wykonawcy systemu, gdyż konieczne będzie przeprowadzenie procedury konkurencyjnej za pomocą portalu konkurencyjności. Jeden kontrahent wyraził chęć złożenia oferty w tej procedurze.

Adw. Przemysław Rosati wskazał, że kontrahent, który wyraził gotowość złożenia oferty w procedurze został wybrany w ramach wewnętrznego przetargu. Jednakże, w związku z prowadzonymi działaniami grantowymi oraz wymogami wynikającymi z umowy o dofinansowanie, konieczne jest przeprowadzenie nowego postępowania ofertowego. Poinformował, że umowa z tym kontrahentem była przygotowana do podpisu już w październiku 2024 roku, jednak NRA zdecydowała się jej nie podpisywać ze względu na możliwość uzyskania finansowania w ramach grantu na wdrożenie systemu.

Wobec wyczerpania tego punktu obrad oraz braku dalszych pytań zamknął dyskusję w tym punkcie.

Pkt 5

Adw. Ewa Krasowska złożyła podziękowania Prezesowi NRA, Prezydium NRA, Prezesowi Wyższego Sądu Dyscyplinarnego oraz wszystkim dziekanom ORA za dotychczasową współpracę, wyrozumiałość, zrozumienie i życzliwość.

Przedstawiła sprawozdanie z działalności Rzecznika Dyscyplinarnego Adwokatury. Wskazała, że okres sprawozdawczy – tożsamy z okresem kadencji – był wyjątkowo trudny, m.in. ze względu na skutki pandemii COVID-19. Zaznaczyła, że w początkowej fazie pandemii, która pokrywała się z pierwszymi latami kadencji, nie było możliwości wykonywania wszystkich czynności w trybie zdalnym, co skutkowało powstaniem zaległości w prowadzonych postępowaniach. Podkreśliła, że praca rzeczników dyscyplinarnych w tym czasie była bardzo intensywna, a ich głównym celem było zapobieganie przedawnieniu karalności przewinień dyscyplinarnych. Poinformowała, że pełna statystyka za cały okres sprawozdawczy zostanie zawarta w materiałach przekazanych delegatom na Krajowy Zjazd Adwokatury.

Podziękowała za dotychczasową współpracę oraz poinformowała, że zamierza ubiegać się o reelekcję na stanowisko Rzecznika Dyscyplinarnego Adwokatury w nadchodzącej kadencji.

Oklaski.

Pkt 6

Adw. Jacek Ziobrowski podziękował Prezesowi NRA, Prezydium NRA oraz wszystkim uczestnikom posiedzenia plenarnego za dotychczasową współpracę. Następnie przedstawił sprawozdanie z działalności Prezesa Wyższego Sądu Dyscyplinarnego. Poinformował, że na dzień sporządzenia sprawozdania do WSD wpłynęły 82 sprawy oraz 19 kasacji. W omawianym okresie odbyło się 21 sesji orzeczniczych, z których każda prowadzona była przez dwa lub trzy zespoły orzekające. Działania te miały na celu maksymalizację liczby rozpoznanych spraw, co miało również istotne znaczenie z punktu widzenia ograniczenia kosztów postępowania dyscyplinarnego. W okresie sprawozdawczym procedowano łącznie 127 spraw, z czego zakończono 115 wydaniem orzeczenia. Poinformował, że na dni 24 maja oraz 7 czerwca 2025

roku zaplanowano po trzy dodatkowe sesje orzecznicze. Nawiązał do wydarzeń z 2010 roku, które dały początek jego aktywności w pionie dyscyplinarnym i doprowadziły do objęcia przez niego funkcji Prezesa Wyższego Sądu Dyscyplinarnego. Podziękował za zaufanie i wybór na tę zaszczytną funkcję, wskazując, że po czterech kolejnych kadencjach nadszedł czas na zmianę na stanowisku Prezesa WSD. Szczególne podziękowania skierował do adw. Ewy Krasowskiej za dotychczasową współpracę w ramach pionu dyscyplinarnego. Podkreślił, że działalność w Wyższym Sądzie Dyscyplinarnym traktuje jako istotny i satysfakcjonujący etap swojej pracy zawodowej.

Przypomniał o konieczności analizowania pozycji sądownictwa dyscyplinarnego w kontekście zmian ustrojowych w Sądzie Najwyższym, które zaszły w ostatnich latach. Wskazał, że podejmował konsekwentne działania – zarówno jako Prezes WSD, jak i w imieniu całej Adwokatury – mające na celu zagwarantowanie stronom postępowań prawa do uczciwego procesu oraz do rozpoznania sprawy przez niezawisły sąd, w szczególności w przypadku wniesienia kasacji do Sądu Najwyższego. Podsumowując, przypomniał o praktyce przesyłania wraz z każdą kasacją składanej do Sądu Najwyższego stanowiska Prezesa Wyższego Sądu Dyscyplinarnego, wyrażającego jednocześnie stanowisko całej Adwokatury, że nie akceptuje ona rozpoznawania spraw dyscyplinarnych adwokatów przez inne izby Sądu Najwyższego niż Izba Karna.

Na zakończenie raz jeszcze podziękował za możliwość pełnienia funkcji Prezesa Wyższego Sądu Dyscyplinarnego.

Oklaski.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za głos i sprawozdanie i w związku z brakiem pytań zaproponował przejście do kolejnego punktu porządku obrad.

Pkt 7

Adw. Przemysław Rosati przedstawił projekt uchwały przygotowany na jednym z ostatnich posiedzeń Prezydium NRA, dotyczący dalszych działań w sprawie podwyższenia wysokości wynagrodzeń za świadczenie pomocy prawnej z urzędu. Zaproponowano, aby NRA zwróciła się do Krajowego Zjazdu Adwokatury z wnioskiem o podjęcie uchwały, której projekt został udostępniony w materiałach na dzisiejsze posiedzenie. Celem projektowanej uchwały jest uzyskanie stanowiska KZA w sprawie zasadności przeprowadzenia protestu adwokatów polegającego na powstrzymaniu się w październiku br. od świadczenia pomocy prawnej z urzędu w postępowaniach sądowych – z wyłączeniem spraw dotyczących tymczasowego aresztowania oraz obowiązków wynikających z funkcjonowania punktów nieodpłatnej pomocy prawnej. Projekt zakłada również apel do środowiska sędziowskiego o niewyznaczanie w październiku 2025 roku terminów rozpraw i posiedzeń w sprawach, w których występują adwokaci wyznaczeni z urzędu, a w przypadku ich wyznaczenia – o uznanie niestawiennictwa pełnomocnika bądź obrońcy z urzędu za usprawiedliwione, z wyłączeniem spraw, w których zastosowano tymczasowe aresztowanie. W projekcie znalazł się także postulat skierowany do okręgowych rad adwokackich o niewyznaczanie i nieprzekazywanie w październiku 2025 roku do sądów zarządzeń o ustanowieniu pełnomocnika lub obrońcy z urzędu oraz kandydatów na kuratora w sprawach cywilnych i karnych. Projekt przewiduje ponadto upoważnienie dla NRA do ewentualnego pokrycia kar porządkowych nałożonych na adwokatów w związku z realizacją postanowień uchwały.

Zgodnie z projektem KZA miałyby również wezwać Ministra Sprawiedliwości do urealnienia – we współpracy z NRA – wysokości stawek za świadczenie pomocy prawnej z urzędu oraz wysokości opłat za czynności adwokackie, nie później niż do 30 września 2025 roku. Otworzył dyskusję.

Adw. Mikołaj Pietrzak przedstawił swoje zastrzeżenia do projektu uchwały w sprawie działań związanych z podwyższeniem wynagrodzeń za pomoc prawną świadczoną z urzędu. Jednocześnie wyraził pozytywną opinię co do potrzeby przyjęcia zunifikowanego i jednolitego sposobu protestu w tej sprawie. Przypomniął, że podobne inicjatywy były już podejmowane w Izbie Adwokackiej w Warszawie. Wskazał, że protest powinien obejmować całe środowisko zawodów prawniczych, w tym również radców prawnych. Zgłosił postulat usunięcia punktu 3 projektu uchwały. Zaproponował także rozszerzenie treści fragmentu „z wyłączeniem spraw, w których stosowane jest tymczasowe aresztowanie” o sprawy z zakresu ustawy o ochronie zdrowia psychicznego, konwencji haskiej, wyrażenia zgody na zabieg leczniczy. Zaproponował również nadanie odmiennego brzmienia punktowi 3 uchwały w następującej treści: „Krajowy Zjazd Adwokatury zwraca się do okręgowych rad adwokackich o nieprzekazywanie do dnia 31 grudnia 2025 roku: listy obrońców z urzędu (tzw. listy A i B), listy obrońców z urzędu dla nieletnich, list kandydatów na reprezentantów dziecka oraz list adwokatów pełniących dyżury obrończe w postępowaniu przyspieszonym”. W odniesieniu do punktu 5 projektu uchwały zaproponował jego zmianę poprzez wezwanie Ministra Sprawiedliwości do „niezwłocznego urealnienia oraz uregulowania odpłatności w postępowaniu przyspieszonym”, rezygnując z konkretnej daty 30 września 2025 roku jako terminu realizacji. Wskazał, że proponowany termin jest zbyt krótki, ponieważ wdrożenie postulowanych zmian wymaga uprzedniego przeprowadzenia procesu legislacyjnego, który wymaga dłuższego czasu. Dodatkowo zaproponował dodanie nowego punktu do projektu uchwały w brzmieniu: „Krajowy Zjazd Adwokatury zwraca się do Krajowej Rady Radców Prawnych o podjęcie działań zbieżnych z działaniami opisanymi w punktach powyższych”.

Adw. Przemysław Rosati wskazał, że w przedmiotowym zakresie brak jest współpracy z Krajową Radą Radców Prawnych. Podkreślił, że Adwokatura powinna samodzielnie realizować swoje cele i podejmować działania w obronie swoich interesów zawodowych. Zwrócił uwagę, że projekt uchwały zostanie przekazany pod obrady Krajowego Zjazdu Adwokatury, gdzie będzie przedmiotem prac Komisji Wnioskowej i nie ma gwarancji, że jego obecny kształt zostanie ostatecznie przyjęty przez Zjazd. Przypomniął również o działaniach podejmowanych wcześniej przez Adwokatów w zakresie nowelizacji Kodeksu postępowania karnego dotyczących zawieszania adwokata w wykonywaniu zawodu. Wskazał, że przy procedowaniu tych zmian Krajowa Rada Radców Prawnych nie uczestniczyła w pracach ani nie wyrażała zainteresowania wprowadzeniem takich rozwiązań.

Adw. Michał Bukowiński wskazał, że nie jest zwolennikiem propozycji zawartej w projekcie uchwały. Przedstawił kilka zasadniczych argumentów uzasadniających swoje stanowisko, podkreślając, że przyjęcie uchwały – a tym bardziej jej realizacja – przyniesie więcej negatywnych niż pozytywnych skutków. Podkreślił, że projektowana uchwała może prowadzić do podziałów na wielu poziomach. Przede wszystkim może doprowadzić do rozłamu między Adwokatami a społeczeństwem, ponieważ określa, jakie sprawy adwokaci mogliby prowadzić w okresie protestu, a z jakich mieliby się wyłączyć. Zwrócił uwagę na potencjalnie problematyczne skutki tego rozwiązania, w szczególności w przypadkach, gdy na czas protestu przypadają istotne czynności procesowe – np. głos stron kończący postępowanie w sprawie, w której adwokat został ustanowiony z urzędu, a która nie została wyłączona z zakresu projektu uchwały. Wskazał, że takie sytuacje mogą skutkować pozostawieniem klienta bez pomocy prawnej w kluczowym momencie, co jest sprzeczne z istotą wykonywania zawodu adwokata. Dla

zobrazowania przytoczył przykład sprawy, w której na czas protestu przypada termin przesłuchania małoletniego świadka – ofiary przestępstwa na tle seksualnym. W jego ocenie brak obecności obrońcy/adwokata w takiej sytuacji mógłby spotkać się z bardzo negatywnym odbiorem społecznym i medialnym, przedstawiając Adwokaturę jako środowisko porzucające swoich klientów z powodu wysokości wynagrodzeń. Podniósł również, że taka forma protestu może skutkować przejmowaniem spraw z urzędu przez radców prawnych, którzy prowadzą postępowania w sposób odmienny od adwokatów, a jednocześnie mogą zostać przedstawieni w mediach jako środowisko nieskładające skarg i godzące się na obowiązujące stawki – co może wpłynąć na ich pozytywny odbiór społeczny kosztem Adwokatury. Zwrócił uwagę, że projekt uchwały może także prowadzić do podziałów wewnątrz środowiska adwokackiego – zarówno pomiędzy poszczególnymi Izbami, jak i wśród samych adwokatów. Przypomniał, że część okręgowych rad adwokackich zapewne przychyli się do apelu KZA, podczas gdy inne mogą go zignorować. Równocześnie podkreślił, że nie wszyscy adwokaci popierają ideę protestu w tej formie – mimo że zgadzają się z oceną niesatysfakcjonującego poziomu wynagrodzeń za sprawy z urzędu, dla wielu adwokatów i adwolatek są one podstawowym źródłem dochodu. Zaapelował o nieprzyjmowanie uchwały w zaproponowanym brzmieniu. Zamiast tego postulował podjęcie innych form protestu, które nie polegałyby na rezygnacji ze świadczenia pomocy prawnej. W jego ocenie taka forma działania nie jest do pogodzenia z zasadami wykonywania zawodu adwokata oraz społeczną odpowiedzialnością Adwokatury.

Adw. Bartosz Przeciechowski przyłączył się do stanowiska przedstawionego przez adw. Michała Bukowińskiego, dzieląc jego zastrzeżenia wobec projektu uchwały. Wskazał, że przyjęcie uchwały w zaproponowanym brzmieniu może przynieść więcej szkód niż korzyści. Podsumowując swoje stanowisko, zwrócił uwagę, że projektowana uchwała wprowadza sytuację, w której Krajowy Zjazd Adwokatury zwraca się do ORA o nierealizowanie ustawowych obowiązków, co może rodzić ryzyko odpowiedzialności karnej tych organów za ich niedopełnienie. Podkreślił, że przyjęcie takiej uchwały w praktyce mogłoby zostać potraktowane jako podżeganie do popełnienia przestępstwa przez dziekana izby adwokackiej, zobowiązanego do realizacji obowiązków wynikających z ustawy. Zaznaczył, że odrębną kwestią jest wykonywanie zleconych obowiązków przez adwokata, który może, ale nie musi, uczestniczyć w proteście. W związku z tym zaproponował doprecyzowanie treści uchwały w zakresie dotyczącym wykonywania funkcji kuratora przez adwokatów. Zwrócił się także z pytaniem, czy punkt 4 projektu uchwały – dotyczący rekompensaty za ewentualne kary porządkowe poniesione przez adwokatów w związku z protestem – został przeanalizowany przez Skarbnika NRA pod kątem oszacowania skali możliwego obciążenia finansowego na poziomie krajowym. Wskazał, że jest przeciwnikiem finansowania kar porządkowych ze środków budżetu samorządowego. Odnosił się do punktu 5 projektu uchwały i wskazał, że wezwanie Ministra Sprawiedliwości powinno zawierać konkretny termin realizacji postulatów, ponieważ użyte sformułowanie „niezwłocznie” nie określa żadnej wiążącej granicy czasowej. Przypomniał przy tym, że niektóre podwyżki wynagrodzeń za sprawy z urzędu zostały już ujęte w dotychczasowych zmianach legislacyjnych, a kolejne planowane są na następny rok.

Adw. Paweł Gieras przyłączył się do stanowisk wyrażonych przez przedmówców i zwrócił uwagę na istnienie licznej grupy adwokatów, którzy wokół problematyki niskich stawek za pomoc prawną z urzędu budują swoją tożsamość w ramach Adwokatury. Podkreślił, że grupa ta jest znacząca liczebnie i nie powinna być lekceważona ani marginalizowana. Wskazał, że zarówno NRA, jak i Krajowy Zjazd Adwokatury powinny podjąć działania zmierzające do rozwiązania tego problemu. Ostrzegł, że brak reakcji może doprowadzić do sytuacji, w której wspomniane środowiska zyskają szerokie poparcie wśród adwokatów, co w przyszłości może skutkować podejmowaniem bardziej radykalnych działań. Zaznaczył, że konieczne jest

przedstawienie jakiejś propozycji stanowiska na forum KZA, jednak działania te powinny przyjąć bardziej wyważoną i zdroworozsądkową formę.

Adw. Piotr Dobrołowicz poparł w dużej mierze stanowisko adw. Michała Bukowińskiego, wskazując, że działania proponowane w projekcie uchwały mogą doprowadzić do niekorzystnych konsekwencji dla Adwokatury. Zwrócił uwagę, że w niektórych wydziałach sądów może powstać przekonanie, że korzystniej jest wyznaczać do spraw radców prawnych zamiast adwokatów. Podkreślił, że choć tego rodzaju tendencje nie będą możliwe do obiektywnego zweryfikowania – ze względu na brak prowadzonych statystyk dotyczących proporcjonalności wyznaczania adwokatów i radców prawnych do spraw z urzędu – to działania o charakterze protestacyjnym, takie jak zawarte w projekcie uchwały, z pewnością nie wpłyną na poprawę sytuacji Adwokatury w tym zakresie. Zgodził się, że Krajowy Zjazd Adwokatury powinien przyjąć stanowisko w sprawie wysokości stawek za pomoc prawną świadczoną z urzędu. Jednocześnie zaproponował wykreślenie z projektu zapisów dotyczących punktów nieodpłatnej pomocy prawnej, argumentując, że w tym obszarze adwokaci funkcjonują w relacji umownej z jednostkami samorządu terytorialnego – w szczególności z gminami – a nie z sądami i organami procesowymi. Wskazał, że przeniesienie tego tematu na płaszczyznę medialną, jako element protestu, nie przyniesie oczekiwanych efektów w odniesieniu do systemu nieodpłatnej pomocy prawnej.

Adw. Filip Woziński wskazał, że jego stanowisko jest zbieżne z wypowiedziami przedmówców. Przypomniął, że Zgromadzenie Izby Adwokackiej w Zielonej Górze zobowiązało ORA do podjęcia podobnych, choć nieco węższych działań. Na mocy uchwały ORA został zobowiązany do niewyznaczania pełnomocników w sprawach cywilnych i wykonuje tę uchwałę zgodnie z decyzją Zgromadzenia. Poinformował, że o realizacji uchwały poinformował sądy działające w okręgu Izby, spotykając się z pozytywnym odbiorem ze strony prezesów tych sądów. Zwrócił uwagę, że adwokaci świadczący pomoc prawną z urzędu nie składają wniosków o zasądzenie podwyższonych stawek wynagrodzenia, poprzestając na wnioskach o zasądzenie kosztów pomocy prawnej według stawek minimalnych. Zasugerował, aby środowisko adwokackie, w ramach podejmowanych działań, zwróciło uwagę adwokatom na możliwość składania wniosków o zasądzenie wynagrodzenia w wielokrotności stawki minimalnej, w przypadkach tego uzasadniających. Odniósł się do kwestii ewentualnej odpowiedzialności karnej dziekanów za niewyznaczanie adwokatów do spraw z urzędu i wskazał, że nie dostrzega takiego ryzyka. Podkreślił, że uchwała ORA w Zielonej Górze dotyczy jedynie czasowego powstrzymywania się od wyznaczania pełnomocników, a nie całkowitej odmowy realizacji ustawowych obowiązków.

Adw. Jan Kwietnicki wskazał, że środowisko adwokackie, które reprezentuje, oczekuje podjęcia działań protestacyjnych w związku z nieadekwatną wysokością wynagrodzeń za pomoc prawną z urzędu, jednak forma zaproponowana w projekcie uchwały jest – jego zdaniem – zbyt daleko idąca. Zwrócił uwagę na potencjalne konsekwencje podatkowe wynikające z propozycji refundacji kar porządkowych przez NRA. Wskazał, że przekazanie środków na pokrycie takiej kary może zostać uznane za darowiznę, co wiąże się z obowiązkami podatkowymi po stronie obdarowanego adwokata. W związku z powyższym wniósł o wprowadzenie zmian w treści projektu uchwały oraz zaproponowanie mniej drastycznych i bardziej wyważonych form protestu.

Adw. Marek Mikołajczyk wskazał, że sprzeciwia się podejmowaniu jakichkolwiek form protestu w sprawie wynagrodzeń za pomoc prawną świadczoną z urzędu. Przypomniął, że jest to co najmniej trzecia próba podjęcia tego tematu na forum Adwokatury. Dotychczasowe inicjatywy protestacyjne spotykały się z obawami NRA, że mogą one wywołać działania odwetowe ze strony organów państwowych. Zaznaczył, że obecnie Adwokatura nie cieszy się

najlepszym wizerunkiem w przestrzeni publicznej, m.in. z powodu zachowania niektórych przedstawicieli zawodu. Wskazał, że wprowadzenie wyjątków w odniesieniu do kategorii spraw, w których pomoc prawna miałyby być nadal świadczona, nie łągodzi w istotny sposób charakteru planowanego protestu. Przypomniał o wypowiedzi Ministra Sprawiedliwości z 10 kwietnia 2025 roku, w której zapowiedziano podwyższenie stawek za sprawy z urzędu. Zaznaczył jednak, że zapowiedziane zmiany dotyczyły jedynie symbolicznego wzrostu stawek i to wyłącznie tych, które są najrzadziej stosowane przez sądy w praktyce. Zasygnalizował, że ewentualny protest może zostać uproszczony i wypaczony w przekazie medialnym, sprowadzając się do narracji, że adwokaci chcą jedynie podwyższenia wynagrodzeń, co może zaszkodzić wizerunkowi całego środowiska.

Adw. Anisa Gnacikowska stanęła na stanowisku, że Adwokatura – jako środowisko, które każdego dnia staje w obronie interesów swoich klientów – powinna z równą determinacją walczyć o godziwe wynagradzanie adwokatów świadczących pomoc prawną z urzędu. Zaznaczyła jednak, że forma zaproponowanej uchwały Krajowego Zjazdu Adwokatury, przewidująca zobowiązanie okręgowych rad adwokackich do określonych działań, budzi jej wątpliwości i – jej zdaniem – nie jest właściwa. Podała pod rozagę alternatywne rozwiązanie w postaci zorganizowania i wdrożenia systemu litygacji strategicznej, ukierunkowanej na zaskarżanie decyzji o przyznaniu wynagrodzeń według najniższych stawek, w tym poprzez składanie środków odwoławczych do sądów wyższej instancji oraz kierowanie skarg do organów międzynarodowych.

Adw. Mikołaj Pietrzak wskazał, że w swoim pierwszym wystąpieniu zasugerował konieczność nawiązania współpracy z Krajową Radą Radców Prawnych. Podkreślił, że brak zapewnienia takiej współpracy spowoduje, iż planowany protest nie przyniesie oczekiwanych rezultatów. Przypomniał, że środowisko adwokackie od wielu lat zgłasza potrzebę podjęcia zdecydowanych działań w sprawie podwyższenia stawek za pomoc prawną z urzędu. Wskazał, że popiera ideę przyjęcia uchwały w tym zakresie, jednak warunkiem jej skuteczności powinno być wspólne stanowisko i skoordynowane działania obu samorządów zawodowych – adwokackiego i radcowskiego.

Adw. Andrzej Malicki wskazał, że należy rozważyć przyjęcie rozwiązania dotyczącego zastępstwa procesowego w ramach litygacji strategicznej, zaproponowanego przez adw. Anisę Gnacikowską. Podkreślił, że występowanie przez adwokatów we własnych sprawach o charakterze materialnym jest trudne i niepożądane, dlatego w tego rodzaju postępowaniach powinni występować inni pełnomocnicy – oczywiście przy wsparciu ze strony Adwokatury. Zaproponował utworzenie funduszu wsparcia dla adwokatów świadczących pomoc prawną z urzędu. W jego ocenie takie rozwiązanie byłoby wyrazem solidarności wewnątrz środowiska zawodowego i pokazałoby, że Adwokatura aktywnie wspiera tych adwokatów, którzy – w ramach realizacji obowiązków ustawowych – otrzymują wynagrodzenia nieadekwatne do nakładu pracy i odpowiedzialności. Przychylił się do uwag przedstawionych przez adw. Mikołaja Pietrzaka oraz adw. Marka Mikołajczyka. Zwrócił również uwagę na problem dyskryminacji adwokatów w kontekście ograniczonych możliwości ubiegania się o przejście do innych zawodów prawniczych, co – jego zdaniem – wymaga szerszego omówienia i rozwiązania systemowego.

Adw. Bartosz Przeciechowski *ad vocem* wypowiedzi adw. Filipa Wozińskiego wskazał, że nie zazdrości osobom zobowiązanym do realizacji uchwały przewidującej powstrzymywanie się od przekazywania sądom danych adwokatów do spraw z urzędu. Podkreślił, że po wysłuchaniu przebiegu dyskusji jego nastawienie do projektu uchwały pozostaje negatywne. Zasugerował zmianę koncepcji wsparcia adwokatów świadczących pomoc prawną z urzędu. W jego ocenie proponowany system refundacji kar porządkowych nie jest właściwy. W zamian zaproponował

rozważenie innych form wsparcia, takich jak: finansowanie kosztów sądowych (np. opłat od pozwów) w sprawach o zasądzenie dodatkowego wynagrodzenia za pomoc prawną świadczoną z urzędu; wyznaczenie w izbach adwokackich osób odpowiedzialnych za prowadzenie spraw i opracowywanie strategii w zakresie zaskarżania orzeczeń dotyczących kosztów pomocy prawnej; opracowanie i udostępnienie wzorów środków zaskarżenia oraz wniosków o zasądzenie opłat w wysokości wyższej niż stawka minimalna. Zasugerował także przeprowadzenie skoordynowanej, ogólnokrajowej akcji składania wniosków o zasądzenie kosztów pomocy prawnej w wyższej wysokości, jako alternatywnej formy protestu, zgodnej z obowiązującym porządkiem prawnym i profesjonalnym charakterem wykonywania zawodu. *Ad vocem* wypowiedzi adw. Pawła Gierasa stwierdził, że problem budowania własnego wizerunku w środowisku adwokackim w oparciu o narrację walki z niskimi stawkami adwokackimi nie jest – w jego ocenie – zjawiskiem powszechnym ani masowym.

Adw. Andrzej Tomaszek wskazał na poczucie bezradności organów Adwokatury wobec problemu nieadekwatnego wynagradzania za pomoc prawną świadczoną z urzędu. Wyraził sceptycyzm co do możliwości skutecznej współpracy z samorządem radców prawnych w tym zakresie, wskazując, że taka współpraca – jego zdaniem – nie ma realnych szans powodzenia. Przypomniął, że instytucja odpłatności za sprawy z urzędu została wprowadzona dopiero w 1982 roku wraz z wejściem w życie ustawy – Prawo o adwokaturze. Wcześniej pomoc prawną świadczona była nieodpłatnie, co traktowano jako formę rekompensaty za monopol adwokatury na świadczenie usług prawnych. Wskazał, że w obecnych realiach pomoc prawną z urzędu stanowi formę wyzysku intelektualnej pracy wykonywanej przez adwokatów. Zaproponował powołanie specjalnej komisji, która zajęłaby się całościowo problematyką wynagrodzeń za sprawy z urzędu, analizując zarówno uwarunkowania systemowe, jak i możliwe kierunki działań prawnych, organizacyjnych i komunikacyjnych. Przywołał przykład z adwokatury angielskiej, gdzie kampania protestacyjna przeciwko niskim zarobkom doprowadziła do negatywnej reakcji opinii publicznej i medialnych ataków na środowisko adwokackie. Na tej podstawie wyraził sprzeciw wobec podejmowania proponowanej uchwały, wskazując na ryzyko podobnych skutków w polskich realiach.

Adw. Bartosz Grohman przypomniął, że mimo początkowych ataków medialnych, adwokaci w Anglii ostatecznie odnieśli częściowy sukces w swoich działaniach protestacyjnych. Podkreślił, że przełom w sprawie nastąpił dopiero po skierowaniu pozwu, co pokazuje, że skuteczne dochodzenie roszczeń w zakresie wynagrodzeń może wymagać działań o charakterze prawnym, a nie wyłącznie symbolicznym czy medialnym.

Adw. Justyna Mazur przypomniła tzw. strajk włoski sędziów, który miał miejsce w 2008 lub 2009 roku, kiedy to środowisko sędziowskie w Polsce domagało się podwyższenia wynagrodzeń. W ramach protestu sędziowie zorganizowali tzw. dni bez wokand, ograniczając orzekanie do niezbędnego minimum. Wskazała, że protest ten przyniósł wymierny skutek w postaci wzrostu wynagrodzeń sędziowskich, co – jej zdaniem – może stanowić przykład skutecznych działań środowiskowych na rzecz poprawy warunków pracy.

Adw. Przemysław Rosati podsumował przebieg dyskusji. Wskazał na brak realnych możliwości osiągnięcia porozumienia z samorządem radców prawnych w tej kwestii. Podkreślił, że przedstawione w toku debaty argumenty są istotne i dobrze uzasadnione. Zaznaczył, że ostateczne sformułowanie oraz doprecyzowanie ram ewentualnego protestu należy do kompetencji Krajowego Zjazdu Adwokatury. Przypomniął, że Izby Adwokackie w Zielonej Górze i Częstochowie podjęły już samodzielnie inicjatywy o charakterze protestacyjnym o znacznie zaawansowanym zakresie. Zasugerował złagodzenie zapisów punktów 3 i 4 projektu uchwały – zamiast zobowiązywania okręgowych rad adwokackich do określonych działań, postulował zwrócenie się do ORA o rozważenie i ewentualne podjęcie działań protestacyjnych na poziomie

lokalnym. Przypomniat również, że na platformie Facebook zaprezentowano wstępny projekt uchwały, który ma być przedmiotem głosowania na najbliższym zgromadzeniu Izby Adwokackiej w Warszawie, zawierający daleko idące i w części lekko populistyczne postulaty o charakterze protestacyjnym. Wskazał na rażąco niskie stawki wynagrodzeń adwokatów za sprawy prowadzone z urzędu, w szczególności w zakresie spraw z zakresu prawa karnego oraz postępowań prowadzonych na podstawie ustawy o wspieraniu i resocjalizacji nieletnich – co pozostaje w rażącej dysproporcji wobec charakteru, złożoności i doniosłości tych spraw. Podkreślił, że wszelkie działania powinny mieć charakter odgórny i wychodzić od najwyższego organu samorządu – Krajowego Zjazdu Adwokatury – co zapewni im większą rangę i jednolitość. Zwrócił uwagę na zbyt blankietowe sformułowanie niektórych zapisów projektu uchwały. Zasugerował zmianę w punkcie 1, polegającą na zastąpieniu sformułowania „nie świadczyli” bardziej precyzyjnymi i wyważonymi określeniami, takimi jak: „zawiesili świadczenie pomocy”, „wstrzymali się od świadczenia pomocy prawnej” albo „powstrzymywali się od świadczenia pomocy prawnej”. Zaproponował także uzupełnienie katalogu spraw wyłączonych z zakresu protestu o sprawy wskazane przez adw. Mikołaja Pietrzaka oraz usunięcie punktów dotyczących nieodpłatnej pomocy prawnej, zgodnie z sugestią adw. Piotra Dobrołowicza. W odniesieniu do punktu 2 projektu postulował jego rozszerzenie zgodnie z propozycją adw. Mikołaja Pietrzaka, a w odniesieniu do punktów 3 i 4 – ich całkowite usunięcie z projektu uchwały.

Adw. Michał Bukowiński wskazał, że skutkiem nagłośnienia protestu może być to, że Sądy zostaną o nim poinformowane i wyciągną z niego wnioski na przyszłość, w szczególności w zakresie praktyki wyznaczania pełnomocników lub obrońców z urzędu.

Adw. Bartosz Przeciechowski zawnioskował o usunięcie z projektu uchwały zapisu określającego termin realizacji postulatów.

Adw. Michał Bukowiński wskazał, że mimo wprowadzonych zmian projekt uchwały nadal sugeruje powstrzymanie się od świadczenia pomocy prawnej z urzędu. Zwrócił uwagę, że taki zapis obejmuje również sytuacje, w których w okresie protestu przypadają istotne terminy procesowe – na przykład termin do wniesienia apelacji – co rodzi poważne wątpliwości natury etycznej, deontologicznej oraz potencjalne ryzyko odpowiedzialności dyscyplinarnej adwokata.

Adw. Paweł Gieras zawnioskował, aby projekt uchwały nie był procedowany ani przyjmowany bez uprzedniego gruntownego rozważenia wszystkich problemów i wątpliwości zasygnalizowanych w toku posiedzenia. Podkreślił, że projekt w obecnym kształcie wymaga pogłębionej analizy i uwzględnienia zgłoszonych zastrzeżeń, aby uniknąć niezamierzonych konsekwencji dla środowiska adwokackiego.

Adw. Przemysław Rosati zwrócił się z zapytaniem do adw. Michała Bukowińskiego czy dopisanie do projektu uchwały wyłączenia w postaci „stawiennictwa na rozprawach” rozwiązuje zasygnalizowany przez niego problem dotyczący pozostawienia strony bez pomocy prawnej w toku postępowania.

Adw. Michał Bukowiński wskazał, że dopisanie wyłączenia w postaci „stawiennictwa na rozprawach” nie rozwiązuje zgłoszonych przez niego zastrzeżeń. Zwrócił uwagę, że poważne konsekwencje mogą wiązać się również z innymi czynnościami procesowymi, takimi jak: złożenie pisma objętego prekluzyjnym terminem, udział w przesłuchaniu strony lub świadka, a także dochowanie terminów do wniesienia środków zaskarżenia. Podkreślił, że potrzeba wyrażenia protestu środowiska adwokackiego jest zasadna, jednak jego forma musi być przemyślana i uwzględniać realne ryzyka prawne oraz zawodowe dla adwokatów.

Adw. Bartosz Przeciechowski złożył wniosek formalny o zamknięcie dyskusji w tym punkcie porządku obrad oraz o niepodjęcie uchwały w przedstawionym zakresie.

Adw. Przemysław Rosati zwrócił się z zapytaniem, czy istnieje jakakolwiek koncepcja dalszego procedowania projektu uchwały.

Adw. Paweł Gieras zaproponował powołanie zespołu roboczego, którego zadaniem byłoby opracowanie nowej treści projektu uchwały, uwzględniającej zgłoszone podczas posiedzenia uwagi i zastrzeżenia. Projekt przygotowany przez zespół mógłby następnie zostać przedstawiony do rozpatrzenia przez Krajowy Zjazd Adwokatury.

Adw. Przemysław Rosati zaproponował powołanie zespołu roboczego w składzie 5–7 osób, którego celem będzie przygotowanie projektu uchwały w sprawie wynagrodzeń za pomoc prawną z urzędu, z uwzględnieniem zgłoszonych podczas posiedzenia uwag i postulatów. Projekt ten miałby zostać przedłożony do rozpatrzenia na najbliższym posiedzeniu Krajowego Zjazdu Adwokatury.

Do składu zespołu zgłosili się następujący członkowie NRA:

- adw. Paweł Gieras,
- adw. Paweł Makowski,
- adw. Przemysław Rosati,
- adw. Leszek Cholewa,
- adw. Justyna Mazur.

Naczelna Rada Adwokacka zaakceptowała takie rozwiązanie.

Adw. Przemysław Rosati zarządził przerwę w obradach do 10 maja 2025 roku do godz. 9:30.

Posiedzenie plenarne Naczelnej Rady Adwokackiej Bielsko-Biała, 10 maja 2025 roku

Adw. Przemysław Rosati wznowił obrady po przerwie. Poprosił o zabranie głosu adw. Bartłomieja Piotrowskiego.

Adw. Bartłomiej Piotrowski przekazał na ręce Prezesa NRA pamiątkowe tablice adwokackie należące do członków swojej rodziny, wykonujących zawód adwokata w połowie XX wieku. Przedstawił historię swojej rodziny oraz pochodzenie przekazanych tablic. Wskazał, że wszystkie tablice – również jego własne – zostały wykonane przez ten sam zakład, co stanowi istotny element tradycji i kontynuacji rodzinnej drogi zawodowej w Adwokaturze.

Adw. Henryk Stabla przedstawił dodatkowe fakty z historii rodziny adw. Bartłomieja Piotrowskiego, wskazując, że w 1982 roku, rozpoczynając pracę zawodową jako aplikant adwokacki, został skierowany do Zespołu Adwokackiego w Wodzisławiu Śląskim, w którym pracował adw. Leszek Piotrowski – ojciec przedmówcy. Podkreślił, że pracownicy tego Zespołu Adwokackiego byli w okresie stanu wojennego szykanowani przez ówczesne władze, co stanowiło świadectwo odwagi i niezależności środowiska adwokackiego w tamtym czasie.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za eksponaty i poinformował, że zostaną one przekazane do zbiorów Muzeum Adwokatury. Jednocześnie zachęcił wszystkich członków samorządu adwokackiego do dalszego przekazywania podobnych eksponatów związanych z historią Adwokatury, podkreślając znaczenie wspólnego budowania pamięci o dorobku i tradycji zawodu adwokata.

Adw. Henryk Stabla przedstawił sprawozdanie z wykonania budżetu za rok 2024 oraz wyniki badania sprawozdania finansowego NRA za rok 2024. Wskazał, że początek kadencji przypadł na okres pandemii i związany z nią deficyt, który niestety był kontynuowany również w latach 2021 oraz 2022. Podsumował także wynik finansowy redakcji „Palestry”, który został zoptymalizowany w zakresie ponoszonych kosztów druku i kolportażu. Wskazał, że znaczną oszczędnością było ograniczenie kolportażu drukowanej „Palestry”, zwłaszcza dostarczanej do kancelarii, do których trafiało po kilka egzemplarzy jednego numeru. Obecnie drukowanych jest 300 egzemplarzy „Palestry”. Przypomniał, że sprawozdanie zostało przekazane do biegłego rewidenta, mimo braku takiego obowiązku. Biegły stwierdził, że wszystko zostało wykonane prawidłowo, jednak zwrócił uwagę na różnicę pomiędzy wersją papierową a elektroniczną sprawozdania – różnicę w wysokości 1 grosza. Podziękował za wieloletnią współpracę i działalność w ramach NRA oraz zasygnalizował, że nie będzie ubiegał się o reelekcję na stanowisko Skarbnika w następnej kadencji.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za złożone sprawozdanie z wykonania budżetu za rok 2024 oraz za przedstawienie wyników badania sprawozdania finansowego NRA. Przypomniał również o nabyciu przez NRA w 2024 roku nieruchomości. Wobec braku pytań zamknął dyskusję w tym zakresie.

Pkt 10

Adw. Przemysław Rosati poprosił o zabranie głosu Przewodniczącemu Wyższej Komisji Rewizyjnej i przedstawienie sprawozdania dotyczącego wykonania budżetu za rok 2024.

Adw. Sławomir Ciemny wskazał, że wykonanie budżetu za rok 2024 było prawidłowe, zgodnie z podsumowaniem przedstawionym przez adw. Henryka Stablę. Wyższa Komisja Rewizyjna podjęła uchwałę zalecającą przyjęcie sprawozdania finansowego za rok 2024. Podsumował również kwestię uzyskanego grantu na informatyzację Adwokatury oraz wykonanie systemu e-SOA 2.0, przypominając, że uzyskanie grantu było wynikiem pracy całego zespołu adwokatów i pracowników Biura NRA. Zaznaczył, że było to wydarzenie bezprecedensowe, podobnie jak zakup nieruchomości, który stanowił największy jednorazowy wydatek Adwokatury. Podkreślił, że współpraca Wyższej Komisji Rewizyjnej z Prezydium NRA oraz NRA była wzorcowa. Przypominał, że działalność Komisji nie ogranicza się jedynie do posiedzeń, ale obejmuje także bieżące rozmowy i ustalenia z organami Adwokatury. Na zakończenie podziękował za współpracę i zasygnalizował zamiar kandydowania na funkcję Przewodniczącemu Wyższej Komisji Rewizyjnej w następnej kadencji.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za współpracę z Przewodniczącym Wyższej Komisji Rewizyjnej, w tym za uczestnictwo w posiedzeniach Prezydium NRA.

Adw. Bartosz Przeciechowski zwrócił się z zapytaniem, czy postulat przeznaczenia 10% wyniku finansowego na organizację szkoleń zostanie uwzględniony oraz poprosił o uzupełnienie informacji o wyniku Fundacji Adwokatury, której fundatorem jest NRA, ponieważ jest to drugi pełny rok działalności Fundacji. Zasygnalizował, że fakt niewykorzystania przez niektóre komisje alokowanych budżetów nie powinien być podstawą do odbierania lub ograniczania tych budżetów, gdyż nie zawsze możliwe jest pełne wydatkowanie wszystkich środków. Zapytał także, czy tak dobry wynik finansowy nie powinien skutkować zmniejszeniem składek pobieranych od Izb przez NRA i zaproponował, aby rozważyć zmniejszenie obciążenia składką izbową dla starszych adwokatów.

Adw. Przemysław Rosati wskazał, że nadwyżka finansowa stanowi zabezpieczenie ewentualnych rozliczeń związanych z grantem. Podkreślił, że w przypadku prawidłowego wykorzystania i rozliczenia grantu będzie można rozpocząć prace nad obniżeniem składki dla

Izb. Zaznaczył, że komisje w sposób rygorystyczny ograniczają wydatki budżetowe, jednocześnie realizując wszystkie założone przez siebie cele. Przypomniął również, że Fundacja stale poszukuje nowych darczyńców, aby móc kontynuować swoją działalność, która obejmuje przede wszystkim promowanie zawodu adwokata. Wskazuje, że przeznaczenie 10% nadwyżki na organizację szkoleń jest niezasadne, gdyż działalność Komisji Doskonalenia Zawodowego, jak i współpraca z Wolters Kluwer zapewnia wysoki poziom szkoleń.

Adw. Sławomir Ciemny wskazał, że nadwyżka finansowa NRA powinna być przeznaczana na działania, z których mógłby skorzystać każdy adwokat w ramach samorządu. Przypomniął, że przy obecnej dynamice zmian legislacyjnych zasadne jest zwiększenie intensywności dokształcania zawodowego, zwłaszcza w formie zdalnej, co umożliwiłoby pozyskanie najlepszych wykładowców. Podkreślił, że należy obrać taki kierunek działań. Przypomniął również, że kwestie finansowe Fundacji Adwokatury zostały szczegółowo omówione w sprawozdaniu kadencyjnym. Komisja Rewizyjna zgłosiła wątpliwość, czy jest właściwie umocowana do badania finansów Fundacji, ponieważ środki te pochodzą nie tylko z NRA, ale również z poszczególnych Izb Adwokackich. Powstała również wątpliwość czy komisje rewizyjne Izb, które partycypują finansowo w działalności Fundacji są również uprawnione do podejmowania w tym zakresie stosownych działań. Zaznaczył, że konieczne jest uelastycznienie sposobu finansowania wybranych projektów samorządowych za pośrednictwem Fundacji Adwokatury, m.in. ze względu na wynikające z tego korzyści podatkowe. Wskazał także, że sytuacja finansowania komisji oraz niski poziom wykorzystania przysługujących im środków budżetowych (na poziomie 2-5%) ma charakter powtarzalny i powinna zostać uwzględniona przy przyszłym kształtowaniu budżetu. Zwrócił uwagę, że przy tak niskim poziomie wykorzystania środków zasadne jest postawienie pytania o zasadność dalszego funkcjonowania niektórych komisji.

Adw. Henryk Stabla wskazał, że nie można utożsamiać niewykorzystania środków budżetowych przez komisje z brakiem ich aktywności. Podkreślił, że komisje poszukują alternatywnych źródeł finansowania, nie sięgając przy tym po środki budżetowe, co pozostaje zbieżne z kierunkiem działań Prezydium NRA. Zaznaczył, że komisje prowadzą aktywną działalność, mimo niskiego poziomu wykorzystania przyznanego finansowania, a niewykorzystane środki mogą zostać alokowane na inne potrzeby samorządu. Nie widzi też potrzeby zwiększania budżetu Komisji Doskonalenia Zawodowego, podkreślając, że jest przeciwnikiem ścisłego przypisywania środków finansowych do konkretnych zadań tej komisji. Podziękował adw. Grzegorzowi Kopciowi za skuteczną realizację zadań. Przypomniął, że Członkowie NRA otrzymali zestawienie wykonania budżetu sporządzone zarówno metodą kasową, jak i memoriałową. Sprawozdanie zostało przygotowane w sposób ujednolicony, zgodnie ze standardami stosowanymi wobec innych podmiotów prawnych. Podkreślił, że przyszłe Prezydium NRA oraz Skarbnik NRA powinni kontynuować stosowanie metody memoriałowej przy sporządzaniu dokumentacji finansowej.

Poinformował, że 21 maja 2025 roku przypadnie trzecia rocznica powołania Fundacji Adwokatury. Podkreślił, że aktualny stan środków finansowych Fundacji przewyższa wartość jej funduszu założycielskiego. Fundacja pomimo upływu trzech lat działalności zrealizowała szereg działań promujących Adwokaturę, utrzymując nadwyżkę finansową. Zaznaczył, że działalność Fundacji stanowi realizację zadań z zakresu działalności pożytku publicznego, takich jak podnoszenie poziomu świadomości prawnej społeczeństwa – w tym również wśród najmłodszego pokolenia. Podziękował adw. Adamowi Kozieniowi, adw. Dorocie Kulińskiej oraz adw. Agnieszce Rosati za przygotowanie projektu zmian do Statutu Fundacji. Poinformował, że w przyszłym tygodniu planowane jest spotkanie Rady Fundacji, podczas którego zostaną przyjęte proponowane zmiany. Celem tych zmian jest uzyskanie przez Fundację statusu

organizacji pożytku publicznego, co umożliwi przekazywanie 1,5% podatku. Przypomniał również, że zbliża się koniec kadencji Rady Fundacji i wkrótce rozpoczną się działania zmierzające do powołania Rady na nową kadencję.

Adw. Michał Szpakowski zwrócił uwagę na kwestie związane z rozliczaniem grantu przeznaczonego na informatyzację oraz zasygnalizował możliwość obniżenia poziomu finansowania ze środków grantowych, przy jednoczesnym obowiązku pełnej realizacji zaplanowanych działań. Wskazał, że w związku z tym NRA musi dysponować odpowiednią nadwyżką finansową, aby zapewnić ciągłość realizacji tych zadań, niezależnie od poziomu finansowania zewnętrznego. Przypomniał, że Komisja Informatyzacji również nie wykorzystwała środków z przyznanego jej budżetu, jednak mimo to prowadziła aktywną działalność i realizowała powierzone jej zadania.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za dyskusję i zamknął dyskusję w tym punkcie.

Pkt 11

Adw. Przemysław Rosati przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2024 rok. Poinformował, że nieobecny dziś adw. Ryszard Kalisz złożył na jego ręce pełnomocnictwo do głosowania. W związku z brakiem dalszych uwag poddał uchwałę pod głosowanie.

Wyniki głosowania¹:

Za: 36

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 0

Naczelna Rada Adwokacka podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2024 rok (uchwała nr 177/2025 – w załączeniu).

Adw. Przemysław Rosati przedstawił projekt uchwały w sprawie przekazania nadwyżki bilansowej netto na fundusz podstawowy. W związku z brakiem dalszych uwag poddał uchwałę pod głosowanie.

Wyniki głosowania²:

Za: 38

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 0

Naczelna Rada Adwokacka podjęła uchwałę w sprawie przekazania nadwyżki bilansowej netto (uchwała nr 178/2025 – w załączeniu).

Pkt 12

¹ Wyniki głosowania uwzględniają złożone pełnomocnictwa.

² Wyniki głosowania uwzględniają złożone pełnomocnictwa.

Adw. Przemysław Rosati przedstawił Członkom Naczelnej Rady Adwokackiej materiały dotyczące działalności NRA i innych organów w latach 2021–2025. Podziękował pracownikom Biura NRA, w szczególności Dyrektor Annie Szlompek, za zaangażowanie i wkład w przygotowanie sprawozdania kadencyjnego. Podziękował również przewodniczącym i członkom wszystkich komisji i innych jednostek działających przy NRA za ich ciężką pracę i zrealizowane działania na rzecz Adwokatury.

Pkt 13

Adw. Przemysław Rosati przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności NRA w kadencji 2021-2025 wraz z materiałami dodatkowymi. W związku z brakiem dalszych uwag poddał uchwałę pod głosowanie.

Wyniki głosowania³:

Za: 40

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 0

Naczelna Rada Adwokacka podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia sprawozdania kadencyjnego NRA (uchwała nr 179/2025 – w załączeniu).

Pkt 14

Adw. Przemysław Rosati rozpoczął dyskusję w sprawie Adwokackiej Spółki Kapitałowej (ASK) i przekazał głos referentom. Przypomniął o przyjętym na ostatnim posiedzeniu plenarnym sposobie procedowania.

Adw. Michał Bieniak podsumował trzy wersje projektu dotyczącego wprowadzenia Adwokackiej Spółki Kapitałowej (ASK). Wersja pierwsza (druk nr 14.3) zakłada, że współnikami ASK mogą być wyłącznie prawnicy kwalifikowani, natomiast członkami organów wykonawczych mogą być również osoby spoza tego grona. Wersja druga (druk nr 14.2) dopuszcza możliwość, aby zarówno współnikami, jak i członkami organów wykonawczych mogły być wszystkie podmioty, niezależnie od kwalifikacji zawodowych. Wersja trzecia (druk nr 14.1) przewiduje, że zarówno współnikami, jak i członkami organów wykonawczych mogą być wyłącznie prawnicy kwalifikowani. Podsumował również uwagi zgłoszone po poprzednim posiedzeniu NRA. Dwa komentarze całkowicie negowały potrzebę wprowadzenia instytucji ASK. Jeden komentarz kwestionował zasadność jej wprowadzenia, jednak odniósł się także do szczegółowych rozwiązań – w przypadku ewentualnego wprowadzenia ASK, sprzeciwiał się ustanowieniu 12-miesięcznego okresu karencji na funkcjonowanie ASK, w sytuacji utraty przez współnika prawa do wykonywania zawodu. Dwa kolejne komentarze wskazywały na zbyt wysoki, w ich ocenie, poziom obowiązkowego ubezpieczenia OC przewidzianego dla ASK. Wskazał, że wprowadzenie 12-miesięcznego okresu karencji w przypadku utraty prawa wykonywania zawodu przez współnika wynika z konieczności zabezpieczenia interesów pozostałych współników. Natychmiastowe umorzenie udziałów i związany z tym obowiązek zapłaty mogłyby bowiem prowadzić do ryzyka niewypłacalności współników. Przypomniął, że przewidywany poziom obowiązkowego ubezpieczenia OC dla ASK związany jest przede wszystkim z brakiem osobistej odpowiedzialności współników za zobowiązania spółki. Dodatkowo wyższy poziom OC ma na

³ Wyniki głosowania uwzględniają złożone pełnomocnictwa.

celu wyraźne odróżnienie działalności ASK od działalności tzw. doradców prawnych prowadzonej w formie spółek kapitałowych. Wskazał, że jest zwolennikiem wersji pierwszej (druk nr 14.3), przy założeniu, że w skład organu wykonawczego musi wchodzić prawnik kwalifikowany, w tym co najmniej jeden adwokat.

Adw. Dorota Kulińska wskazała, że wątpliwości dotyczące funkcjonowania Adwokackiej Spółki Kapitałowej mogą ujawnić się dopiero na etapie praktycznego stosowania nowych rozwiązań. Zarekomendowała, aby wobec tych potencjalnych wątpliwości przyjąć najbardziej rygorystyczny wariant regulacji – wersję trzecią (druk nr 14.1).

Adw. Przemysław Rosati otworzył dyskusję w tym punkcie.

Adw. Andrzej Tomaszek opowiedział się za przyjęciem wersji pierwszej projektu (druk nr 14.3). Podkreślił, że w toku dyskusji kluczowym zagadnieniem była konieczność zapewnienia pełnej ochrony tajemnicy adwokackiej. Wskazał, że zabezpieczenie tego aspektu może być realizowane za pomocą regulacji wewnętrznych oraz zasad deontologicznych wykonywania zawodu adwokata. Zaznaczył również, że wobec faktu, iż ASK ma zostać wprowadzona w ramach wewnętrznych regulacji samorządowych, a nie kodeksowych, w przyszłości będzie istniała możliwość liberalizacji przyjętych rozwiązań, jeśli okaże się to zasadne.

Adw. Bartosz Przeciechowski rekomendował przyjęcie wersji pierwszej projektu (druk nr 14.3), powołując się na istnienie analogicznego mechanizmu w przypadku spółek partnerskich, w których do zarządu mogą wchodzić również osoby nieposiadające kwalifikacji zawodowych. Wskazał, że rozważenia wymaga również kwestia oznaczenia firmy Adwokackiej Spółki Kapitałowej – analogicznie jak w przypadku spółek partnerskich, gdzie w firmie musi znaleźć się określenie wskazujące na wykonywany w spółce wolny zawód. Podkreślił konieczność weryfikacji, czy dana spółka oraz jej statut spełniają warunki uznania za ASK. Zwrócił się z pytaniem, czy organem właściwym do dokonania tej oceny będzie sąd rejestrowy – jak w przypadku spółek partnerskich – czy też właściwa rada adwokacka. Zasygnalizował również potrzebę dokonania korekty w treści wersji pierwszej projektu (druk nr 14.3), wskazując na oczywistą omyłkę w art. 4f ust. 3 – polegającą na użyciu sformułowania „wspólnik P.S.A.” zamiast prawidłowego „akcjonariusz P.S.A.”.

Adw. Michał Bukowiński wskazał, że mimo swojej wcześniejszej rekomendacji odpowiadającej obecnej wersji trzeciej projektu (druk nr 14.1), został przekonany przez argumenty przemawiające za przyjęciem wersji pierwszej (druk nr 14.3). Zwrócił się z zapytaniem o możliwość wprowadzenia rozwiązania, które gwarantowałoby, że większość w organach wykonawczych ASK stanowić będą prawnicy kwalifikowani.

Adw. Dorota Kulińska wskazała, że kwestia zapewnienia większości prawników kwalifikowanych w organach zarządzających Adwokacką Spółką Kapitałową była już przedmiotem dyskusji i rekomendowała wówczas wprowadzenie takiego rozwiązania. Jednocześnie podkreśliła, że nie można w tym zakresie stosować analogii do spółki partnerskiej. Spółka partnerska jest bowiem spółką osobową, w której partnerzy ponoszą odpowiedzialność za zobowiązania spółki – albo w zakresie wykonywanych przez siebie czynności, albo w pełnym zakresie, jeśli rozdzielenie odpowiedzialności nie jest możliwe. Zaznaczyła, że w przypadku spółki kapitałowej nie istnieje możliwość przypisania wspólnikom odpowiedzialności za działania spółki. W związku z tym brak większości prawników kwalifikowanych w organach wykonawczych ASK nie zapewnia wystarczającej gwarancji należytego wykonywania usług adwokackich. Wskazała, że w przypadku ewentualnego wprowadzenia wersji pośredniej (wersja druga, druk nr 14.2), kluczowe znaczenie miałyby ograniczenie składu zarządu ASK wyłącznie do prawników kwalifikowanych.

Adw. Michał Bieniak wskazał, że w projektach uwzględniono parytet większości prawników kwalifikowanych w organach wykonawczych ASK. Poinformował, że weryfikacja

zgodności statutu lub umowy spółki z założeniami właściwymi dla ASK będzie należeć do kompetencji sądu rejestrowego. Zaznaczył, że regulacja dotycząca ASK ma zostać inkorporowana do ustawy – Prawo o advokaturze, ponieważ wprowadzenie zmian do Kodeksu spółek handlowych jest znacznie utrudnione ze względu na złożoność i długotrwałość procedur legislacyjnych dotyczących zmian kodeksowych. Odniósł się do postulatu wprowadzenia obowiązku wskazania w firmie ASK nazwy wolnego zawodu wykonywanego w jej ramach i wskazał, że kwestia ta nie była dotąd przedmiotem szczegółowej analizy w toku prac. Podkreślił jednak, że z uwagi na możliwość wykonywania zawodu adwokata wspólnie z przedstawicielami innych mnogich zawodów prawniczych, ewentualne wprowadzenie takiego wymogu mogłoby mieć charakter zbyt daleko idący. Jednocześnie zadeklarował, że nie sprzeciwia się rozważeniu takiego rozwiązania na dalszym etapie prac legislacyjnych.

Adw. Paweł Makowski zwrócił się zapytaniem, czy podjęcie działań związanych z wprowadzeniem ASK nie jest krokiem w dyskusji związanej z umożliwieniem wykonywania zawodu w ramach umowy o pracę. Wskazał, że nie wyobraża wykonywania działań przez ASK tylko przez wspólników(akcjonariuszy)/zarząd. Zwrócił uwagę, że ta współpraca z osobami spoza grona wspólników(akcjonariuszy)/zarządu będzie wykonywana jedynie w ramach formy B2B.

Adw. Dorota Kulińska wskazała, że postulaty dotyczące umożliwienia wykonywania zawodu adwokata w ramach ASK na podstawie umowy o pracę były przedmiotem rozważań. Przypomniała, że funkcje w zarządach spółek są powszechnie sprawowane na zasadach B2B. Zaznaczyła, że członkowie zarządu mogą świadczyć usługi w ASK na podstawie powołania uchwałą wspólników lub akcjonariuszy, a taka forma współpracy jest pod względem podatkowym porównywalna z umową o pracę. Podkreśliła, że adwokaci będący członkami zarządu nie będą mieli trudności z pobieraniem wynagrodzenia za świadczone usługi. Wskazała również, że w zakresie weryfikacji spełniania przez spółkę warunków uznania jej za ASK, właściwym organem nie będzie wyłącznie sąd rejestrowy. Podkreśliła, że KRS będzie władny jedynie do oceny przesłanek formalnych, takich jak oznaczenie firmy. Natomiast wewnętrzne postanowienia umowy spółki wiążące wspólników będą podlegały kontroli ze strony samorządu adwokackiego. Zaznaczyła, że sąd rejestrowy nie ma kompetencji do badania zgodności tych zapisów z regulacjami dotyczącymi ASK. Dlatego też organy samorządu powinny otrzymywać egzemplarze umów spółek celem ich oceny – w szczególności pod kątem prawidłowego powołania zarządu oraz zgodności składu wspólników/akcjonariuszy z wymogami przewidzianymi dla ASK. Sprzeczność postanowień umowy spółki z założeniami funkcjonowania ASK może – jak podkreśliła – stanowić podstawę do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego.

Adw. Michał Bieniak podkreślił, że kwestia wprowadzenia możliwości wykonywania zawodu adwokata w formie umowy o pracę nie jest objęta zakresem projektowanych założeń dotyczących ASK. Zaznaczył jednak, że nie wyklucza ewentualnych modyfikacji projektu na dalszym etapie prac, w szczególności podczas KZA. Wskazał, że na rynku funkcjonują kancelarie prowadzone w formie spółek partnerskich, które zatrudniają nawet ponad 100 adwokatów, a współpraca ta oparta jest na zasadach B2B. Odniósł się do kwestii kompetencji sądu rejestrowego i podkreślił, że analogicznie jak w przypadku spółek partnerskich, sąd ten będzie dokonywał weryfikacji posiadania przez wspólników lub akcjonariuszy oraz Członków Zarządu (w zależności od przyjętej wersji projektu) pod kątem wymaganych uprawnień zawodowych. Zaznaczył, że ewentualna zmiana ustawowa skutkowałaby koniecznością nowelizacji Regulaminu wykonywania zawodu adwokata, co z kolei nałożyłoby na samorząd dodatkowe obowiązki związane z weryfikacją zgodności działania spółek kapitałowych z założeniami ASK. Przypomniał, że obecnie istnieje obowiązek składania umów spółek partnerskich,

komandytowych oraz komandytowo-akcyjnych do ORA – nowelizacja przepisów rozszerzyłaby ten obowiązek również na spółki działające w formie ASK.

Adw. Jerzy Świteński wskazał, że nie zgadza się z proponowanym kompromisem przewidującym możliwość zasiadania w zarządzie ASK osób spoza grona prawników kwalifikowanych. Podkreślił, że nie dostrzega możliwości pogodzenia czynności zarządczych z wykonywaniem czynności adwokackich w ramach jednego organu. Przypomniał, że decyzje w zarządzie podejmowane są większością głosów, co w jego ocenie stwarza realne ryzyko przegłosowania adwokata przez osoby spoza zawodu, realizujące wyłącznie funkcje menedżerskie. Zaznaczył, że opowiada się za rozwiązaniem bardziej rygorystycznym, przewidującym możliwość zasiadania w zarządzie ASK wyłącznie przez prawników kwalifikowanych.

Adw. Przemysław Rosati wskazał, że argumentacja przedstawiona przez adw. Jerzego Świteńskiego powinna zostać odniesiona do treści art. 17 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Podkreślił, że wykonywanie zawodu adwokata w ramach zarządu ASK, w którym zasiadają również osoby spoza grona prawników kwalifikowanych, może godzić w konstytucyjnie gwarantowaną możliwość sprawowania należytej pieczy nad należytym wykonywaniem zawodu zaufania publicznego przez samorząd adwokacki. Wskazał, że jeśli rozważa się ewolucję form prowadzenia działalności przez adwokatów, należy poważnie zastanowić się, czy rozwiązanie przewidziane w druku nr 14.1 nie jest jedyną formą organizacyjną, która pozostaje w zgodzie z zasadami wykonywania zawodu adwokata w świetle art. 17 Konstytucji RP.

Adw. Jerzy Świteński *ad vocem* zaznaczył, że nie opowiada się za żadnym z przedstawionych projektów. Wskazał, że jeśli dopuszczone miałyby zostać uczestnictwo osób spoza grona prawników kwalifikowanych w organach ASK, to wprowadzanie wymogu, aby osoby te stanowiły większość jest nieuzasadnione.

Adw. Przemysław Rosati wskazał, że do przyjęcia wersji trzeciej projektu (druk nr 14.1) przekonuje go przede wszystkim możliwość sprawowania nadzoru przez samorząd adwokacki nad działalnością ASK. Podkreślił, że obowiązek sprawowania takiego nadzoru wynika nie tylko z przepisów ustawy – Prawo o adwokaturze, ale również z modelu ustrojowego samorządów zawodów zaufania publicznego, określonego przez ustawodawcę.

Adw. Michał Bieniak wskazał, że aspekcie sprawowania kontroli nad ASK w kontekście istniejących rozwiązań funkcjonujących w odniesieniu do spółek partnerskich/spółek komandytowych i komandytowo-akcyjnych. Zaznaczył, że zarówno w spółkach partnerskich, jak i w spółkach komandytowych oraz komandytowo-akcyjnych dopuszcza się udział w organach osób spoza grona adwokatów i innych prawników kwalifikowanych, co stanowi precedens uzasadniający zastosowanie analogicznego rozwiązania w przypadku ASK. Projekt wymaga uzasadnienia przyjętych rozwiązań, co przy tak ukształtowanych innych formach prowadzenia działalności, stoi w sprzeczności założeń ASK niedopuszczających osób spoza grona adwokatów i prawników kwalifikowanych.

Adw. Przemysław Rosati wskazał, że dzisiaj podejmowana jest decyzja co do koncepcji, a nie co do uzasadnienia.

Adw. Michał Szpakowski przychylił się do stanowiska adw. Jerzego Świteńskiego, wskazując, że zarząd spółki podejmuje uchwały większością głosów wyłącznie w sprawach przekraczających zakres zwykłego zarządu. Zaznaczył, że kwestie dotyczące rozróżnienia spraw przekraczających oraz nieprzekraczających zakres zwykłego zarządu mogą zostać szczegółowo uregulowane w umowie spółki. Podkreślił jednak, że kontrola sprawowana przez prawników kwalifikowanych w ramach zarządu, nawet przy założeniu ich większości, może mieć charakter jedynie iluzoryczny. Wskazał, że do realizacji większości czynności zarządczych nie jest wymagane podejmowanie uchwał zarządu – decyzje mogą być podejmowane w ramach

przyjętych zasad reprezentacji. Zwrócił uwagę, że w praktyce dwóch członków zarządu niebędących prawnikami kwalifikowanymi może skutecznie reprezentować spółkę na zewnątrz, niezależnie od przyjętych rozwiązań dotyczących składu zarządu i zasad reprezentacji.

Adw. Michał Bukowiński wskazał, że najistotniejszym zagadnieniem w kontekście funkcjonowania ASK jest zapewnienie ochrony tajemnicy zawodowej. Zwrócił się zapytaniem, jak należałoby postępować w sytuacji, gdyby ASK podjęła działania sprzeczne z zasadami etyki zawodowej, takie jak prowadzenie działań reklamowych czy naruszenie obowiązku zachowania tajemnicy adwokackiej – a decyzja w tej sprawie zostałaby podjęta przez członka zarządu spoza grona prawników kwalifikowanych. Zapytał, czy w takim przypadku – przy założeniu, że większość zarządu stanowią prawnicy kwalifikowani – możliwe będzie pociągnięcie ich do odpowiedzialności zawodowej za zaniechanie powstrzymania takich działań naruszających zasady etyki, podjętych przez osoby wchodzące w skład zarządu spoza grona prawników kwalifikowanych.

Adw. Michał Bieniak wskazał, że analogiczna sytuacja ma już miejsce w przypadku współpracy adwokatów z doradcami podatkowymi, którzy działają na podstawie odmiennych zasad, między innymi w zakresie dopuszczalności reklamy usług. Podkreślił, że skoro takie formy współpracy są prawnie dopuszczalne, to nie generują one problemów na gruncie odpowiedzialności dyscyplinarnej adwokatów. Zaznaczył jednak, że zgodnie z zasadą winy odpowiedzialność dyscyplinarna adwokata może być ponoszona wyłącznie za jego własne działania lub zaniechania. Przykładem takiego zaniechania, mogącego rodzić odpowiedzialność dyscyplinarną, może być niepodjęcie działań prowadzących do odwołania członka zarządu, który dopuścił się naruszenia zasad etyki zawodowej.

Adw. Dorota Kulińska wskazała, że projekt nie przewiduje ingerencji w przepisy Kodeksu spółek handlowych w zakresie zasad reprezentacji. Podkreśliła, że jeżeli decyzja zostanie podjęta przez członka zarządu uprawnionego do reprezentowania spółki zgodnie z obowiązującymi przepisami, nie ma podstaw do przypisania pozostałym członkom zarządu – będącym prawnikami kwalifikowanymi – odpowiedzialności za naruszenie zasad etyki adwokackiej. Zaznaczyła, że w takiej sytuacji ewentualna reakcja może nastąpić wyłącznie ze strony wspólników, poprzez odwołanie członka zarządu dopuszczającego się naruszenia. Przypomniała, że pierwotne koncepcje projektu przewidywały zasadę obowiązkowego udziału prawnika kwalifikowanego przy podejmowaniu wszystkich decyzji zarządczych w ASK. Wskazała, że takie rozwiązanie jest możliwe do wprowadzenia na gruncie obowiązujących przepisów k.s.h.

Adw. Michał Bieniak wskazał, że wprowadzenie proponowanych zmian wymagałoby przeprowadzenia szerszej reformy systemowej, obejmującej m.in. nowelizację ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym, zmianę rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestrów wchodzących w skład Krajowego Rejestru Sądowego oraz szczegółowej treści wpisów w tych rejestrach z dnia 17 listopada 2014 roku, a także modyfikację samego systemu teleinformatycznego KRS. Podkreślił, że konieczne byłoby wprowadzenie dodatkowej rubryki w odpisie z KRS, umożliwiającej wskazanie statusu zawodowego członka zarządu, tj. czy jest on adwokatem lub innym prawnikiem kwalifikowanym. Zaznaczył, że tego rodzaju zmiany niosą za sobą nie tylko daleko idące konsekwencje legislacyjne, ale również wymagają dostosowania systemu KRS w wymiarze technicznym.

Adw. Dorota Kulińska *ad vocem* wskazała, że nie podziela przedstawionego poglądu, ponieważ kwestia ta mieści się w sferze wewnętrznej kontroli sprawowanej przez zarząd spółki. Przypomniała, że aktualnie przedmiotem rozważań są trzy projekty, z których żaden nie przewiduje rozwiązań w omawianym zakresie.

Adw. Andrzej Karczewski wskazał, że zgodnie z obowiązującymi regulacjami możliwość wykonywania zawodu adwokata w formie spółki partnerskiej co do zasady wymaga, aby wspólnikami (partnerami) były osoby wykonujące wolny zawód. W przypadku powołania zarządu – który w spółce partnerskiej nie jest organem obligatoryjnym – przynajmniej jeden z jego członków musi być prawnikiem kwalifikowanym. Odnosząc się do spółki komandytowej/komandytowo-akcyjnej, zaznaczył, że obowiązek posiadania kwalifikacji zawodowych dotyczy wyłącznie komplementariuszy, natomiast komandytariuszami/akcjonariuszami mogą być osoby spoza grona wykonujących wolne zawody. Taka konstrukcja umożliwia pozyskanie kapitału od podmiotów niebędących prawnikami kwalifikowanymi. W tym kontekście wskazał, że projekt przewidujący ograniczenie możliwości uczestniczenia jako wspólnika w ASK wyłącznie prawnika kwalifikowanego wprowadza rozwiązanie bardziej rygorystyczne niż te funkcjonujące w odniesieniu do innych form prowadzenia działalności. Podkreślił, że sens funkcjonowania spółki kapitałowej dostrzega właśnie w stworzeniu możliwości pozyskania kapitału od osób spoza środowiska zawodowego. Zauważył, że podobny mechanizm istnieje już w spółkach komandytowych oraz komandytowo-akcyjnych, w których komandytariusze oraz akcjonariusze – mimo że nie wykonują wolnych zawodów – mogą dokapitalizować spółkę. W jego ocenie forma prowadzenia działalności w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością lub prostej spółki akcyjnej powinna być bliższa modelowi spółek komandytowo-akcyjnych oraz komandytowych, gdzie wyłącznie komplementariusze powinni być prawnikami kwalifikowanymi, a pozostałe osoby mogłyby pełnić funkcję dokapitalizowania spółki. Podkreślił, że zawężenie grona wspólników ASK wyłącznie do prawników kwalifikowanych należy postrzegać raczej jako ograniczenie, niż jako rozszerzenie dostępnych form wykonywania zawodu adwokata.

Adw. Michał Bieniak wskazał, że nie można pomijać znaczenia *Regulaminu wykonywania zawodu adwokata*, który zawiera szereg rozwiązań wykraczających poza przepisy ustawowe. Podkreślił, że wszelkie ponadstandardowe postanowienia dotyczące wykonywania zawodu w formie ASK mogą zostać ujęte właśnie w treści Regulaminu, a ich przestrzeganie będzie podlegać kontroli samorządu adwokackiego. Zaznaczył, że Regulamin stanowi źródło prawa wewnętrznego samorządu zawodowego, które może być zmieniane w sposób znacznie prostszy niż ustawy, co daje większą elastyczność w dostosowywaniu regulacji do bieżących potrzeb środowiska adwokackiego. Przypomniał również, że kwestia ograniczenia możliwości bycia wspólnikiem w ASK wyłącznie do prawników kwalifikowanych była już przedmiotem wcześniejszej dyskusji.

Adw. Przemysław Rosati podsumował wyniki dyskusji oraz zaproponował wprowadzenie zmian do projektu (nr druku 14.1) poprzez wprowadzenie do projektu (art. 4e) ust. 5, 6 i 7, dotyczących firmy ASK oraz zastosowania do likwidatorów ASK odpowiednio art. 4e ust. 1.

Adw. Michał Bieniak poprosił o zarządzenie krótkiej przerwy celem naniesienia zmian.

Adw. Przemysław Rosati zaproponował krótką przerwę w dyskusji w tym punkcie na czas ustalenia potrzebnych informacji, na czas której zebrani przejdą do omawiania kolejnych punktów porządku obrad.

Naczelna Rada Adwokacka zaakceptowała tę propozycję – dyskusja w tym punkcie została przerwana.

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że adw. Paweł Gieras złożył na jego ręce pełnomocnictwo do głosowania. Poinformował, że Sekretarze Prawniczy NRA adw. Adam Kozień i adw. Martyna Klimowicz omówią zmiany w przedmiocie zmiany uchwały nr 154/2024 Naczelnej Rady Adwokackiej z 15 czerwca 2024 roku – *Regulaminu organizacji i funkcjonowania okręgowych rad adwokackich* w zakresie referatu skarg.

Adw. Adam Kozień omówił projekt uchwały w przedmiocie zmiany *Regulaminu organizacji i funkcjonowania okręgowych rad adwokackich* w zakresie funkcjonowania referatu skarg. Wskazał, że pierwsza ze zmian dotyczy uregulowania i usprawnienia postępowania skargowego w odniesieniu do skarg bezzasadnych. W ramach tej zmiany wprowadza się obowiązek przedstawienia oceny bezzasadności skargi wraz z uzasadnieniem merytorycznym. Celem tej regulacji jest ułatwienie rzecznikom dyscyplinarnym podejmowania dalszych czynności w przypadku ewentualnego postępowania wyjaśniającego. Druga zmiana odnosi się do procedury przekazywania skarg do rzecznika dyscyplinarnego. Przewiduje ona, że skargi uznane przez referat skarg za oczywiście bezzasadne nie będą obligatoryjnie przekazywane do RD. Zmiana ta ma na celu ograniczenie wpływu tego rodzaju skarg do RD oraz precyzuje zasady i tryb przekazywania skarg do RD. Przypomniął, że postępowanie skargowe ma zasadniczo charakter jednoinstancyjny, jednak nowelizacja przewiduje wyjątek od tej zasady w sytuacji, gdy nie występuje przesłanka „oczywistej bezzasadności skargi”. Zmiana ta została wprowadzona w związku z pismami Rzecznika Praw Obywatelskich kierowanymi do NRA. Trzecia zmiana polega na implementacji do Regulaminu przepisu art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego. Dotyczy ona sytuacji, w której skarżący ponownie wnosi skargę do referatu skarg, nie powołując przy tym żadnych nowych okoliczności. W takich przypadkach referat będzie uprawniony do pozostawienia skargi bez formalnego rozpoznania i bez obowiązku zawiadamiania skarżącego. Podkreślił, że stosowne pouczenie w tym zakresie powinno być zawarte w odpowiedzi na pierwotną skargę. Wskazał, że w praktyce Naczelnej Rady Adwokackiej rozwiązanie takie ograniczyło napływ wtórnych, oczywiście bezzasadnych skarg, których treść nie wnosi nowych okoliczności faktycznych.

Adw. Przemysław Rosati otworzył dyskusję w tym punkcie.

Adw. Ewa Krasowska podziękowała za przygotowanie zaproponowanych zmian. Przypomniała o wcześniejszej dyskusji prowadzonej podczas posiedzenia plenarnego w Kielcach, dotyczącej jednoinstancyjnego charakteru postępowania skargowego. Podkreśliła, że wprowadzenie omawianych rozwiązań przyczyni się do ograniczenia napływu znacznej liczby spraw kierowanych do dalszego procedowania przed RD. Zaznaczyła, że zasugerowane przez nią stanowisko, dotyczące konieczności merytorycznego uzasadniania decyzji o bezzasadności skargi, zostało uwzględnione w projekcie przedstawionym na dzisiejszym posiedzeniu plenarnym. Zaapelowała o przyjęcie proponowanych zmian, wskazując, że pozwolą one na ograniczenie wpływu skarg pochodzących od tzw. piniaczy, a w konsekwencji przyczynią się do zmniejszenia liczby bezzasadnie prowadzonych postępowań dyscyplinarnych oraz redukcji kosztów związanych z prowadzeniem tych postępowań.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za dyskusję i wobec braku dalszych głosów zamknął dyskusję w tym zakresie.

Pkt 17

Adw. Przemysław Rosati przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany *Regulaminu organizacji i funkcjonowania okręgowych rad adwokackich*. W związku z brakiem dalszych uwag poddał uchwałę pod głosowanie.

Wyniki głosowania⁴:

Za: 38

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 0

Naczelna Rada Adwokacka podjęła uchwałę w sprawie zmiany Regulaminu organizacji i funkcjonowania okręgowych rad adwokackich (uchwała nr 180/2025 – w załączeniu).

Pkt 14 – c.d.

Adw. Przemysław Rosati wznowił dyskusję w punkcie 14 po przerwie i udzielił głosu referentowi.

Adw. Michał Bieniak podsumował wersję trzecią projektu (druk 14.1) oraz potwierdził zasadność dodania ust. 5 do art. 4e projektowanych przepisów, odnoszącego się do oznaczenia firmy spółki. Zaznaczył, że dodanie tego ustępu jest celowe i spójne z założeniami projektu. Poinformował również, że usunięcie ust. 6 i 7 z art. 4e zostało dokonane w sposób prawidłowy, ponieważ kwestie dotyczące likwidatorów zostały już odpowiednio uregulowane w art. 4e ust. 1 i 2 projektu (druk nr 14.1), co czyni powielanie tych zapisów zbędnym.

Adw. Przemysław Rosati podsumował wprowadzoną zmianę w art. 4e ust. 5 projektu (druk 14.1).

Adw. Bartosz Przeciechowski zaproponował dodanie do art. 4e ust. 5 projektu w wersji trzeciej (druk nr 14.1) – po słowach „lub radcą prawnym” – sformułowania: „oraz określenie co najmniej jednego wolnego zawodu wykonywanego w spółce”. Wskazał, że propozycja ta stanowi nawiązanie do art. 90 § 1 Kodeksu spółek handlowych, zgodnie z którym firma spółki partnerskiej musi zawierać określenie wolnego zawodu wykonywanego w ramach spółki. Przypominał również o konieczności wcześniej zasygnalizowanej korekty w art. 4f ust. 3 projektów poprzez zamianę słów „wspólnika” na „akcjonariusza”.

Adw. Michał Bieniak wskazał, że akceptuje zmianę zaproponowaną przez adw. Bartosza Przeciechowskiego. Jednocześnie zaproponował uzupełnienie pozostałych projektów – druk nr 14.2 oraz druk nr 14.3 – o zapis art. 4e ust. 5 w brzmieniu przedstawionym przez adw. Bartosza Przeciechowskiego.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za przeprowadzoną dyskusję i zaproponował sposób głosowania nad projektami. Zasugerował, aby głosowanie rozpocząć od projektu oznaczonego drukiem nr 14.1 (wersja 10), który przewiduje, że zarówno wspólnikami, jak i członkami zarządu Adwokackiej Spółki Kapitałowej mogą być wyłącznie prawnicy kwalifikowani. Wskazał, że w przypadku nieuzyskania przez projekt (druk nr 14.1) wymaganej większości, kolejne projekty – w porządku oznaczonym numerami druków – będą kolejno przedkładane pod głosowanie.

Pkt 15

Adw. Przemysław Rosati przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia projektu „Adwokackiej Spółki Kapitałowej” i złożenia projektu zmiany ustawy Prawo o adwokaturze w formie petycji do organów posiadających inicjatywę legislacyjną. Wskazał, że załącznikiem do tej uchwały jest wersja 14.1 projektu w brzmieniu uzgodnionym w toku dzisiejszej dyskusji. W związku z brakiem dalszych uwag poddał uchwałę pod głosowanie.

⁴ Wyniki głosowania uwzględniają złożone pełnomocnictwa.

Wyniki głosowania⁵:

Za: 36

Przeciw: 3

Wstrzymało się: 1

Naczelna Rada Adwokacka podjęła uchwałę (uchwała nr 181/2025 – w załączeniu).

Pkt 18

Adw. Przemysław Rosati przedstawił projekty uchwał w sprawie wystąpienia do Krajowego Zjazdu Adwokatury o nadanie „Wielkiej Odznaki Adwokatura Zasłużonym”.

Naczelna Rada Adwokacka podjęła przez aklamację uchwałę w sprawie wystąpienia do Krajowego Zjazdu Adwokatury o nadanie „Wielkiej Odznaki Adwokatura Zasłużonym” adw. Andrzejowi Kubasowi (uchwała nr 182/2025 – w załączeniu).

Naczelna Rada Adwokacka podjęła przez aklamację uchwałę w sprawie wystąpienia do Krajowego Zjazdu Adwokatury o nadanie „Wielkiej Odznaki Adwokatura Zasłużonym” adw. Andrzejowi Malickiemu (uchwała nr 183/2025 – w załączeniu).

Naczelna Rada Adwokacka podjęła przez aklamację uchwałę w sprawie wystąpienia do Krajowego Zjazdu Adwokatury o pośmiertne nadanie „Wielkiej Odznaki Adwokatura Zasłużonym” adw. Janinie Ruth Buczyńskiej (uchwała nr 184/2025 – w załączeniu).

Naczelna Rada Adwokacka podjęła przez aklamację uchwałę w sprawie wystąpienia do Krajowego Zjazdu Adwokatury o nadanie „Wielkiej Odznaki Adwokatura Zasłużonym” adw. Joannie Kaczorowskiej (uchwała nr 185/2025 – w załączeniu).

Naczelna Rada Adwokacka podjęła przez aklamację uchwałę w sprawie wystąpienia do Krajowego Zjazdu Adwokatury o pośmiertne nadanie „Wielkiej Odznaki Adwokatura Zasłużonym” adw. Piotrowi Blajerowi (uchwała nr 186/2025 – w załączeniu).

Naczelna Rada Adwokacka podjęła przez aklamację uchwałę w sprawie wystąpienia do Krajowego Zjazdu Adwokatury o nadanie „Wielkiej Odznaki Adwokatura Zasłużonym” adw. Stanisławowi Jaźwieckiemu (uchwała nr 187/2025 – w załączeniu).

Adw. Andrzej Malicki podziękował za podjęcie tej uchwały i uznanie, przypominając swoje dotychczasowe doświadczenia w pracy samorządowej w Izbie Adwokackiej we Wrocławiu, na funkcjach ORA oraz przy działalności Komisji Doskonalenia Zawodowego.

Adw. Joanna Kaczorowska podziękowała za otrzymaną nominację oraz podsumowała swoje dotychczasowe doświadczenie w działalności samorządowej. Zasygnalizowała, że zrezygnowała z części pełnionych funkcji w strukturach samorządowych, ale nadal oddana jest Adwokaturze. Podkreśliła jednocześnie potrzebę zaangażowania nowego pokolenia adwokatów w pracę na rzecz samorządu.

⁵ Wyniki głosowania uwzględniają złożone pełnomocnictwa.

Adw. Henryk Stabla przedstawił referat dotyczący wniosku o uchylenie w całości uchwały nr 5 Zgromadzenia Izby Adwokackiej w Płocku z dnia 12 kwietnia 2025 roku, dotyczącej ustalenia wysokości opłaty za wpis na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Płocku, jako sprzecznej z art. 32 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, art. 262 i art. 264 Kodeksu postępowania administracyjnego. Wniosek obejmował również uchylenie w całości pkt I ppkt 8 oraz pkt III „Uchwały Finansowej” Zgromadzenia Izby Adwokackiej w Płocku z dnia 12 kwietnia 2025 roku, w zakresie dotyczącym opłaty za wpis na listę adwokatów, również jako sprzecznych z powołanymi przepisami oraz jako uchwał niemieszczących się w ramach ustawowego upoważnienia. Przypomniał, że po orzeczeniu Sądu Najwyższego, które jednoznacznie wskazało, iż samorząd adwokacki nie posiada kompetencji do samodzielnego kształtowania wysokości opłaty za wpis na listę adwokatów, pojawił się projekt nowelizacji ustawy – Prawo o adwokaturze. Projekt ten był procedowany w poprzedniej kadencji NRA i jego procedowanie zostało zakończone w kadencji obecnej. Zaznaczył, że projekt nowelizacji znajduje się obecnie w Sejmie i zawiera wyraźne upoważnienie dla Naczelnej Rady Adwokackiej do ustalenia zryczałtowanych opłat za wpis. Podkreślił, że uchwały objęte wnioskiem Prezydium NRA o uchylenie dotyczą materii, która jest aktualnie objęta toczącym się procesem legislacyjnym i zaapelował o zagłosowanie za wnioskiem Prezydium.

Adw. Przemysław Rosati podsumował dotychczasowy przebieg procesu legislacyjnego dotyczącego zmian w omawianym zakresie i poinformował, że projekt ustawy znajduje się obecnie na etapie prac w Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Poinformował, że do projektu wpłynęła opinia Ministerstwa Sprawiedliwości, obejmująca trzy obszary: część proponowanych zmian została przez resort zaakceptowana, część oceniona jako budząca wątpliwości, a pozostała część została odrzucona. Projekt będzie zapewne przedmiotem dalszych prac legislacyjnych. Zaznaczył, że ze względu na obecny klimat polityczny dwa zaplanowane posiedzenia Komisji zostały odwołane, jednak uzyskał zapewnienie, iż sprawa zostanie podjęta na kolejnym posiedzeniu komisji w najbliższym możliwym terminie.

Adw. Jakub Rosiak wyjaśnił okoliczności podjęcia obu uchwał przez Zgromadzenie Izby Adwokackiej w Płocku, które zostały przyjęte przewagą jednego głosu. Przypomniał, że projekty tych uchwał nie zostały przygotowane przez ORA w Płocku, lecz przez jednego z członków Izby. Wskazał, że pomimo zgłaszanych uwag, projekt uchwał przeszedł przez Komisję Wnioskową bez wprowadzenia jakichkolwiek zmian i został następnie przedłożony pod głosowanie Zgromadzenia. Zwrócił się z zapytaniem, czy jako dziekan Izby Adwokackiej w Płocku powinien zostać wyłączony z głosowania nad wnioskiem Prezydium NRA dotyczącym uchylenia przedmiotowych uchwał. Jednocześnie poinformował, że sam głosował przeciwko tym uchwałom podczas Zgromadzenia Izby Adwokackiej w Płocku.

Adw. Przemysław Rosati wskazał, że nie ma podstaw do wyłączenia adw. Jakuba Rosiaka od głosowania w tym zakresie.

Adw. Bartosz Grohman stwierdził, że konieczne jest zwracanie przez Komisję Wnioskową szczególnej uwagi na tego rodzaju kwestie. Podkreślił, że prawidłowe funkcjonowanie oraz odpowiedni skład Komisji Wnioskowej powinny umożliwiać wychwycenie uchwał lub projektów, które mogą pozostawać w sprzeczności z obowiązującymi przepisami lub wykraczać poza ustawowe kompetencje samorządu.

Adw. Michał Bukowiński zwrócił uwagę, że w treści uchwał Zgromadzenia Izby Adwokackiej w Płocku, które zostały przesłane, znajdują się § 2, zawierające sformułowania nakazujące delegatom na Krajowy Zjazd Adwokatury podejmowanie określonych działań, w tym wskazujące na zobowiązanie konkretnego delegata do przedstawienia określonego stanowiska.

Wskazał, że mandat delegata na KZA ma charakter wolny i nie powinien podlegać ograniczeniom wynikającym z uchwał Zgromadzeń Izby Adwokackich, ponieważ ogranicza to niezależność delegatów w wykonywaniu ich funkcji.

Adw. Przemysław Rosati wskazał, że § 2 przedmiotowych uchwał Zgromadzenia Izby Adwokackiej w Płocku był przedmiotem dyskusji w Prezydium NRA podczas formułowania wniosku o ich uchylenie. Zaznaczył, że zwrócono wówczas uwagę, iż treść tych postanowień może być interpretowana jako forma demonstracji określonego poglądu środowiskowego, a nie jako wiążące zobowiązanie dla delegatów. Jednocześnie podkreślił, że mandat delegata na Krajowy Zjazd Adwokatury ma charakter wolny i nie może być ograniczany przez postanowienia uchwał Zgromadzeń Izby Adwokackiej, w tym przez zapisy zawarte w § 2 ww. uchwał Izby Adwokackiej w Płocku. Wobec braku wniosku o rozszerzenie projektu uchwały o uchylenie § 2 „Uchwały Finansowej” Zgromadzenia Izby Adwokackiej w Płocku oraz braku kolejnych głosów zamknął dyskusję w tym punkcie.

Pkt 20

Adw. Przemysław Rosati przedstawił projekt uchwały w przedmiocie uchylenia, na podstawie art. 14 ust. 3 Prawa o adwokaturze, w całości uchwały nr 5 Zgromadzenia Izby Adwokackiej w Płocku z 12 kwietnia 2025 roku oraz w części „Uchwały Finansowej” Zgromadzenia Izby Adwokackiej w Płocku z 12 kwietnia 2025 roku. W związku z brakiem dalszych uwag poddał uchwałę pod głosowanie.

Wyniki głosowania⁶:

Za: 35

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 1

*Naczelna Rada Adwokacka podjęła uchwałę w sprawie uchylenia uchwał Zgromadzenia Izby Adwokackiej w Płocku (**uchwała nr 188/2025 – w załączeniu**).*

Pkt 21

Adw. Przemysław Rosati w imieniu adw. Bartosza Tiutiunika przedstawił aktualne informacje dotyczące zgłoszonych przypadków zwalniania adwokatów z tajemnicy adwokackiej w latach 2021–2024 oraz za I kwartał 2025 roku. Przedstawił statystykę zwolnień z tajemnicy adwokackiej w I kwartale 2025 roku: ORA Białystok – 0 przypadków, ORA Bielsko-Biała – 1 przypadek, ORA Częstochowa – 0 przypadków, ORA Bydgoszcz – brak danych, ORA Gdańsk – brak danych, ORA Katowice – 3 przypadki, ORA Kielce – 1 przypadek, ORA Koszalin – 1 przypadek, ORA Kraków – 3 przypadki, ORA Lublin – 1 przypadek, ORA Łódź – 3 przypadki, ORA Olsztyn – 1 przypadek, ORA Opole – 0 przypadków, ORA Płock – 0 przypadków, ORA Radom – 0 przypadków, ORA Siedlce – 0 przypadków, ORA Poznań – 2 przypadki, ORA Szczecin – 1 przypadek, ORA Toruń – brak danych, ORA Wałbrzych – brak danych, ORA Warszawa – 20 przypadków, ORA Wrocław – 1 przypadek, ORA w Zielonej Górze – 0 przypadków. W trakcie trwania całej kadencji odnotowano łącznie 532 zgłoszone przypadki zwolnienia adwokatów z obowiązku zachowania tajemnicy adwokackiej. Przypomniał również o obowiązującej procedurze postępowania w sytuacjach, gdy dochodzi do prób zwolnienia adwokatów z

⁶ Wyniki głosowania uwzględniają złożone pełnomocnictwa.

tajemnicy. Zwrócił uwagę, że w Izbach Adwokackich w Białymstoku, Bydgoszczy i Gdańsku nie odnotowano żadnego przypadku w okresie sprawozdawczym.

Adw. Bartosz Grohman przedstawił stanowisko CCBE dotyczące tajemnicy adwokackiej. Przypomniął, że w kwietniu br. odbyło się posiedzenie CCBE w Brukseli, podczas którego zaprezentowano dane statystyczne z Polski dotyczące prób zwalniania adwokatów z obowiązku zachowania tajemnicy adwokackiej. Dane te zrobiły duże wrażenie na członkach CCBE. Wskazał, że w niektórych radach adwokackich w Europie nie prowadzi się tego rodzaju statystyk. Wyraził nadzieję, że ochrona tajemnicy adwokackiej zostanie wzmocniona po ratyfikowaniu Konwencji o Ochronie Zawodu Prawnika, która ma wkrótce wejść w życie. Podkreślił, że dane statystyczne zostały również przedstawione przez NRA w trakcie spotkania z przedstawicielami Komisji Europejskiej. Komisja wyraziła zaniepokojenie skalą zjawiska i dostrzegła wagę problemu. Zaznaczył, że polskie przepisy dotyczące zwalniania adwokatów z tajemnicy adwokackiej mają charakter stosunkowo restrykcyjny, zwłaszcza na tle innych jurysdykcji w Europie, w których procedury te są znacznie mniej rygorystyczne.

Adw. Przemysław Rosati w związku z brakiem głosów w dyskusji oraz brakiem pytań do referatu, zamknął dyskusję w tym punkcie porządku obrad.

Pkt 22

Adw. Przemysław Rosati w imieniu adw. Bartosza Tiutiunika przedstawił analizę kosztów aplikacji adwokackiej w 2024 roku. Przypomniął, że wysokość opłaty za aplikację ustalonej przez MS wynosi 5 850 zł i utrzymywana jest na tym samym poziomie od 2019 roku. Wskazał, że opłata ta ma charakter stały – nie jest powiązana z żadnym wskaźnikiem waloryzacyjnym ani z wysokością minimalnego wynagrodzenia za pracę, co oznacza, że jej zmiana wymaga inicjatywy ze strony Ministerstwa Sprawiedliwości. Poinformował, że średni koszt szkolenia jednego aplikanta w 2024 roku wyniósł 5 937,11 zł. Dla porównania w 2022 roku koszt ten wynosił 5 747 zł, a w 2023 roku – 6 102 zł. Przedstawił dane dotyczące średniego kosztu szkolenia aplikanta z podziałem na lata aplikacji. Podkreślił, że koszty szkolenia spadają w miarę postępu edukacji aplikantów, co stanowi utrzymującą się tendencję obserwowaną w trakcie całej kadencji. Łączny koszt szkolenia aplikantów adwokackich w 2024 roku wyniósł 1 541 273 zł. Przedstawił przygotowane przez adw. Bartosza Tiutiunika zestawienie deficytów poniesionych przez izby adwokackie w związku ze szkoleniem aplikantów. Wskazał, że w 18 spośród 24 Izb wydatki na szkolenie w 2024 roku przekroczyły wpływy z tytułu opłat. Nadwyżkę dochodów z tytułu opłat odnotowano jedynie w 6 Izbach. W imieniu adw. Bartosza Tiutiunika przedstawił wnioski, zgodnie z którymi obecna wysokość opłat za aplikację adwokacką jest niewystarczająca w stosunku do rzeczywistych kosztów szkolenia. Deficyty zmusiły NRA do zaangażowania środków z własnego budżetu w organizację procesu szkoleniowego. Wskazał, że taki stan rzeczy jest sprzeczny z obowiązującymi przepisami, zgodnie z którymi opłata za aplikację powinna w całości pokrywać koszty szkolenia, bez konieczności korzystania z dodatkowych środków Izby Adwokackich. Poinformował, że sygnały napływające z ORA wskazują, iż oferta szkoleniowa musiała zostać ograniczona ze względu na ograniczenia budżetowe. Podsumował, że opłata za aplikację powinna zostać poddana waloryzacji, a jej wysokość urealniona. Rozmowy z Ministerstwem Sprawiedliwości powinny objąć następujące kwestie: podwyższenie opłaty za aplikację adwokacką od 2026 roku, ukształtowanie systemu opłat w taki sposób, aby pokrywały one rzeczywiste koszty szkolenia, określenie zasad i metod waloryzacji tej opłaty, zasadność utrzymania jednakowej wysokości opłaty na wszystkich latach aplikacji. Podziękował za przesłane w tym zakresie sprawozdania izbowe.

Adw. Henryk Stabla przypomniał, że w marcu 2025 roku, w związku z omawianym problemem, zorganizowane zostało spotkanie z udziałem skarbników ORA, poświęcone zasadom rozliczania kosztów aplikacji adwokackiej. W podsumowaniu spotkania przywołane zostało jego pismo z 2018 roku, do którego załączony był opracowany wzór instrukcji rozliczania kosztów aplikacji adwokackiej. Zasugerował ponowne zapoznanie się z treścią tego pisma przez dziekanów oraz skarbników Izby oraz zawartymi w nim wnioskami i zaleceniami. Wzór obejmuje m.in. możliwość zaliczania kosztów pośrednich do kosztów kształcenia aplikantów adwokackich wraz z uzasadnieniem dla przyjęcia takiego rozwiązania.

Adw. Przemysław Rosati wobec braku zgłoszeń do dyskusji zamknął ten punkt porządku obrad.

Pkt 23

Adw. Przemysław Rosati podziękował za cztery lata wspólnej pracy, okazane zaufanie oraz zaangażowanie w działania NRA. Złożył życzenia powodzenia wszystkim osobom, które zdecydują się na kandydowanie do organów Adwokatury podczas Krajowego Zjazdu Adwokatury.

Adw. Stanisław Kłys wskazał, że nowym nurtem Adwokatury powinno być nie tylko nadążanie za zmieniającą się rzeczywistością, ale również pielęgnowanie aksjologii zawodu adwokata. Podkreślił, że od dłuższego czasu podejmuje działania na rzecz budowania pozytywnego wizerunku Adwokatury, również poprzez aktywność na polu kultury. Zaznaczył, że w obecnej kadencji działalność NRA w tym obszarze była ograniczona – z wyjątkiem Dni Kultury Adwokatury w Krakowie, które corocznie gromadzą adwokatów z całej Polski. Zaapelował, aby w ramach przyszłych działań Adwokatury nie rezygnować z finansowania inicjatyw kulturalnych. Zaprosił wszystkich obecnych na koncert, który odbędzie się w Bazylice Mariackiej w maju 2025 roku.

Adw. Ewa Krasowska przypomniała, że aby możliwe było przeznaczanie środków na działalność kulturalną, konieczne jest powstrzymanie procesów legislacyjnych prowadzących do ograniczenia zakresu działalności adwokackiej. Jako przykład wskazała projekt zmian przewidujących możliwość przeprowadzania rozwodów w trybie uproszczonym przed urzędnikiem stanu cywilnego. Zaapelowała do wszystkich obecnych o aktywne przeciwdziałanie tego rodzaju inicjatywom ustawodawczym. Podkreśliła, że praworządność oraz bezpieczeństwo obrotu prawnego nie mogą być podporządkowane wyłącznie celowi odciążenia sądów od rozpoznawania określonych kategorii spraw.

Adw. Anisa Gnacikowska zaapelowała, aby w ramach działań legislacyjnych zmierzających do uproszczenia procedury rozwodowej rozważyć uwzględnienie instytucji mediacji, prowadzonej przez mediatorów wpisanych na listy mediatorów zatwierdzonych przez Sądy, wśród których znaczną część stanowią adwokaci i radcowie prawni. Podała pod rozwagę możliwość wyrażenia akceptacji na rozwiązanie pośrednie – polegające na uwzględnieniu roli profesjonalnych mediatorów (adwokatów i radców prawnych) – jako elementu kompromisu przy ewentualnych zmianach ustawodawczych w tym zakresie.

Adw. Przemysław Rosati wskazał, że w opracowaniu jest opinia krytyczna do tego projektu, która wykazuje wiele problemów z takim rozwiązaniem.

Adw. Przemysław Rosati wobec wyczerpania porządku obrad zamknął posiedzenie, jednocześnie dziękując zgromadzonym za uczestnictwo.

Protokołował:
wz. Anna Szlompek
adw. Aleksander Nobis

Przewodniczył:
Przemysław Rosati
adw. Przemysław Rosati
Prezes NRA

Protokół sporządziła:
Justyna Mazur
adw. Justyna Mazur
Sekretarz NRA