

**Posiedzenie plenarne
Naczelnej Rady Adwokackiej
Warszawa, 10 stycznia 2025 roku**

Adw. Przemysław Rosati otworzył pierwsze posiedzenie plenarne NRA w 2025 r. Poprosił wszystkich o powstanie.

Uczestnicy posiedzenia minutą ciszy uczcili pamięć adw. Jana Junka, najstarszego nestora Adwokatury, który zmarł w wieku 104 lat oraz pamięć adw. Andrzeja Siemińskiego, który odszedł w wieku 84 lat, byłego Wiceprezesa NRA i byłego dziekana ORA w Płocku.

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że na jego ręce wpłynęło pełnomocnictwo do głosowania od adw. Marka Jagielskiego. Poinformował także, iż adw. Bartosz Grohman otrzymał pełnomocnictwo do głosowania od adw. Jerzego Lachowicza i adw. Andrzeja Malickiego.

Złożył życzenia noworoczne wszystkim zebrany na posiedzeniu plenarnym i powitał wszystkich przybyłych – dziekanów i wicedziekanów ORA, Członków NRA oraz zaproszonych gości.

Złożył gratulacje adw. Pawłowi Makowskiemu, nowemu dziekanowi ORA w Siedlcach. Podziękował również byłemu dziekanowi tej Izby adw. Wojciechowi Troszkiewiczowi.

Pkt 1

Adw. Przemysław Rosati poinformował, iż posiedzenie odbywa się w całości stacjonarnie. Wskazał, iż projekt porządku obrad został przesłany wszystkim zainteresowanym w korespondencji elektronicznej.

Naczelna Rada Adwokacka przyjęła porządek obrad w brzmieniu zaproponowanym przez Prezydium NRA (w załączeniu).

Pkt 2

Adw. Przemysław Rosati poprosił o referat Panią Sekretarz NRA adw. Justynę Mazur w sprawie przyjęcia protokołu z posiedzenia plenarnego Naczelnej Rady Adwokackiej z 7 września 2024 r. i 18 października 2024 r.

Adw. Justyna Mazur poinformowała, iż Członkowie NRA dostali uzupełniony protokół z dnia 7 września 2024 r., natomiast nie został przesłany protokół z dnia 18 października 2024 r., gdyż zawierał on błędy. Wniosła o przyjęcie protokołu z dnia 7 września 2024 r. Zaproponowała również, aby protokół z dnia 18 października 2024 r. został zatwierdzony na kolejnym posiedzeniu.

Adw. Andrzej Tomaszek podziękował za poprawienie protokołu z dnia 7 września 2024 r. Jednocześnie wskazał, iż w protokole tym znajdują się błędy w numeracji oraz są literówki. Poprosił o korektę roboczą.

Adw. Justyna Mazur poinformowała, że numeracja jest zgodna z tym, jak faktycznie przebiegało procedowanie na posiedzeniu w dniu 7 września 2024 r.

Naczelna Rada Adwokacka przyjęła protokół z posiedzenia plenarnego Naczelnej Rady Adwokackiej, które odbyło się 7 września 2024 roku.

Protokół z posiedzenia plenarnego, które odbyło się 18 października 2024 roku zostanie przedstawiony do zatwierdzenia na kolejnym posiedzeniu.

Adw. Przemysław Rosati przypomniał, iż od 1 stycznia 2025 r. istnieje obowiązek posiadania skrzynki do doręczeń elektronicznych (e-doręczeń). Informacja taka została przesłana za pośrednictwem mailingu do adwokatów w kraju.

Poinformował o kampanii wizerunkowej przeprowadzonej przez NRA, zatytułowanej „NAJspokojniejszy człowiek na świecie”. Szczegóły dotyczące jej dotychczasowego przebiegu zostaną zaprezentowane w pkt 6. Wskazał, iż zakończyła się akcja „Adwokaci rozjaśniają prawo”. Złożył podziękowania na ręce adw. Marii Janik, Przewodniczącej Komisji Edukacji Prawnej. W akcji wzięło udział ponad 700 szkół, zaangażowało się ponad 400 adwokatów i aplikantów adwokackich. Przypomniał, że akcja ta jest skierowana do uczniów szkół podstawowych. Poruszył problem uzyskania zaświadczenia z krajowego rejestru karnego w związku z prowadzeniem kampanii edukacyjnych skierowanych do dzieci. Obecnie, m.in. po interwencji NRA, powstał projekt nowelizacji przepisów, który ma znosić obowiązek przedstawienia zaświadczenia od osób, które z racji wykonywanego zawodu nie mogą być osobami karanymi. Poinformował również, że zakończyła się akcja „Adwokatura przeciwko przemocy”. Złożył podziękowania na ręce adw. Natalii Klimy-Piotrowskiej, Przewodniczącej Komisji Praw Człowieka. Akcja ta rozwija się i ma nadzieję, że będzie jedną z wiodących inicjatyw NRA. W zeszłym roku miała ona charakter pilotażowy. Wskazał, że skierowanej do studentów akcji „Adwokat na uczelni” wzięło udział ponad 40 uczelni wyższych. Przekazał podziękowania wszystkim, którzy wzięli w niej udział. Ta akcja jest połączona z autorskim projektem „Postaw na adwokacką”. Poinformował, że książki z przygodami Misia Adwokata i Misi Adwokatki zostały wydane w języku migowym, kaszubskim i śląskim. Nadto wskazał, że zabawki, książki i inne produkty ze sklepu Fundacji Adwokatury można już nabyć w Empiku.

Poinformował, że NRA otrzymała nagrodę od Polskiego Forum Osób z Niepełnosprawnościami jako Ambasador/Ambasadorka Konwencji o Prawach Osób z Niepełnosprawnościami. Jest to docenienie działalności NRA związanej ze wspieraniem osób z niepełnosprawnościami.

Poinformował, że skierował na ręce Ministra Sprawiedliwości i Prokuratora Generalnego wystąpienie dot. naruszenia tajemnicy obrończej w postępowaniu, w którym broni Członek NRA adw. Andrzej Malicki, w sprawie dot. aresztowania p. Janusza Palikota. Podczas drugiego dnia obrad ta kwestia zostanie zreferowana w pkt. 30 porządku obrad. Poinformował również, że skierował wystąpienie w sprawie, która została zgłoszona przez adw. Krzysztofa Wąsowskiego, a dotyczy próby przesłuchania obrońcy w charakterze świadka w postępowaniu prowadzonym w sprawie funduszu sprawiedliwości.

Wskazał, że w kwestii niedostępności lekarzy sądowych, na który to problem zwróciła uwagę Pani Dziekan adw. Jowita Grochowska, dwukrotnie (w kwietniu i październiku 2024 roku) zwracał się do Ministra Sprawiedliwości. Sprawdzone zostały dwukrotnie dane statystyczne dot. lekarzy sądowych, których liczba oscyluje w granicach 220 na cały kraj. Został złożony projekt ustawy o lekarzu sądowym. Prowadzone były także rozmowy z Naczelną Izbą Lekarską. Jedną z przyczyn braku chętnych do pełnienia funkcji lekarza sądowego jest wysokość ekwiwalentu za przeprowadzenie badania i wystawienie zaświadczenia lekarskiego.

Poinformował, że w adw. Dagmara Miler została laureatką konkursu Rising Stars - prawnicy liderzy jutra 2024.

Wskazał, iż Prezydium NRA spotyka się co do zasady co tydzień. Członkowie Prezydium NRA przyłączyli się do akcji „Szlachetna Paczka”, a działaniami kierowała adw. Justyna Mazur.

Poinformował, że prace Prezydium NRA skupiały się na szeroko pojętej informatyzacji, o czym szerzej powie adw. Michał Szpakowski, Przewodniczący Komisji Informatyzacji. Dodał, że Prezydium NRA zamierza złożyć wniosek o grant, który ma sfinansować prace informatyczne zamierzone przez NRA. Wniosek ten zostanie najpewniej złożony w dniu 10 stycznia 2025 r. Jeśli zostanie pozytywnie

rozpatrzony przez Komitet Rady Ministrów ds. Cyfryzacji, to NRA być może zostanie zasilona kwotą 6 mln zł na projekt informatyzacji, tj. przede wszystkim na budowę nowego eSOA.

Poinformował, że Prezydium NRA dwukrotnie przedstawiło opinie do projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w zakresie stawek adwokackich. Takie projekty powstały w ostatnim kwartale ubiegłego roku, zostały zaopiniowane przez Prezydium, co do zasady pozytywnie, ale z zastrzeżeniami. Projekty nie regulowały wszystkich problemów, a także pomijały pewne kategorie spraw istotnych z punktu widzenia ochrony praw i wolności obywatelskich. Opiniowany był również projekt rozporządzenia w sprawie opłaty za udział w egzaminie adwokackim. Ta opłata została obniżona do kwoty 70% minimalnego wynagrodzenia za pracę. Propozycja przedłożona przez Prezydium NRA zmierzała do ustalenia wysokości tej opłaty na poziomie 50% minimalnego wynagrodzenia za pracę, która jest adekwatna i wystarczająca do przeprowadzenia egzaminu.

Poinformował, że prace dotyczyły również wdrożenia EZD RP (Elektroniczne Zarządzanie Dokumentacją) w biurze NRA. Złożył podziękowanie za zaangażowanie pracowników biura NRA i biur Izby Adwokackich w Gdańsku i Opolu. Uruchomienie EDZ RP planowane jest na luty 2025 r.

Poinformował, że nie ma żadnych zaległości, jeśli chodzi o bieżące prace Prezydium, które są być może na co dzień niewidoczne, a dotyczą bieżącego funkcjonowania Adwokatury. Nie ma również zaległości w pracach legislacyjnych oraz w Referacie Skarg.

Poinformował, że w październiku 2024 roku w Ministerstwie Sprawiedliwości odbyło się seminarium dot. kwestii regulacji rynku świadczenia pomocy prawnej. Przypomniał, że jest to projekt NRA, który zmierza do tego, aby uregulować rynek świadczenia pomocy prawnej w Polsce. Przypomniał deklarację Ministra Sprawiedliwości złożoną na spotkaniu w sierpniu 2024 roku, w którym uczestniczył również adw. Bartosz Tiutiunik. Biorąc pod uwagę deklaracje Wiceminister Sprawiedliwości Marii Ejchart, w pierwszym półroczu tego roku ma dojść do przygotowania co najmniej założeń do projektu regulacji rynku świadczenia pomocy prawnej w Polsce, co ma doprowadzić do powstania konkretnego projektu ustawy, która będzie regulowała cały rynek świadczenia usług prawnych i wskazywała, iż są one zarezerwowane dla adwokatów, radców prawnych oraz prawników zagranicznych.

Poinformował o złożeniu petycji w sprawie zmiany ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym oraz ustawy o podatku od towarów i usług celem poprawy funkcjonowania środowiska adwokackiego i ujednolicenia stawek podatkowych w odniesieniu do osób, które nie posiadają uprawnień adwokata lub rady prawnego, a świadczą usługi prawnicze; różnica w stawce podatku wynosi 2% i nie ma podstaw do takiego różnicowania kwestii podatkowych. Poinformował także o złożeniu projektu zmian do kodeksu postępowania karnego dot. tymczasowego aresztowania. Chodzi o doprecyzowanie przepisów w tym zakresie, elektroniczną postępowania poprzez szybsze i sprawniejsze udostępnianie akt, obowiązek zawiadomienia adwokata o posiedzeniu aresztowym oraz uchylenie przesłanki w postaci surowości kary, jako podstawy stosowania lub przedłużania tymczasowego aresztowania. Projekt powstał we współpracy z dr Piotrem Kładocznym i prof. Mikołajem Małeckim. Został złożony jako projekt poselski Polski 2050 i jest już po pierwszym czytaniu. Poinformował, iż wraz z adw. Dorotą Kulińską bierze udział w posiedzeniach komisji parlamentarnych, m.in. w sprawie projektu NRA dot. regulacji rynku świadczenia pomocy prawnej. Prace nad tym projektem są nadal w toku, mimo starań niektórych parlamentarzystów o odrzucenie projektu ustawy. Czekamy na stanowisko Ministerstwa Sprawiedliwości, które miało być złożone do końca ubiegłego roku. Poinformował, że wziął też udział w posiedzeniu Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka, które dotyczyło szeroko rozumianej cyfryzacji wymiaru sprawiedliwości. Propozycje, które zostały przedstawione w trakcie tego spotkania pozostawiają wiele do życzenia i ujawniły brak pomysłu Ministerstwa na cyfryzację wymiaru sprawiedliwości. Zbyt duże jest skoncentrowanie się na tzw. sprawach frankowych, które nie są dominującymi sprawami w sądach. Postulaty NRA zmierzają do tego, aby wprowadzać element cyfryzujący postępowanie sądowe. Projekt dot. składania pism procesowych za pośrednictwem portalu informacyjnego w sprawach karnych został już złożony przez

Ministerstwo Sprawiedliwości. Jeśli chodzi sprawy cywilne, nie ma na dzisiaj żadnej inicjatywy legislacyjnej. Nie wybrzmiał też żaden konkretny plan na cyfryzację wymiaru sprawiedliwości. Przypomniął, że Ośrodek Badawczy Adwokatury przygotował projekt zmiany kodeksu postępowania cywilnego. Projekt ten został złożony do Ministerstwa Sprawiedliwości, Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Cywilnego oraz sejmowej Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Oczekujemy na odpowiedź, czy i w jakim zakresie ten projekt zostanie wykorzystany w dalszych pracach legislacyjnych. Przypomniął również o kwestii dot. ustawy o ochronie sygnalistów i obowiązkach wynikających z tej ustawy. Materiały na potrzeby naszego samorządu zostały przygotowane, opublikowane i przesłane do wszystkich ORA. Złożył podziękowania adw. Katarzynie Golusińskiej za koordynowanie tych prac.

Poinformował, że skierował na ręce Ministra Sprawiedliwości i Ministra Spraw Zagranicznych pismo z prośbą o wyjaśnienie, na jakim etapie znajduje się realizacja wyroku Watęsa przeciwko Polsce. Pytanie miało na celu przypomnienie o konieczności wykonania tego wyroku. W odpowiedzi wskazano, że prace trwają, a Minister deklaruje współpracę przy wdrażaniu wyroku. Poinformował, że w październiku 2024 roku w Poznaniu odbyło się II Ogólnopolskie Forum Aplikantów Adwokackich. W forum wzięło udział 52 aplikantów - przedstawicieli wszystkich 24 Izb Adwokackich. Poinformował, że 14 grudnia 2024 roku w siedzibie Sądu Rejonowego w Częstochowie odbył się Finał Ogólnopolskiego Konkursu Krasomówczego im. adw. Stanisława Mikke. Podziękował adw. Marcinowi Karpińskiemu, dziekanowi ORA w Częstochowie, za podjęcie się organizacji finału konkursu. Na ręce dziekana ORA w Gdańsku przekazał symboliczne gratulacje dla zwycięzcy, apl. adw. Marka Ramczykowskiego. Przypomniął o organizowanych przez Komisję Aplikacji Adwokackiej ogólnopolskich repetytoriach przed egzaminem adwokackim w 2025 r. Poprzednie edycje były dobrze oceniane przez biorących w nich udział aplikantów.

Wskazał, iż Fundacja Adwokatury zakończyła kolejny rok działalności. Konsekwentnie buduje swoją bazę, przede wszystkim finansową. Systematycznie rozwija produkty wokół historii Misia Adwokata i Misi Adwokatki. Przypomniął, że powstał pierwszy pokój Misia Adwokata i Misi Adwokatki na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego.

Złożył gratulacje dla Pani Dziekan Jowity Grochowskiej za powołanie do Rady Konsultacyjnej Wydziału Prawa Uniwersytetu w Białymstoku.

Adw. Andrzej Zwara polecił książkę „Wstęp do prawoznawstwa” z 1910 r., którą warto wykorzystywać w ramach szkoleń aplikantów adwokackich. Ta publikacja była zakazana po 1945 roku w Polsce przez ponad 50 lat.

Adw. Bartosz Grohman poinformował, że w dniach 21-22 listopada 2024 r. odbyła się sesja plenarna CCBE, na której reprezentował NRA. Przyjęto do wiadomości zakończenie prac nad europejską konwencją wykonywania zawodu prawnika. Komisja Europejska zadeklarowała przyjęcie w/w dokumentu. Rozpocznie się procedura ratyfikacyjna; w Polsce nie powinno być problemu z jej przyjęciem. Złożono podziękowania polskiej delegacji za zaangażowanie w powstanie konwencji. Poinformował o spotkaniu w Paryżu, na którym również reprezentował NRA. Zwrócił uwagę, że w Polsce rozpoczęła działalność Fundacja Europeans Lawyers. Spotkał się z prezesem tej organizacji i poinformował go, iż wszelkie aktywności, jakie fundacja będzie podejmowała w Polsce, muszą odbywać się na podstawie porozumienia z NRA. Fundacja będzie zgłaszać wszelkie zapotrzebowanie na prawników, szczególnie przy granicy polsko-białoruskiej do poszczególnych Izb Adwokackich i jeśli nie będzie chętnych adwokatów, to fundacja będzie wysyłała swoich wolontariuszy. Poinformował, że w dniach 8-10 listopada 2024 r. w Gdańsku odbyła się Konferencja Prezesów Adwokatów Europy Środkowej i Wschodniej. Została ona zorganizowana wspólnie z radcami prawnymi. Złożył podziękowania dla Pomorskiej Izby Adwokackiej w Gdańsku. Konferencja była również objęta patronatem Prezydenta Miasta Gdańska. Spotkanie było dużym sukcesem, a dyskusja dotyczyła m. in. wpływu samorządów prawniczych na kształtowanie niezależności adwokatów oraz kosztów prowadzenia działalności prawniczej. Poinformował, że 25 października 2024 r. obchodzony był Europejski Dzień Prawnika. W czasie spotkania w siedzibie NRA wygłoszone zostały dwie prelekcje:

przez adw. Francesco Goldoniego o historii togi adwokackiej, symbolice i ewolucji stroju prawniczego w Europie oraz przez adw. Małgorzatę Krzyżowską o skutkach implementacji europejskiej konwencji o ochronie zawodu prawnika. Transmisja online dostępna była Naczelnej Rady Adwokackiej na Facebooku. Przypomniął, że 22 października 2024 r. minęło 1000 dni od momentu inwazji Rosji na Ukrainę. Z tej okazji na stronie adwokatura.pl ukazał się materiał dotyczący adwokackich inicjatyw skierowanych do Ukrainy i jej obywateli, który został, wykorzystany również przez Ambasadę Ukrainy i Konsulat Generalny, jak również przez Prezydenta.

Poinformował o kilkukrotnych spotkaniach, które odbyły się na jesieni ubiegłego roku z Komisją Wenecką, a dotyczyły proponowanych przez Ministerstwo Sprawiedliwości zmian, szczególnie w zakresie funkcjonowania Trybunału Konstytucyjnego. Komisja Wenecka podzieliła uwagi krytyczne przedstawione przez NRA. Wskazał, iż NRA wystąpiła do Rzecznika Praw Dziecka o zmianę art. 188 kodeksu pracy, który daje 2 dni na opiekę nad dzieckiem, niezależnie od tego, ile dany rodzic posiada dzieci. Rzecznik przyjął postulaty NRA i wystąpił do Ministra Sprawiedliwości z wnioskiem o podjęcie inicjatywy w tym zakresie, tj. zwiększenia liczby dni opieki w zależności od liczby dzieci.

Adw. Bartosz Tiutiunik poruszył kwestię zmiany ustawy o lekarzach sądowych. Lektura obowiązującej ustawy wskazuje, że nie ma możliwości wydania zaświadczenia bez przeprowadzenia osobistego badania przez lekarza sądowego.

Adw. Przemysław Rosati otworzył dyskusję.

Adw. Ryszard Kalisz wypowiedział się pozytywnie odnośnie podręcznika wstępu do prawoznawstwa, o którym mówił adw. Andrzej Zwara.

Adw. Andrzej Tomaszek zwrócił się z zapytaniem do Prezesa NRA, czy w aktualnym układzie politycznym są szanse na rozszerzenie przymusu adwokackiego.

Adw. Przemysław Rosati wskazał, że propozycja NRA dotycząca regulacji rynku świadczenia pomocy prawnej dotyczy również tej kwestii.

Adw. Bartosz Przeciechowski poinformował, że w dniu 16.12.2024 r. dr Anna Adamska-Gallant została sędzią Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, jako pierwsza Polka. Pani dr Anna Adamska-Gallant była sędzią przez wiele lat, była też adwokatem Izby Lubelskiej. Pomagała Adwokaturze w sprawach zwianych z kryzysem ukraińskim. Przekazał gratulacje dla Pani Sędzi.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za te słowa i przypomniał, że o powołaniu Pani Sędzi informował już na posiedzeniu NRA w październiku 2024 roku.

Zaapelował do dziekanów o angażowanie się w akcję „Adwokat na uczelni”, gdyż będzie to miało bezpośrednie przełożenie na nowe nabory aplikantów adwokackich. Poruszył sprawę tajemnicy adwokackiej, informując, że Pan Prezes adw. Bartosz Tiutiunik wygłosił dla aplikantów adwokackich wykład dot. tajemnicy adwokackiej. Wskazał, iż należy położyć nacisk na przekazanie aplikantom adwokackim często podstawowej wiedzy dot. ochrony tajemnicy adwokackiej. Poinformował, że osobiście poprowadził wykład inauguracyjny dla aplikantów adwokackich I roku ze wszystkich izb. Był poruszany temat angażowania się aplikantów adwokackich w życie samorządu, jak również została podniesiona kwestia powołania ogólnopolskiego samorządu aplikantów adwokackich. Poinformował o podpisaniu z Ministerstwem Sprawiedliwości porozumienia dotyczącego praktyk aplikantów adwokackich w sądach i prokuraturach, w którym zostało zapisanych kilka zmian, aby uczynić to szkolenie bardziej optymalnym.

Poinformował o przygotowaniu i przedłożeniu opinii do projektu ustawy o sztucznej inteligencji. Podziękował adw. Paulinie Rzeszut, która odpowiadała za pracę zespołu, który przygotował opinię. Jest to istotne w perspektywie wykonywania zawodu adwokata, jak i samej Adwokatury, w tym ochrony tajemnicy adwokackiej.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji zamknął ten punkt porządku obrad.

Adw. Ewa Krasowska złożyła wszystkim życzenia noworoczne. Poinformowała, że 7 grudnia 2024 r. odbyło się spotkanie rzeczników dyscyplinarnych Izb Adwokackich, na którym zostały omówione nowe zasady ponoszenia kosztów dyscyplinarnych, rozliczenia za prowadzenie spraw w poszczególnych Izbach, a nadto zostały omówione regulaminy oraz problemy bieżące.

Wskazała na ogrom dodatkowej pracy dla jej referatu, który wynika m.in. z wniosków o wyłączenie lub wniosków o nadzór RDA na postępowaniami prowadzonymi w Izbach.

Wskazała, również, iż koledzy adwokaci, którzy zostali uniewinnieni albo mieli umorzone postępowanie z uwagi na przedawnienie, wnoszą pozwy o ochronę dóbr osobistych przeciwko rzecznikom dyscyplinarnym i sędziom dyscyplinarnym. Rzecznicy i sędziowie nie są objęci ubezpieczeniem OC od tego typu spraw. Wyraziła nadzieję, że umowa z ubezpieczycielem dot. OC zostanie zmieniona i rozszerzona o wskazany zakres.

Nadto wskazała, iż referaty skarg w Izbach winny uzasadniać wydawane decyzje z należytą starannością. Każde postępowanie wiąże się z kosztami, a obecnie bardzo dużo skarżących kieruje odwołania od decyzji referatów skargowych bezpośrednio do Rzecznika Dyscyplinarnego Adwokatury.

Pkt 5

Adw. Jacek Ziobrowski przedstawił dane statystyczne dotyczące pracy WSD. Zarejestrowanych na dzień 30 grudnia 2024 r. było 198 spraw; 3 orzeczenia uchylone przez Izbę Odpowiedzialności Zawodowej postanowiono zarejestrować i wprowadzić ze względu na upływ przedawnienia; oczekujących na wyznaczenie jest 17 spraw. Obyło się 47 sesji, rozpoznano 276 spraw, z czego 211 z udziałem stron, a 65 spraw bez udziału stron. 240 spraw zostało zakończonych, 36 spraw zostało odroczonych z różnych przyczyn. Liczba kasacji, które wpłynęły to 43.

Sytuacja, która miała miejsce na początku zeszłego roku została opanowana. Wpływ jest realizowany na bieżąco, nie ma żadnych opóźnień. Zwrócił się z prośbą, aby na poziomie izb dokonać wszelkich starań, aby procedowanie odbywało się sprawnie.

Pkt 6

Adw. Przemysław Rosati wskazał, iż kampania „NAJspokojniejszy człowiek na świecie” była prowadzona w mediach elektronicznych i nie była skierowana do środowiska adwokackiego.

Adw. Dariusz Lipski wraz z zaproszonymi gośćmi: panem Tomaszem Szymańskim, członkiem zespołu do wyłonienia agencji reklamowej, która przygotowała kampanię wizerunkową oraz panem Pawłem Kuczmą, założycielem i szefem agencji mediowej Pure Play, podsumowali wyniki kampanii promującej zawód adwokata „NAJspokojniejszy człowiek na świecie”.

Kampania była prowadzona od 30 września 2024 r. do 30 listopada 2024 r. Grupą docelową były wszystkie osoby na terytorium Polski. Kampania była skierowana do dwóch kategorii wiekowych: od 35 do 44 lat i od 45 do 54 lat.

Tomasz Szymański poinformował, że spot został przygotowany również w języku migowym. Kampania miała dotrzeć do 50% grupy docelowej. Była obecna w Internecie. W telewizji nie, gdyż trzeba by na to dużo większych funduszy. Kampania dotarła do unikatowych 12 mln użytkowników. Dużo większa była liczba wyświetleń, bo każda osoba widziała materiał po kilka razy. W sumie wyświetleń było 114 063 543. Kampania była obecna na You Tube, Instagramie, Tiktoku, na portalach informacyjnych (Rzeczpospolita, Gazeta Wyborcza), branżowych związanych z prawem. Można też było odsłuchać listę utworów muzycznych na Spotify. Zostały przeprowadzone wywiady z 3 adwokatami, które są nadal dostępne.

Wnioski z kampanii są następujące: aby zwiększyć jej skuteczność, działanie między NRA a Izbami powinno być bardziej skorelowane, większe zaangażowanie Izb, bardziej rozbudowana strona, zmiana nawigacji po Krajowym Rejestrze Adwokatów. Należy przeprowadzić systematyczne działania podtrzymujące kampanię w Internecie. Dla każdej z Izb zostały przygotowane roll-upy do wykorzystania przy różnego rodzaju przedsięwzięciach. Odpowiadając na pytanie, jaki był odbiór kampanii wskazano, iż spośród osób, które widziały reklamę i tych które jej nie widziały, mając do wyboru adwokata, radcę prawnego czy Google odsetek ludzi, którzy wybraliby adwokata był większy o kilka punktów procentowych u osób, które kampanię widziały.

Pkt 7

Adw. Dorota Kulińska przywitała zebranych i złożyła im życzenia noworoczne. Przedstawiła sprawozdanie z przeprowadzonych konsultacji w sprawie projektu „Adwokackiej umowy o współpracy” i realizacji uchwały Krajowego Zjazdu Adwokatury z 2021 r. Konsultacje były zamknięciem prac zmierzających do podjęcia działań przez NRA. Sprawozdanie, przekazane w formie e-mailowej, zawierało informacje o wszystkich podjętych działaniach. Do każdego adwokata w Polsce dotarła informacja odnośnie prowadzonych prac i tego, co zostało wypracowane wraz z prośbą o zajęcie stanowiska w tym zakresie.

Zwróciła uwagę na brak zainteresowania tematem ze strony adwokatów, gdyż odzew był niewielki. Wnioski zebrane przez Instytut Legislacji i Prac Parlamentarnych są następujące:

- brak możliwości zatrudnienia w ramach umowy o pracę zagraża stabilności grupy zawodowej i wpłynie na wysokość składek zawodowych;
- umowa o pracę stanowi remedium na problemy z wysokością zasiłku chorobowego;
- umowa o pracę jest preferowana jako forma zatrudnienia w kancelarii adwokackiej;
- sytuacja adwokatów wykonujących zawód w formie umów b2b jest gorsza, bo nie ma urlopów pracowniczych, brak jest możliwości zapewnienia rekompensaty o zakazie konkurencji – zauważyła, że wszystko można wpisać do umowy cywilnoprawnej;
- grupa zawodowa adwokatów jest pokrzywdzona, bo nie może pracować na umowy o pracę – stwierdziła, że umowa o pracę nigdy nie była dozwolona;
- problem zabezpieczenia ekonomicznego, społecznego, który wynika z braku możliwości wykonywania umowy o pracę – wskazała na ogólny problem z rynkiem świadczenia pomocy prawnej;
- związane z inną wysokością zasiłku macierzyńskiego;
- obawa, że wszyscy adwokaci odejdą do radców prawnych.

Konkluzja jest taka, iż nie należy się zajmować adwokacką umową o współpracy.

Instytut Legislacji przedstawia dwa pomysły, nad którymi można by się pochylić, a mianowicie: propozycję stworzenia dobrych praktyk współpracy kancelarii z udziałem adwokatów i radców prawnych z adwokatami. Byłby to zbiór wskazań przyjętych uchwałą NRA, który precyzowałby np. zapewnienie czasu wolnego, warunki dla kobiet, które wrócą do pracy po urodzeniu dziecka. Drugą propozycją jest złożenie petycji z postulatem, aby adwokat mógł podwyższyć wysokość składek na ubezpieczenie chorobowe.

Naczelna Rada Adwokacka postanowiła kontynuować prace na kolejnym posiedzeniu plenarnym.

Pkt 8 i 9

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że projekt preliminarza budżetowego oraz uchwały budżetowej na rok 2025 został doręczony Członkom NRA w drodze korespondencji elektronicznej.

Adw. Henryk Stabla wskazał, że podstawę budżetu stanowi projekt uchwały budżetowej, która zakłada, że po stronie wpływów i wydatków będzie zachowana równowaga. Budżet to będzie kwota 12 547 900 zł i jest to budżet zrównoważony. Podstawę tej kwoty stanowią wpływy z wpłat uzyskiwanych od Izby na pokrycie wydatków budżetowych NRA. W roku 2025 założenie jest takie, by nie wydać więcej niż zostało założone.

Środki z lat poprzednich zostały zagospodarowane na nabycie nieruchomości przy ul. Łowickiej w Warszawie. Odpowiednio do tego zostały zaplanowane wydatki związane z administracją i działalnością samorządową. W pozycji inne zadaniowe mamy stworzoną rezerwę w wysokości 1 000 000 zł. Odnosnie diet samorządowych – są one identyczne jak w roku ubiegłym.

Adw. Anisa Gnacikowska zwróciła się z zapytaniem, czy są informacje na temat wykonania budżetu za 2024 r.

Adw. Henryk Stabla poinformował, iż dostępne jest wykonanie na koniec listopada 2024 r.

Adw. Przemysław Rosati dodał, że wydatki na koniec listopada 2024 r. były na poziomie 77%. Według estymacji wykonanie budżetu będzie na poziomie ok. 85-87%. Jest to wyniki dyscypliny finansowej przyjętej przez Prezydium NRA.

Adw. Henryk Stabla dodał, że najprawdopodobniej z planowanych wydatków za 2024 r. zostanie zaoszczędzona kwota ok. 1 000 000 zł.

Adw. Marek Mikołajczyk zwrócił się z zapytaniem, jaki jest stan środków po zakupie lokalu.

Adw. Henryk Stabla odparł, że stan środków po zakupie lokalu to kwota ok. 4 000 000 zł.

Adw. Anisa Gnacikowska zwróciła się z pytaniem o wysokość środków – na koniec listopada 2024 r. – które zostały wydane na rozbudowę czy modernizację eSOA.

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że środki przeznaczone na administrowanie eSOA to kwota 120 700 zł, a na Cyfrową Kancelarię 283 000 zł.

Adw. Anisa Gnacikowska przypomniała, że NRA podjęła decyzję dot. przygotowania systemu eSOA na nowo. Została podjęta decyzja o wydatku w wysokości kilku mln zł i miało to być to wydatkowane w drugiej połowie 2024 r., a część w 2025 r. Zwróciła się z zapytaniem, gdzie te środki zostały ujęte w budżecie.

Adw. Przemysław Rosati wskazał, iż środki te znajdują się w pozycji A pkt II lit. H. Kwota 700 000 zł jest wydatkiem celowym zapisanym w budżecie. Ta kwota wynika z uchwały budżetowej z 2021 r. i te środki zostaną wydane w momencie rozpoczęcia budowy eSOA 2.0.

Adw. Anisa Gnacikowska zwróciła się z zapytaniem, czy kwota 700 000 zł mieści się w kwocie 4 800 000 zł.

Adw. Przemysław Rosati wskazał, iż kwota 700 000 zł jest co roku zapisana w budżecie i czeka na wydanie. Dopiero w momencie rozpoczęcia budowy eSOA możemy skorzystać z tej pozycji budżetowej.

Adw. Anisa Gnacikowska stwierdziła, że środki niewydane w danym roku nie przechodzą na rok następny.

Adw. Henryk Stabla wyjaśnił, iż plan finansowy, rachunek wyników i bilans są to trzy odrębne kwestie. W sensie prawnopodatkowym, rozliczeniowym, bilans i rachunek wyników są najważniejsze. Plan finansowy jest rzeczą, w której prognozujemy, ile na co wydamy - to jest preliminarz.

Adw. Przemysław Rosati poinformował, iż decyzja NRA o wydatkowaniu środków na budowę nowego eSOA została wstrzymana, ponieważ w tym momencie spowodowałaby konieczność sięgnięcia do oszczędności z lat ubiegłych lub rezygnacji z innych istotnych działań. Przypomniał, że NRA podjęła starania o grant na budowę eSOA. Nie możemy rozpocząć prac informatycznych, zanim nie uzyskamy rozstrzygnięcia konkursu grantowego, gdyż jest to warunek przyznania tego grantu. Kwota 700 000 zł jest co roku umieszczana w budżecie, bo taka była kierunkowa decyzja NRA. Możemy w następstwie rozwiązać tę pozycję w preliminarzu budżetowym i przenieść te środki, np. do innych zadaniowych. Obecnie są one celowe i rok rocznie zapisane w budżecie.

Adw. Mirosława Pietkiewicz podniosła, że w sytuacji, kiedy nie mamy wykonania za rok poprzedni, trudno prowadzić dyskusję nad bieżącym budżetem. Nadto wskazała, iż dziekani nie posiadają dokumentu, z którego wynika, na co wydatkowane są pieniądze ze składek adwokackich. Zwróciła uwagę na brak możliwości porównania poszczególnych pozycji z wykonaniem za ubiegły rok. Zaproponowała zakończenie dyskusji.

Adw. Henryk Stabla stwierdził, że przed kilku laty została przyjęta pewna formuła kształtowania i planowania budżetu NRA, odmienna od tego, co było w przeszłości. W roku 2024 r. NRA przyjęła poziom składki od Izby do budżetu NRA. To umożliwi Izbie planowanie ich budżetu. Nie powinno być tak, że jednostka działa w oparciu o prowizorium przez kilka miesięcy. Projekt preliminarza powstaje w styczniu, gdyż wiemy, ile będziemy mieli pieniędzy na rok 2025. Możemy zaplanować wydatki, które będą stałe i pewne. Tworzymy rezerwę, by możliwe było dokonanie niezbędnych przesunięć. Nie ma możliwości zmiany budżetu, chyba że zajdą ekstraordynaryjne okoliczności, ale wtedy NRA ma prawo dokonać zmiany preliminarza i wtedy on będzie pierwszym, który będzie to proponował, gdyż nie weźmie na siebie odpowiedzialności za naruszenie równowagi budżetowej w trakcie roku budżetowego. Jest przeciwny, aby dzisiaj nie przyjąć tego budżetu. Plan powinien być przyjęty na początku roku, a nie w jego połowie.

Adw. Anisa Gnacikowska zwróciła się zapytaniem, jak można podejmować decyzje o gospodarowaniu środkami adwokatów bez znanych kosztów.

Adw. Bartosz Przeciechowski zwrócił uwagę na treść stanowiska WKR, w którym Przewodniczący WKR wskazuje, że o 300 000 zł wzrasta pozycja „Inne zadaniowe”. Jak – w g stanu na 30 listopada 2024 r. – te środki zostały rozdysponowane?

Adw. Przemysław Rosati poinformował, iż środki zostały wydane na poziomie 54%. Jeśli chcemy zostawić decyzję o każdej złotówce na poziomie NRA *in pleno*, to z uchwały budżetowej należy wykreślić upoważnienie dla Prezydium NRA do dokonywania przesunięć. Biorąc pod uwagę ostatnie 3 lata, jesteśmy w stanie ustalić, na jakie poszczególne cele jakie kwoty zostały wydatkowane. Plan - uchwała budżetowa - ulega modyfikacji w ostatnim kwartale każdego roku, bo wtedy dokonywane są przesunięcia, co wynika z elastycznego prowadzenia polityki budżetowej. Konsekwentnie w tej kadencji przyjmujemy budżet na pierwszym posiedzeniu w roku, bo tak należy prowadzić politykę budżetową.

Adw. Andrzej Zwara wskazał, że dyskusja na temat wykonania budżetu będzie mogła zostać przeprowadzona dopiero na kolejnym posiedzeniu NRA, gdyż musi zostać najpierw rozliczony cały 2024 rok. Natomiast od stycznia musimy działać na podstawie uchwalonego preliminarza budżetowego, który będzie mógł być modyfikowany.

Adw. Anisa Gnacikowska stwierdziła, że 10% środków z budżetu jest poza kontrolą NRA, gdyż są to środki na tzw. inne zadaniowe i nie są przypisane do konkretnych zadań. Nie jest to zarzut, bo mamy zaufanie do Prezydium NRA. Poddąła pod rozagę przygotowanie transparentnych procedur podejmowania decyzji w sprawie projektów, które zasługują na te środki.

Adw. Przemysław Rosati wskazał na plan pracy uchwalany co roku przez NRA, w którym są wskazywane priorytety i przypomniał, że istnieje procedura uchwalona przez NRA, a dotycząca zasad wydatkowania środków na poszczególne projekty realizowane z budżetu NRA.

Adw. Anisa Gnacikowska podniosła, iż nie wszystkie środki zostały przeznaczone na projekty, które zostały przyjęte w planie pracy NRA. Wskazała, iż to nie jest powód, żeby dzisiaj nie uchwalać preliminarza. Poparła politykę oszczędności, jednocześnie zwracając uwagę na to, iż wykonanie budżetu w pewnych pozycjach jest na poziomie 57% a w innych na poziomie 70%.

Adw. Mirosława Pietkiewicz stwierdziła, że Prezydium NRA działa w oparciu o składkę uchwaloną wcześniej, więc wie, jaką kwotę może dysponować w wykonaniu bieżących zadań. Dyskusja w marcu nad wykonaniem budżetu za 2024 roku będzie bezcelowa.

Adw. Henryk Stabla wskazał, iż co roku w okresach sprawozdawczych i w terminach ustawowych należy podjąć uchwałę o zatwierdzeniu sprawozdań finansowych. Przypomniał również

decyzję o zleceniu badania dokumentacji biegłemu rewidentowi. Nie można blokować uchwalenia planu finansowego, uzależniając go od oceny wykonania sprawozdania finansowego za rok ubiegły.

Adw. Przemysław Rosati związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji, zamknął ten punkt porządku obrad.

Pkt 10

Adw. Przemysław Rosati poprosił o głos Przewodniczącego WKR.

Adw. Sławomir Ciemny przedstawił opinię Wyższej Komisji Rewizyjnej dotyczącą preliminarza budżetowego na rok 2025. Wyższa Komisja Rewizyjna w swej uchwale zarekomendowała przyjęcie przez NRA uchwały budżetowej i preliminarza budżetowego na 2025 rok.

Pkt 11

Adw. Przemysław Rosati przedstawił projekt uchwały w sprawie przyznania diet samorządowych w 2025 roku. W związku z brakiem dalszych uwag poddał uchwałę pod głosowanie.

Głosowanie:

Za: 40¹

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 1

Naczelna Rada Adwokacka podjęła uchwałę (uchwała nr 163/2025 – w załączeniu).

Pkt 12

Adw. Przemysław Rosati przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia preliminarza budżetowego NRA na 2025 rok. W związku z brakiem dalszych uwag poddał uchwałę pod głosowanie.

Głosowanie:

Za: 37

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 3

Naczelna Rada Adwokacka podjęła uchwałę (uchwała nr 164/2025 – w załączeniu).

Adw. Przemysław Rosati zarządził przerwę w obradach do 11 stycznia br. do godz. 9:30.

**Posiedzenie plenarne
Naczelnej Rady Adwokackiej
Warszawa, 11 stycznia 2025 roku**

Adw. Przemysław Rosati wznowił obrady po przerwie. Powitał wszystkich zebranych drugiego dnia obrad.

¹ W wynikach wszystkich przeprowadzonych głosowań uwzględniono złożone pełnomocnictwa, z wyjątkiem sprawy przedstawionej w toku posiedzenia.

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że wpłynęło pełnomocnictwo do głosowania od adw. Joanny Kaczorowskiej dla adw. Mirosławy Pietkiewicz, od adw. Anisy Gnacikowskiej dla adw. Mikołaja Pietrzaka, a także na jego ręce pełnomocnictwo do głosowania od adw. Jowity Grochowskiej oraz od adw. Marka Jagielskiego.

Pkt 13

Adw. Przemysław Rosati omówił projekt zmian w uchwale nr 53/2018 Naczelnej Rady Adwokackiej z dnia 24 listopada 2018 r. w sprawie rekomendowanego postępowania dotyczącego ochrony tajemnicy adwokackiej. Projekt uchwały został doręczony w korespondencji elektronicznej. Wskazał, iż Prezydium proponuje, aby uzupełnić w/w uchwałę. Podniósł, iż zmiana odnosiłaby się do zakresu zobowiązań nakładanych na członków Adwokatury, polegałaby na rozszerzeniu obowiązku informowania Adwokatury o sytuacjach będących następstwem czynności procesowych, jak kontrola i utrwalanie rozmów, kontrola korespondencji elektronicznej, kontrola innych przekazów informacji. Po podjęciu tej uchwały każdy członek Adwokatury byłby zobowiązany zawiadomić dziekana o takich sytuacjach. Załącznik do w/w uchwały pozostaje bez zmian. Wskazał, iż zmiana polega na tym, aby rozszerzyć obowiązek informacyjny, kiedy mamy do czynienia z naruszeniem bądź groźbą naruszenia tajemnicy adwokackiej czy obrończej; konsekwencją tego jest modyfikacja pkt 4: chodzi o to, aby zaskarżyć takie czynności o ile będzie to możliwe.

Adw. Andrzej Malicki zaproponował, aby nawiązać do poprzednich uchwał NRA dot. tajemnicy adwokackiej i bezwzględnego etycznego obowiązku jej przestrzegania. Poprosił o rozważenie możliwości następującego zapisu: „NRA przypomina, że tajemnica obrończa i adwokacka stanowią jeden z podstawowych elementów gwarantujących prawo do rzetelnego procesu”. Prawo do obrony wynika z Konstytucji, a tajemnica adwokacka jest konsekwencją tego prawa do obrony, a rzetelny proces, o którym mówi szereg przepisów prawa wspólnotowego, jak i krajowego, jest efektem przestrzegania tego prawa do tajemnicy zawodowej. Wniósł o rozważenie wniesienia tych poprawek.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za uwagę. Wskazał, iż poprawka została zapisana.

Adw. Michał Bukowiński wskazał, iż w pkt. 1 projektu stwierdza się, że zobowiązuje się członków Adwokatury do niezwłocznego informowania właściwej rady adwokackiej o próbie naruszenia tajemnicy adwokackiej przez organ władzy publicznej. Zwrócił się z zapytaniem, czy NRA chce to zawęzić do organów władzy publicznej, czy stosować do wszystkich.

Adw. Przemysław Rosati wskazał, iż w ramach konsensusu został usunięty zapis z pkt 1 projektu dyskutowanej uchwały, tj. „przez organy władzy publicznej”.

Adw. Michał Bukowiński odniósł się do pkt. 3 projektu uchwały i zapytał, czy mamy zawiadamiać organy Adwokatury niezależnie od tego, kto utrwała rozmowy, czy zawężamy to do organów państwowych. Opowiedział się za szeroką wersją.

Adw. Mikołaj Pietrzak zgłosił uwagę do pkt. 5 projektu uchwały dot. zapewnienia udziału członka rady, gdy przesłuchiwany jest adwokat. Rzadko się zdarza, że prokurator dopuszcza nas do udziału w samym przesłuchaniu adwokata. Chciał się upewnić, że zamiarem projektodawców jest zobowiązanie do starannego działania, a nie do skutku, gdyż jest on w 9/10 przypadkach nieosiągalny.

Adw. Przemysław Rosati potwierdził, że taki był zamysł.

Adw. Bartosz Tiutiunik dodał, iż regulacje na poziomie samorządowym być może dadzą asumpt do tego, by w przyszłości przekonać do zmian w k.p.k. i wprowadzenia zapisu, że gdy przesłuchanie dotyczy adwokata czy radcy prawnego, to zapewnia się udział przedstawiciela samorządu.

Adw. Jarosław Zdzisław Szymański poparł dziekana adw. Michała Bukowińskiego w zakresie niezamykania kręgu podmiotów, które dopuściły się bądź mogłyby się dopuścić naruszenia tajemnicy zawodowej, czyli o pozostawienie brzmienia pkt. 3 projektu uchwały w niezmienionej formie.

Adw. Marek Mikołajczyk zapytał, co robić w sytuacji kiedy mamy prawomocne postanowienie o zwolnieniu z obowiązku zachowania tajemnicy zawodowej. Przy uchwale z lat 80-tych, która podała rekomendowany sposób działania, adwokat, mimo iż został zwolniony, miał obowiązek zachowania w tajemnicy wszystkiego, czego się dowiedział, nawet za cenę wszczęcia postępowania karnego z art. 233. Wskazał, iż tamta uchwała była bardzo kategoryczna. Poddał pod rozagę, czy nie wskazać w dyskutowanej uchwale, jak ma się zachować adwokat zwolniony z tajemnicy.

Adw. Piotr Dobrołowicz wskazał, iż w Szczecinie przedstawiciel rady nie jest dopuszczany do przesłuchania prowadzonego z udziałem adwokata. W takiej sytuacji przedstawiciel rady zostaje ustanowiony jako obrońca bądź pełnomocnik i wtedy jest podczas przesłuchania w roli akceptowanej przez prokuratora. Zawsze dla przesłuchiwanego adwokata jest to lepsza sytuacja. Odniósł się do braku załącznika w materiałach przekazanych Członkom NRA.

Adw. Przemysław Rosati wskazał, iż brak dołączenia załącznika do projektu dyskutowanej uchwały był błędem technicznym. Podniósł, iż załącznik jest taki sam jak przy uchwale nr 53/2018, jedyna zmiana dotyczy rozszerzenia katalogu, kiedy adwokat ma obowiązek zawiadomić dziekana o naruszeniach.

Adw. Jerzy Lachowicz wskazał, iż jest uchwała Sądu Najwyższego z dnia 22 stycznia 2003 r., sygn. I KZP 39/00 (skład 7 os.), z której wynika, że jeżeli osoba zwolniona z tajemnicy milczy, nie składa zeznań, to nie popełnia przestępstwa z art. 233 k.k. To wymaga pewnej odwagi ze strony adwokatów zwolnionych z obowiązku zachowania tajemnicy adwokackiej.

Adw. Przemysław Rosati podsumował, iż wprowadzono zmiany zaproponowane przez adw. Andrzeja Malickiego. Propozycje adw. Michała Bukowińskiego poparte przez adw. Jarosława Szymańskiego dot. utrzymania zapisu w brzmieniu, które zostało zaproponowane w projekcie uchwały. Wskazał, iż pozostała kwestia postulatu adw. Marka Mikołajczyka. Zaproponował, iż można ustalić to w sferze miękkiego przekazu dla osób, które biorą udział w zajęciach z etyki, mówiąc o uchwale z lat 80-tych, która wyraża stanowisko samorządu adwokackiego i adwokatów praktyków, którzy pomimo zwolnienia z tajemnicy zawodowej nie składają zeznań objętych tajemnicą adwokacką. Poinformował, iż na ten czas porzeczano na założeniu, że będzie to w miękkim przekazie na zajęciach szkoleniowych.

Adw. Marek Mikołajczyk wskazał, iż gdyby wprowadzić zapis kontra ustawie i poddać procesowi skarżenia w zakresie tego fragmentu uchwały, może wtedy dla adwokatów i aplikantów będzie jasne, że nawet mimo zapisu ustawowego środowisko zobowiązuje ich do zachowania tajemnicy adwokackiej.

Adw. Przemysław Rosati zaproponował przygotowanie i podjęcie odrębnej uchwały w tym zakresie.

Adw. Bartosz Tiutiunik zwrócił uwagę, że przepisy prawa zmieniły się od 2003 roku. Przypomniał uchwały podejmowane przez organy samorządu. Stanowisko NRA było zawsze jasne – tajemnica adwokacka ma bezwzględny charakter. Kiedyś adwokaci milczeli, a dzisiaj niestety nie stosują elementarnych zasad ochrony tajemnicy adwokackiej. W tym zakresie jest sporo rzeczy do zrobienia, pokazania instrumentów i temu służy ta uchwała. Obecnie trudno jest ustalić zasadę, która byłaby niedyskutowalna, że nawet jak adwokat zostanie zwolniony z obowiązku zachowania tajemnicy adwokackiej, to ma milczeć. Istnieją przypadki, kiedy tajemnica adwokacka jest nadużywana przez kolegów, którzy powołują się na nią nie w celu ochrony interesów klienta, tylko w innych celach. Nie można w sposób abstrakcyjny i generalny zaordynować przekazu dla każdego adwokata, że pomimo zwolnienia jest glejt w postaci uchwały, że adwokat nie musi zeznawać.

Adw. Przemysław Rosati odniósł się do kwestii zwolnienia w sytuacji terroryzmu, wskazując, iż mamy tu do czytania z wazaniem dobra. Wskazał, iż jest to zupełnie inne zagadnienie, kolizja innych wartości. Wskazał, iż może to jest dobry moment na rozpoczęcie dyskusji o zmianie przepisów dot. zwalniania adwokatów z tajemnicy adwokackiej na podstawie przestanki dobra wymiaru sprawiedliwości oraz niemożności ustalenia faktów innymi źródłami.

Adw. Mikołaj Pietrzak podniósł, iż nie akceptuje pozostawienia poza nawiasem kwestii przestanki terroryzmu jako zupełnie innego zjawiska, gdyż prowadzi to do obniżenia standardów w przypadku zarzutów terrorystycznych, ograniczenia prawa do obrony, represji w stosunku do adwokatów. Wskazał, iż hasło terroryzm jest używane jako uzasadnienie do obniżenia progu.

Adw. Marek Mikołajczyk poinformował, że przygotowuje materiały i projekt uchwały na następnie posiedzenie.

Adw. Przemysław Rosati wskazał, iż łączyłoby się to z tym, o co zabiega Adwokatura, tj. zmianą zasad przeszukania i zasad zawieszania, czyli wzmocnieniem niezależności adwokata. Podsumował, iż do treści uchwały wprowadzono zmiany zaproponowane przez adw. Andrzeja Malickiego, jak również wzięto pod uwagę stanowisko adw. Michała Bukowińskiego poparte przez adw. Jarosława Szymańskiego. Nadto wskazał, iż uzupełniono projekt uchwały o informacje dot. utraty obowiązywania uchwały nr 53/2018 i informację, że uchwała wchodzi w życie z chwilą jej podjęcia. Dodał, że załącznik jest tożsamy z załącznikiem do uchwały nr 53/2018, Prezydium nie wprowadziło żadnych zmian, gdyż jest on modelowy.

Pkt 14

Adw. Przemysław Rosati poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie rekomendowanego postępowania dotyczącego ochrony tajemnicy adwokackiej.

Głosowanie:

Za: 35

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 0

Naczelna Rada Adwokacka podjęła uchwałę w sprawie rekomendowanego postępowania dotyczącego ochrony tajemnicy adwokackiej (uchwała nr 165/2025 – w załączeniu).

Pkt 15

Adw. Przemysław Rosati zasygnalizował, iż zostały podjęte działania odnośnie pozyskania grantu. Działania są na ostatniej prostej. Ministerstwo przedłużyło termin na składanie wniosków do dnia 13 stycznia 2025 r. Grant zamyka się w kwocie 6.650.000 zł. Gdyby został on pozyskany, sfinansowałby całą inwestycję budowy e-SOA na nowo. Wskazał, iż została zatrudniona zewnętrzna firma specjalizująca się w pisaniu tego typu wniosków. Zaangażowany w przygotowanie tego wniosku był również adw. Michał Szpakowski oraz pracownicy biura. W poniedziałek zostaną złożone dokumenty za pośrednictwem specjalnej platformy. Perspektywa uzyskania grantu zależy od oceny merytorycznej, natomiast z formalnego punktu widzenia zobowiązania, które ciążyły na NRA, zostały dopełnione.

Adw. Michał Szpakowski poinformował, iż grant został złożony w ramach trzeciego naboru programu operacyjnego funduszy europejskich na rozwój cyfrowy, dostajemy 100 % dofinansowania do programu. Podniósł, iż te środki mogą zostać wydane jedynie na projekt, z zastrzeżeniem jego weryfikacji. To jest grant dla organów administracji publicznej, to nie jest program powszechny. W ramach grantu konieczne było uzyskanie pozytywnej opinii Komitetu Rady Ministrów do spraw cyfryzacji. Posiedzenie tego komitetu odbyło się 7 stycznia 2025 r., zostały przedstawione NRA ostatnie uwagi, jak również sformułowane wobec NRA oczekiwania – obowiązek konsultacji zmiany prawa o adwokaturze lub rozporządzenia dot. funkcjonalności e-SOA. Konsultacje zostały przeprowadzone zgodnie z zaleceniami, wykonany został test prywatności, który mógłby wykazać ewentualne potrzeby w zakresie zmiany legislacyjnej. Złożył podziękowania dla Pani Wiceminister

Marii Ejchart oraz dla Prezesa NRA. Jedyne co wstrzymywało NRA by złożyć wniosek, to otrzymanie podpisanego protokołu Komitetu Rady Ministrów. Termin został przedłużony do 13 stycznia 2025 r. Wszystkim pracownikom biura, księgowości, Panu Skarbnikowi, Panu Prezesowi, tym którzy pracowali nad tym projektem, należą się podziękowania za wykonanie w 1,5 miesiąca tytanicznej pracy. Ok. 6-10 tyg. trwa oczekiwanie na rozstrzygnięcie. Wskazał, iż wniosek będzie poddawany ocenie formalnej i merytorycznej. Kolejny nabór otwiera się 14 lutego 2025 r. Do tego czasu będzie wiadomo, czy formalnie wniosek przeszedł. Jeżeli formalnie wniosek przejdzie, to jest duża szansa uzyskania tego grantu. Poinformował, iż 27 grudnia 2024 r została przekazana informacja, że z e-SOA w 2021 r., wtedy kiedy pisała o tym prasa, jednak nastąpił wyciek danych adwokatów - 10 000 rekordów zawierających dane w postaci imienia, nazwiska, nr PESEL i zaszyfrowanego hasła znalazło się na rosyjskiej platformie Telegram. Była to wersja bazy danych używana w terminie 10-19 maja, czyli przez 10 dni maja 2021 r. Została wynajęta profesjonalna firma, która ma pomóc rozwiązać tę sprawę i zmierzyć się ze skutkami tego ataku. Zostanie wykonany profesjonalny audyt IT. Najprawdopodobniej wyciek nastąpił nie w NRA, tylko u podwykonawcy, jest to hipoteza robocza, która będzie weryfikowana przez firmę. Dodatkowo jeszcze przed końcem roku zostało zgłoszone wstępne naruszenie prawa danych osobowych. Adwokaci, których dane osobowe wyciekły zostaną o tym poinformowani, jak również zostaną wskazane im potencjalne możliwości zabezpieczenia nr PESEL. Pomoc zadeklarowała adw. Dagmara Miler. Przeprosił, iż sprawozdanie Komisji ds. Informatyzacji nie wpłynęło w formie pisemnej, natomiast wskazał, iż WKR jest informowana o pracach w/w komisji regularnie co 3 miesiące podczas posiedzeń.

Adw. Przemysław Rosati poinformował, iż została przeprowadzona przymusowa zmiana haseł w systemie e-SOA. Wskazał, iż informacja dotarła z (...) do NRA pod koniec grudnia 2024 r. Po wstępnym zweryfikowaniu okazało się, iż wyciek nie nastąpił w grudniu 2024 r., tylko w 2021 r. - w momencie, kiedy firma wyłoniona w poprzedniej kadencji NRA, która odpowiadała za budowę e-SOA wykonywała system, miała dane, gdyż go testowała. Te dane nie wypłynęły z NRA. Poinformował, iż spółka, która obsługuje NRA w zakresie ochrony danych osobowych i IODO są w trakcie przygotowywania stosownych dokumentów. Zostały wysłane do firm (...) i (...) wezwania do usunięcia plików zawierających dane osobowe, co do których te podmioty mogły mieć dostęp. (...) złożył oświadczenie, że nie posiada i nie posiadał oraz nie pracował na żadnych danych osobowych. Czynności, które wykonywał zmierzały tylko do audytowania i wdrożenia zabezpieczeń. Nie ma odpowiedzi od firmy (...). Kolejny etap to indywidualne informowanie adwokatów, że ich dane osobowe wyciekły, co nastąpi po zweryfikowaniu dostępności i zawartości otrzymanego pliku. Poinformował, iż niezależnie od ścieżki ustawowej NRA będzie powiadamiać adwokatów. NRA rozważa złożenie zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa i na tej bazie również dochodzenie potencjalnych strat, jeśli chodzi o sposób zrealizowania całego systemu i wykonania umowy. Wskazał, iż takie sytuacje nie powinny się zdarzyć, NRA nie miała wpływu na to, co się wydarzyło. Zostały podjęte konieczne procedury ochronne, serwery NRA są bezpieczne. Podkreślił, iż uzyskanie grantu zewnętrznego skróci czas pracy nad e-SOA, gdyż nie będzie trzeba tego planować na 2 lata z uwagi na ograniczenia budżetowe NRA.

Adw. Michał Szpakowski wskazał, iż prace nad e-SOA nie rozpoczęły się do tej pory (pomimo, iż gotowość do działania w tym zakresie była już w sierpniu 2024 r.), gdyż NRA dowiedziała się o możliwości uzyskania grantu, a warunkiem zgłoszenia był brak rozpoczęcia prac nad e-SOA. Otrzymanie grantu pozwoli na szybkie nadgonienie zaległości.

Adw. Przemysław Rosati poinformował, iż Ogólnopolskie Forum Aplikantów Adwokackich jest cyklicznym spotkaniem aplikantów adwokackich, w 2024 r. odbyło się ono w Poznaniu.

Adw. Marcin Derlacz wskazał, iż II Forum odbyło się w dniach 25-26 października 2024 r. W styczniu odbył się również wykład inauguracyjny dla aplikantów adwokackich I roku, wzięło w nim udział 1000 osób, spotkał się on z dobrym odbiorem. Przedstawił następujące postulaty aplikantów. Dodał, że część postulatów została już zrealizowana, np. zmiana właściwości miejscowej jednej z komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu zawodowego. Postulaty:

- zmiana w zakresie szkolenia na III roku aplikacji adwokackiej - propozycja aplikantów i Komisji Aplikacji Adwokackiej jest taka, by program na III roku dostosować do egzaminu adwokackiego, by zajęcia np. z prawa podatkowego, zamówień publicznych były online, a zajęcia stacjonarne powinny skupić się na przygotowaniu do egzaminu zawodowego, przygotowaniu do wykonywania zawodu w kontekście zasad prowadzenia kancelarii, wzmocnieniu tematyki związanej z tajemnicą zawodową;
- wynagradzanie aplikantów adwokackich - są sytuacje, w których aplikant nie jest wynagradzany;
- zmiana porozumienia dot. praktyk sądowo-prokuratorskich - do wszystkich postulatów udało się przekonać Ministra Sprawiedliwości i 27 grudnia 2024 r. zostało podpisane porozumienie. Ministerstwo Sprawiedliwości skonsultowało ten projekt z Prezesami Sądów Apelacyjnych, mają zastrzeżenia co do wysokości stawek. Udało się przekonać Ministra Sprawiedliwości, by w 2025 r. tego nie zmieniać, gdyż porozumienie było zawierane pod koniec 2024 r.
- Poinformował, iż:
- została przygotowana ankieta dot. wynagradzania aplikantów adwokackich;
- zostało podpisane porozumienie z Ministerstwem Sprawiedliwości dot. praktyk sądowo-prokuratorskich;
- został przeprowadzony wykład inauguracyjny - był to jeden z postulatów aplikantów;
- trwają przygotowania do realizacji szkoleń dla aplikantów III i tzw. IV roku dot. zasad prowadzenia własnej kancelarii, działalności gospodarczej;
- trwają prace nad ujednoliceniem umowy dot. patronatu, której projekt został Państwu przesłany; w tym miejscu złożył podziękowania na ręce adw. Mikołaja Pietrzaka za wyrażenie zgody na podzielenie się tą umową;
- padł postulat, aby kolokwia roczne były układane z obszaru tematycznego, który aplikanci omówili do daty przeprowadzania kolokwium;
- brak jest kompletu danych dot. aplikantów adwokackich wprowadzonych do e-SOA.

Zwrócił się z prośbą do zebranych o korzystanie z e-Dziennika przez wykładowców. Podniósł kwestię samorządu aplikantów adwokackich. Wskazał, iż cierpimy na deficyt działaczy samorządowych. Poinformował, iż ze strony aplikantów adwokackich padł postulat uzupełnienia regulaminu aplikacji adwokackiej o powstanie krajowego samorządu aplikantów adwokackich (składającego się z przewodniczących samorządów adwokackich z poszczególnych Izb), który będzie miał tożsame kompetencje w odniesieniu do współpracy z NRA, jak samorzady izbowe w odniesieniu do współpracy z ORA. To pokarze, iż wsłuchujemy się w głos aplikantów adwokackich. Po drugie, taki samorząd może stać się pomocą dla Adwokatury odnośnie deficytu działaczy samorządowych.

Adw. Jowita Grochowska odniosła się do dyskusji na temat wysokości stawek dla sędziów i wskazała, iż NRA powinna wymagać, aby został wprowadzony jakiś standard praktyk. Poinformowała, iż w jej Izbie aplikanci odbywający praktyki w sądzie są traktowani jak publiczność, gdyż sędzia prowadzący praktyki po prostu proceduje sprawy z wokandy, nie poświęcając, co do zasady, uwagi aplikantom. Skoro sędziowie domagają się większego wynagrodzenia, to niech ten czas poświęcą faktycznie aplikantom i wprowadzą ich w tajniki pracy sędziego. Wskazała, iż stawki nie są za wysokie i jeśli miałyby być one podniesione, to niech te praktyki będą praktykami z prawdziwego zdarzenia, bo obecnie aplikanci się na nich po prostu nudzą.

Adw. Marcin Derlacz wskazał, iż metodyka szkolenia jest wprost określona w ramowym planie szkolenia. Jeśli praktyki nie wyglądają tak jak powinny wyglądać, to interwencję w tym zakresie może poczynić dziekan danej Izby bądź kierownik szkolenia. Można to zapisywać w sposób bardziej szczegółowy w umowach pomiędzy dziekanami a prezesami sądów.

Adw. Przemysław Rosati wskazał, iż można to egzekwować na poziomie rozmowy dziekan - prezes sądu.

Adw. Jowita Grochowska wskazała, że jej interwencje nie odnoszą skutku.

Adw. Marcin Derlacz poinformował, iż w ramowym porozumieniu jest wskazana kwota od 200 zł do 250 zł za aplikanta za praktykę.

Adw. Przemysław Rosati zapytał, czy praktyki mają polegać na tym, że aplikant przypisany jest do sędziego, czy może aplikant jest przypisany do adwokata i wraz z patronem idzie na salę. Czy ta formuła praktyk się nie wyczerpała, również z uwagi na postawę sędziów? Takie głosy pojawiły się wśród aplikantów.

Adw. Jowita Grochowska wskazała, iż formuła jeden aplikant przypisany do jednego sędziego funkcjonowała kiedyś, a obecnie cała grupa przypisana jest do jednego sędziego.

Adw. Marcin Derlacz wskazał, iż w dużych Izbach nie ma możliwości, aby jeden aplikant był przypisany do jednego sędziego. Zastrzeżenia do jakości praktyk oczywiście są i trzeba z tym walczyć. Praktyka dla osoby, która jest świeżo po studiach jest nieocenionym doświadczeniem, gdyż może ona poznać metodykę pracy sędziego, obieg dokumentów w sekretariacie. Tam gdzie są niedociągnięcia, trzeba z nimi walczyć, w ramach działań miękkich, rozmów, sugestii, bo ogranicza nas formalne porozumienie.

Adw. Przemysław Rosati zaproponował przygotowanie pisma do prezesów sądów apelacyjnych z informacją, iż są coraz częste sygnały o tym, że praktyki nie są realizowane w taki sposób, w jaki to wynika z zawartego porozumienia.

Adw. Piotr Dobrołowicz odniósł się do kwestii przebiegu praktyk w sądach i prokuraturach w Szczecinie. Wskazał, iż praktyki winny się odbywać, gdyż jest to fantastyczna szkoła dla aplikantów, którzy mogą zobaczyć, jak funkcjonują sądy, sędziowie i prokuratorzy. W Izbie szczecińskiej jest ostatnio problem ze stawką, jaka jest wypłacana sędziom. Gdyby stawka była większa, byłaby możliwość uzyskania układu jeden sędzia - jeden aplikant. W Izbie szczecińskiej maksymalnie jest trzech aplikantów na jednego sędziego. Krytycznie odniósł się do kwestii tworzenia dodatkowego samorządu. Jeżeli aplikanci mogą się bardziej zaangażować w samorząd, to jest to cenne. Aplikanci wybierają starostę, a starości tworzą samorząd aplikantów, który rozmawia z Izbą, z kierownikiem szkolenia. Nie widzi potrzeby przekazywania informacji w sposób bardziej sformalizowany. Wskazał, iż w każdej Izbie Adwokackiej istnieją różne kanały przekazywania informacji. Nie widzi potrzeby tworzenia samorządu aplikantów na poziomie krajowym, który de facto byłby zbudowany trochę tak, jak samorząd adwokacki. Jednak gdyby taki samorząd aplikantów adwokackich na szczeblu krajowym powstał, to winien on współpracować z Prezydium NRA, z NRA, a nie z Izbami Adwokackim. Wskazał, iż może dojść do takiej sytuacji, iż samorząd aplikantów na poziomie Izb będzie się kontaktował się z NRA, przedstawiał swoje oczekiwania i propozycje, a zaraz potem będzie relacja wynikająca z regulaminu, że Ogólnopolski Samorząd Aplikantów Adwokackich będzie się zwracał do Izb Adwokackich z konkretnymi propozycjami, zadaniami, uwagami, a nawet rozwiązaniami.

Adw. Przemysław Rosati podsumowując wskazał, iż to powinno być ciało *quasi* doradcze dla NRA, dla Prezydium NRA. Zwrócił się do obecnych z prośbą o odnoszenie się w tym punkcie do kwestii Forum, wskazał, iż uwagi adw. Piotra Dobrołowicza są cenne i oddają filozofię regulacji - prawdopodobnie niedoskonałej.

Adw. Piotr Dobrołowicz wskazał, iż w regulaminie dodatkowo ma zostać stworzone Forum. To Forum już jest, jest dobre i się sprawdziło.

Adw. Marcin Derlacz wyjaśnił, iż aplikanci adwokaccy zostali zaproszeni do współpracy przy organizacji Forum po to, by poczuli się również odpowiedzialni za samorząd. Jest to zachęta, trochę dyscyplinowanie, że jeżeli chcą rozmawiać, to niech pomogą w organizacji Forum.

Adw. Mikołaj Pietrzak wskazał, iż co do praktyk jest gorącym orędownikiem ich pozostawienia, mimo wszystkich niedoskonałości. W Izbie warszawskiej te problemy są najbardziej widoczne, praktyki wieloosobowe u jednego sędziego, choć patologiczne, jednak nadal są częste. Praktyki nadal pozostają niezwykle ważnym elementem wprowadzenia młodych prawników do praktyki adwokackiej. To jedyna okazja dla wielu aplikantów, żeby zobaczyć jak wygląda ta praca „od kuchni”. To ma ogromne znaczenie. Nie zwalnia nas również z obowiązku doskonalenia ich w praktyce. Nie zmierzamy do likwidacji praktyk.

Wskazał, iż jest sceptycznie nastawiony do centralnego samorządu aplikanckiego. Ocenia ten pomysł jako tworzący wiele ryzyk komunikacyjnych, gdyż aplikacja jest izbowa - odpowiada za nią dziekan, rada. Może dojść do działań samorządu krajowego, które są niespójne z oczekiwaniami samorządu izbowego, a co ważniejsze oczekiwaniami i nadzorem kierownika szkolenia, dziekana. Wyraził swój niepokój co do części inicjatywy, którą widzi z poziomu Izby Adwokackiej w Warszawie, że osoby, które są zaangażowane w ten projekt, czynią to ze względu na frustrację związaną z brakiem realizacji ich pomysłów, z uwagi na fakt, iż nie spotkały się one z akceptacją samorządu aplikanckiego izbowego. I takich sytuacji chciałby uniknąć, a zagrożenie takie może powstać w sytuacji powołania dwóch szczebli samorządu. Zwrócił się zapytaniem, komu będą podlegać aplikanci w samorządzie krajowym - dziekanowi czy Prezydium NRA. Wskazał, iż w sytuacji kiedy aplikanci są niezadowoleni, to zgłaszają się bezpośrednio do ministra, albo, nie informując dziekana, idą do Prezesa NRA i w ten sposób starają się uzyskać dla siebie korzystne rozwiązanie. Wielopłaszczyznowość jest zagrożeniem dla odpowiedzialności, jaką dziekan ponosi za prawidłowy przebieg aplikacji. Nie sądzi, by stworzenie kolejnej struktury na poziomie wyższym spowodowało, iż więcej osób zaangażuje się w pracę, gdyż jest mnóstwo przestrzeni do zaangażowania, a jeżeli aplikanci nie chcą zrobić czegoś na poziomie izbowym, to nie zrobią tego na poziomie wyższym. Zwrócił się zapytaniem, co jeśli samorzady będą podejmowały rozbieżne stanowiska w sprawach dla aplikantów ważnych. Które stanowisko będzie istotne dla dziekana, dla aplikantów danej Izby? Wyraził swój niepokój związany z tym projektem. Postulował, by nie tworzyć nowych struktur, ale zachęcać aplikantów do działania na tych polach, które już istnieją, gdyż jest na to przestrzeń na forum samorządu izbowego.

Adw. Michał Bukowiński wskazał, że jeśli została wyartykułowana potrzeba platformy do działania na poziomie ogólnopolskim, to byłby skłonny poprzeć ten projekt. Konstrukcja, która miałaby się pojawić, jest nie do końca jasna, gdyż poza izbowym samorządem powstałaby jeszcze OSAA, ale poza tym zostałyby powołane jeszcze Forum, a nie jest jasne, czym miałyby ono być.

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że to Forum odbywa się raz w roku, jak konferencja kierowników szkolenia aplikantów adwokackich.

Adw. Michał Bukowiński wskazał, że warto byłoby albo wyjaśnić, czym jest to Forum, albo zastanowić się, czy w ogóle o tym Forum pisać. Przywołał par. 32 ust. 3 regulaminu, wg którego OSAA będzie tworzyć konferencje, spotkania. A zatem niepotrzebnie wprowadzamy pewien byt. Zaproponował, aby wyraźnie wskazać, że współpraca ma być realizowana na poziomie NRA - OSAA, a co za tym idzie, koszty związane z działalnością ogólnopolskiego samorządu będzie ponosić NRA.

Adw. Marcin Derlacz wskazał, iż definicja Forum znajduje się w par. 1 lit. u i lit. w, a jeśli chodzi o koszty funkcjonowania samorządu aplikanckiego, to nie będzie tych kosztów.

Adw. Przemysław Rosati zwrócił się zapytaniem, czy w kwestii samych wniosków dot. II Forum ktoś chciałby zabrać głos. Przyjął, iż punkt ten został wyczerpany.

Omówił projekt zmian w uchwale nr 162/2024 Naczelnej Rady Adwokackiej z dnia 18 października 2024 r. „Regulamin odbywania aplikacji adwokackiej”, która określa zasady odbywania przez aplikantów adwokackich szkolenia mającego na celu przygotowanie do wykonywania zawodu adwokata i samodzielnego świadczenia pomocy prawnej. Wskazał, iż projekt samego Forum, o czym

mowa w par 32 regulaminu, to propozycje zapisów wypracowane przez aplikantów adwokackich podczas pracy w grupach w trakcie II Ogólnopolskiego Forum Aplikantów Adwokackich we współpracy z adw. Marią Kozłowską i adw. Olgą Tymczyną. Prezydium NRA, szanując prace w/w osób, postanowiło zaproponować takie brzmienie, jakie zostało zaproponowane przez aplikantów, dlatego nie została dokonana żadna ingerencja, po to. aby w ramach dyskusji na posiedzeniu plenarnym NRA przesądzić co do zasady, kompetencje działania OSAA. Aplikanci chcieliby, aby ich głos został wysłuchany, nie oczekują przy tym 100% realizacji ich postulatów. OSAA może być w jakimś sensie sformalizowany i będzie on katalizatorem informacji, które wymieniają pomiędzy sobą aplikanci, a które chcieliby zaadresować do naczelných organów Adwokatury. Samo Forum jest zwykłym, cyklicznym spotkaniem aplikantów adwokackich, jest ono zdefiniowane w projekcie. Zaznaczył, iż nie musi tak być. Wskazał, iż OSAA będzie naturalną płaszczyzną, gdzie chętni będą budowali swoje kompetencje samorządowe. Pozostaje kwestia, gdzie afiliować taki podmiot oraz kwestia jego kompetencji. Propozycje i zasady, o których mowa w par 32 projektu regulaminu zostały wypracowane przez aplikantów, co nie oznacza, że mają się one ostać w takim kształcie. Nie widzi problemu, by OSAA było afiliowane przy NRA, Prezydium NRA bądź przy Prezesie, to będzie decyzja Rady. Zadania winny być szczątkowe, chodzi o to, by zaangażować aplikantów w prace na rzecz samorządu. Podniósł, iż punktem wyjścia jest określenie kompetencji, które nie mogą być szerokie. Jak będzie wyglądał regulamin odbywania aplikacji adwokackiej czy ramowy plan szkolenia - te decyzje podejmie NRA, a tak naprawdę na koniec okręgowe rady adwokackie, gdyż taka była idea i intencja, że szkolenie odbywa się w Izbach. Wskazał, iż trudno doszukiwać się w propozycji aplikantów rozwiązania, które byłoby dysfunkcyjne z punktu widzenia prawidłowego funkcjonowania samorządu. Podkreślił, iż punktem odniesienia powinna być kwestia określenia kompetencji. Przychylił się do pomysłów, aby rozważyć afiliowanie tego samorządu przy Prezydium czy przy NRA. Poinformował, iż aplikanci nie chcieli pomijać macierzystych Izb, stąd propozycja w projekcie regulaminu, by były to również działania izbowe. Podniósł również, że jeśli NRA chce powiedzieć „nie” dla tego projektu, to musi zastanowić się, w jaki sposób to zrobić i wytłumaczyć aplikantom swoją decyzję. Wskazał, iż po raz pierwszy rozmowy na ten temat toczyły się już rok temu. Spotkanie w Poznaniu przerodziło się w konkretny projekt.

Otworzył dyskusję nad projektem.

Adw. Marcin Derlacz wskazał, iż jak wynika z rozmów przeprowadzonych z aplikantami, jest coraz mniej problemów dotyczących przebiegu aplikacji adwokackiej. Z jego punktu widzenia dobrym rozwiązaniem jest, by OSAA było afiliowane przy NRA.

Adw. Michał Szpakowski wskazał, iż swoją działalność samorządową rozpoczął na forum Koła Młodych przy ORA w Warszawie i Komisji Inicjatyw Młodych Adwokatów przy NRA. Ten dualizm ról czy form działania bardzo się mu przysłużył, gdyż inne były pomysły realizowane na poziomie ORA a inne na forum ogólnopolskim. Wskazał, że jeśli samorząd na poziomie izbowym będzie chciał „naskarżyć” na danego wykładowcę i będzie kierował się z tym zagadnieniem do NRA, to zostanie odesłany do kierownika szkolenia danej Izby. Opowiedział się za powołaniem OSAA.

Adw. Jan Kwietnicki wskazał, iż jest przeciwnikiem tworzenia tego typu struktur, jeśli chodzi o samorząd aplikancki; uważa, że formuła Forum w pełni zaspokaja potrzeby aplikantów co do wyrażenia swoich opinii i oczekiwań wobec samorządu adwokackiego. Przed podjęciem uchwały chciałby poznać koszty tego przedsięwzięcia, które winny być uwzględnione w budżecie NRA.

Adw. Jarosław Zdzisław Szymański wskazał, iż aplikanci mają możliwość samorealizacji społecznej, gdyż są różnego typu komisje, ale uczestniczą w nich tylko jednostki i najczęściej z tych jednostek liderami stają się osoby aspirujące do roli starosty. Potwierdził, iż aplikanci muszą mieć reprezentację wobec władz Adwokatury i mają taką reprezentację, ponieważ są starościami. Tworzenie samorządu w samorządzie, jako przedstawicielstwa aplikantów, nie jako współdecydenta, tylko jako reprezentanta ich partykularnych interesów w tym układzie, jaki istnieje, jest potrzebne. Zauważył, że na poziomie Izb są starościami; aplikanci mogą działać w każdej komisji; wymiana doświadczeń i

integracja pomiędzy aplikantami również może być zorganizowana w ramach takich przedsięwzięć jak Forum . Nie sprzeciwił się istnieniu Forum, ale nie popiera pomysłu OSAA. Odniósł się do przykładu, wedle którego przedstawiciel samorządu krajowego uzgodni coś z Prezesem NRA, a potem wskaże dziekanowi, że uzgodnienie z Prezesem NRA jest takie, a nie inne. Podniósł, że więcej będzie praktycznych i funkcjonalnych zagrożeń oraz problemów do rozwiązania niż korzyści płynących z powołania takiej sformalizowanej struktury przedstawicielstwa aplikantów adwokackich na poziomie krajowym. Aplikanci mają swoje przedstawicielstwo poprzez starostów, mają pełne pole do aktywności społecznej. Jeśli chodzi o formułę współpracy, wymiany doświadczeń, integracji, to taka miękka formuła jak to Forum może istnieć, ale nie OSAA. Podniósł, iż nie zgadza się z adw. Marcinem Derlaczem, że jest to pomysł na aktywizację samorządową aplikantów adwokackich i wzbudzenia większej więzi i identyfikacji ze sprawą samorządu adwokackiego. To są zupełnie inne instrumenty i pola aktywności.

Adw. Stanisław Kłys opowiedział się przeciwko powołaniu nowej struktury. Jest średniowieczna reguła, która mówi, by nie mnożyć bytów ponad potrzebę. Skoro Adwokatura ma ponad 100 lat i nikt nie doszedł wcześniej do wniosku, by powoływać taką strukturę, to nie ma żadnych podstaw, by tworzyć OSAA. Jeżeli aplikanci chcą być aktywni, a Adwokatura chce im w tym pomagać, to trzeba im wskazać dobre wzorce osobowe, by wiedzieli, z kogo mają brać przykład. Wskazał, że jeśli aplikanci będą chcieli działać, to będą działać. Mówimy o uchwale, która ma działać przez 3 lata, bo potem ci aplikanci staną się adwokatami i wtedy zaczynamy wszystko od nowa.

Adw. Piotr Dobrołowicz zwrócił się z zapytaniem, czy OSAA da większe możliwości komunikacyjne i stwierdził, że raczej nie. Wskazał, iż jedyne, co można by zrobić, to dopisać do regulaminu pkt dot. Forum, jako obowiązku organizowania przez NRA takiego spotkania dla aplikantów. Jeśli mielibyśmy pójść poziom wyżej i powołać OSAA, to w par 32 ust. 3 powinniśmy dopisać, iż do zadań OSAA należy reprezentowanie interesu aplikantów adwokackich przed NRA i Prezydium NRA, a dodatkowo w odrębnym ustępie, że koszty funkcjonowania OSAA ponosi NRA.

Adw. Bartosz Tiutiunik przyłączył się do głosów, które zrekapitulował adw. Jarosław Szymański, że aplikanci, jeśli chcą działać społecznie, to mają ku temu możliwość. Z drugiej strony pomysł OSAA zrodził się w ramach tej części Adwokatury, którą tworzą aplikanci w ramach Forum. To jest projekt tego, czego oczekują aplikanci od starszej części Adwokatury. Wskazał, iż rozumie zagrożenia praktyczne, które zostały do tej pory podniesione, ale jak mówił adw. Michał Szpakowski, to od mądrości starszej Adwokatury będzie zależał sposób komunikacji z aplikantami. Podniósł, iż rozumie głosy, że aplikanci jak chcą, to mogą działać. Wyraził swoje zdanie, iż rozwiązanie, które jest proponowane jest odpowiedzią na oczekiwania aplikantów. Nadto podniósł, że jeśli teoretycznie ta inicjatywa zostałaby odrzucona, to jest wiele możliwości współdziałania aplikantów adwokackich poza ich samorządem izbowym, chociażby za pośrednictwem mediów społecznościowych. Tu dopiero widzi zagrożenie w postaci organizowania się aplikantów poza NRA. Podkreślił, iż nie jest to tylko inicjatywa warszawska, choć aktywność aplikantów z Izby warszawskiej jest dość widoczna. Podniósł, iż aplikanci i tak się zorganizują, a samorząd adwokacki będą traktować jak ciało obce, zdadzą egzamin adwokacki i mając w pamięci wcześniejsze doświadczenia - samorząd adwokacki nadal pozostanie dla nich czymś obcym. Przypomniał, iż to nie jest pomysł Prezydium NRA czy osób opowiadających za szkolenie, tylko od początku do końca pomysł samych aplikantów. Zaznaczył, że lepiej z tymi osobami współpracować, tak jak one tego oczekują. Podkreślił, iż aplikantom chodzi o to, by móc rozmawiać i organizować się na poziomie centralnym. Wskazał, iż widząc te zagrożenia, o których była mowa do tej pory, to właśnie w interesie Adwokatury jest to, by ten postulat aplikantów spełnić, a w praktyce rozsądnie współpracować z OSAA.

Adw. Bartosz Przeciechowski podniósł, iż kwestię powołania OSAA chyba będzie trzeba poddać pod dyskusję Krajowego Zjazdu Adwokatury, gdyż problem narasta. Poparł głos adw. Piotra Dobrołowicza, iż zapisanie w regulaminie Forum jako cyklicznego spotkania aplikantów adwokackich to jest słuszną ideą, pokazującą ich potrzebę komunikowania się. Odniósł się do czasów swojej

aplikacji i wskazał, iż czas spotkań z aplikantami z innych Izb owocuje do tej pory i to jest bardzo dobre. Odniósł się do par. 32 ust. 4 projektu regulaminu i wskazał, iż wpisywanie w nim takich oczywistości uważa za zbędne. Zaproponował, by unikać skrótów typu OSAA i KAA.

Adw. Jerzy Lachowicz zwrócił się zapytaniem, czemu powołanie OSAA ma służyć. Wskazał, iż współpracuje z aplikantami adwokackimi od wielu lat i nigdy nie spotkał się z jakimikolwiek zastrzeżeniami ze strony aplikantów dot. współpracy pomiędzy samorządem adwokackim a samorządem aplikantów. Jego zdaniem jest to pierwszy krok do postawienia sytuacji „nic o nas bez nas”. Wskazał na konieczność zachowania pewnej równowagi.

Adw. Stefan Salamon wskazał na zapisy ustawy Prawo o adwokaturze - Adwokaturę tworzą nie tylko adwokaci, ale również aplikanci, a rolą samorządu adwokackiego jest dbanie również o interes aplikantów. Rolą dziekanów, a także kierowników szkolenia jest realizowanie interesów aplikantów. Zaznaczył, iż swoją wypowiedzią nie odbiera prawa aplikantów do wyrażania swoich opinii na forum ogólnopolskim. Do oceny wysokiej rady pozostawił, czy mają istnieć dwa gremia: samorząd adwokacki i samorząd aplikacji.

Adw. Andrzej Tomaszek wyraził obawę przed powoływaniem OSAA. Tworzymy narzędzie, które może być wykorzystane przeciwko samorządowi adwokackiemu. OSAA może zostać przeciwstawiony samorządowi adwokackiemu i przy wykorzystaniu narzędzia w formie Forum może to się obrócić przeciwko samorządowi adwokackiemu. Zwrócił uwagę, że raz była taka sytuacja, iż na podstawie ustawy o ustroju adwokatury aplikanci dostali prawo wyborcze do wojewódzkich rad adwokackich. Co się stanie, jeśli ustawodawca da aplikantom takie prawa, jakie dał w roku 1950? Będą wtedy dwa samorządy? Pojawi się możliwość bardzo sprawnego i skutecznego wykorzystania narzędzia w postaci Forum w celu nie tylko wyartykułowania, ale i zrealizowania celów, które być może będą sprzeczne z celami dojrzałej Adwokatury.

Adw. Przemysław Rosati zapytał, co się stanie, jeśli aplikanci powołają stowarzyszenie aplikantów adwokackich poza strukturami samorządu.

Adw. Jarosław Zdzisław Szymański zapytał, co zrobimy, jeśli adwokaci stworzą takie stowarzyszenie przeciw władzom samorządowym. Przypomniał, że takie stowarzyszenie powstało kiedyś w Izbie łódzkiej..

Adw. Przemysław Rosati zwrócił uwagę, iż stowarzyszenia adwokackie istnieją

Adw. Jowita Grochowska poparła wszystkie podniesione wcześniej argumenty. Podniosła, iż Adwokatura to jedność, a tworzenie w ramach samorządu kolejnego bytu nie sprzyja jedności, tylko podziałom. Wskazała, iż aplikanci są wysłuchiwać przez dziekana, kierownika i na Forum. Ta inicjatywa aplikantów poddana jest teraz ocenie doświadczonych dziekanów wszystkich Izb. Aplikantom się wiele rzeczy nie podoba, nie chcą kolokwium, konkursu krasomówczego, praktyk, chcą za to zarabiać duże pieniądze w ramach pełnej wolności i by niczego od nich nie wymagać. Stwierdziła, że nie można pozwolić na to, aby aplikanci oddzielali się od adwokatów w ramach jednego samorządu.

Adw. Marek Mikołajczyk stanowczo zaoponował powoływaniu OSAA. Jest jeden samorząd, jedna Adwokatura. Podniósł, iż aplikanci mają możliwość przedstawiania swoich pomysłów komisji aplikacji adwokackiej, na Forum, a postulaty przez nich zgłaszane są podnoszone na posiedzeniach plenarnych NRA. Wskazał, iż tworzenie zbyt wielu bytów powoduje zamazanie struktury samorządu. Podniósł, iż nic nie poradzimy na powoływanie stowarzyszeń przez adwokatów bądź aplikantów, gdyż mamy wolność zrzeszania się. Podniósł, iż dyskusja powinna zmierzać do tego, jakim kanałami aplikanci mogą te swoje postulaty zgłaszać i wskazać im te opcje.

Adw. Ryszard Kalisz przypomniał, iż art. 17 Konstytucji jest podstawą działania samorządów zaufania publicznego. Podniósł, iż aplikanci muszą mieć świadomość, że nie będą mieli takich samych uprawnień, jak samorząd adwokacki. Zadał pytanie, czy aplikanci chcą samodzielnie reprezentować aplikantów adwokackich na zewnątrz, czy tylko ograniczyć swoją działalność do organów adwokatury. Przypomniał, iż już sama ustawa stanowi, że samorząd zrzesza adwokatów i aplikantów adwokackich.

Wskazał, że aplikanci powinni mieć swoją reprezentację na szczeblu centralnym; powinni spotykać się na spotkaniach takich jak Forum. Przypomniął, że takie spotkania w gronie aplikantów ze wszystkich Izb miały miejsce wiele razy w przeszłości. Podniósł, iż trzeba przeredagować zaproponowaną formułę, ponieważ słowo „samorząd” w przypadku spraw wewnątrz Adwokatury nie odpowiada istocie rzeczy i może być niezgodne z art. 17, jak i ustawą.

Adw. Michał Szpakowski wskazał, iż nie jest to samorząd w dosłownym znaczeniu tego słowa, tylko bardziej komisja, koło. Przytoczył par. 32 projektu regulaminu, gdzie są wskazane zadania OSAA, do których należy reprezentowanie aplikantów przed NRA i Prezydium NRA.

Adw. Ryszard Kalisz stwierdził, że jeśli miałyby to być reprezentacja tylko przed NRA i Prezydium, to w porządku. Przepisy regulaminu nie powinny jednak dawać wrażenia, że tworzy się jakby alternatywną strukturę.

Adw. Sławomir Krześ podniósł, iż obowiązki aplikanci mają takie same jak adwokaci, tylko nie posiadają prawa wyborczego. Zauważył, że NRA powinna dać im namiastkę wpływu na działalność samorządu adwokackiego, bo jeśli nie, to NRA stanie przed alternatywą albo samorządu aplikanckiego powołanego przez NRA i jej przychylnego, albo stowarzyszenia, które powołają aplikanci, a które będzie stało po stronie przeciwnej.

Adw. Marcin Derlacz odniósł się do działu 7 obowiązującego regulaminu i wskazał, że jest on zatytułowany „samorząd aplikancki” i on funkcjonuje na poziomie Izb. Nadto wskazał, iż w regulaminie w par. 30 mamy określone zadania samorządu aplikanckiego i jeśli przejdziemy do proponowanego brzmienia par. 32 ust. 3 regulaminu odbywania aplikacji adwokackiej i porównamy oba te paragrafy, to okaże się, iż nie ma praktycznie żadnej różnicy pomiędzy uprawnieniami samorządu na poziomie Izby, a proponowanymi uprawnieniami samorządu na poziomie ogólnopolskim. Pozostawił do rozważenia przez NRA przeregulowanie par. 32 ust. 3 poprzez wykreślenie sformułowania „interesów” oraz „izbami adwokackimi”. Podniósł, iż projekt tej regulacji to nie jest nadawanie uprawnień, tylko wskazanie, że jeśli aplikanci chcą sobie organizacji, np. jakiegoś szkolenia, konferencji, „Forum”, to na nich powinien spoczywać obowiązek zgłoszenia takiego zapotrzebowania i zorganizowania takiego przedsięwzięcia.

Adw. Andrzej Zwara wskazał, iż powiedzieć „nie” jest bardzo prosto, tylko trzeba przewidzieć, jakie będą tego konsekwencje. Czasami trzeba nie mówić ani „nie”, ani „tak”. Podniósł, iż w 2004 r. politycy bezwzględnie wykorzystali młodzież. Wskazał na potencjalne ryzyko, jakie wiąże się z kategoryczną odmową, gdyż nie mamy pewności, że nie pojawi się polityk, który nie powie, że środowisko aplikantów jest prześladowane.

Adw. Przemysław Rosati wskazał, iż nie możemy powiedzieć „nie, bo nie”. Zaproponował, żeby sprawa ta została przekazana do Komisji Aplikacji Adwokackiej celem określenia zakresu zadań, celów, nomenklatury. Komisja proponuje spójny projekt na bazie przeprowadzonej dziś dyskusji. W marcu projekt zostanie poddany pod głosowanie.

Naczelna Rada Adwokacka, po przeprowadzonej dyskusji, zdecydowała, że projekt zmian w Regulaminie odbywania aplikacji adwokackiej zostanie przekazany do Komisji Aplikacji Adwokackiej celem analizy uwag i propozycji zgłaszanych w toku dyskusji oraz wypracowania nowego projektu na posiedzenie plenarne NRA zaplanowane na marzec br.

Pkt 18

W związku z ww. decyzją Naczelnej Rady Adwokackiej – punkt nie został zrealizowany.

Pkt 19

Adw. Przemysław Rosati omówił projekt zmian do „Założeń programowych aplikacji adwokackiej. Ramowego programu szkolenia” (obwieszczenie Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej z dnia 2 grudnia 2021 r.). Projekt przewiduje wyeksponowanie zajęć dotyczących tajemnicy adwokackiej oraz tajemnicy obrończej.

Adw. Andrzej Tomaszek wniósł o uzupełnienie materiału z zakresu historii adwokatury, gdyż są to albo gawędy, albo opowieści o bohaterstwie. Odniósł się bezpośrednio do pkt 6.3 i wskazał na brak zajęć z historii samorządu. W materiale jest tylko wspomnienie o dekreście Marszałka Piłsudskiego. Zaproponował dopisanie zajęć z historii samorządu adwokackiego.

Adw. Przemysław Rosati uwzględnił ten wniosek.

Pkt 20

Adw. Przemysław Rosati poddał pod głosowanie uchwałę dotyczącą zmian do „Założeń programowych aplikacji adwokackiej. Ramowego programu szkolenia”.

Głosowanie:

Za: 36

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 0

Naczelna Rada Adwokacka podjęła uchwałę w sprawie zmiany „Założeń programowych aplikacji adwokackiej. Ramowego programu szkolenia” (uchwała nr 166/2025 – w załączeniu).

Pkt 21

Adw. Przemysław Rosati omówił sprawę wpływu przepisów dyrektywy 2024/1069 z dnia 11 kwietnia 2024 r. w sprawie ochrony osób, które angażują się w debatę publiczną przed oczywistymi bezzasadnymi roszczeniami lub stanowiącymi nadużycie postępowaniami sądowymi („strategiczne powództwa zmierzające do stłumienia debaty publicznej”) na zasady etyki zawodowej adwokatów. Wskazał, iż do 7 maja 2026 r. jest obowiązek wdrożenia zapisów tej dyrektywy i należy spodziewać się stosownej regulacji na poziomie ustawy, co oznacza, że projektowana regulacja będzie miała wpływ na zasady etyki adwokackiej. Będziemy mieli do czynienia z kolizją dóbr, tj. prawa do sądu z jednej strony, a z drugiej problemem nadużycia tego prawa. Podniósł, iż zapewne trzeba będzie uregulować kwestie odpowiedzialności deontologicznej adwokata, który świadomie bądź nie złożył pozew zmierzający do tłumienia debaty publicznej. Nadto wskazał, iż drugą kwestią będzie wpływ Adwokatury na sposób implementacji dyrektywy do krajowego porządku prawnego, tak aby nie doszło do przeregulowania materii w aspekcie wykonywania zawodu czy dostępu do sądu. Poinformował jednocześnie o zainicjowaniu prac przez Prezydium NRA w tym obszarze. Prace koncentrują się na tworzeniu rozwiązania chroniącego praktykę adwokacką. Wskazał, iż możliwość zwalczania czynności podjętych przez dziennikarza następuje w drodze powództwa o ochronę dóbr osobistych. Podniósł, iż dziennikarze nie podlegają odpowiedzialności dyscyplinarnej, natomiast adwokaci tak. Wskazał na konieczność udziału Adwokatury w procesie legislacyjnym, który będzie transponował dyrektywę do prawa krajowego.

Adw. Bartosz Przeciechowski wskazał, iż dzisiaj dyskutujemy o tym, czy i jak zabronić adwokatom wykonywania zawodu; do tego zmierza zmiana w kodeksie etyki - adwokaci nie powinni przeciwko pewnym wartościom występować. Podniósł, iż adwokaci występują cały czas przeciw różnym wartościom, np. występującym w kodeksie karnym. To jest rola adwokata. Stwierdził, że byłby ostrożny w budowaniu norm deontologicznych, które zabraniałyby adwokatom realizowania uprawnień określonych w prawie. Odniósł się do tego, czy ta dyrektywa wdrożona odpowiednio do

porządku prawnego będzie powodować eliminowanie takich powództw na etapie sądowym. Wyraził zastrzeżenie co do tego, by ograniczać sposób wykonywania zawodu; to może być źle odebrane w środowisku. Wskazał, iż adwokaci mają obowiązek realizowania zobowiązania do świadczenia pomocy prawnej na rzecz klienta, który korzysta ze swoich uprawnień. Podniósł, że byłby ostrożny w zakresie tworzenia dodatkowych zbędnych bytów w regulacjach Adwokatury.

Adw. Przemysław Rosati wskazał, iż perspektywę regulacji widzi tylko w taki sposób, aby chronić adwokatów. Podniósł, iż o tym, że powództwo jest SLAPP-em dowiemy się dopiero w momencie prawomocnego orzeczenia. Wskazał, iż nie może być żadnej regulacji, która zamykałaby bądź ograniczała wykonywanie zawodu adwokata, który realizuje pomoc prawną i nie posiada instrumentów pozwalających na zidentyfikowanie, czy dane powództwo może być SLAPP-em, czy nie. Zwrócił uwagę na lobby dziennikarzy zmierzające do tego, aby ta odpowiedzialność była zaostrożona, żeby rygory w zakresie implementacji dyrektywy chroniły interesy osób, przeciwko którym pojawiają się te powództwa, a tymi osobami będą najczęściej dziennikarze. Adwokatura musi w tej dyskusji zadbać o własny interes. Wskazał, iż należy stworzyć, może w regulaminie wykonywania zawodu, wskazówki, które będą chroniły adwokatów.

Poinformował, iż sprawa została skierowana do zespołu, który pracował nad zmianami w Zbiorze Zasad Etyki Adwokackiej I Godności Zawodu.

Pkt 22

Adw. Ewa Krasowska przedstawiła kandydata na Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego Adwokatury w osobie adw. Błażeja Więclawa. Wskazała, iż wypełnia on wymogi regulaminu oraz zapewnia swoim doświadczeniem i praktyką że zajmując się sprawami dyscyplinarnymi, będzie bardzo przydatny dla funkcjonowania biura Rzecznika Dyscyplinarnego Adwokatury. Uzasadniła również konieczność powołania nowego zastępcy dużą liczbą spraw przed sadem dyscyplinarnym, a także faktem, iż jeden z rzeczników musiał złożyć urząd ze względu na podjęcie pracy za granicą. Wskazała również, iż pomimo tego, że adw. Błażej Więclaw jest z Siedlec, to często przebywa w Warszawie i nie będzie generował niepotrzebnych kosztów.

Adw. Przemysław Rosati poinformował o treści par 6 regulaminu działania rzeczników dyscyplinarnych, nadto wskazał, iż w materiałach znajduje się wniosek Pani Rzecznik z 2 grudnia 2024 r. z którego wynika, iż adw. Błażej Więclaw spełnia wszystkie kryteria.

Pkt 23

Adw. Przemysław Rosati zapowiedział przeprowadzenie głosowania tajnego w sprawie wyboru Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Adwokatury. Zaproponował powołanie komisji skrutacyjnej w następującym składzie: adw. Marek Mikołajczyk jako przewodniczący oraz adw. Aleksander Gut i adw. Bartłomiej Piotrowski.

Wszyscy kandydaci do składu komisji skrutacyjnej wyrazili zgodę na udział w jej pracach. Naczelna Rada Adwokacka powołała komisję skrutacyjną w zaproponowanym przez Prezesa NRA składzie.

Adw. Przemysław Rosati zarządził przeprowadzenie głosowania.

Adw. Marek Mikołajczyk po przeprowadzonym głosowaniu tajnym odczytał protokół nr 1 komisji skrutacyjnej z jej ukonstytuowania oraz protokół nr 2 komisji skrutacyjnej z wynikami wyborów *(w załączeniu wraz ze wszystkimi kartami do głosowania).*

Uprawionych do głosowania było: 48 osób

W głosowaniu wzięło udział: 37 osób

Wyniki głosowania:

Za: 37

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 0

Głosów nieważnych: 0

Naczelna Rada Adwokacka podjęła uchwałę w sprawie wyboru adw. Błażeja Więclawa na Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego Adwokatury (uchwała nr 167/2025 – w załączeniu).

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że adw. Bartosz Tiutiunik we współpracy z Komisją Praw Człowieka opracował i złożył projekt uchwały dotyczącej wniosku Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej skierowanego do Rady Ministrów o zapewnienie ochrony przed aresztowaniem premiera Izraela oraz uchwały nr 3 Rady Ministrów z dnia 9 stycznia 2025 r. i publicznymi wypowiedziami najwyższych przedstawicieli władzy wykonawczej, będącymi w istocie zapowiedzią nierespektowania przez Rzeczpospolitą Polską nakazów aresztowania wydanych przez Międzynarodowy Trybunał Karny w Hadze. Odczytał projekt uchwały.

Adw. Marek Mikołajczyk wniósł o naniesienie poprawki redakcyjnej i zaproponował podjęcie uchwały przez aklamację.

Adw. Jarosław Zdzisław Szymański wskazał, iż jest przeciwny podejmowaniu powyższej uchwały, gdyż wbrew pozorom jest to uchwała polityczna, a nadto ma wątpliwości, czy jest w ogóle celowa, gdyż jest już komunikat rzecznika rządu Izraela, z którego wynika, iż premier Izraela nie przyjedzie. Wskazał, iż ma to znaczenie, gdyż „pchamy palec między drzwi” w olbrzymiej międzynarodowej polityce. Tym bardziej, że jest to rząd, który w większości był przez nas wspierany. Jeżeli chcemy doprowadzić takimi uchwałami do posiłkowania potencjalnego konfliktu między Ministrem Sprawiedliwości a Premierem, to będzie to mieszanie się w politykę. Ta uchwała nie jest nam potrzebna. Zwrócił również uwagę na możliwe konsekwencje polityczne podejmowania tego typu uchwały.

Adw. Mikołaj Pietrzak wskazał, iż NRA popierała do tej pory zmiany polityczne nie ze względów politycznych, ale ze względu na ochronę rządów prawa, które zakładają poszanowanie trójpodziału władzy i respektowanie orzeczeń sądów i trybunałów, w tym międzynarodowych. Żadna władza polityczna nie może odmówić respektowania orzeczeń sądów. Podjęcie tej uchwały będzie konsekwentną decyzją ze strony NRA. Wniósł o jej podjęcie przez aklamację.

Adw. Jarosław Zdzisław Szymański podniósł, iż jego marzeniem jest, aby Adwokatura była roztropna i konsekwentna. Nie przypomina sobie, żeby NRA podjęła półtora roku temu uchwałę potępiającą ludobójstwo Izraelczyków dokonane przez Hamas. Nie przypomina sobie, aby NRA podjęła uchwałę potępiającą gehennę palestyńskiej ludności cywilnej. To są podstawowe prawa człowieka, które w ramach wojny prowadzonej na Bliskim Wschodzie zostały pogwałcone. Teraz jest orzeczenie Międzynarodowego Trybunału Karnego wzywające każde państwo będące sygnatariuszem traktatu do wykonania tego orzeczenia. Dla mnie ta uchwała jest bezprzedmiotowa, bo premier Benjamin Netanjahu nie przyjedzie do Polski.

Adw. Marek Mikołajczyk podniósł, iż nie widzi żadnego elementu politycznego w tej uchwale. Wskazał, iż Adwokatura stoi na straży praw i wolności obywatelskich, a ta uchwała jest realizacją tej zasady. Zaapelował o przyjęcie tej uchwały przez aklamację.

Adw. Jarosław Szczepaniak podniósł, iż nie ma żadnej polityki w tej uchwale, a NRA ma nie tylko prawo, ale i obowiązek podjęcia tej uchwały, który wynika wprost z ustawy Prawo o adwokaturze. Ta uchwała winna być podjęta przez aklamację. Głos przeciwko tej uchwale może być postrzegany jako głos wspierający niestosowanie wyroków.

Adw. Michał Szpakowski wskazał, iż problemem nie jest to, czy premier obcego kraju przyjedzie, bądź nie. Zaproponował wykreślenie nazwisk z projektu dyskutowanej uchwały. Wskazał, iż problemem jest to, że uchwałą Rady Ministrów oczekuje się wypełnienia przez sąd w taki albo inny sposób woli politycznej i wydania orzeczenia *contra legem*. Obowiązkiem NRA jest podjęcie tej uchwały.

Adw. Jerzy Lachowicz wskazał, iż należy przyjąć tę uchwałę albo przez aklamację, albo w ogóle.

Adw. Leszek Cholewa podkreślił, iż postępowanie prezydenta, premiera i ministra zasługuje na głęboką dezaprobatę i tym zakresie jest skłonny poprzeć tę uchwałę. Wskazał, iż w tej uchwale nie należy wskazywać personaliów, gdyż wtedy uwaga nie jest nakierowana na Premiera i Prezydenta RP, tylko na premiera państwa obcego.

Adw. Mikołaj Pietrzak *ad vocem* podniósł, aby zająć się tą sprawą odważnie i frontalnie zmierzyć się z problemem, bez „rozwadniania” uchwały.

Adw. Andrzej Zwara podniósł, iż poprzez tę uchwałę NRA chce powiedzieć, że nie da się odbudować republiki poprzez naruszanie prawa. Zauważył, iż jest to uchwała polityczna, ale wskazał, iż faktycznie nie chodzi w niej o politykę, tylko o pokazanie politykom, że nie można za pomocą łamania prawa odbudowywać porządku prawnego w tym kraju.

Adw. Bartosz Przeciechowski wskazał, iż nie musimy wymieniać w uchwale nazwisk osób, których nie było w uchwale nr 3 Rady Ministrów.

Adw. Andrzej Zwara zgodził się, że nazwiska upolityczniają uchwałę. Sens tej uchwały jest taki, że NRA sprzeciwia się łamaniu prawa i niewykonywaniu prawomocnych orzeczeń.

Adw. Jarosław Zdzisław Szymański podniósł, iż nie brak mu odwagi, ale sprzeciwia się filozofii działania, w imię dyktatu większości, polegającej na tym, iż jeśli ktoś się sprzeciwi, to lepiej takiej uchwały w ogóle nie podejmować, gdyż musi ona być przyjęta przez aklamację. To w demokratycznej, samorządowej Adwokaturze nie ma prawa dla wyrażania w formie głosowania odrębnego stanowiska niż prezentuje większość? Zgodził się z adw. Andrzejem Zwarą, że ta uchwała ma jednak wydźwięk polityczny. Nie przyjmuje do wiadomości, jako prawnik i uczestnik tego gremium, że ma być dyktat 0-1: albo przyjmuje się uchwałę w tej treści, albo w ogóle. Podniósł, iż zgadza się z przesłaniem aksjologicznym uchwały, z wartościami, na gruncie których stoi Adwokatura, jej intencjami, tylko zapytał, ile razy w historii świata dobre intencje spowodowały zło albo szkody. Podniósł, iż od kilkunastu lat stał na straży interesu Adwokatury Polskiej, bez względu na to, jaka władza rządziła. Zaproponował, że wyjdzie z sali na czas głosowania, aby była jednomyslność. Wskazał, iż istotą tej uchwały jest pkt 1 - to jest esencja. Zaproponował, aby uchwała odzwierciedlała interes wskazany w pkt. 1 bez całej otoczki personalno-politycznej. Wskazał, iż chodzi o szanowanie zawsze i wszędzie orzeczeń sądów i trybunałów międzynarodowych. Można taką uchwałę podjąć w imię wartości, ale bez całego odium polityczno-personalnego. Trzeba patrzeć również na kontekst polityczno-społeczny, od którego jesteśmy również zależni i mamy określone oczekiwania, jako adwokaci, prawnicy i świadomi obywatele, którym losy i dobro naszego kraju leżą na sercu. Wskazał, iż nie może zagłosować za tą uchwałą w pierwotnej treści i zaproponował wprowadzenie zmian.

Adw. Michał Szpakowski wskazał, iż jego intencją było to, żeby zgłosić wniosek o głosowanie imienne. Docenił propozycję adw. Jarosława Szymańskiego, aby inaczej zredagować tę uchwałę jeżeli ma to zapewnić konsensus całego gremium i możliwość podjęcia uchwały przez aklamację.

Adw. Jarosław Zdzisław Szymański wskazał, iż zależy mu na tym, aby pkt 1 został zachowany i rozwinięty o to, co powiedział adw. Andrzej Zwara, bo to jest dopełnienie istoty aksjologicznej tego punktu: NRA stoi na stanowisku, iż nie ma wybiórczego uznawania orzeczeń trybunałów i sądów międzynarodowych. Ten przekaz musi być transparentny i zrozumiały nie tylko dla prawnika, ale

również dla zwykłego czytelnika. Zwrócił się o zachowanie pkt 1 uchwały i rozwinięcie go o ten element. Zaproponował przeredagowanie pkt. 2, aby osłabić ładunek polityczny jego treści. Wyraził też wątpliwość, czy ten punkt jest w ogóle potrzebny, biorąc pod uwagę stanowisko wyrażone w pkt. 1. Jeżeli NRA przyjmie te zmiany, to zagłusze za taką uchwałą.

Adw. Przemysław Rosati wskazał, iż na razie nie mamy do czynienia z odmową wykonania nakazu, tylko z publicznymi wypowiedziami, które są szkodliwe w perspektywie przestrzegania praworządności.

Adw. Jarosław Zdzisław Szymański podniósł, iż nie chce, żeby mniejszość dyktowała coś większości. Zaproponował, by wykreślić ostatnie zdanie z pkt. 2.

Odbyła się dalsza dyskusja nad projektem uchwały, w toku której wypracowano jej ostateczny tekst.

Adw. Przemysław Rosati zakończył dyskusję i poddał pod głosowanie uchwałę w uzgodnionym brzmieniu.

Głosowanie:

Za: 26²

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 4

Naczelna Rada Adwokacka podjęła uchwałę (uchwała nr 168/2025 – w załączeniu).

Pkt 24

Adw. Ewa Krasowska zreferowała projekt zmiany uchwały nr 50/2018 Naczelnej Rady Adwokackiej z 24 listopada 2018 r. „Regulamin działania rzeczników dyscyplinarnych i zastępców rzeczników dyscyplinarnych oraz trybu i sposobu ich wyboru”. Wskazała, iż proponowana zmiana dotyczy doprecyzowania zapisów regulaminu odnoszących się do wniosku o wszczęcie postępowania przed sądem dyscyplinarnym, tak aby odzwierciedlały one regulacje zwarte w ustawie Prawo o adwokaturze. Podniosła, iż ma to znaczenie pod kątem liczenia dat przedawnienia, gdyż jeśliby ściśle rozumieć ten przepis, to zgodnie z art. 88 ust. 1 ustawy Prawo o adwokaturze postępowanie dyscyplinarne nie zaczyna się od dochodzenia i w związku z tym nie możemy od tego czasu liczyć przedawnień i przerwy, a dopiero od daty wniesienia/rozpoczęcia postępowania przed sądem dyscyplinarnym. Z uwagi na to, iż podsądni mogą podnosić różnice pomiędzy sformułowaniami zamieszczonymi w Regulaminie a ustawą Prawo o adwokaturze, należało nanieść wskazane zmiany w regulaminie.

Pkt 25

Adw. Przemysław Rosati poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany *Regulaminu działania rzeczników dyscyplinarnych i zastępców rzeczników dyscyplinarnych oraz trybu i sposobu ich wyboru*.

Głosowanie:

Za: 31

Przeciw: 0

² W tym głosowaniu nie były brane pod uwagę złożone pełnomocnictwa.

Wstrzymało się: 0

Naczelna Rada Adwokacka podjęła uchwałę w sprawie zmiany Regulaminu działania rzeczników dyscyplinarnych i zastępców rzeczników dyscyplinarnych oraz trybu i sposobu ich wyboru (uchwała nr 169/2025 – w załączeniu).

Pkt 26

Adw. Bartosz Tiutiunik przedstawił prezentację zawierającą sprawozdanie z pracy Naczelnej Rady Adwokackiej za rok 2024 wraz z informacją o wykonaniu planu pracy Naczelnej Rady Adwokackiej za rok 2024.

Wskazał, iż odbyło się 6 posiedzeń plenarnych. Nadto NRA pracowała w powołanych komisjach i zespołach. Prezydium NRA odbyło 38 posiedzeń. Dorobek w postaci uchwał i decyzji został wskazany w prezentacji. Poinformował, iż została zmieniona organizacja pracy w biurze NRA w zakresie referatów skarg i sekretarzy prawnych. Wskazał na sfinalizowanie dwóch kluczowych decyzji wynikających z uchwały programowej, czyli zakupu nieruchomości przy ul. Łowickiej oraz przeprowadzenia kampanii wizerunkowej. Nadto wskazał, iż w Rzeszowie została podjęta decyzja o nierealizowaniu uchwały w zakresie współpracy z funduszami litigation funding. Został opracowany i przyjęty przez NRA projekt zmian w ustawie Prawo o Adwokaturze. Wskazał, iż zostały dokonane zmiany w kluczowych regulaminach dot. aplikacji adwokackiej, rad adwokackich, rzecznika, wizytatorów. Wskazał, iż NRA brała udział w konsultacjach i procedurach, np. powołania prokuratora krajowego, wyłonienia polskiego sędziego do ETPCz. Nadto podniósł, iż zostało złożone coroczne sprawozdanie z działalności NRA do Prezydenta RP. Podkreślił, iż NRA inicjuje i angażuje się w akcje społeczne. Podejmowane były działania w zakresie wzrostu stawek za czynności adwokackie wykonywane z urzędu. NRA opiniuje projekty legislacyjne, za co szczególne podziękowania złożył Instytutowi Legislacji i Prac Parlamentarnych. Zwrócił uwagę na zaangażowanie i pracę w Radzie Nieodpłatnej Pomocy Prawnej adw. Mariusza Hassy. Wskazał na podejmowanie działań dot. wspierania wykonywania zawodu, przede wszystkim na ochronę tajemnicy adwokackiej. Wspomniał o przeprowadzonych szkoleniach zawodowych dedykowanych adwokatom i aplikantom adwokackim. Wskazał na kwestię informatyzacji oraz na związane z tym koszty, jak również podjęte działania w kierunku uzyskania grantu na jej realizację. Wskazał na inicjatywy dla środowiska, działanie „Palestry” i „Młodej Palestry”, działania integracyjne, programy lojalnościowe. Wskazał, iż zostało powołane wydawnictwo NRA. Przypomniał o współpracy z zawodami zaufania publicznego. Zwrócił uwagę na pozytywną współpracę z Fundacją UNAWEZA. Wskazał na rozwój Fundacji Adwokatury, na założenie sklepu internetowego i poszerzenie możliwości działania Fundacji. Odniósł się do procesu szkolenia aplikantów adwokackich i wskazał, iż środki na szkolenie rok do roku są coraz większe, aby zapewnić tym samym niezbędne wsparcie przede wszystkim mniejszym Izbom, a nadto dostępność oferty materiałów szkoleniowych jest coraz większa. Przypomniał, iż 14 grudnia 2024 r. odbył się finał konkursu krasomówczego. Złożył podziękowania w imieniu Prezydium NRA dla wszystkich, którzy w 2024 r. zarówno w ramach NRA, jak i komisji, pracowali i wnieśli swój wkład do tego, aby zrealizować plany, które zostały założone na początku 2024 r. Podziękował za przygotowanie prezentacji w formie graficznej Zastępcy Dyrektora Biura NRA, pani Annie Szłompek.

Adw. Przemysław Rosati złożył podziękowanie za pracę odnośnie wykonania planu pracy NRA za 2024 r., jak również podziękował pracownikom biura NRA za wspieranie pracy Prezydium NRA.

Pkt 27

Adw. Przemysław Rosati poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie wykonania ramowego planu pracy Naczelnej Rady Adwokackiej za 2024 rok.

Głosowanie:

Za: 31

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 0

*Naczelna Rada Adwokacka podjęła uchwałę w sprawie wykonania ramowego planu pracy Naczelnej Rady Adwokackiej za 2024 rok (**uchwała nr 170/2025 – w załączeniu**).*

Pkt 28

Adw. Przemysław Rosati zreferował plan pracy Naczelnej Rady Adwokackiej na rok 2025. Wskazał, iż projekt uchwały został doręczony zebranym w korespondencji elektronicznej w pkt. 28 materiałów na posiedzenie.

Pkt 29

Adw. Przemysław Rosati poddał pod głosowanie uchwałę o planie pracy Naczelnej Rady Adwokackiej na 2025 rok.

Głosowanie:

Za: 32

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 0

*Naczelna Rada Adwokacka podjęła uchwałę o planie pracy Naczelnej Rady Adwokackiej na 2025 rok (**uchwała nr 171/2025 – w załączeniu**).*

Pkt 30

Adw. Bartosz Tiutiunik omówił przypadki zwalniania adwokatów z tajemnicy adwokackiej. Te przypadki rok do roku plasują się na podobnym poziomie. Wskazał na przypadki prób naruszania tajemnicy adwokackiej czy nawet obrończej, a dotyczyło to trzech głośnych spraw: postępowania aresztowego pana Janusza Palikota i ingerencji organów ścigania w komunikację elektroniczną pomiędzy klientem a jego obrońcą; sprawy adw. Wąsowskiego, w której prokuratura podejmowała działania, ażeby poprzez przesłuchanie Pana Mecenasa jako świadka uniemożliwić mu funkcje pełnienia obrońcy; sprawy adw. Kaczmarka, która dotyczy podejrzenia naruszenia tajemnicy adwokackiej/obrończej w stosunku do dokumentów, które były opieczetowane zgodnie z przepisami k.p.k., a następnie koperta, w której były zapakowane dokumenty, została rozerwana przez nieznaną osobę. Podniósł, iż były to przypadki publicznie znane, gdzie interwencje osobiście podejmował Prezes NRA. Wskazał, iż na kanwie tych spraw pojawiły się sytuacje, których do tej pory nie było, polegające na tym, iż odnotowano 9 przypadków, kiedy to adwokaci zwrócili się bezpośrednio do NRA bądź Prezesa NRA, wskazując, że w ich przypadkach doszło do naruszenia tajemnicy adwokackiej. Wskazał, iż w pierwszej kolejności NRA informuje o tym fakcie dziekana i zwraca się z zapytaniem, czy zostały podjęte już jakieś działania i czy jest potrzebne wsparcie NRA w danej sprawie. Podniósł, iż dopóki nie uda się doprowadzić w tych przypadkach, gdzie rzeczywiście zachodzi uzasadnione podejrzenie takich działań, do pociągnięcia do odpowiedzialności dyscyplinarnej czy karnej funkcjonariuszy publicznych, którzy tego typu działań się dopuszczają, to tak naprawdę z punktu widzenia funkcjonariuszy tego typu działania pozostają bez sankcji. Wskazał, iż NRA przyjęła metodę,

że jeżeli jest zainteresowanie adwokatów i ich pełnomocników w tych sprawach, gdzie są zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa, a potem zapada decyzja o odmowie wszczęcia, to Prezydium NRA, po analizie sprawy, będzie zgłaszać udział NRA w trybie art. 90 k.p.k. Podniósł, iż dopełnieniem tych działań jest uchwała podjęta w zakresie procedury, co należy robić w przypadkach, kiedy ta tajemnica jest naruszana. Zwrócił uwagę na istotną rolę szkoleń i stałego zwracania na ten problem uwagi.

Adw. Andrzej Malicki odniósł się do kwestii korespondencji elektronicznej i wskazał, że to był telefon komórkowy, który wedle prokuratora był przedmiotem oględzin, ale to nieprawda, gdyż treść zapisów w telefonie została odtworzona i zapisana do protokołu oględzin. W ten sposób prokurator, mylnie nazywając oględziny, pominął przepisy o przeszukaniu. Treść smsów - jedna dotyczyła możliwych przesłuchań świadków, a druga dot. sugestii, jak się ma bronić. Powstało zagadnienie, od kiedy możemy mówić o podejrzanym i czy tylko prokurator o tym decyduje, czy również klient, który przychodzi do kancelarii i mówi, że ma sprawę, która już się toczy, że nie ma jeszcze postawionych zarzutów, ale wszystko wskazuje na to, że zostaną mu one przedstawione, bo stan faktyczny na to wskazuje. Wskazał, iż zadaniem NRA jest szerzenie świadomości, że o statusie osoby podejrzanej nie decyduje tylko prokurator. Podniósł, że jeśli chodzi o zażalenia, to oczywiście cieszy się, iż jest wsparcie ze strony władz samorządowych, ale niestety często ten głos adwokatów o tajemnicy zawodowej jest wołaniem człowieka, którego nikt nie słyszy.

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że spotkał się z Ministrem Spraw Wewnętrznych i Administracji Tomaszem Siemoniakiem i odnośnie sprawy adw. Kaczmarka i rozerwanych kopert uzyskał wstępne informacje, z których wynika, iż dokonał tego sędzia. Wskazał, iż z rozmów przeprowadzonych z w/w ministrem wynika, że problem ten może być rozwiązany poprzez powtórkę z edukacji w zakresie ochrony i sposobu postępowania z materiałami obejmującymi tajemnicę adwokacką. Wskazał, iż NRA przygotowuje materiał, który zostanie przekazany funkcjonariuszom zarówno policji, jak i pozostałych służb, z treści którego będzie wynikał zakres ochrony tajemnicy adwokackiej na bazie obowiązujących przepisów.

Pkt 31

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że w obecnej kadencji Naczelnej Rady Adwokackiej planowane są jeszcze dwa posiedzenia plenarne NRA. W marcu będzie ono miało miejsce w Częstochowie, natomiast w maju odbędzie się w Bielsku-Białej.

Adw. Stanisław Kłys zwrócił się do zabranych z zaproszeniem na dzień 19 stycznia 2025 r. na koncert kolęd. Zaproponował NRA, by wspólnymi siłami przygotować koncert z okazji 15. rocznicy katastrofy smoleńskiej, celem uczczenia pamięci zmarłych w niej osób.

Adw. Przemysław Rosati wobec wyczerpania porządku obrad zamknął posiedzenie, jednocześnie dziękując zgromadzonym za uczestnictwo.

Protokołowała:
wz. Agnieszka Kacperska
adw. Agnieszka Kacperska

Przewodniczył:
Przemysław Rosati
adw. Przemysław Rosati
Prezes NRA

Protokół sporządziła:
Justyna Mazur
adw. Justyna Mazur
Sekretarz NRA