

**Posiedzenie plenarne
Naczelnej Rady Adwokackiej
Rzeszów, 7 września 2024 roku**

Adw. Przemysław Rosati otworzył posiedzenie plenarne NRA. Powitał na posiedzeniu wszystkich przybyłych – dziekanów i wicedziekanów ORA, Członków NRA oraz zaproszonych gości.

Pkt 1

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że nie wpłynął żaden wniosek o uzupełnienie lub zmianę zaproponowanego przez Prezydium NRA projektu porządku obrad. Zaproponował przyjęcie porządku.

Naczelna Rada Adwokacka przyjęła porządek obrad w brzmieniu zaproponowanym przez Prezesa NRA (w załączeniu).

Pkt 2

Adw. Justyna Mazur przypomniała, że Członkowie NRA otrzymali protokoły z posiedzeń plenarnych, które odbyły się 24 maja oraz 14-16 czerwca br. Zawniosowała o przyjęcie dokumentów.

Naczelna Rada Adwokacka przyjęła protokoły z posiedzeń plenarnych Naczelnej Rady Adwokackiej, które odbyły się 24 maja 2024 roku oraz 14-16 czerwca 2024 roku.

Adw. Justyna Mazur poinformowała o pełnomocnictwach do głosowania: adw. Jerzy Lachowicz udzielił pełnomocnictwa adw. Bartoszowi Grohmanowi, adw. Andrzej Malicki udzielił pełnomocnictwa adw. Jackowi Wałęckiemu, adw. Filip Woziński udzielił pełnomocnictwa adw. Piotrowi Dobrołowiczowi, adw. Stefan Salamon oraz adw. Stanisław Estreich udzielił pełnomocnictwa adw. Mirosławie Pietkiewicz.

Pkt 3

Adw. Przemysław Rosati zrelacjonował spotkanie w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, w którym wziął udział 6 września. Spotkanie premiera Donalda Tuska i ministra sprawiedliwości Adama Bodnara z przedstawicielami środowisk prawniczych dotyczyło stanu i planów naprawy praworządności. Rozmowa dotyczyła m.in. tego, w jakim kierunku powinny iść zmiany związane z neo-sędziami Sądu Najwyższego i sądów powszechnych. Prezes NRA podczas spotkania zwrócił m.in. uwagę na istotność ustawowej przesłanki nieskazitelnego charakteru wymaganej od osób będących sędziami.

Poinformował, że przedstawił Prezesowi Rady Ministrów postulaty Naczelnej Rady Adwokackiej dotyczące cyfryzacji i odformalizowania procedur sądowych, by usprawnić działania wymiaru sprawiedliwości w sposób przyjazny obywatelom. Premier Donald Tusk na

konferencji prasowej po zakończonym spotkaniu podkreślił znaczenie przedstawionych przez Prezesa NRA postulatów w procesie przywracania praworządności i odbudowie wymiaru sprawiedliwości.

Adw. Przemysław Rosati podziękował wszystkim, którzy angażują się w akcję Bajeczni Adwokaci, przedstawiając podsumowanie - w dwóch edycjach akcja objęła 230 tys. dzieci. Podkreślił, że akcja odbywa się dzięki zaangażowaniu adwokatów i adwokatów oraz dzięki znalezionym przez Fundację Adwokatury sponsorom. Książka o Misiu Adwokacie została przetłumaczona na polski język migowy, a książka o Misiu Adwokatce na języki kaszubski i śląski; w trakcie jest też tłumaczenie książki „Leśne sprawy Misi Adwokatki” na polski język migowy.

Poinformował, że czasopismo „Palestra” jest dostępne w systemie Lex i Legalis. Uruchomione zostało wydawnictwo Naczelnej Rady Adwokackiej, by zoptymalizować koszty wydawnictw Adwokatury.

Adw. Przemysław Rosati przekazał informację o rozpoczęciu w tym roku cyklu „Jestem adwokatką, jestem adwokatem! Jak stawiać pierwsze kroki w zawodzie?”. Cykl trzech szkoleń przygotowała Naczelna Rada Adwokacka, Wolters Kluwer, Komisja Aplikacji Adwokackiej, Instytut LegalTech przy NRA. Szkolenia poprowadzili adw. Maria Kozłowska, adw. Olga Tymczyna, adw. Adam Stanach i adw. Arkadiusz Steć. Pilotażowo wystartował też autorski projekt p. Oliwii Kordalewskiej, pracownika biura prasowego NRA, #Postawnaadwokacką. To projekt skierowany do studentów prawa, którzy przygotowują się do egzaminu wstępnego na aplikację adwokacką. Egzamin odbędzie się 28 września 2024 r. Z myślą o zdających Naczelna Rada Adwokacka - przy wsparciu Komisji Aplikacji Adwokackiej - przygotowała przewodnik. W przewodniku znajdują się szczegółowe informacje o egzaminie wstępnym: praktyczne wskazówki, jak skutecznie się przygotować, opis kroków niezbędnych do rozpoczęcia aplikacji.

Adw. Przemysław Rosati przekazał informację od Ministerstwa Cyfryzacji o nowym terminie wejścia w życie obowiązku korzystania z e-Doręczeń dla przedstawicieli zawodów zaufania publicznego - w tym adwokatów - 1 stycznia 2025 roku. Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej postulowało i zabiegało o zmianę terminu - pierwotnie ustalonego na 8 grudnia 2023 r. - ze względu na stan przygotowań operatora systemu do jego wdrożenia, a także kierując się interesem i bezpieczeństwem wszystkich użytkowników. Na stronie adwokatura.pl w zakładce „e-Doręczenia” znajdują się instrukcje do pobrania oraz nagrania szkoleń przeprowadzonych dla adwokatów.

Poinformował, że Naczelna Rada Adwokacka zaangażowała się w „Akademię Rzecznika Finansowego”. Projekt, który zainicjował Rzecznik Finansowy w 2023 roku to inicjatywa edukacyjna, dzięki której studenci prawa mogą zdobyć zaawansowaną wiedzę na temat mechanizmów ochrony klientów podmiotów rynku finansowego, a także wiele umiejętności praktycznych. Ze strony NRA w projekt zaangażowani byli adw. Grzegorz Kopeć, przewodniczący Komisji Doskonalenia Zawodowego NRA i adw. Dorota Kulińska.

Poinformował, że rondo w Łodzi otrzymało imię adwokata Piotra Kona, jednego z najważniejszych łódzkich adwokatów okresu przedwojennego, obrońcy robotników łódzkich z czasów Rewolucji 1905 r, działacza społecznego. Rondo znajduje się u zbiegu ulic Cyganka, Złotno, Krakowska i Siewna. Inicjatorem nadania rondy im. adw. Kona jest Pan Jacek K. Wystop.

Adw. Przemysław Rosati zreferował prace Prezydium NRA, które zajmowało się m. in. sprawami kosztów postępowania dyscyplinarnego, cyfryzacji Adwokatury i kampanii wizerunkowej. Ważnym tematem prac były przygotowania do wdrożenia systemu EZD RP w

ramach projektu transformacji cyfrowej biur NRA i okręgowych rad adwokackich. Poinformował, że w wykonaniu uchwały Krajowego Zjazdu Adwokatury w lipcu NRA kupiła budynek przy ul. Łowickiej 62 na potrzeby siedziby Naczelnej Rady Adwokackiej.

Poinformował też, że 17 września wiceprezes Bartosz Tiutiunik spotka się z wiceminister sprawiedliwości Marią Ejchart w sprawie zmiany opłaty za aplikację adwokacką i opłaty za egzamin adwokacki.

Adw. Bartosz Grohman omówił wyniki badań wśród studentów prawa, przeprowadzonych przez ELSA Poland. Wskazał, że 42% studentów deklaruje wybór aplikacji adwokackiej jako najatrakcyjniejszej, a 29% chce wykonywać zawód adwokata, co jest dużym sukcesem w postrzeganiu atrakcyjności zawodu adwokata i samej aplikacji.

Wspomniał, że Czeska Izba Adwokacka po 19 latach doprowadziła do zmian stawek w taryfie adwokackiej, a nie było to łatwe, pomimo że czeski minister sprawiedliwości jest adwokatem. Pan Mecenasek omówił działania podejmowane w sprawie naruszeń znaku słownego „Adwokatura” i „Adwokatura Polska”.

Zrelacjonował współpracę z Konsulatem Generalnym Ukrainy w Krakowie i wskazał, że trwająca wojna generuje sporo problemów prawnych i cierpień ludności cywilnej. Zaapelował do dziekanów Izb Adwokackich o nieustawianie w pomocy obywatelom Ukrainy.

Adw. Paweł Gieras zreferował prace OBA nad projektem zmian w Kodeksie postępowania cywilnego. Przygotowanie projektu poprzedziła ankieta w środowisku adwokackim. Nowelizacja obejmuje szereg istotnych zmian, w tym dotyczących m.in.: rozszerzenia przymusu adwokackiego, rozszerzenia obowiązku lojalności także na sądy, ochrony osób niezdolnych do samodzielnej obrony swoich praw z powodu stanu zdrowia, wzmocnienia ochrony tajemnicy adwokackiej i radcowskiej, wprowadzenia e-doręczeń między pełnomocnikami. Decyzję o złożeniu projektu nowelizacji kpc w formie petycji podjęło Prezydium NRA na posiedzeniu 28 czerwca br. Projekt nowelizacji kpc jest proobywatelski, a jego celem jest uproszczenie procedury i pomoc obywatelom w dostępie do wymiaru sprawiedliwości.

Adw. Bartosz Przeciechowski wrócił do sprawy nowych przepisów dotyczących sygnalistów.

Adw. Przemysław Rosati i adw. Dorota Kulińska przekazali też informacje dotyczące nowych przepisów dotyczących sygnalistów i w jaki sposób mogą się do nich przygotować okręgowe rady adwokackie – każda indywidualnie. Naczelna Rada Adwokacka przedyskutowała kwestię wypracowania standardów.

Adw. Przemysław Rosati poinformował o planach przygotowania otwartej dyskusji na temat projektu adwokackiej umowy o współpracy. Dyskusja miałaby mieć miejsce w ramach posiedzenia plenarnego NRA w październiku w Krakowie.

Pkt 8

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że przesłał na ręce Marszałka Sejmu RP swoje rekomendacje do procesu wyłaniania kandydatów na sędziów Trybunału Konstytucyjnego. Przedstawił także przebieg spotkań z Ministrem Sprawiedliwości, w których wziął udział wspólnie z adw. Bartoszem Tiutiunikiem, Wiceprezesem NRA. Wśród poruszanych na tych spotkaniach tematów były przede wszystkim sprawy wysokości stawek za pomoc prawną udzielaną z urzędu, konieczne zmiany w systemie nieodpłatnej pomocy prawnej, postulowane przez NRA, uregulowanie rynku pomocy prawnej, które postuluje NRA. Rozmowa dotyczyła też funkcjonowania i rozwoju Portalu Informacyjnego sądów powszechnych.

Poinformował także o pracach dotyczących legislacji – Instytut Legislacji i Prac Parlamentarnych wysłał opinie: dot. projektu rozporządzenia MS ws. wysokości kwoty bazowej w 2025 roku, do projektu rozdzielenia funkcji Ministra Sprawiedliwości i Prokuratora Generalnego (z ważnymi postulatami), do projektu rozporządzenia MF (dotyczy obowiązku rejestrowania sprzedaży przy zastosowaniu kas rejestrujących). Ośrodek Badawczy Adwokatury przygotował i złożył projekt zmian w Kodeksie postępowania cywilnego. Dodał, że wspólnie z adw. Dorotą Kulińską bierze udział w posiedzeniach komisji sejmowych, które rozpatrują petycje składane przez NRA.

Adw. Dorota Kulińska zreferowała złożoną opinię do projektu rozporządzenia Ministra Finansów, która dotyczy obowiązku rejestrowania sprzedaży przy zastosowaniu kas rejestrujących. Obowiązek ten podlega regulacji w praktycznie niezmienionej formie od 2012 r. Od 9 lat usługi prawnicze- z wyłączeniem usług notarialnych- nie są zwalniane z obowiązku ewidencjonowania sprzedaży z wykorzystaniem kas rejestrujących do uzyskania przychodu wysokości 20 tys. zł. W ocenie Naczelnej Rady Adwokackiej ta regulacja, uderzająca szczególnie w młodych, zaczynających działalność adwokatów, powinna ulec modyfikacji.

Zreferowała także postulaty NRA dla uzdrowienia systemu nieodpłatnej pomocy prawnej (NPP/NPO). Są to: pilne dofinansowanie systemu nieodpłatnej pomocy prawnej NPP/NPO, powrót do ograniczonego katalogu osób uprawnionych do otrzymania pomocy prawnej w ramach systemu. Odformalizowanie systemu NPP/NPO, rezygnacja z porad zdalnych i odejście od pomysłu nakładania obowiązku sporządzania pism procesowych przez dyżurujących w punktach NPP. Odejście od poradnictwa obywatelskiego (NPO) na rzecz poradnictwa (NPP) prowadzonego przez samorządy prawnicze oraz organizacje pozarządowe. Rozważenie stopniowego scalenia systemu nieodpłatnej pomocy prawnej z pomocą prawną świadczoną z urzędu.

Adw. Dorota Kulińska przekazała informację o nowych projektach z ministerstwa, by dyżurujący w punktach nieodpłatnej pomocy prawnej podawali języki obce, którymi się posługują, co oznacza, że mieliby udzielać porad prawnych również obcokrajowcom.

Przedstawiła proponowaną procedurę przeprowadzenia otwartej debaty dotyczącej adwokackiej umowy o współpracy. Dyskusja przeprowadzona zostanie 18 października w Krakowie, w ramach posiedzenia plenarnego NRA, w formie stacjonarnej. Pani Mecenasa zwróciła się z prośbą do dziekanów o wytypowanie przedstawicieli Izby Adwokackiej do udziału w debacie i przedstawienia stanowiska Izby.

Adw. Przemysław Rosati wskazał, że omawiamy ten proces w tym momencie, ponieważ Prezydium NRA chciałoby dobrze przygotować kolejne posiedzenie plenarne w październiku br. Instytut Legislacji zajmie się logistyczną stroną przygotowania tej części posiedzenia. Zwrócił się do Członków NRA z pytaniem, czy zaproponowana przez adw. Dorotę Kulińską formuła konsultacji jest akceptowalna.

Adw. Anisa Gnaciowska wskazała, że nie jest przekonana, czy taka forma działania da nam taką odpowiedź, jakiej chcemy. Nie jest to głos przeciw temu pomysłowi, ale jeśli chcemy znać głos środowiska dla takiej zmiany, jaką postulował KZA w 2021 roku, to czy nie warto byłoby zrobić ankiety dla adwokatów z pytaniem, jak zapatrują się na proponowane zmiany. Podobne ankiety były już robione ok. 8 czy 10 lat temu. Uważa, że wysłuchanie jest narzędziem, które jest dobre, ale jest ograniczone. Stąd pomysł na przeprowadzenie ankiety, który poddaje pod

rozważę. Jego koszty nie są duże. Wskazała, że każdy adwokat ma indywidualne zapatrywania na to zagadnienie.

Adw. Andrzej Tomaszek zwrócił się z pytaniem do pani adw. Doroty Kulińskiej, czy w ramach przedstawionego pomysłu przewidujemy, czy jeśli wypowiedzi uczestników wysłuchania będą oparte na błędnych przesłankach, to czy możliwa jest polemika, czy też wysłuchanie wypowiedzi do końca, zamknięcie wysłuchania, a na końcu dopiero wewnętrzna dyskusja.

Adw. Dorota Kulińska uważa, że należy to zrobić w trybie tylko wysłuchania. Instytut potem podsumuje dyskusję, już po zakończeniu posiedzenia, odniesie się do wszystkich argumentów i przedstawi wyniki. Odniosła się do wypowiedzi pani adw. Anisy Gnacikowskiej i kwestii ankiety. Zauważyła, że to jest decyzja NRA. Osobiście, w takich sprawach, jest przeciwnikiem ankiet. Uważa, że w ankiecie weźmie udział ten, który jest zainteresowany zmianą. Uważa, że w takim stanie rzeczy ankietą nie będzie obiektywną oceną materii.

Adw. Mikołaj Pietrzak podziękował adw. Dorocie Kulińskiej za dalszy wkład pracy w to zagadnienie. Zdaje sobie sprawę, że to z inicjatywy Izby warszawskiej powstało to zagadnienie. Przedstawił kilka uwag. Po pierwsze, uważa, że 3 minuty na wypowiedź podczas wysłuchania to jest bardzo mało czasu na przedstawienie argumentacji w imieniu Izby lub przez osobę, która przyjedzie do Krakowa, żeby zabrać głos w tej sprawie, a bardzo będzie jej zależało na przedstawieniu pełnej argumentacji. Temat jest skomplikowany, o czym świadczą wypowiedzi w gronie NRA. Powstaje pytanie, czy w ogóle przeprowadzać ten proces, skoro na wystąpienie są 3 minuty. Po drugie, zastanawia się nad wyznaczaniem przez Izby swoich przedstawicieli do udziału w wysłuchaniu. W każdym posiedzeniu biorą udział dziekani, którzy wielokrotnie zgłaszali swoje poglądy w tej sprawie. Zastanawia się, czy jest jakiś specjalny cel, aby wyznaczyć takiego przedstawiciela. Po trzecie, przedstawiciel Izby przedstawia stanowisko Izby, a w przypadku Izby warszawskiej stanowisko podyktowane jest uchwałą Zgromadzenia Izby Adwokackiej w Warszawie. Jak ma traktować głosy osób, które przyjadą na wysłuchanie? Osoby, które przyjadą do Krakowa mają bardzo konkretne interesy i poglądy. Po czwarte, co zostanie zrobione z wynikami takich konsultacji, które mogą być bardzo skrajne. Uważa, że 3-minutowa wypowiedź jest ograniczeniem głosu. Uważa, że jeśli jego uwagi zostaną uwzględnione, to 4 godziny na przeprowadzenie wysłuchania będzie zbyt małym okresem. I tu rodzi się pytanie, czy robić to w ramach posiedzenia plenarnego NRA, czy nie lepiej zrobić dedykowanego spotkania.

Adw. Dorota Kulińska odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy, uważa także, że do Krakowa przyjadą osoby najbardziej zdeterminowane i zaangażowane w to, aby adwokacka umowa o pracę została przeprocesowana skutecznie. Proponuje sprawdzić, ile osób przyjedzie. Uważa, że jeśli przyjedzie 300 osób z Izby warszawskiej opowiedzieć się za adwokacką umową o pracę, to będzie to bardzo jasny komunikat, czy z uwagi na rację jednej Izby w całej adwokaturze wprowadzamy adwokacką umowę o pracę. Dla niej jest to jasny komunikat, biorąc pod uwagę, jaki procent będzie stanowiło te 300 osób w stosunku do całości adwokatury. Uważa, że skoro NRA będzie miała podjąć ostateczną decyzję w drodze głosowania, nie ma sensu przygotowywania osobnego spotkania konsultacyjnego. Jednocześnie wskazała, że mając na myśli głos przedstawiciela Izby, nie zakładała głosu Państwa Dziekanów, czyli Członków NRA. Państwo są od rozstrzygnięcia tego zagadnienia, a nie od przedstawiania stanowiska, nawet w zakresie własnej Izby. Całe wysłuchanie będzie prawdopodobnie transmitowane. Nie chce, aby NRA była sędzią we własnej sprawie. Odnośnie do czasu wypowiedzi sugerowała się procedurą sejmową. Każdy ma do dyspozycji nawet tylko dwie minuty. Uważa, że konsultacje trwają cały czas. Instytut publikuje materiały, prosi o składanie pism, wniosków.

Adw. Jarosław Szczepaniak odniósł się do słów adw. Mikołaja Pietrzaka w zakresie czasu wystąpienia. Uważa, że osoba, która przyjeżdża na takie konsultacje, musi być przygotowana.

Jeśli chce przedstawić swoje argumenty, myśli w sposób syntetyczny, to 3 minuty na wypowiedź są wystarczające.

Adw. Przemysław Rosati zauważył, że mogą zgłosić się osoby, które mają zdanie odmienne do stanowiska Zgromadzenia Izby. Tego też nie można wykluczyć. Poprzez przeprowadzenie wysłuchania NRA pokazuje otwartość na powstały problem do całego środowiska adwokackiego. Zakłada, że proces wysłuchania potrwa nie więcej niż 3-4 godziny.

Naczelna Rada Adwokacka, po dyskusji, zdecydowała o przeprowadzeniu środowiskowej, otwartej debaty na temat adwokackiej umowy o współpracy w dniu 18 października w Krakowie.

Pkt4

Adw. Ewa Krasowska przedstawiła sprawozdanie z pracy referatu Rzecznika Dyscyplinarnego Adwokatury.

Poruszyła sprawę działania referatów skargowych w Izbach, przypominając, że ich od decyzji nie przysługuje odwołanie do Referatu Skarg NRA. Istotne jest wyczerpujące wyjaśnianie skarżącym zasad dotyczących procedury skargowej oraz pisanie szerszych uzasadnień skarżącym. Wskazała, że zwiększenie liczby spraw, które trafiają do rzeczników wiąże się z uruchomieniem całej procedury przed pionem dyscyplinarnym oraz ze zwiększeniem kosztów.

Wskazała, że referaty rzeczników z Opola, Kielc i Wrocławia nie przekazują danych statystycznych – mimo monitów. W Wałbrzychu i Koszalinie są pewne zaległości w rozpoznaniu wniosków. W Izbie Adwokackiej w Białymstoku wszystkie wnioski są rozpatrywane na bieżąco.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za referat. Poinformował, że nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Pkt 5

Adw. Jacek Ziobrowski przedstawił sprawozdanie z działalności Wyższego Sądu Dyscyplinarnego. Przedstawił następnie dane statystyczne dot. bieżącej pracy WSD, informując, że liczba kasacji utrzymuje się na wysokim poziomie. Sesje zostały wyznaczone do końca br. Od początku roku wpłynęło do WSD 137 spraw.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za referat. Poinformował, że nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Adw. Przemysław Rosati, w imieniu Naczelnej Rady Adwokackiej, podziękował za pracę w Państwowej Komisji Wyborczej – adw. Ryszardowi Kaliszowi i adw. Pawłowi Gierasowi.

Pkt 6

Adw. Dariusz Lipski zreferował harmonogram, przebieg i efekt prac nad kampanią wizerunkową promującą zawód adwokata. Wyboru agencji, która wyprodukowała materiały, dokonano w otwartym konkursie, w którym wzięły udział cztery agencje reklamowe. Wskazał, dlaczego została przygotowana kampania:

a) olbrzymie oczekiwanie wśród adwokatów;

- b) zobowiązanie NRA przez Krajowy Zjazd Adwokatury do opracowania spójnej koncepcji kreowania wizerunku zewnętrznego oraz budowy marki Adwokatury i adwokatów;
- c) znaczne nasycenie rynku nieprofesjonalistami;
- d) kampanie medialne konkurencji;
- e) potrzeba dotarcia do obywateli z prostym przekazem;
- f) chcemy wyrobić nawyk kontaktu z adwokatem;
- g) mamy za cel pokazanie korzyści korzystania z adwokatów.

W skład Zespołu pracującego nad kampanią weszli: adw. Dariusz Lipski, adw. Justyna Mazur, adw. Alicja Maciejowska, adw. Agnieszka Rosati, adw. Piotr Nowakowski, adw. Michał Terebecki. W prace nad merytorycznym kształtem kampanii włączeni byli także adwokaci: Piotr Ruszkiewicz, Martyna Klimowicz, Tomasz Gurdek. Start kampanii planowany jest na 23 września br.

Adw. Przemysław Rosati zauważył, że koszty kampanii nie są małe. Przypominał, że w kontekście uchwał KZA oraz oczekiwań, a także możliwości budżetowych NRA, przeprowadzenie tej kampanii jest możliwe. Odnosząc się do słów adw. Dariusza Lipskiego, uważa, że przy planowaniu kampanii i działań w perspektywie lat, w zależności od zasobów finansowych (a takie będą przy konsekwentnej polityce budżetowej), będzie możliwe powtarzanie kampanii rokrocznie. Stąd kreacja przedstawiona przez adw. Lipskiego może być, po drobnych korektach, powielana co roku. Ważna jest konsekwencja tej kampanii. Będzie zapadała w pamięć.

Adw. Mikołaj Pietrzak przekazał wyrazy uznania dla adw. Dariusza Lipskiego i całego zespołu przygotowującego kampanię. Nawiązując do wypowiedzi Pana Prezesa, zwrócił się z pytaniem do adw. Lipskiego, czy zakładając, że przygotowana kampania będzie powielana co rok, czy możliwe będzie za pomocą jakichś instrumentów sprawdzenie, czy ta kampania przynosi oczekiwane rezultaty, czy jest trafiona, czy jest nietrafiona, czy może być lepsza.

Adw. Dariusz Lipski wskazał, że dom mediowy w ramach budżetu, jakim będzie operował, przygotuje analizę dotarcia kampanii do określonych w założeniach grup docelowych.

Adw. Przemysław Rosati dodał, że nastawimy się na długofalowe działanie i zmierzenie, na ile to wypłynęło na odbiór społeczny. Ważna jest powtarzalność kreacji. Kampania opiera się o media społecznościowe. Koszt jednostkowy dotarcia do grupy docelowej jest niski.

Adw. Ryszard Kalisz nawiązał do wypowiedzi Prezesa Rosatego, wskazując, że zdecydowana większość opinii o adwokatach pochodzi z mediów społecznościowych. Dominuje błędna ocena adwokatury przez pryzmat ocen poszczególnych adwokatów, wskazując, że adwokat dla pieniędzy robi wszystko. Utożsamia się adwokata z klientem, co jest błędne. Kampania musi zmienić ten tok rozumowania w społeczeństwie.

Adw. Jacek Wałęcki przychylił się do słów adw. Ryszarda Kalisza. Zauważył, że może dobrym byłoby pokazanie adwokata jako po prostu człowieka. Zasady Kodeksu Etyki w życiu prywatnym są tak samo ważne dla adwokata, jak w życiu zawodowym. Pokazanie życia prywatnego adwokata może być wartością dodaną do kampanii.

Adw. Andrzej Tomaszek przekazał wyrazy uznania dla adw. Dariusza Lipskiego i całego zespołu przygotowującego kampanię. Uważa, że uniwersalność kampanii jest dużym walorem, co daje szansę, że kampania może się udać, jednak pod jednym warunkiem – kampania będzie trwała długo i będzie systematyczna. Ważnym jest utrwalić ten wizerunek. Zgodził się w pełni z adw. Ryszardem Kaliszem, że adwokat podejmuje się spraw wszystkich, bez względu na przekonania polityczne klientów. Uważa, że przedstawiona kampania zapowiada się świetnie.

Adw. Dariusz Lipski wskazał, że każda Izba i każdy adwokat dostaną materiały promocyjne do kampanii.

Adw. Justyna Mazur zauważyła, że każdy z dziekanów ma dobre relacje z prezydentami miast. Może to pomóc w umieszczeniu treści kampanii na autobusach. Być może będzie to odpłatne, ale możliwe jest wynegocjowanie jakiś dobrych cen. Autobusami jeździ mnóstwo ludzi.

Adw. Bartosz Przeciechowski zwrócił się z pytaniem, jaki moment został wybrany na rozpoczęcie przedmiotowej kampanii oraz czy kampania przewiduje wydatki na reklamę outdoorową.

Adw. Dariusz Lipski wskazał, że materiały przygotowane przez agencję przeznaczone są tylko do Internetu. Inne pola eksploatacji są dodatkowo płatne. Natomiast w kwestii rozpoczęcia kampanii wizerunkowo-edukacyjnej wskazano, że jej rozpoczęcie najlepsze jest na drugą połę września.

Adw. Aurelia Koksztys-Łuć wyraziła wielkie uznanie dla zespołu, który przygotował kampanię. Uważa, że jest to kampania społeczna, a nie kampania reklamowa. Jest kampanią o wartościach – odpowiedzialność, świadomość, dobroć. Kampania pokaże nas jako zupełnie inną Adwokaturę.

Naczelna Rada Adwokacka, po dyskusji, w wykonaniu uchwały Krajowego Zjazdu Adwokatury, postanowiła zrealizować kampanię wizerunkową promującą zawód adwokata, akceptując wyższą co do kosztów propozycję Prezydium NRA.

Pkt 7

Adw. Przemysław Rosati zreferował stan wykonania uchwał Krajowego Zjazdu Adwokatury. Wykonane zostały wszystkie uchwały. Naczelna Rada Adwokacka zdecydowała o nierealizowaniu uchwały nr 24 w sprawie współpracy z funduszami typu *litigation funding*. Prezes NRA zwrócił uwagę, że ze względu na zmianę realiów i aktualne długofalowe plany Adwokatury współpraca tego typu, na obecnym etapie, nie jest możliwa, dlatego ta uchwała nie zostanie wykonana. Podziękował wszystkim członkom Naczelnej Rady Adwokackiej za zaangażowanie w prace nad wykonaniem uchwał KZA i za okazane zaufanie.

Pkt 9

Adw. Przemysław Rosati zreferował sprawy dotyczące wysokości wynagrodzeń za świadczenie pomocy prawnej z urzędu. Przybliżył spotkanie z Ministrem Sprawiedliwości, które dotyczyło m.in. urealnienia wysokości wynagrodzeń za świadczenie pomocy prawnej z urzędu. Zgodnie ze stanowiskiem Ministra Sprawiedliwości przedstawionym na spotkaniu, pierwsza zmiana ma nastąpić w ostatnim kwartale bieżącego roku, a najpóźniej od 1 stycznia 2025 r., kolejne zaś sukcesywnie w kolejnych okresach. W ramach pierwszej zmiany ma dojść do podwyższenia o 100% minimalnych stawek wynagrodzeń w 11 kategoriach spraw, tj. spraw z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, postępowań w sprawach nieletnich, spraw alimentacyjnych, o nakazanie wypłacenia wynagrodzenia za pracę do rąk drugiego małżonka, o stwierdzenie nabycia spadku, o opróżnienie lokalu mieszkalnego i ze skargi na czynności komornika. Poinformował, że podczas spotkania zwrócono uwagę Ministra Sprawiedliwości na konieczność uwzględnienia w pierwszym etapie tych zmian także stawek obejmujących postępowania karne oraz określenia stawki minimalnej w każdej ze spraw na poziomie nie niższym niż 500 złotych. Dyskusja objęła także postulaty dotyczące zmiany regulacji

mechanizmu zasądzania kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu, a ponadto omówiono potrzebę poprawienia sprawności dokonywania przez sądy wypłat wynagrodzeń za sprawę z urzędu.

Poinformował, że podczas spotkania zwrócono uwagę na konieczność jednolitego uregulowania tych zasad, aby wypłata następowała po zakończeniu sprawy w instancji lub zaliczkowo. Podczas spotkania poruszona została także kwestia cyfryzacji postępowania sądowego, w tym propozycji NRA obejmującej możliwość składania pism za pośrednictwem portalu informacyjnego.

Minister Sprawiedliwości poinformował, że projektowana w Ministerstwie Sprawiedliwości reforma nieodpłatnej pomocy prawnej zmierza do przeprowadzenia jego racjonalizacji. Plan i zakres zmian w systemie nieodpłatnej pomocy prawnej zostały szczegółowo omówione z reprezentantami środowiska adwokackiego. Na spotkaniu potwierdzono także pełne wdrożenie dyrektyw Unii Europejskiej dotyczących harmonizacji praw procesowych oskarżonego, co stanowi jeden z priorytetów Ministerstwa. Projekt kompleksowej nowelizacji Kodeksu postępowania karnego został opracowany przez Komisję Kodyfikacyjną Prawa Karnego. Zapewnia on m.in. wymóg obligatoryjnego udziału obrońcy przy czynnościach procesowych z osobą zatrzymaną.

Pkt 10

Adw. Przemysław Rosati dokonał wprowadzenia w kwestii omówienia projektu uchwały w sprawie kosztów postępowania dyscyplinarnego.

Adw. Aurelia Koksztys-Łuć podziękowała za zaproszenie i omówiła projekt uchwały w sprawie kosztów postępowania dyscyplinarnego. Wskazała na genezę powstania projektu i czas trwania prac.

Adw. Leszek Cholewa uważa, że wszystko, co zapisane jest w uchwale wymaga uregulowania. Przekazał dwie uwagi, pierwsza techniczna do paragrafu 3, a w szczególności do ustępu 1 i 2 w kwestii zwrotu kosztów obrońcy z wyboru (*niewyraźne nagranie*), a koszty obrońcy z urzędu... (*niewyraźne nagranie*).

Druga uwaga dotyczy także ustępu 2 pkt 3. Proponuje zapis: Sąd zasądza na wniosek obwinionego (*niewyraźne nagranie*).

Adw. Piotr Dobrołowicz zwrócił się do pani adw. Aureli Koksztys-Łuć z podziękowaniami za dobrą współpracę w ostatnim czasie. Uważa, że praca nad projektami może odbywać się na posiedzeniu, ale to zabiera bardzo dużo czasu. Ważna jest praca poza posiedzeniem. Wymienił z Panią Mecenas mnóstwo uwag. Umówił się z mec. Koksztys-Łuć w czerwcu, żeby zweryfikować koszty, które mogą być generowane przez orzeczenia zawierające wynagrodzenia dla obrońców z wyboru. Przedstawił statystyki Izby szczecińskiej. W 2023 i 2024 roku w dziale RD ze 150 spraw doszło do 5 umorzeń, gdzie wcześniej zostały przedstawione zarzuty. Gdyby przyjąć, że w ramach dochodzeń są zasądzone wynagrodzenia dla obrońców takich osób, to mielibyśmy kwotę 5 000 zł, a maksymalnie 21 000 zł. To by oznaczało wzrost funkcjonowania referatu rzecznika w Izbie szczecińskiej od 5 do 10%. Taka jest realna potencjalna zmiana po stronie wydatków, tylko w zakresie pionu RD. Oczywiście projektodawcy przyjęli, że w ramach dochodzeń dyscyplinarnych takie wynagrodzenia nie będą zasądzone. Rzecznik będzie mógł takimi kosztami obciążyć Izbę. W przypadku sądu dyscyplinarnego w 2023 i 2024 roku w Izbie zakończono 20 postępowań. Doszło do jednego uniewinnienia oraz dwóch umorzeń. Mielibyśmy tu min. 3 200 zł kosztów, a 13 000 zł w wersji maksymalnej. To oznaczałoby, że koszty w zakresie funkcjonowania SD wzrosłyby od 4 do 13 punktów procentowych. Izba szczecińska

jest w stanie zaakceptować te koszty. Uważa, że przedmiotowa regulacja jest potrzebna. Do jednej rzeczy nie jest przekonany w projekcie, a mianowicie zasądzania kosztów dla pełnomocnika z wyboru dla pokrzywdzonego. Takie regulacje powinny też istnieć. Pokrzywdzony jest stroną. Wynika, z tego, że lepiej traktujemy adwokata w postępowaniu niż pokrzywdzonego. Uważa to za mankament w projekcie, który możemy zaakceptować i zobaczyć, jak to będzie funkcjonować.

Adw. Paweł Gieras uważa, że problem trzeba uregulować i jest to kierunek słuszny. Stwierdził, że sąd dyscyplinarny ma charakter sądu koleżeńskiego, a koleżeństwo powinna działać we wszystkich kierunkach. Z jednej strony ma wątpliwości, czy zryczałtowane koszty mogą być poddane takiej dowolności, że bez określonych kryteriów szczegółowych można te koszty na zasadzie jakiegoś uznania podnieść aż 6-krotnie. Z drugiej strony, jeśli chodzi o koszty obrony z urzędu, to jak najbardziej to powinno być uregulowane. To sąd wyznacza osobę, która podejmie się obrony. Mając na uwadze naszą wspólnotę, to zasądzenie kosztów obrony z wyboru jest, jego zdaniem, nieetyczne. Tak to odbiera.

Adw. Wojciech Skorupski odniósł się do treści projektowanego paragrafu 6. Brakuje mu w tym paragrafie czasu albo terminu, w jakim Izby mogłyby wzajemnie się rozliczać. Pod rozwagę poddał uzupełnienie zapisu w tym paragrafie.

Adw. Jacek Ziobrowski odniósł się do wypowiedzi adw. Pawła Gierasa. Wskazał, że chciałby „podpisać się” pod wypowiedzią o zasadach koleżeństwa. Chciałby jednak rozumieć tę koleżeństwo jako coś wzajemnego. Obwiniony musi mieć poczucie, że swoim zachowaniem uchybia zasadom koleżeństwa. Przystępując do samorządu, musi mieć świadomość zasad i konieczność ich stosowania. Koszty postępowań są ogromne, ale i czasami sztuczne. Podał przykład działania adwokata doprowadzającego do przedawnienia postępowania. Zamieszanie w Sądzie Najwyższym nie pomaga w poprowadzeniu postępowań. Uważa, że projekt procedowany dziś ułatwi prowadzenie postępowań.

Adw. Ewa Krasowska wyraziła wielkie uznanie dla zespołu, który przygotował projekt. Wie, jak bardzo potrzebny jest to dokument. Odniosła się do wypowiedzi pana dziekana Piotra Dobrołowicza w kwestii równości stron. Zasądzenie kosztów pełnomocnika dla pokrzywdzonego w przypadku skazania adwokata uważa za słuszne. To skazany adwokat będzie obciążony tymi kosztami. To jest kwestia do zastanowienia się.

Adw. Aurelia Koksztys-Łuć podziękowała za wszystkie głosy i uwagi poszczególnych przedmówców. Odniosła się do poszczególnych zapisów w projekcie.

Adw. Bartosz Przeciechowski zasugerował dodanie postanowienia w Regulaminie w paragrafie 5 punkcie 3.

Adw. Aurelia Koksztys-Łuć podziękowała za uwagi przedmówców. Odniosła się do poszczególnych zapisów w projekcie.

Adw. Bartosz Przeciechowski wrócił do paragrafu 5 ustęp 3. Propozycja jest prosta, aby po słowach „na rzecz której koszty zostały zasądzone” dodać „lub w przypadku, o którym mowa w paragrafie 3 ustęp 3”.

Adw. Paweł Gieras zaproponował, aby upoważnić zespół, aby w terminie 3-4 dni przygotował gotowy tekst wynikający z dzisiejszej dyskusji. Wówczas Rada zagłosowałaby korespondencyjnie. Wiele wątków trzeba zapisać bardzo precyzyjnie i zwrócić uwagę na wszystkie szczegóły, które się pojawiły.

Adw. Przemysław Rosati zwrócił się do pani adw. Aureli Koksztys-Łuć z pytaniem, czy projekt uchwały w tym momencie może mieć charakter niekompletny. Chciał poruszyć kwestię wejścia w życie uchwały. Będzie pociągała za sobą koszty w Izbach. Uważa, że nie wcześniej niż styczeń 2025 roku.

Adw. Mikołaj Pietrzak przychylił się do głosu adw. Pawła Gierasa.

Naczelna Rada Adwokacka, po przeprowadzonej dyskusji i naniesieniu kolejnych poprawek w projekcie, postanowiła kontynuować prace nad projektem na kolejnym posiedzeniu plenarnym, które odbędzie się w październiku w Krakowie.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za referat i udział w dyskusji.

Pkt 11

Naczelna Rada Adwokacka, w związku z podjętą decyzją w punkcie 10, postanowiła odroczyć punkt 11 do posiedzenia plenarnego, które odbędzie się w październiku w Krakowie.

Pkt 12

Adw. Przemysław Rosati zreferował kwestie związane z cyfryzacją Adwokatury, przekazując szczegółowe sprawozdanie przygotowane przez adw. Michała Szpakowskiego, Przewodniczącego Komisji ds. Informatyzacji i Członka NRA. W sprawozdaniu znalazły się informacje m.in. o przygotowanym projekcie rozwoju elektronicznego systemu obsługi Adwokatury (eSOA), portalu palestra.pl, a także o wdrożeniu systemu EZD RP w ramach projektu transformacji cyfrowej biur NRA i okręgowych rad adwokackich. Odczytał treść sprawozdania.

Wskazał, odnosząc się do kwestii budowy obecnego eSoa, że za mało było nadzoru przy projektowaniu systemu i współpracy na tym etapie z firmą (...). Problemem było wyegzekwowanie od (...) tego, co się należało NRA w związku z realizacją umowy. Wspomnieć też trzeba o jakości kodu, którym producent się posługiwał. Brak jest w umowie instrumentów, które mogłyby skutecznie zmuszać (...) do należytego wykonywania umowy. Musimy mieć świadomość, że osoba, która odpowiadała w zeszłej kadencji za informatyzację powinna bardziej egzekwować interes adwokatury. Pracownik biura NRA mówił, że nie miał wsparcia od osób odpowiedzialnych w poprzedniej kadencji za informatyzację, które pozwalałoby mu należycie realizować swoją pracę w kontakcie z (...). Skutki są nam dziś znane. Ważne jest, abyśmy patrzyli do przodu. Ma nadzieję, że w końcu uda się zamknąć proces informatyzacji. Musimy bezwzględnie egzekwować interes Naczelnej Rady Adwokackiej w relacji z podmiotem, który będzie wykonywał umowę.

Uważa, że powinniśmy zmierzać do podpisania umowy z (...) NRA musi bazować na zaufaniu do ludzi, którzy znają się na tym. Rozmawiał z Ministrem Cyfryzacji oraz szefem Polska Cyfrowa w kontekście potencjalnych grantów na ten cel. Szukamy równolegle źródeł finansowania, które odciążą budżet.

Odniośł się do potencjalnego sporu sądowego z obecnym wykonawcą. Możliwym jest, że proces NRA może przegrać z uwagi na to, że wykonawca broni się, że nie miał decyzyjnego partnera po stronie NRA. Jest kwestia biegłego, który może stwierdzić, że otrzymaliśmy system taki, jaki zamówiliśmy. Pozostanie kwestia interpretacji zapisów umowy.

Adw. Andrzej Tomaszek zapytał, czy zbyt późne ukazywanie się „Palestry” w wersji elektronicznej ma związek z firmą (...).

Adw. Przemysław Rosati odniósł się do pytania adw. Andrzeja Tomaszka. NRA, w ramach porządkowania wydatków, zawarła nową umowę na obsługę informatyczną NRA. Zracjonalizowano wydatki związane z dystrybucją papierowej „Palestry”. Obecnie wszystko to

dziecie się poza redakcją. NRA może odpłatnie publikować teraz prace doktorskie i inne prace naukowe. W wyniku racjonalizacji wydatków na dystrybucję wypowiedziano umowę z podmiotem zajmującym się przygotowaniem bazy wysyłki papierowej. W wyniku czego podmiot ten zażądał dodatkowego wynagrodzenia za wprowadzanie wersji elektronicznej „Palestry” do portalu palestra.pl. Według NRA takie wynagrodzenie nie należało się i nie zostało zapłacone. Spowodowało to „strajk włoski” i szantaż po stronie tego podmiotu. W konsekwencji dodatkowo wstrzymana została płatność wynagrodzenia dla tego podmiotu. Wówczas prace ruszyły. Ostatecznie zmieniono obsługę informatyczną NRA. Poprzedni podmiot nie przekazał nowemu *know-how*, czyli informacji, jak ma wprowadzać „Palestrę” do portalu. Nowy wykonawca przeszkolił się w tej materii u pierwotnego wykonawcy tego systemu, co kosztowało NRA (...) zł. NRA postanowiła dokonać potrącenia z niewypłaconego wynagrodzenia zwolnionej firmy.

Odnosił się kwestii serwisu palestra.pl. Uważa, że stworzenie tego systemu w formie odrębnego od eSOA programu było błędem i obrazuje brak wizji na spójne działanie NRA w poprzedniej kadencji. Wyprodukowano nowy system, dość drogi system, obok głównego systemu eSoa. Rozwiązania systemu palestra.pl były płatne co roku. W pewnym momencie serwis ten zostanie wyłączony. Wszystko będzie w docelowym systemie.

Adw. Anisa Gnacikowska zapytała, czy Prezydium NRA, oprócz Pana Łukasza Możejko, w budowie nowego systemu przewiduje jakiś podmiot, który będzie kontrolował prace. W kontekście kodów systemu zapytała, czy kody ulegają dezaktualizacji. Czy za jakiś czas nie będzie konieczna kolejna decyzja o napisaniu nowego systemu.

Adw. Przemysław Rosati wskazał, że w pewnym momencie było to rozważane. Jego zdaniem to doskonałe rozwiązanie, ale niestety kosztowe rozwiązanie. W chwili obecnej mamy pana Możejko, pana Zalewskiego, który jest informatykiem oraz mamy obsługę informatyczną NRA, która według zapisów umowy będzie pełniła rolę doradcy.

Odnosił się do kwestii kodów. Wybierany jest kod, który ma charakter uniwersalny, tzn. że każdy nowy podmiot będzie mógł kontynuować pracę przy budowie lub rozwoju systemu. Kod taki podlega procesowi aktualizacji, jak np. aplikacja na telefonie. Takie informacje zostały nam przedstawione podczas posiedzeń Prezydium NRA. Ponownie wskazał, że pan Możejko nie miał wsparcia w osobach decyzyjnych, które odpowiadały za informatyzację.

Adw. Mikołaj Pietrzak wskazał, że ten motyw pojawia się już któryś raz. Ograniczaliśmy się do wysłuchania tylko pana Łukasza Możejko, a czy osoba, która rzekomo zaniechała obowiązków, też miała możliwość wypowiedzenia się?

Adw. Przemysław Rosati wskazał, że stanowisko pracownika jest w dużej mierze odzwierciedlone w protokołach posiedzeń Prezydium NRA z poprzedniej kadencji. Poinformował, że czytał protokoły posiedzeń Prezydium NRA. Nie ma powodu twierdzić też, że pracownik chciał celowo nie wykonywać umowy i nie zadbać o interesy adwokatury. Wskazał, że zmierza do uporządkowania sytuacji, a nie do rozstrzygania, jak było. Ważne, żeby z tych doświadczeń wyciągnąć wnioski.

Pytanie z Sali: Ile lat ma pan Możejko i jak długo będziemy z nim związani?

Adw. Przemysław Rosati poinformował o liczbie subskrybentów Cyfrowej Kancelarii oraz o nowych jej możliwościach.

Naczelną Radę Adwokacką wyraziła zgodę kierunkową na zawarcie umowy z firmą JMR Technology sp. z o.o. na budowę oraz utrzymanie nowego systemu e-Soa oraz utrzymanie dotychczasowego systemu e-Soa. Jednocześnie upoważniła Prezydium NRA do przeprowadzenia powyższych działań.

Sprawozdanie adw. Michała Szpakowskiego, przewodniczącego Komisji ds. Informatyzacji i członka NRA stanowi załącznik do protokołu (w załączeniu).

Pkt 13

Adw. Przemysław Rosati dokonał wprowadzenia do punktu dotyczącego omówienia pracy referatów spraw osobowych i skargowych. Wskazał na aspekt obniżenia kosztów funkcjonowania, co ma już swoje odzwierciedlenie w wykonaniu budżetu.

Adw. Justyna Mazur przedstawiła pracę referatów spraw osobowych i skargowych. Przedstawiła nowego Sekretarza Prawniczego NRA i Sekretarza Redakcji „Palestry” pana adw. Adama Kozienia. Wskazała, że od początku roku Prezydium NRA starało się reformować referat skargowy i referat osobowy także poprzez łączenie pracy adwokatów pracujących w obydwu referatach. Zmniejszono liczbę sekretarzy prawniczych z 9 do 3 - adw. Adam Kozień, adw. Martyna Klimowicz, adw. Michał Bieńkowski. Nadzór na referatami sprawuje wspólnie z adw. Jarosławem Szczepaniakiem, Zastępcą Sekretarza NRA. Na powyższych działaniach NRA zaoszczędziła ok 170 000 zł.

Pkt 14

Adw. Justyna Mazur przekazała informacje organizacyjne dotyczące Krajowego Zjazdu Adwokatury w 2025 r. w Bydgoszczy, wskazując na kwestie noclegowe, kwestie sali obrad.

Naczelna Rada Adwokacka, po przeprowadzonej dyskusji, postanowiła, że zakwaterowanie delegatów na Krajowy Zjazd Adwokatury będzie raczej w pokojach jednoosobowych – w zależności od preferencji zgłaszanych przez Izby.

Adw. Dariusz Lipski poinformował o trzeciej już edycji akcji „Adwokat na Uczelni”, zaplanowanej na 14 listopada 2024 r.

Adw. Aleksander Gut zaprosił na 17 października br., na godz. 18:00, do siedziby MANGGHA Muzeum Sztuki i Techniki Japońskiej, ul. Marii Konopnickiej 26, gdzie odbędzie się debata pt. „Praworządność w Polsce rok po wyborach”.

Adw. Stanisław Kłys zaprosił na kolejną edycję Adwokackich Dni Kultury. Przedstawił szczegółowy program.

Adw. Jarosław Szczepaniak zaprosił do Łodzi na koniec września na kolejną edycję Mistrzostw Adwokackich w Piłce Nożnej.

Adw. Przemysław Rosati podziękował dziekanowi ORA w Rzeszowie adw. Marcinowi Cichulskiemu za goszczenie Naczelnej Rady Adwokackiej na terenie Izby rzeszowskiej.

Adw. Przemysław Rosati wobec wyczerpania porządku obrad zamknął posiedzenie, jednocześnie dziękując zgromadzonym za uczestnictwo.

Protokołował:
Łukasz Tkacz
Łukasz Tkacz
Dyrektor Biura NRA

Przewodniczył:
Przemysław Rosati
adw. Przemysław Rosati
Prezes NRA

Protokół sporządziła:
Justyna Mazur
adw. Justyna Mazur
Sekretarz NRA