

**Posiedzenie plenarne
Naczelnej Rady Adwokackiej
Białystok, 14 czerwca 2024 roku**

Adw. Przemysław Rosati otworzył posiedzenie plenarne NRA. Powitał na posiedzeniu wszystkich przybyłych – dziekanów i wicedziekanów ORA, Członków NRA oraz zaproszonych gości.

Adw. Jowita Grochowska w imieniu Izby Adwokackiej i własnym powitała wszystkich w Białymstoku.

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że pełnomocnictwa do głosowania na jego ręce złożyli: adw. Ryszard Bochnia, adw. Marcin Cichulski, adw. Paweł Gieras, adw. Marian Jagielski i adw. Marek Mikołajczyk. Poinformował, że adw. Henryk Stabla otrzymał pełnomocnictwo do głosowania od adw. Leszka Cholewy do czasu jego przybycia na posiedzenie.

Pkt 1

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że nie wpłynął żaden wniosek o uzupełnienie lub zmianę zaproponowanego przez Prezydium NRA projektu porządku obrad. W ramach autopoprawki zaproponował uzupełnienie punktu 13 porządku obrad o omówienie projektu adwokackiej spółki kapitałowej z referatem adw. Michała Bieniaka oraz dodatnie punktu 23: „Podjęcie uchwały w sprawie nowego *Regulaminu w sprawie prowadzenia kont poczty elektronicznej w domenie adwokatura.pl*”. Zaproponował przyjęcie porządku z tymi uzupełnieniami.

Naczelna Rada Adwokacka przyjęła porządek obrad w brzmieniu zaproponowanym przez Prezesa NRA (w załączeniu).

Pkt 2

Adw. Justyna Mazur przypomniała, że Członkowie NRA otrzymali protokół z posiedzenia plenarnego, które odbyło się 5-6 kwietnia br. w Lublinie. Jedna osoba zgłosiła do swojej wypowiedzi uwagi redakcyjne, które zostały uwzględnione. Zawniosowała o przyjęcie dokumentu.

Naczelna Rada Adwokacka przyjęła protokół z posiedzenia plenarnego Naczelnej Rady Adwokackiej, które odbyło się 5-6 kwietnia 2024 roku.

Pkt 3

Adw. Przemysław Rosati zreferował działania Prezydium NRA podejmowane od czasu ostatniego posiedzenia plenarnego NRA. Poinformował że Zgromadzenie Izby Adwokackiej w Wałbrzychu wybrało adw. Jerzego Lachowicza na dziekana kolejnej kadencji. Pogratulował nowo wybranemu dziekanowi, dziękując jednocześnie adw. Jerzemu Świteńkiemu za owocną współpracę. Pogratulował również adw. Sławomirowi Krzesiowi, który został wybrany dziekanem na drugą kadencję przez Zgromadzenie Izby Adwokackiej we Wrocławiu. Poinformował, że adw. Małgorzata Mączka-Pacholak została przez niego wskazana do zespołu

powoływanego przez Ministra Spraw Zagranicznych, który wyłoni polskiego kandydata na sędziego Europejskiego Trybunału Praw Człowieka.

Poinformował, że – w ślad za wnioskiem adw. Jowity Grochowskiej z poprzedniego posiedzenia NRA – skierował do Ministra Sprawiedliwości wystąpienie dotyczące konieczności zabezpieczenia dostępności odpowiedniej liczby lekarzy sądowych w każdym okręgu sądowym, akcentując negatywne skutki dla obywateli wynikające z obecnej sytuacji. Z zebranych przez biuro NRA danych wynika, że w niektórych okręgach takich lekarzy nie ma w ogóle albo są to 1-2 osoby. Stwierdził, że albo Państwo zapewni obywatelom rzeczywisty dostęp do lekarzy sądowych, albo przepisy ustawy powinny zostać uchylone. Dodał, że w tej sprawie rozmawiał również z prezesem Naczelnej Izby Lekarskiej, a z uzyskanych informacji wynika, że lekarze nie są zainteresowani pełnieniem tej funkcji z uwagi na bardzo niskie stawki. Poinformował, że jego wystąpienie zostało poparte przez Rzecznika Praw Obywatelskich, który zwrócił się do MS o rozwiązanie problemu.

Zwrócił uwagę, że Ministerstwo Sprawiedliwości wciąż nie przedstawiło konkretnego stanowiska w sprawie urzędówek. Poinformował, że Prezydium NRA zdecydowało o wsparciu adw. Roberta Pogorzelskiego, który złożył pozew wobec Skarbu Państwa w związku z brakiem odpłatności za pełnienie dyżuru w postępowaniu przyspieszonym. To precedensowa sprawa i z pewnością przedstawiciele samorządu wezmą udział w rozprawie. Poinformował, że w odpowiedzi na petycję NRA w sprawie ustalenia zasad wypłaty wynagrodzenia za sprawę prowadzoną z urzędu po zakończeniu postępowania w danej instancji Wiceminister Sprawiedliwości Zuzanna Rudzińska-Bluszcz poinformowała, że MS nie widzi podstaw do takiej zmiany, gdyż wprowadzenie postulowanych rozwiązań zbyt obciążałoby sędziów dodatkowymi czynnościami. Przypomniął, że 16 maja br. Prezydium NRA podjęło uchwałę, występując do premiera o uchylenie w całości rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu. Ta uchwała została podjęta wobec braku jakichkolwiek informacji ze strony MS o wydaniu nowego rozporządzenia. Poinformował, że 23 maja br. Członkowie Prezydium NRA spotkali się z adw. Jackiem Różyckim, pełnomocnikiem Ministra Sprawiedliwości ds. urzędówek. Rozmowa nie zakończyła się konkretną deklaracją, tylko informacją o zamiarze dokonania analizy problemu. Wyraził nadzieję, że ustanowienie pełnomocnika nie będzie formalnością, a doprowadzi do realnych zmian. Podziękował Zgromadzeniu Izby Adwokackiej w Częstochowie za podjęcie uchwały i apel do MS o reformę systemu pomocy prawnej i zabezpieczenie odpowiednich środków w budżecie na ten cel.

Przypomniął o trwających pracach legislacyjnych nad projektem ustawy o KRS, który nie został jednak włączony w porządek obrad trwającego posiedzenia Sejmu RP.

Poinformował o trwającej II edycji akcji edukacyjno-wizerunkowej „Bajeczni Adwokaci”. Podziękował wszystkim osobom zaangażowanym w to przedsięwzięcie i zachęcił zebranych do aktywnego włączenia się w akcję, która ma bardzo szeroki zasięg społeczny i jest bardzo dobrym narzędziem promującym Adwokaturę i zawód adwokata. Dodał, że premierę miało również tłumaczenie książki „Leśne sprawy Misia Adwokata” na polski język migowy. Przypomniął o projekcie „Młode głowy. Otwarcie o zdrowiu psychicznym” prowadzonym przez fundację UNAWEZA Martyny Wojciechowskiej. Zaznaczył, że NRA wpiera to przedsięwzięcie wyłącznie merytorycznie.

Przypomniął, że 23-26 kwietnia br. odbył się egzamin adwokacki, którego zbiorze wyniki poznamy 19 czerwca br. Poinformował, że Prezydium NRA podjęło uchwałę o próbnym egzaminie zawodowym dla aplikantów III roku szkolenia, wyznaczając jego termin na 5-8 grudnia br. Zachęcił dziekanów do propagowania informacji o szkoleniach skierowanych do

adwokatów rozpoczynających wykonywanie zawodu, które przygotowała Komisja Aplikacji Adwokackiej. Przypomniat też o programach partnerskich skierowanych do адвокатów i aplikantów adwokackich. W ostatnim czasie NRA uruchomiła program dotyczący płatności bezgotówkowych – we współpracy z Planet Pay oraz program umożliwiający zakup sprzętu elektronicznego po preferencyjnych cenach – we współpracy z x-com.

Poinformował, że prace Prezydium NRA w ostatnim czasie koncentrowały się na opracowaniu projektów legislacyjnych w ramach składanych petycji, przygotowaniu akcji edukacyjnych, sprawach organizacji spotkania prezesów adwokatów Europy Środkowej i Wschodniej, prac informatycznych dot. EZD RP, który pilotażowo zostanie wdrożony w NRA, ORA w Gdańsku i ORA w Opolu. Wyraził nadzieję, że pozostałe Izby będą chciały przyłączyć się do tego projektu i wdrożyć system EZD RP. Wyjaśnił, że sam program, dzięki współpracy podjętej z Ministerstwem Cyfryzacji i NASK, jest bezpłatny, a koszty po stronie NRA to zakup infrastruktury informatycznej oraz szkolenia.

Poinformował o pracach Ośrodka Badawczego Adwokatury, który m.in. na bazie wyników ankiety środowiskowej przygotował projekt zmian w kpc w obszarach najistotniejszych w pracy adwokata. Propozycje, po opracowaniu ich przez legislatora, zostaną złożone w polskim parlamencie.

Podziękował wszystkim dziekanom za zaproszenia na Zgromadzenia izbowe, w których stara się uczestniczyć w miarę możliwości.

Adw. Bartosz Grohman poinformował, że 10 kwietnia br. odbyła się coroczna uroczystość upamiętniająca adwokatów, którzy zginęli w katastrofie prezydenckiego samolotu pod Smoleńskiem. Poinformował, że 13 czerwca br. zorganizował również uroczystość ku pamięci adwokatów pomordowanych w czasie II wojny światowej w Palmirach pod Warszawą. Zreferował szczegóły bieżącej współpracy ze Stowarzyszeniem Studentów Prawa ELSA Poland, a także prac nad petycją w sprawie podatku VAT. Poinformował o spotkaniu z delegacją norweskich adwokatów, którego tematem był m.in. problem wysokości stawek z urzędu w Polsce i Norwegii. Koledzy byli zdumieni brakiem zrozumienia dla sytuacji adwokatów wśród polskich sędziów, którzy co do zasady nie podejmują decyzji o zwiększeniu stawek, mimo istnienia prawnych możliwości. Przedstawił przebieg posiedzenia Standing Committee CCBE w Lozannie, podczas którego omawiane były m.in. sprawy związane z kosztami działalności adwokackiej i wykorzystaniem AI. Toczą się prace nad konwencją o ochronie zawodu prawnika, w której silny akcent ma zostać położony na niezależność i tajemnicę adwokacką. Komisja Europejska zamierza wesprzeć ten dokument; okaże się jeszcze, jaka będzie decyzja polskiego rządu. Dodał, że na forum międzynarodowym daje się zauważyć rozczarowanie brakiem efektów po zmianie władzy w Polsce. Poinformował również o spotkaniu z National Council of Resistance of Iran, której członkowie zabiegają o wspieranie ich działań, a także o przebiegu III Forum Prawnego UE – Partnerstwo Wschodnie, podczas którego reprezentował NRA. Poinformował, że 3 czerwca br. odbyło się wyjątkowe spotkanie – na zaproszenie NRA, KRRP oraz Europejskiej Akademii Prawa w Trewirze do Warszawy przyjechali przedstawiciele Sądu Unii Europejskiej na wspólną debatę dotyczącą nowych wyzwań, przed którymi stoi Sąd Unii Europejskiej. W debacie wziął również udział prezes Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości Marc Van Der Woude. Poinformował również o działaniach podjętych celem przygotowania dla polskich adwokatów szkoleń dotyczących funkcjonowania TSUE.

Adw. Przemysław Rosati poinformował o nawiązaniu współpracy z Rzeczniką Praw Dziecka, w ramach której możliwa będzie realizacja interesujących projektów. Zreferował przebieg konferencji „Jak skutecznie walczyć z korupcją”, której tematem były plany reformy służb specjalnych w Polsce w celu ochrony praw obywateli. Przypomniat raport Najwyższej Izby

Kontroli dotyczący problemu braku cywilnego nadzoru nad działaniem służb, a także zwrócił uwagę na istotny wyrok ETPCz w sprawie dotyczącej inwigilacji polskich obywateli.

Poinformował, że reprezentował Adwokaturę podczas uroczystości z okazji 20-lecia wstąpienia Polski do Unii Europejskiej. Poinformował, że 24 maja br. razem z adw. Dorotą Kulińską i adw. Moniką Haczkowską z Instytutu Legislacji i Prac Parlamentarnych wziął udział w wysłuchaniu publicznym w sprawie projektu ustawy o Trybunale Konstytucyjnym i ustaw towarzyszących, podczas którego zostało zaprezentowane stanowisko Adwokatury. Poinformował, że przedstawiciel NRA stale monitoruje prace w Ministerstwie Rozwoju i Technologii dotyczące procesów deregulacyjnych w obrębie prawa gospodarczego, które mogą dotknąć również praktyki adwokackiej. Poinformował, że na niedawnym spotkaniu z nowym Szefem KAS poruszył problem wykonania prawomocnego postanowienia dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku zobowiązującego NRA do przekazania danych wszystkich adwokatów i aplikantów. Przypomniał obowiązujące brzmienie przepisów Prawa o adwokaturze i stwierdził, że zmiana art. 58a może stanowić wyjście z sytuacji. Te rozmowy będą kontynuowane.

Adw. Andrzej Zwara zaprezentował najnowszą publikację Biblioteki Palestry – eseje adw. Andrzeja Tomaszka zebrane w tomie „Pożytki z czytania. Eseje nie tylko dla adwokatów”. Pogratulował autorowi i gorąco zachęcił wszystkich zebranych do lektury.

Adw. Andrzej Tomaszek dodał, że w publikacji zostały zebrane teksty jego autorstwa ukazujące się w latach 2011-2023 w „Palestrze”. Podziękował za wydanie tego zbioru przez Bibliotekę Palestry.

Adw. Bartosz Grohman przypomniał o działaniach podjętych przez adw. Przemysława Rosatego jako członka Trybunału Stanu, których celem jest powrót do właściwego działania tej instytucji publicznej.

Adw. Przemysław Rosati podziękował i otworzył dyskusję.

Adw. Bartosz Przeciechowski zwrócił uwagę, że Zgromadzenie Izby Adwokackiej w Warszawie również podjęło uchwałę dotyczącą problemu wysokości stawek adwokackich za sprawy z urzędu i wyboru. Przypomniał dyskusję dotyczącą wykorzystania sztucznej inteligencji (AI) w pracy adwokata, która miała miejsce podczas posiedzenia NRA we wrześniu 2023 roku. Wydarzenia postępują bardzo szybko – w marcu Parlament Europejski przyjął AI Act, a implementacja tego rozporządzenia nastąpi niebawem. Zwrócił uwagę na potrzebę opracowania wytycznych dla adwokatów, jak to miało miejsce z AML. Zapytał, czy NRA brała udział w prekonsultacjach rozpoczętych w kwietniu br. przez Ministerstwo Cyfryzacji. Zaapelował o aktywne włączenie się w prace.

Adw. Przemysław Rosati poinformował o rozpoczęciu – na razie nieformalnych – prac przez zespół, którego zadaniem będzie przegląd zmian w przepisach europejskich i ocena ich potencjalnego wpływu na wykonywanie zawodu adwokata. Poinformował, że NRA nie brała udziału w prekonsultacjach. Zespół ma opracować ważne dla nas tematy, abyśmy mogli podjąć dyskusję merytoryczną.

Adw. Bartosz Przeciechowski złożył gratulacje adw. Mikołajowi Pietrzakowi i adw. Małgorzacie Mączce-Pacholak w związku z wyrokiem ETPCz w sprawie skargi na Polskę dotyczącej inwigilacji obywateli przez służby specjalne. Odniósł się do podejmowanych przez Prezydium NRA działań zmierzających do tego, aby nieuprawnione osoby nie korzystały z zastrzeżonych znaków Adwokatury. Wskazał, że pewne wątpliwości budzi dążenie Prezydium NRA w celu odebrania adwokackiej grupie dyskusyjnej na Facebooku możliwości posługiwania się nazwą Adwokatura Polska, z powołaniem się na ochronę znaku towarowego. Przede wszystkim jest to oddolna społeczność adwokacka, istniejąca od wielu lat i gromadząca ok.

16.000 adwokatów, adwokatów oraz przedstawicieli grona aplikanckiego. Poza tym znak towarowy nie był używany w nazwie grupy w celach związanych z obrotem towarami czy usługami lub nieuczciwą reklamą. Określenie Adwokatura Polska miało charakter integrujący, stanowiło dla członków i członków grupy przedmiot dumy z powodu identyfikowania się w przestrzeni mediów społecznościowych jako należących do szczególnego grona zawodowego. Grupa ta stanowi przestrzeń do dyskusji w tematach ogólnych, samorządowych, ale także indywidualnych, wzajemnego wsparcia i rozmowy na tematy zawodowe. Wychodząc naprzeciw oczekiwaniom Prezydium dokonano zmiany nazwy z „Adwokatura Polska” na „Adwokatura w Polsce”, co jednak nadal budziło wątpliwości Prezydium. W ocenie adw. Przeciechowskiego ochrona znaków Adwokatury to co do zasady słuszne działanie, jednak nie może to oznaczać generalnego braku możliwości posługiwania się określeniem Adwokatura czy Adwokatura Polska przez członków palestry. Zwrócił się do Prezydium NRA o doprecyzowanie zasad korzystania ze znaków, w szczególności dla inicjatyw adwokackich.

Adw. Bartosz Grohman wyjaśnił, że działania zostały podjęte celem ochrony znaków przede wszystkim przed nadużyciami ze strony różnych podmiotów gospodarczych.

Adw. Bartosz Tiutiunik zwrócił uwagę, że do grupy „Adwokatura Polska” należą również osoby spoza samorządu, a dyskusja prowadzona jest na różnym poziomie. Adwokaci, którzy są administratorami takich grup powinni być na to wyczerpani.

Adw. Bartosz Przeciechowski stwierdził, że nawet ochrona znaków w interesie Adwokatury powinna mieć swoje granice, zaś z udziału w tej grupie na bieżąco eliminowano osoby nieuprawnione, nie należące do palestry.

Adw. Przemysław Rosati poinformował o podjęciu prac nad przygotowaniem regulaminu korzystania z zastrzeżonych dla Adwokatury znaków.

Adw. Jacek Ziobrowski zauważył, że problem korzystania z AI i jej wpływ na całość naszego życia zaprzętają uwagę wielu specjalistów i polityków w Europie i na świecie. Adwokaci również muszą być przygotowani na nadchodzące zmiany.

Adw. Bartosz Przeciechowski zaapelował do Komisji Doskonalenia Zawodowego przy NRA o przeznaczenie środków na organizację szkoleń dotyczących korzystania z narzędzi AI.

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że wspomniany przez niego zespół wypracuje rekomendacje dla NRA. Podziękował za dyskusję.

Pkt 4

Adw. Przemysław Rosati przypomniał inicjatywy legislacyjne NRA składane w trybie petycji. Senat RP pracuje nad projektem ustawy o świadczeniu pomocy prawnej w Polsce, który został przedłożony w formie petycji jeszcze w 2022 roku. Zreferował szczegóły dotyczące uwag senackich do tego projektu. W toku trwających prac zostanie przedstawiona opinia dotycząca zgodności przedstawionych propozycji z Konstytucją RP. Stwierdził, że ograniczenia dla tej działalności gospodarczej są zasadne w interesie publicznym, również w świetle orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego.

Poinformował, że po ubiegłorocznych wyborach parlamentarnych ponownie zostały złożone następujące petycje:

1. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany zasad orzekania o zwrocie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu przez adwokata w postępowaniach cywilnych i karnych. Przypomniał, że Ministerstwo Sprawiedliwości nie poparło postulowanych przez NRA zmian.

2. Petycja w sprawie uchylenia art. 99a kpk, czyli uchylenia obowiązku sporządzania uzasadnień orzeczeń w sprawach karnych na „formularzu uzasadnień” i przywrócenia poprzedniej formuły sporządzania uzasadnienia. Poinformował, że toku konsultacji prowadzonych przez MS radcowie prawni zaprezentowali odmienne od naszego stanowiska, stwierdzając, że formularze uzasadnień to dobre rozwiązanie. Poinformował, że 25 kwietnia br. do Sejmu RP została wniesiona poselska inicjatywa ustawodawcza obejmująca propozycję NRA uchylenia art. 99a kpk. Zwrócił uwagę na zaangażowanie w te działania posła Pawła Śliżę, który jest adwokatem i wyraził nadzieję, że prace zakończą się sukcesem.
3. Petycja dotycząca zmian w kpk w zakresie przeszukania pomieszczeń adwokata oraz środka zapobiegawczego w postaci zawieszenia w wykonywaniu zawodu w stosunku do oskarżonego będącego adwokatem. Z odpowiedzi Ministerstwa Sprawiedliwości wynika, że projekt gruntownej reformy przepisów dotyczących postępowania karnego będzie przedmiotem prac Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Karnego.
4. Petycja w sprawie zmian w kpk w zakresie poszerzenia kręgu podmiotów uprawnionych do wykonywania praw zmarłego pokrzywdzonego, oskarżyciela posiłkowego i oskarżyciela prywatnego, o spadkobiercę zmarłego. W ocenie Ministerstwa Sprawiedliwości przedstawione w petycji postulaty nie są uzasadnione, zatem nie są w tym zakresie planowane prace legislacyjne. Dodał, że z tej odpowiedzi wynika, że nie zrozumiano istoty problemu procesowego i zapowiedział podjęcie dalszych działań.
5. Petycja w sprawie zapewniania zatrzymanemu prawa do skorzystania z pomocy prawnej z urzędu w przypadku wykonywania czynności procesowych lub dowodowych na etapie zatrzymania. Te postulaty mają doprowadzić do skutecznej implementacji dyrektywy obrończej. W odpowiedzi MS poinformowało o pracach nad przygotowaniem przepisów w zakresie postulowanej przez NRA zmiany. Posłowie również zainteresowali się tematem, ale nie zgłoszono jeszcze żadnej inicjatywy legislacyjnej.
6. Petycja w sprawie zmiany przepisów kpk, polegającej na wyeliminowaniu z procedury karnej instytucji „sprzeciwu prokuratora” przy tzw. aresztach warunkowych i przy wydaniu listu żelaznego. NRA nie otrzymała żadnej odpowiedzi z MS w tej sprawie.
7. Petycja w sprawie zmiany kpk celem przywrócenia zakazu wykorzystywania przeciwko obywatelom dowodów pozyskiwanych w sposób nielegalny. Poinformował, że posłowie Klubu Parlamentarnego Polska 2050 – Trzecia Droga podjęli inicjatywę ustawodawczą, wnosząc do Sejmu RP projekt ustawy o zmianie kpk na bazie propozycji NRA. Ponownie zwrócił uwagę na współpracę z posłem Pawłem Śliżem.
8. Petycja w sprawie zmian w kpc i kpk, których celem jest wprowadzenie, jako rozwiązania alternatywnego, możliwości składania przez adwokatów za pośrednictwem Portalu Informacyjnego sądów powszechnych środków odwoławczych w sprawach cywilnych i karnych oraz dalszych pism procesowych w postępowaniu odwoławczym. Z informacji Prezydium NRA wynika, że portal może realizować komunikację dwustronną. Zmiana przepisów byłaby odpowiedzią na problemy Poczty Polskiej, ograniczanie liczby placówek czy godzin ich funkcjonowania, a także zwiększające się koszty usług pocztowych.
9. Petycja w sprawie zmian w kkw, które mają na celu uchylenie zmian wprowadzonych do systemu penitencjarnego ustawą z dnia 5 sierpnia 2022 roku o zmianie ustawy – Kodeks karny wykonawczy oraz niektórych innych ustaw. Dodał, że w Instytucie Legislacji i Praw Parlamentarnych nad zmianami w kkw pracuje specjalny zespół.

Poinformował, że Prezydium NRA rozważa złożenie petycji w sprawie uchylecia przepisów o dyżurach adwokackich w tzw. postępowaniu przyspieszonym. Adwokaci jako jedyni są zmuszani pozostawać dyspozycyjnymi bez stosownego wynagrodzenia. Stwierdził, że postępowanie przyspieszone to efekt populistycznych pomysłów Zbigniewa Ziobry i w praktyce nie funkcjonuje. Przypomniał, że Prezydium NRA wspiera działania adw. Roberta Pogorzelskiego w procesie przeciwko Skarbowi Państwa i konsekwentnie podnosi problem w przestrzeni publicznej. Przypomniał również swoje wystąpienie do MS dotyczące dostępności lekarzy sądowych, które wsparł Rzecznik Praw Obywatelskich.

Poprosił adw. Dorotę Kulińską, Dyrektor Instytutu Legislacji i Prac Parlamentarnych, o referat dotyczący składanych opinii i udziału NRA w konsultacjach publicznych.

Adw. Dorota Kulińska przypominała działania podejmowane przez samorząd w sprawie projektu zmian w ustawie o nieopłatnej pomocy prawnej, w tym przebieg konferencji, która odbyła się 8 marca br. w Bielsku-Białej, podczas której negatywne stanowisko wobec tego projektu zajęli również przedstawiciele samorządu terytorialnego. Dodała, że choć w konferencji brali również udział przedstawiciele MS, to prace legislacyjne nie idą we właściwym kierunku, a zgłaszane przez nas postulaty nie są brane pod uwagę. Stanowczy sprzeciw budzą pomysły, aby system był dostępny dla wszystkich, niezależnie od ich sytuacji materialnej, a pomoc prawna świadczona miałaby być także zdalnie, co zagraża zachowaniu tajemnicy adwokackiej. Przypomniała, że stałym przedstawicielem NRA w rozmowach z MS w tej sprawie jest adw. dr Mariusz Hassa. Zauważyła, że mimo zmiany władzy niestety nie poprawiły się standardy współpracy przy przygotowywaniu rozwiązań prawnych dla obywateli.

Poinformowała, że ILiPP angażuje się w procesy legislacyjne związane z inicjatywami również innych podmiotów, np. sędziów NSA, który podjęli próbę reformy przepisów dot. postępowania przed sądami administracyjnymi. Dodała, że w tym roku zostało złożonych 16 opinii do różnych projektów aktów prawnych.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za referat i otworzył dyskusję.

Adw. Ryszard Kalisz stwierdził, że od 2004 roku wszystkie zmiany dotyczące procedury karnej były anty-adwokackie, ale nie powinniśmy się do tego przyzwyczajać. Zwrócił uwagę na problemy funkcjonowania sądów i prokuratur oraz decyzje podejmowane, w jego opinii, poza prawem, np. te dotyczące zawieszania adwokatów w wykonywaniu zawodu przez prokuratorów. Temu należy przeciwdziałać, bo takie decyzje może podejmować tylko sąd. Niezależna Adwokatura i każdy adwokat są gwarantem ochrony praw i wolności obywatelskich, bez których nie ma demokratycznego państwa prawnego. Samorząd musi chronić adwokatów atakowanych przez organy władzy.

Adw. Jarosław Zdzisław Szymański stwierdził, że jako realista ma poważne wątpliwości co do możliwości realizacji postulatów zgłaszanych przez przedmówcę a dotyczących ochrony osób wykonujących zawód adwokata przed działaniami władzy. Odniósł się do referatu Prezesa NRA i stwierdził, że nie należy iść na kompromis w zakresie zakazów dowodowych. W jego opinii należy podjąć działania mające na celu cofnięcie zmian legislacyjnych i powrócić do stanu sprzed 2015 roku. Nie ma kompromisu między praworządnością a niepraworządnością. Państwo musi wobec obywatela działać w pełni legalnie, a nie dyskutować dla potrzeb postępowania karnego środków, które są nielegalne ze swojej istoty. Wskazał, że już od prawie 25 lat adwokaci traktowani są przez ustawodawcę systemowo jak przedsiębiorcy – z wyjątkiem sytuacji, w których to Skarb Państwa ma płacić adwokatom. Wówczas wykładnia prawa jest inna i traktowani jesteśmy już jako wolny zawód. Podobnie może być w przypadku tzw. urlopów ZUS-owskich. W jego opinii powinniśmy powalczyć o status zawodu adwokata w systemie prawa polskiego – jako zawodu wolnego. Jest jeszcze kilka zawodów zaufania publicznego, które ze

swojej istoty są wolnymi zawodami. Stwierdził, że we wcześniejszych referatach zabrakło mu informacji na temat procedury cywilnej. Co się dzieje z postulatami składanymi przez Adwokaturę? Zapytał również, czy podjęte zostały działania, aby zmienić model i terminy przedawnienia karalności przestępstw. W tej chwili byłoby występek przedawnia się po 25 latach – to tyle, co kiedyś zbrodnia zabójstwa. Poprosił o uzupełnienie referatu dotyczącego prac legislacyjnych o wskazane przez niego kwestie.

Adw. Przemysław Rosati zwrócił uwagę na proponowane brzmienie przepisów dotyczących tzw. owoców zatrutego drzewa. Tu nie ma kompromisu. Poinformował, że Ośrodek Badawczy Adwokatury przygotował projekt zmiany w Kodeksie postępowania cywilnego, oparty m.in. o wyniki ankiety środowiskowej. Ten materiał, opracowany przez legislatora, zostanie na początku lipca złożony w Parlamencie. Stwierdził, że taki model działania zostanie zastosowany do przygotowania propozycji zmian w prawie karnym. Przypomniał apele Adwokatury i wyraził nadzieję, że Komisja Kodyfikacyjna Prawa Karnego przedstawi niebawem propozycję kompleksowej nowelizacji Kodeksu karnego i Kodeksu postępowania karnego. Poinformował również o kilku spotkaniach w sprawie projektu Prawa o adwokaturze, nad którym również pracowaliśmy w ostatnich miesiącach.

Adw. Andrzej Tomaszek poruszył sprawę przymusu adwokackiego w procedurze cywilnej, której nie możemy odpuścić. Przypomniał, że brał udział w pracach Społecznej Komisji Kodyfikacyjnej, która opracowała projekt zmian w kpc w tym zakresie. Dodał, że po wyborach parlamentarnych komisja zaprzestała działań, ale nie wie, do kogo przewodniczący tej komisji przekazał wypracowane projekty.

Adw. Przemysław Rosati przypomniał, że ta kwestia została ujęta w projekcie ustawy o rynku świadczenia pomocy prawnej. Poinformował o negatywnym stanowisku Ministerstwa Sprawiedliwości wobec tych zapisów. Poinformował, że w rozmowach z prezesami samorządów zawodowych poruszał temat zasad dookreślenia danego zawodu jako zawodu zaufania publicznego.

Adw. Ryszard Kalisz przypomniał art. 17 Konstytucji RP i dodał, że o statusie zawodu decyduje Sejm, uchwalając ustawę ustrojową. Jest 17 zawodów zaufania publicznego, z czego samorządy ma 16 zawodów.

Adw. Andrzej Zwara zwrócił uwagę, że w żadnej ustawie regulującej działanie samorządu zawodowego nie ma wskazania, że ten samorząd reprezentuje zawód zaufania publicznego. Uznano, że wszystkie zawody mające samorządy podlegają pod art. 17 Konstytucji. Żeby wyodrębnić węższą grupę zawodów zaufania publicznego, należy podjąć działania dookreślające.

Adw. Jarosław Zdzisław Szymański przypomniał, że za czasów Jarosława Gowina zlikwidowany został samorząd urbanistów. Stwierdził, że czym innym jest zawód zaufania w rozumieniu społecznym, bo wówczas mówimy również o nauczycielach czy policjantach. Zwrócił uwagę, że w ustawach ustrojowych tylko notariusze mają *expresis verbis* wpisany status zawodu zaufania publicznego. O zawodzie zaufania publicznego mówi się, że to zawód regulowany, ale w tradycji europejskiej jest to zawód wolny. Wskazał, że tego właśnie dotyczyły jego wcześniejsze postulaty.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za dyskusję.

Pkt 5

Adw. Przemysław Rosati przedstawił prezentację dotyczącą nieruchomości przy ul. Łowickiej 62 w Warszawie. Omówił następnie stan faktyczny i prawny dotyczący tej

nieruchomości. Przypomniął, że Członkowie NRA otrzymali do wglądu kompletną dokumentację dotyczącą stanu faktycznego i prawnego tej nieruchomości.

Adw. Bartosz Grohman uzupełnił referat, przypominając cały proces poszukiwania nowej nieruchomości na potrzeby NRA.

Naczelna Rada Adwokacka zapoznała się z prezentacją, po której odbyła się dyskusja dotycząca warunków zakupu nowej nieruchomości oraz planów dotyczących już posiadanych nieruchomości przy ul. Świętojerskiej 16 w Warszawie.

W dyskusji udział wzięli: adw. adw. Andrzej Grabiński, Stanisław Estreich, Ryszard Kalisz, Aurelia Koksztys-Łuć, Mikołaj Pietrzak, Bartosz Przecieczowski, Henryk Stabla, Jarosław Zdzisław Szymański, Jakub Wende, Andrzej Tomaszek, Andrzej Zwara.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za dyskusję. Poprosił o głos Przewodniczącego Wyższej Komisji Rewizyjnej

Adw. Sławomir Ciemny mając na względzie wszystkie dostępne informacje, jak również uwagi i wątpliwości zgłaszane podczas dzisiejszej dyskusji, stwierdził, że zakup nieruchomości przy ul. Łowickiej w Warszawie nie zaburzy gospodarki finansowej NRA, a także wskazał, że będzie stanowił realizację uchwały Krajowego Zjazdu Adwokatury oraz realizację postulatów WKR dotyczących bezpiecznego zainwestowania środków finansowych samorządu. To przemawia za podjęciem pozytywnej decyzji, która zakończy długi i pracochłonny proces rozpoczęty na początku tej kadencji.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za to stanowisko.

Pkt 6

Adw. Przemysław Rosati przedstawił projekt uchwały w sprawie dotyczącej nabycia nieruchomości przez Naczelną Radę Adwokacką. W związku z brakiem uwag poddał tę uchwałę pod głosowanie.

Wyniki głosowania:

Za: 42¹

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 0

*Naczelna Rada Adwokacka podjęła uchwałę w sprawie nabycia nieruchomości (**uchwała nr 152/2024 – w załączeniu**).*

Pkt 7

Adw. Przemysław Rosati przypomniał działania w sprawie podwyższenia wysokości wynagrodzeń za świadczenie przez adwokatów pomocy prawnej z urzędu, podejmowane od początku tej kadencji. Przypomniął rozmowy prowadzone z Ministerstwem Sprawiedliwości, a także z innymi instytucjami – Rzecznikiem Praw Obywatelskich czy Rzecznikiem Małych i Średnich Przedsiębiorców, próby współpracy z samorządem radców prawnych i środowiskiem sędziowskim. Przypomniął również wystąpienia do ówczesnego premiera, rozmowy z Rządowym Centrum Legislacji, petycje, uchwały opiniujące częściowe zmiany w

¹ W tym głosy oddane na podstawie udzielonych pełnomocnictw.

rozporządzeniach, opinie *amicus curiae* składane w kilku sprawach zainicjowanych przez adwokatów przed Trybunałem Konstytucyjnym, apele do prezesów sądów apelacyjnych oraz konferencje i debaty organizowane przez samorząd. Przypomniat też starania podejmowane zarówno w Ministerstwie Sprawiedliwości, jak i Ministerstwie Finansów celem zabezpieczenia odpowiednich środków w budżecie Państwa na system pomocy prawnej z urzędu. Temat wynagrodzeń dla adwokatów w sprawach z urzędu rodził zawsze trudności w komunikacji ze społeczeństwem, choć udało się zwrócić opinii publicznej uwagę na problem na przykładzie wysokości stawek w sprawach dotyczących nieletnich. Wskazał, że MS podjęło kilka działań poprawiających sytuację, jak zwiększenie ogólnej kwoty na świadczenie pomocy prawnej, punktowe zmiany w rozporządzeniach, a ostatnio rozporządzenie, które zrównuje wysokość stawek z urzędu i z wyboru. Przypomniat następnie przebieg spotkania Wiceminister Sprawiedliwości Marii Ejchart z Członkami NRA, do którego doszło w styczniu br. oraz szereg jego spotkań z kierownictwem MS. Wskazał, że w prowadzonej korespondencji wielokrotnie prosił o konkretne informacje o działaniach podejmowanych przez MS czy o planowanych terminach zmian w przepisach. Poinformował, że nie otrzymał odpowiedzi na pisma kierowane do Ministra Sprawiedliwości Adama Bodnara w grudniu 2023 roku i w kwietniu 2024 roku. W tej sytuacji Prezydium NRA w maju br. zdecydowało o ponownym złożeniu do premiera wniosku o uchylenie w całości rozporządzenia w sprawie stawek z urzędu. Ten apel wsparł Rzecznik Praw Obywatelskich. Stwierdził, że te konsekwentnie podejmowane działania sprawiają, że informacje o problemie niskich wynagrodzeń dla adwokatów świadczących pomoc prawną z urzędu zaczynają regularnie pojawiać się w mediach i to nie tylko branżowych. Na dziś jednak brakuje jakichkolwiek deklaracji ze strony MS, czy i kiedy nastąpi zmiana, jak zostanie zabezpieczony budżet ogólny i jak zmienią się stawki w poszczególnych sprawach.

Adw. Bartosz Tiutunik zwrócił uwagę, że temat urzędówek pojawia się w dyskusji na każdym Zgromadzeniu. Wskazał, że po ostatnich wyborach parlamentarnych stanowiska w Ministerstwie Sprawiedliwości objęły osoby przychylnie Adwokaturze, jednak ich dotychczasowe działania trudno ocenić jako obiecujące. Osobiście stara się zrozumieć wyzwania stojące przed nowym MS i zdaje sobie sprawę, że problemów w wymiarze sprawiedliwości jest bardzo dużo, ale w innych obszarach nastąpiły zmiany, a nasze postulaty dotyczące zmiany zasad wypłacania wynagrodzeń należnych adwokatom za świadczenie pomocy z urzędu doczekały się jedynie lekceważącej odpowiedzi ze strony resortu. Takie są fakty, choć na uwadze mieć należy, że Minister nie jest w stanie kontrolować każdego z pism wychodzących. Przypomniat przebieg Zgromadzenia Izby Adwokackiej w Warszawie i istotne wystąpienie Adama Bodnara podczas tego wydarzenia. Należy mieć przy tym na uwadze, że decyzje podjęte przez obecne władze resortu, w tym decyzja o uchyleniu dotychczasowego rozporządzenia, były możliwe dzięki decyzjom, które zapadły jeszcze za kadencji poprzedniego kierownictwa MS. Stwierdził, że w budżecie na kolejny rok muszą znaleźć się większe środki finansowe, aby możliwa była zmiana systemowa. Izba Adwokacka w Warszawie zaapelowała do NRA o prowadzenie rozmów. Przypomniat, że NRA podejmuje działania i prowadzi rozmowy w sprawie urzędówek od początku tej kadencji. Właściwym adresatem apeli o podjęcie dalszych działań jest więc Minister Sprawiedliwości, na co słusznie wskazano w uchwale Zgromadzenia Izby Adwokackiej w Częstochowie. Zapewnił, że jesteśmy gotowi do dalszych rozmów, niestety MS już kilka razy odwołał umówione spotkanie, co utrudnia nawiązanie dialogu. Pozytywnie należy odebrać ustanowienie adw. Jacka Różyckiego pełnomocnikiem do spraw określenia zasad ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata oraz radcę prawnego ustanowionych z urzędu. Brakuje jednak wciąż konkretów, w tym informacji o wysokości budżetu w 2025 roku – ciągle słyszymy o analizach, a fakty są takie, że stawki

wymagają podwyższenia. Cieszy się, że w gronie doradców Adama Bodnara znaleźli się koledzy adwokaci, w tym adw. Mikołaj Pietrzak, dziekan ORA w Warszawie. Stwierdził, że nadchodzi ostatni moment na rozmowy w sprawie podwyższenia wysokości budżetu na pomoc prawną w 2025 roku. Choć Prezydium NRA dokłada starań, aby dialog z MS był konstruktywny, to przestaje mieć argumenty do kontynuacji tych działań. Utrzymywanie się obecnego stanu rzeczy doprowadzi do konieczności rozważenia przeprowadzenia akcji protestacyjnej, której celem byłoby zwrócenie uwagi społeczeństwa na problem.

Adw. Przemysław Rosati otworzył dyskusję.

Adw. Mikołaj Pietrzak poinformował, że formalnie pełni funkcję doradcy społecznego Prokuratora Generalnego, ale nie jest tajemnicą, że osoby zajmujące kierownicze stanowiska w Ministerstwie Sprawiedliwości są nam wszystkim bliskie. Wskazał, że temat urzędówek pojawia się w każdej jego rozmowie z kierownictwem MS, które rozumie sytuację, ale które mierzy się również z innymi pilnymi problemami. Warto mieć na względzie także fakt, że MS postrzega niektóre działania Prezydium NRA jako konfrontacyjne. Mimo zastrzeżeń i wątpliwości wskazanych przez przedmówców, nigdy nie mieliśmy tak dobrej sytuacji do prowadzenia dialogu i koniunktury do zmian w sprawach adwokackich. Warto, aby osoby, które po 8 latach destrukcji wymiaru sprawiedliwości podejmują się jego naprawy, czuły nasze wsparcie. Wyraził przekonanie, że Ministrowi zależy na spotkaniu, ale z praktycznych względów jest trudno do niego doprowadzić. Z informacji przeze niego uzyskanych wynika, że w przyszłym roku znajdą się większe środki na pomoc prawną, choć nie składano mu żadnych obietnic. Stwierdził, że adw. Jacek Różycki to właściwa osoba na właściwym miejscu, a ustanowienie pełnomocnika to gest pokazujący, że Ministerstwu zależy na rozwiązaniu problemu. Przez 8 lat walczyliśmy razem o wspólne wartości. Nie ulegajmy frustracji i wykorzystajmy koniunkturę, która jest najlepsza od lat. Nasi rozmówcy są nam życzliwi i rozumieją istotę naszych postulatów. Bądźmy cierpliwi.

Adw. Jarosław Szczepaniak z uznaniem odniósł się do osoby adw. Jacka Różyckiego, pełnomocnika MS, którego ustanowienie to optymistyczna wiadomość. Stwierdził, że NRA i jej Prezydium znajdują się w trudnym położeniu z uwagi na stanowisko środowiska adwokackiego, które żąda rezultatów. Zgodził się z adw. Mikołajem Pietrzakiem, że nie należy wchodzić w konflikt z osobą, która jest nam życzliwa. Stwierdził, że dziś nie ma sensu rozważać protestu, a dać MS jeszcze trochę czasu na uporządkowanie sytuacji. Jeśli jednak w budżecie na kolejny rok nie będzie żadnych konkretnych liczb, to wówczas Adwokatura powinna podjąć stanowcze działania i być może nawet wyjść na ulice. To nie jest jeszcze ten moment – dajmy czas i Ministrowi, i jego pełnomocnikowi na przygotowanie konkretów.

Adw. Andrzej Malicki stwierdził, że temat stawek z urzędu był podnoszony odkąd jest Członkiem NRA, a Adwokatura była bezskuteczna w swoich działaniach wobec każdej formacji. Zgodził się, że nie można doprowadzać do spięcia, a dawać czas. Stwierdził jednak, że ta sprawa nie zależy tylko od Ministra Sprawiedliwości, ale od woli politycznej rządu. Stwierdził, że nasze działania mogą wspierać organizacje reprezentujące konsumentów, fundacje i stowarzyszenia, RPO i RPDz, bo sprawa dotyczy pomocy prawnej dla obywateli. Zwrócił również uwagę na możliwość współpracy ze stowarzyszeniami sędziowskimi. Docenia fakt powołania adwokatów na pełnomocników i doradców, ale ma pewne obawy w kontekście prawa NRA do reprezentowania Adwokatury. Jeśli w budżecie Państwa nie pojawi się konkretna kwota, to przegramy tę sprawę. Nie należy ustawać w działaniach.

Adw. Dorota Kulińska stwierdziła, że oczywiście rozumie trudności i problemy, z którymi mierzy się Minister Sprawiedliwości, ale problemem jest brak komunikacji z jego strony. Nie mamy innej formy zabierania głosu niż wystąpienia publiczne, a prowadzenie rozmowy w obecnych okolicznościach jest trudne. Zwróciła również uwagę, że NRA reprezentuje całe

środowisko adwokackie, czyli pełne spektrum poglądów. Nie można powiedzieć instytucji, jaką jest NRA, aby milczała, czekała i dawała komuś szansę, bo NRA ma przede wszystkim reprezentować interesy Adwokatury, a MS, który przecież sam podjął się pełnienia swojej funkcji, nie może obrażać się za słowa krytyki. Oczekujemy od Ministra oficjalnych informacji o podejmowanych działaniach, np. podjęciu starań celem zabezpieczenia odpowiednich środków w budżecie na przyszły rok. W tej chwili brakuje jednak jakiegokolwiek komunikacji.

Adw. Przemysław Rosati zwrócił uwagę na brzmienie przepisów Konstytucji RP, zgodnie z którymi projekt budżetu na kolejny rok musi być gotowy do 30 września. Przypomniał, że kształt budżetu to decyzja polityczna. W ustawie budżetowej kwota potrzebna do podniesienia wysokości wynagrodzeń z urzędu to ok. 200 mln zł. To pomijalna kwota w budżecie sądownictwa, nie mówiąc już o budżecie całego Państwa.

Adw. Jarosław Zdzisław Szymański zapytał, czy ktoś z obecnie rządzącej koalicji obiecywał Adwokataturze przed wyborami podwyższenie stawek na urzędówki. Jeśli takiej obietnicy politycznej nie było, to niezależnie od słuszności naszego stanowiska, byłoby dziwne, gdyby Adwokatura teraz podejmowała działania, na które nie zdecydowała się za rządów PiS. Byłby to paradoks polityczno-historyczny. Oczywiście ważną rzeczą są komunikacja i dyplomacja, ale jako realista nie zakłada, że w tym roku coś się wydarzy. Zwrócił również uwagę na potrzebę prowadzenia odpowiedniej komunikacji przez NRA zarówno z MS, jak i ze środowiskiem. Zauważył, że adwokaci jako przedsiębiorcy mają powód do wyjścia na ulice, gdyż koalicja rządząca obiecywała przedsiębiorcom zmiany Polskiego Ładu, m.in. w zakresie ubezpieczenia zdrowotnego. Te obietnice nie znalazły pokrycia. Dodał, że jest przeciwny drastycznym ruchom, które mogą doprowadzić do nieporozumień z MS.

Adw. Jan Kwietnicki zaproponował, aby zwrócić się do MS z żądaniem zmian przepisów Prawa o adwokataturze celem wzmocnienia uprawnień samorządu, np. w zakresie naboru na aplikację czy egzaminu adwokackiego. To nie będzie obciążało budżetu Państwa.

Adw. Mikołaj Pietrzak przypomniał, że po 7 latach rządów Zbigniewa Ziobry Izba Adwokacka w Warszawie podjęła decyzję o proteście i odroczyła jego realizację z uwagi na stanowisko NRA. A teraz, po zaledwie pół roku urzędowania prof. Adama Bodnara, rozważamy protest? Stwierdził, że konieczna jest strukturalna reforma systemu pomocy prawnej z urzędu, ale powinniśmy się w imieniu środowiska domagać również tymczasowych zmian. Oczywiście jest, że to NRA reprezentuje Adwokataturę. Jego rola jako doradcy społecznego nie ma z tym nic wspólnego i nigdy nie zająłby stanowiska wbrew stanowisku NRA. Oczywiście jest również, że ani MS, ani przedstawiciele samorządu adwokackiego nie mogą się obrażać. W jego opinii MS się nie obraża, ale jest mu ciężko w swojej roli i to wymaga zrozumienia. Odniósł się do pisma Wiceminister Sprawiedliwości Zuzanny Rudzińskiej-Bluszcz i zgodził się, że jego treść jest bardzo niefortunna. W jego prywatnym odczuciu autorem tego pisma jest urzędnik niemający nic wspólnego z obecną praktyką w sądach. Wyraził przekonanie, że to nieporozumienie można wyjaśnić.

Adw. Bartosz Tiutunik przypomniał, że nigdy nie postulował wyjścia na ulice. Zapytał, co zrobi NRA, jeśli 30 września okaże się, że w budżecie Państwa nie zmieni się nic, co umożliwiłoby podniesienie wysokości stawek z urzędu. Rozumie głosy przedmówców, wskazujące na trudną sytuację MS, ale nie zgadza się z stwierdzeniem, że mamy dalej czekać. Jesteśmy gotowi do rozmów i zrobimy wszystko, aby urzędówki zmieniły się od 1 stycznia 2025 roku. Obecny rząd musi jednak uczynić jakiś krok naprzód. Dodał, że środowisko adwokackie czeka na rezultaty.

Adw. Justyna Mazur zapytała adw. Mikołaja Pietrzaka, co powiemy kolegom w sytuacji, w której znajdują się pieniądze dla biegłych, których stawki są już teraz nieporównywalnie wyższe od adwokackich.

Adw. Bartosz Przeciechowski stwierdził, że niezależnie od rozwoju sytuacji część środowiska i tak będzie niezadowolona, a część koleżanek i kolegów i tak będzie brała urzędówki, niezależnie od ich wysokości. Naszą rolą jest jednak podejmowanie wszystkich możliwych działań.

Adw. Mikołaj Pietrzak stwierdził, że jego poglądy w kwestii wynagradzania biegłych nie różnią się od poglądów adw. Justyny Mazur. Środowisko adwokackie powinno zostać zapewnione, że podejmujemy wciąż starania, a szanse na dobry rezultat są znacznie większe niż kiedyś.

Adw. Andrzej Zwara wskazał, że w to środowisku warszawskim pojawiły się żądania wyjścia na ulicę.

Adw. Mikołaj Pietrzak zauważył, że do tego nie doszło dzięki zabiegom członków prezydium ORA w Warszawie.

Adw. Andrzej Zwara przypomniał, że podobna sytuacja miała miejsce w 2015 roku i wówczas podjął decyzję o odejściu od stołu negocjacyjnego z Ministrem Sprawiedliwości. Pozwoliło to rozładować napięcie, a Adwokatura nie stała się elementem pewnej gry politycznej. Teraz ktoś w Izbie warszawskiej znów buduje takie napięcie. Działania Prezydium NRA, podobnie jak działania dziekana ORA w Warszawie, mają na celu zapobiegać tym populistycznym ruchom. Stwierdził, że Ministerstwo Sprawiedliwości powinno wydać jasną polityczną deklarację w sprawie urzędówek. Naszą rolą jest twarde przypominanie, że każdy prawnie wykluczony obywatel powinien mieć zapewnioną od Państwa pomoc prawną. Każdy musi wypełnić swoją rolę, aby opanować populizm w Adwokaturze i zapobiec negatywnym konsekwencjom.

Adw. Dorota Kulińska poinformowała, że rozporządzenie zrównujące wysokość stawek z urzędu i z wyboru było gotowe do podpisania już w połowie stycznia br. – wówczas złożone zostały wszystkie opinie do projektu. Wielokrotnie apelowaliśmy o podpisanie rozporządzenia, ale dopiero projekt uchwały o proteście spowodował, że MS podpisał dokument. Taka jest koincydencja wydarzeń. Nie zarzekajmy się, że nie będzie protestu, bo ten argument może zainspirować dalsze działania.

Adw. Bartosz Przeciechowski zauważył, że na posiedzeniu Prezydium NRA w dniu 16 maja br. odbyła się dyskusja o ew. akcji protestacyjnej.

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że na tym posiedzeniu podjęta została uchwała z apelem do premiera i omawiane były potencjalne scenariusze działania.

Adw. Ryszard Kalisz stwierdził, że jakkolwiek protest populistów nie będzie miał żadnego znaczenia politycznego, nawet jeśli protestować będzie kilka tysięcy osób. Ministrowi Sprawiedliwości, odpowiedzialnemu za całą sferę administracji państwowej, trzeba pomóc, bo nie ma wątpliwości, że również jego celem jest dotrzymanie gwarancji pomocy prawnej dla ubogich. Trzeba działać, naciskając na urząd oraz na szczeblu odpowiednich departamentów odpowiedzialnych za finanse, ale również na forum Parlamentu. Stwierdził, że podniesienie wysokości stawek za urzędówki leży nie tyle w interesie adwokatów, co stanowi realizację wartości konstytucyjnych. Dodał, że w najbliższych dniach Komisja Europejska ma podjąć uchwałę o tzw. kontroli deficytu budżetowego w Polsce. Zwrócił również uwagę na treść raportów NIK. Nie należy ustawać w działaniach, ale te fakty trzeba mieć na uwadze.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za wszystkie głosy. Stwierdził, że zadaniem NRA jest konsekwentne działanie w interesie Adwokatury, a tym interesem jest zabezpieczenie

należytego wynagradzania za świadczenie pomocy prawnej z urzędu. Nie ma przestrzeni na protest uliczny, ale trzeba sobie zadać pytanie, co zrobimy, jeśli na 2025 rok nie zostaną zabezpieczone odpowiednie środki na pomoc prawną. Inicjatywa dot. zabezpieczenia takich środków musi wyjść od MS jako dysponenta tej części budżetu Państwa. Przypomniał, że na każdym Zgromadzeniu izbowym sprawa urzędówek jest przedmiotem dyskusji. Nie można być głuchym na te argumenty i należy rozważyć dalsze działania w sytuacji, w której odpowiednie środki nie zostaną zabezpieczone, co oznacza, że wysokość stawek nie ulegnie podwyższeniu. Zapewnił, że zamierza konsekwentnie kontynuować swoje dotychczasowe działania, których celem jest uzyskanie konkretnych deklaracji ze strony MS. Mając na uwadze głosy w dyskusji, zaproponował przyjęcie przez NRA stanowiska adresowanego do Ministra Sprawiedliwości.

Naczelna Rada Adwokacka zajęła stanowisko, zwracając się do Ministra Sprawiedliwości Adama Bodnara o podjęcie działań zmierzających do zabezpieczenia w projekcie ustawy budżetowej na 2025 rok środków finansowych w wysokości, która zagwarantuje obywatelom realizację prawa do sądu i dostęp do profesjonalnej pomocy prawnej oraz pozwoli na określenie wynagrodzeń dla adwokatów za świadczenie pomocy prawnej z urzędu na poziomie odpowiadającym aktualnym realiom rynkowym i rzeczywistej wartości tych świadczeń.

Pkt 8

Adw. Bartosz Tiutiunik przypomniał, że wysokość opłaty rocznej za aplikację adwokacką nie była zmieniana od 2019 roku. Dziś jest to stała kwota (5 850 zł), wcześniej były to wielokrotności minimalnego wynagrodzenia. Wskazał, że do tej pory ze sprawozdań izbowych przekazywanych do NRA wynikało, że możliwe jest zorganizowanie szkolenia przy dotychczasowej opłacie. Przypomniał, że temat opłaty był przedmiotem dyskusji w zeszłym roku, jednak NRA nie zdecydowała o przystąpieniu do rozmów z MS. Poinformował, że przeciętny koszt szkolenia 1 aplikanta w skali kraju to kwota 6 103 zł. Przytoczył dane dotyczące poszczególnych Izb, zwracając uwagę na deficyt występujący w wielu Izbach, który świadczy o tym, że budżety szkolenia nie bilansują się przy obecnej stawce. Gdyby wrócić do starych przeliczników, to koszt szkolenia dziś musiałby wynieść ponad 8 000 zł, a uwzględniając inflację – ok. 9 000 zł, co nie jest oczywiście realne. W imieniu Prezydium zwrócił się do NRA o stanowisko w sprawie podjęcia rozmów z Ministerstwem Sprawiedliwości celem podwyższenia rocznej opłaty za aplikację. Dodał, że ew. rozmowy będą prowadzone wspólnie z radcami prawnymi. Prezydium NRA rekomenduje podjęcie tych rozmów.

Adw. Joanna Kaczorowska zaznaczyła, że statystyki niestety nie odzwierciedlają faktów. To dzięki pomocy Izby warszawskiej i Izby łódzkiej aplikanci z jej Izby mogą nieodpłatnie korzystać z części zajęć. Innym rozwiązaniem jest łączenie grup aplikantów, na co pozwala regulamin. Opowiedziała się za podwyższeniem wysokości opłaty rocznej.

Adw. Mikołaj Pietrzak zwrócił uwagę, że w Warszawie koszty są wyższe, ale zjawisko skali pozwala na prowadzenie szkolenia przy obecnej opłacie. Mając jednak na uwadze stanowisko członków Izby warszawskiej, wskazał, że nie może poprzeć postulatu podwyższenia opłaty. Poprosił o odnotowanie tego głosu w protokole.

Naczelna Rada Adwokacka poparła podjęcie z Ministerstwem Sprawiedliwości rozmów w sprawie podwyższenia opłaty rocznej za aplikację adwokacką.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za to stanowisko i zapowiedział podjęcie rozmów.

Adw. Bartosz Tiutiunik dodał, że w rozmowach poruszony zostanie również problem wysokości opłaty za egzamin adwokacki.

Pkt 9

Adw. Przemysław Rosati przedstawił projekt uchwały w sprawie zwołania Krajowego Zjazdu Adwokatury w dniach 27-29 czerwca 2025 roku. W związku z brakiem uwag poddał tę uchwałę pod głosowanie.

Naczelna Rada Adwokacka przez aklamację podjęła uchwałę w sprawie zwołania Krajowego Zjazdu Adwokatury w 2025 roku (uchwała nr 153/2024 – w załączeniu).

Pkt 10

Adw. Bartosz Tiutiunik przedstawił bieżące informacje dotyczące przypadków zwalniania adwokatów z tajemnicy adwokackiej, dodając, że statystyki za I kwartał 2024 roku są lepsze niż za poprzedni okres.

Naczelna Rada Adwokacka przyjęła informacje do wiadomości.

Adw. Przemysław Rosati podziękował wszystkim zebranych i zarządził przerwę w obradach NRA.

**Posiedzenie plenarne
Naczelnej Rady Adwokackiej
Białystok, 15 czerwca 2024 roku**

Adw. Przemysław Rosati wznowił obrady po przerwie. Poinformował, że otrzymał kolejne pełnomocnictwa do głosowania – od godz. 13:00 w imieniu adw. Jana Kwietnickiego i adw. Andrzeja Zwary. Przypomniał, że pełnomocnictwa otrzymał również od: adw. Ryszarda Bochni, adw. Marcina Cichulskiego, adw. Pawła Gierasa, adw. Mariana Jagielskiego, adw. Marka Mikołajczyka i adw. Bartosza Golejewskiego.

Pkt 11

Adw. Ewa Krasowska przedstawiła sprawozdanie z pracy referatu Rzecznika Dyscyplinarnego Adwokatury. Poinformowała, że adw. Edward Gorzelańczyk został wybrany na rzecznika dyscyplinarnego we Wrocławiu na II kadencję. W Izbie wałbrzyskiej nowym rzecznikiem została adw. Katarzyna Bugaj-Kotterba.

Poruszyła sprawę działania referatów skargowych w Izbach, przypominając, że ich od decyzji nie przysługuje odwołanie do Referatu Skarg NRA. Istotne jest wyczerpujące wyjaśnianie skarżącym zasad dotyczących procedury skargowej. Wskazała, że zwiększenie liczby spraw, które trafiają do rzeczników wiąże się z uruchomieniem całej procedury przed pionem dyscyplinarnym oraz ze zwiększeniem kosztów. Poinformowała, że we współpracy z Prezesem

WSD powołany został zespół, który zajmie się ujednoliceniem dokumentacji bazowej dla pionu dyscyplinarnego.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za referat. Poinformował, że nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Pkt 12

Adw. Jacek Ziobrowski podziękował adw. Aurelii Koksztys-Łuć za prowadzenie prac zespołu, który przygotował projekty uchwał dotyczących kosztów postępowań dyscyplinarnych. Ten temat będzie omawiany w dalszej części obrad posiedzenia.

Przedstawił sprawozdanie z działalności Wyższego Sądu Dyscyplinarnego. Poinformował, że zespół powołany do unifikacji wzorów dokumentacji kończy swoje prace i na kolejnym posiedzeniu Członkowie NRA zapoznają się z ich efektami. W dalszej części referatu poruszył problem uprawnienia zastępców rzeczników dyscyplinarnych do podpisywania aktu oskarżenia w postępowaniu dyscyplinarnym, dziękując dziekanom Izby Adwokackich w Poznaniu i Szczecinie za współpracę przy znalezieniu rozwiązania tego problemu. Przedstawił następnie dane statystyczne dot. bieżącej pracy WSD, informując, że liczba kasacji utrzymuje się na wysokim poziomie. Sesje zostały wyznaczone do połowy października br. W ostatnim czasie wpłynęło ok. 11 spraw, które czekają na rozpoznanie.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za referat. Poinformował, że nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Pkt 13

Adw. Dorota Kulińska przypomniała, że zgodnie z postanowieniami z posiedzenia NRA w Lublinie przygotowany został nowy projekt dotyczący adwokackiej umowy o współpracy, który tworzy nową formę wykonywania zawodu przy jednoczesnym ustanowieniu nowej formy umowy cywilnoprawnej między adwokatami. To determinuje podejście do przygotowanych propozycji, które nie mogą rodzić zbyt dużych obciążeń i ryzyka dla zleceniodawcy. Projekt zawiera rozwiązania chroniące zarówno zleceniobiorcę, jak i zleceniodawcę. Poinformowała, że przygotowała również porównanie składek w umowie o pracę, które byłyby właściwe dla adwokackiej umowy o współpracy ze składkami opłacanymi przez przedsiębiorców.

Wskazała, że adwokacka umowa o współpracy ma być dodatkową, alternatywną formą wykonywania zawodu adwokata, co zostałoby ujęte w przepisach art. 4 Prawa o adwokaturze. Podstawą jest umowa zlecenia, co determinuje większą liczbę zapisów, bo niemożliwe jest proste odwołanie do Kodeksu pracy. Konsekwencją wpisania takiej umowy w system ubezpieczenia społecznego będzie to, że zleceniobiorcy będą mieli te same uprawnienia, co osoby pozostające w stosunku pracy, w tym będzie to korzystanie ze świadczeń związanych z urodzeniem dziecka. Zleceniodawca będzie płatnikiem określonych składek, tak jak w stosunku pracy. Zaproponowane rozwiązania odnoszą się tylko do zawierania umów tylko między adwokatami – bez możliwości nawiązywania współpracy z organami administracji państwowej czy przedsiębiorcami w rozumieniu art. 4a ust. 1 Prawa o adwokaturze. Zaznaczyła, że nie wychodzi to naprzeciw oczekiwaniom niektórych koleżanek i kolegów. Do projektu wprowadzono przepisy przeciwdziałające konfliktowi interesów i zapobiegające ew. nadużyciom – np. to, że adwokat może zawrzeć wiele umów z różnymi zleceniodawcami wyłącznie za zgodą pozostałych zleceniodawców. Projekt zawiera szereg ograniczeń, które mogą być oczywiście przedmiotem dalszej dyskusji. Wskazała, że adwokat wykonujący zawód

w tej nowej formie byłby zobowiązany do samodzielnego opłacania składek na ubezpieczenie OC. Wiąże się to z prowadzeniem spraw z urzędu, które przydzielane są konkretnemu adwokatowi. Zleceniodawca nie będzie miał możliwości pośredniego ponoszenia odpowiedzialności za działania adwokata prowadzącego sprawę z urzędu. W związku z oczekiwaniami części środowiska w projekcie zaproponowano również przepisy dotyczące płatnego urlopu wypoczynkowego albo okresu, w którym adwokat nie może wykonywać czynności. Wówczas to zleceniodawca musi zadbać o ustanowienie zastępcy do prowadzenia spraw. Poinformowała, że do projektu wprowadzono przepisy, zgodnie z którymi ORA jest zawiadamiana o zawarciu lub rozwiązaniu adwokackiej umowy o współpracy. Poza zmianami w Prawie o adwokaturze i innych ustawach potrzebne byłyby zapewne również wytyczne dotyczące zawierania takiej umowy, np. przyjęcie wzoru umowy, aby zachować wszystkie standardy wymagane dla naszego zawodu. Spory na tle takiej umowy podlegałyby sądownictwu polubownemu w ramach samorządu.

Przedstawiła następnie konkretne propozycje zmian poszczególnych przepisów Prawa o adwokaturze, opatrując je komentarzami i przypominając przebieg dyskusji z poprzednich posiedzeń plenarnych NRA. Wskazała, że jedyna zmiana w ustawie o systemie ubezpieczeń społecznych dotyczyłaby objęcia osób wykonujących adwokacką umowę o współpracy ubezpieczeniem chorobowym. Dodała, że kilka kwestii wymaga jeszcze przedyskutowania i dopracowania.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za referat i otworzył dyskusję.

Adw. Andrzej Tomaszek wyraził wątpliwości dotyczące propozycji zawartych w projekcie. Zadał również kilka szczegółowych pytań dotyczących poszczególnych propozycji.

Adw. Dorota Kulińska odpowiedziała na wszystkie pytania zadane przez przedmówcę. Przypomniała następnie, że przedstawiony dziś projekt to efekt wcześniejszych dyskusji i kierunkowych decyzji NRA. Powodem podjęcia prac była uchwała Krajowego Zjazdu Adwokatury i wnioski składane na Zjeździe przez adwokatów Izby warszawskiej. Przypomniała swoje wątpliwości dotyczące całego projektu.

Adw. Andrzej Grabiński zwrócił uwagę na możliwe konsekwencje przygotowania takiego projektu i złożenia go w parlamencie.

Adw. Mikołaj Pietrzak podziękował adw. Dorocie Kulińskiej za przygotowanie i przedstawienie projektu. Są to założenia kompromisowe. Stwierdził, że głosy Członków NRA to perspektywa zleceniodawcy, a brakuje nam perspektywy młodych adwokatów i adwokatek, którzy wnosili o podjęcie działań w tym obszarze. Przedstawił uwagi dotyczące m.in. zasadności ograniczania okresu zawarcia umowy oraz roli dziekana ORA w rozstrzyganiu sytuacji ujętej w zaproponowanym art. 37m Prawa o adwokaturze. Przypomniał postulaty zgłaszane przez Izbę Adwokacką w Warszawie i wskazał, że ten projekt nie jest ich pełną realizacją, ale propozycją, która zaspokoi potrzeby młodych adwokatów i adwokatek – i nie tylko z Warszawy.

Adw. Michał Bieniak zgłosił uwagi dotyczące redakcji poszczególnych przepisów, co ma znaczenie dla ich interpretacji. Zadeklarował wsparcie przy przygotowaniu finalnej redakcji tego projektu.

Adw. Andrzej Zwara stwierdził, że choć przedstawiony projekt ma poszerzać podstawowe formy wykonywania zawodu adwokata, to rodzi obawę, że zostanie on interpretowany jako umowa o pracę. Stwierdził, że umowa o pracę łącząca radcę prawnego z klientem prowadzi do tego, że ten radca nie jest niezależny i nie korzysta z ochrony tajemnicy zawodowej, co zostało już ugruntowane orzecznictwem europejskim. Adwokat pracujący w oparciu o adwokacką umowę o współpracę zawartą z innym adwokatem pozostaje i tak niezależny i samodzielny, ponosząc pełną odpowiedzialność za swoje działania. Tak w jego

opinii należy rozumieć tę instytucję, dlatego bezprzedmiotowe stają się obawy na temat np. charakteru poleceń wydawanych temu adwokatowi. Z tej przyczyny wykluczone są również umowy z podmiotami „zewnętrznymi” – bo ta umowa nie jest umową o pracę. Może się również okazać, że będzie to instytucja martwa – jak w obecnej chwili zespoły adwokackie.

Adw. Jarosław Zdzisław Szymański *ad vocem* stwierdził, że różnicą jest to, że to nie NRA wprowadziła zespoły adwokackie.

Adw. Andrzej Zwara stwierdził, że osobiście nigdy nie wybrałby adwokackiej umowy o współpracy, ale jest dużo młodych ludzi, którzy wyobrażają sobie taką formę wykonywania zawodu.

Adw. Jarosław Szczepaniak poruszył problem odpowiedzialności odszkodowawczej w sytuacji, w której adwokat nie chce wykonać pewnej czynności, a sprawę rozstrzyga dziekan Izby Adwokackiej.

Adw. Bartosz Przeciechowski zwrócił uwagę na orzecznictwo europejskie w sprawach dotyczących niezależności prawników, której nie ma w przypadkach zatrudnienia w instytucjach klienckich. Z tego powodu prace nad projektem dotyczyły tylko relacji adwokat – adwokat. Rozwiązania ujęte w projekcie mają jednak jednocześnie zapewniać bezpieczeństwo socjalne czy możliwości urlopowe. Przedstawił szczegółowe uwagi do poszczególnych propozycji, odnosząc się do stanowisk niektórych przedmówców. Stwierdził, że ustawa Prawo o adwokaturze ma już swoje lata i jej konstrukcja odbiega od realiów, czego dobrym przykładem jest art. 37. Dodał, że przedstawionym projekcie brakuje regulacji dotyczących tego, kto zawiera umowę z klientem i kto otrzymuje pełnomocnictwo.

Adw. Jarosław Zdzisław Szymański stwierdził, że będzie głosował przeciw – bez względu na ostateczny kształt projektu czy redakcję jego poszczególnych przepisów. Te rozwiązania, przy całej pracy włożonej przez adw. Dorotę Kulińską, rodzą bardzo wiele problemów, np. na gruncie przepisów prawa cywilnego. Tak się dzieje w przypadku sztucznych tworów, a takim jest ten projekt, który balansuje między oczekiwaniem grupy osób chcących wykonywać zawód adwokata na zasadzie zawodu radcy prawnego a naszym poczuciem odpowiedzialności za Adwokaturę. Wprowadzenie tych przepisów byłoby pierwszym krokiem do unifikacji, a i tak grupa postulująca wprowadzenie zmian byłaby wciąż niezadowolona. Zauważył, że wstąpienie do Adwokatury nastąpiło ze świadomością panujących tu zasad, a tu część osób oczekuje rewolucyjnych zmian pod kątem własnej sytuacji. Czy okażemy się odporni na ten krzykliwy nurt w środowisku? Postulowane zmiany sprawiłyby, że nie miałyby sensu utrzymywanie dwóch zawodów i dwóch samorządów. Jako Członkowie NRA powinniśmy zastanowić się, w jakim kierunku zmierzamy.

Adw. Henryk Stabla podziękował adw. Dorocie Kulińskiej za wykonaną pracę, bo dzięki niej można prowadzić pogłębioną dyskusję. Stwierdził, że zaproponowane rozwiązania dają tylko iluzoryczne bezpieczeństwo socjalne osobom, które zawarłyby adwokacką umowę o współpracę. Składki na ubezpieczenie społeczne są na tyle wysokie, że trudno byłoby znaleźć osoby zainteresowane byciem zleceniodawcą w tej formie współpracy. Wraz z adw. Dorotą Kulińską przedstawił wyliczenia dotyczące płatności składek w poszczególnych wariantach umownych. Przypomniał również stanowisko adw. Jowity Grochowskiej z poprzedniego posiedzenia dotyczące poziomu świadczeń z ubezpieczenia społecznego, które zależą od wysokości składek płaconych przez adwokatów i adwokatkę. Mając na uwadze te kalkulacje, stwierdził, że adwokacka umowa o współpracy nie będzie odpowiedzią na postulaty części środowiska. Zwrócił również uwagę, że część propozycji zapożyczona została z ustawy o radcach prawnych i wskazał na możliwe konsekwencje takiego rozwiązania. Tworzymy pewną hybrydę, choć przecież wystarczyłyby drobne zmiany do przepisów, np. dotyczących wyboru przez

adwokata tytułu do ubezpieczenia. Zwrócił uwagę, że młodzi radcowie prawni postulują z kolei umożliwienie im wykonywania czynności obrończych przy jednoczesnym pozostaniu na umowie o pracy. Przy podejmowaniu decyzji na uwadze należy mieć dotychczasowy dorobek Adwokatury oraz potrzebę ochrony pryncypiów. Zgodził się, że należało wykonać zobowiązania nałożone na NRA przez Krajowy Zjazd Adwokatury. Ta praca została wykonana i być może to Zjazd powinien podjąć dalsze decyzje i wziąć na nie odpowiedzialność.

Adw. Andrzej Malicki stwierdził, że ryzyko przekazania takiego projektu do prac legislacyjnych jest zbyt wysokie do korzyści, jakich oczekuje część adwokatów. Adwokat wykonuje zawód w formach określonych ustawowo, a adwokacka umowa o współpracy nie jest z nimi spójna. Istnieje również niebezpieczeństwo podjęcia prac w kierunku połączenia zawodów adwokata i radcy prawnego.

Adw. Jan Kwietnicki podzielił obawy wyrażone przez przedmówców. Adwokatura funkcjonuje od przeszło 100 lat na określonych zasadach. Przepływ między zawodami jest bardzo łatwy – jeśli ktoś chce pracować na podstawie umowy o pracę, to może zostać radcą prawnym. Wyraził wątpliwości dotyczące opłacalności zaproponowanego rozwiązania, wskazując na zjawiska istniejące na rynku pracy. Zwrócił również uwagę na potrzebę doprecyzowania pojęć występujących w projekcie.

Adw. Przemysław Rosati wskazał, że wspomniane przez Skarbnika NRA stanowisko młodych radców prawnych to bardzo ważna kwestia. Opowiedział się za świadomym budowaniem niezależności Adwokatury. Należy mieć również świadomość, że w pewnym momencie stracimy kontrolę nad procesem legislacyjnym, a nasz projekt może zostać bardzo zmieniony. Cała dyskusja opiera się na enigmatycznych określeniach – mówimy o „jakiejś grupie” adwokatów. Z danych wynika, że do samorządu radców prawnych przechodzi ok. 30 osób rocznie. Stwierdził, że warto zebrać wszystkie głosy z dyskusji na forum NRA, ale również zaangażować całe środowisko, np. organizując konferencję w formule wysłuchania publicznego. Przypomniał konsultacje środowiskowe prowadzone przed zmianami w kodeksie etyki czy regulaminie wykonywania zawodu. Zaproponował kontynuowanie prac nad projektem, w tym przygotowanie otwartej konferencji poświęconej temu tematowi.

Adw. Jarosław Zdzisław Szymański poparł pomysł organizacji takiej konferencji, która powinna dotyczyć w szczególności niezależności Adwokatury i adwokatów. Podał również pod rozwagę podjęcie działań, mających na celu wpisanie Adwokatury *expressis verbis* wśród wymienionych w Konstytucji RP organów gwarantujących prawa i wolności obywatelskie.

Adw. Andrzej Tomaszek opowiedział się za organizacją konferencji skierowanej do środowiska. W jej ramach warto przedstawić wyliczenia, ile i kogo który wariant by kosztował. Może się okazać, że liczby dają inny obraz niż myślimy.

Adw. Bartosz Grohman dodał, że w dyskusji należy mieć również na uwadze dane z rynku pracy. Zauważył, że adwokaci niewykonujący zawodu mogą zatrudniać się w instytucjach.

Naczelna Rada Adwokacka, po przeprowadzonej dyskusji, opowiedziała się za kontynuacją prac nad projektem adwokackiej umowy o współpracy, w tym za organizacją konferencji w otwartej formule, która odbędzie się w październiku br. w Krakowie.

Adw. Przemysław Rosati podziękował wszystkim za udział w dyskusji.

Adw. Przemysław Rosati poprosił o zabranie głosu adw. Michała Bieniaka i o referat dotyczący projektu adwokackiej spółki kapitałowej.

Adw. Michał Bieniak przypomniał wcześniejsze prace nad tym projektem. W ich toku pojawiło się kilka postulatów, które mogą zmienić charakter istotnych zapisów. Zwrócił się do NRA o kierunkowe decyzje w następujących obszarach: zakaz ustanawiania ograniczonych praw rzeczowych na udziałach/akcjach, wyłączenie udziałów/akcji spod egzekucji, wyłączenie prawa głosu wspólnika/akcjonariusza zawieszonego w prawie wykonywania zawodu lub wydalonego z zawodu. Zreferował szczegółowo wskazane zagadnienia, przedstawiając również swoje rekomendacje.

Adw. Przemysław Rosati otworzył dyskusję.

Odbyła się dyskusja, w której udział wzięli: adw. Michał Bieniak, adw. Andrzej Zwara, adw. Dorota Kulińska, adw. Ryszard Kalisz, adw. Andrzej Tomaszek, adw. Henryk Stabla, adw. Leszek Cholewa. W jej toku określono kierunki dalszych prac nad projektem adwokackiej spółki kapitałowej (decyzja o wyłączeniu od dziedziczenia oraz wyłączeniu spod egzekucji; decyzja, aby nie wyłączać prawa głosu).

Adw. Przemysław Rosati podziękował wszystkim za głosy. Sprawa powróci pod obrady NRA po opracowaniu wniosków z dzisiejszej dyskusji.

Pkt 14

Adw. Przemysław Rosati zwrócił uwagę na stanowisko Rzecznika Praw Obywatelskich w sprawie postępowań skargowych. Poinformował, że Ministerstwo Sprawiedliwości również oczekuje na naszą odpowiedź.

Adw. Justyna Mazur przypomniała dyskusję, która odbyła się na posiedzeniu NRA w Kielcach w listopadzie 2023 roku. Poinformowała, że w maju br. Rzecznik Praw Obywatelskich zwrócił się do Prezesa NRA, przypominając stanowisko zajęte jeszcze przez p. Teresę Lipowicz w 2014 roku. Przypomniała, że zarzuty RPO dotyczą niewłaściwego kwalifikowania przez referaty skarg i wniosków ORA pism nazywanych „skargami”. RPO uważa, że wszystkie pisma dotyczące zachowania adwokatów, a nie działania organów Adwokatury, powinny być przekazywane do rzeczników dyscyplinarnych. Stwierdziła, że angażowanie pionu dyscyplinarnego w rozpoznawanie wszystkich tego typu pism nie byłoby zasadne z uwagi na treść niektórych skarg. Nie można jednak dopuścić do tego, aby pisma kierowane wprost do rzecznika dyscyplinarnego z wnioskiem o wszczęcie postępowania były kierowane do referatu skarg. RPO wskazuje na problem ograniczania praw skarżącego jako strony, a także problem doprowadzania do ustania karalności deliktu po trwającym długo postępowaniu skargowym. W piśmie RPO nie podano żadnej konkretnej sprawy i sygnatury, zatem nie możemy niczego zweryfikować. Zauważyła, że RPO wyraził również wątpliwości, czy osoby rozpoznające skargi mają odpowiednie kompetencje – stwierdziła, że te wątpliwości są zupełnie niezasadne. Dodała, że stanowisko RPO miało znaczenie dla zaproponowanych zmian do *Regulaminu organizacji i funkcjonowania okręgowych rad adwokackich*, które zreferuje adw. Piotr Mazuro.

Adw. Piotr Mazuro stwierdził, że stanowisko RPO dotyczy w istocie całego pionu dyscyplinarnego i może być zapowiedzią zmian niekorzystnych dla samorządu. Przedstawione Członkom NRA propozycje zmian w regulaminie mają na celu wyjście naprzeciw stanowisku RPO przy zachowaniu zasady złotego środka. Stwierdził, że oczywiście można wszystkie pisma dotyczące zachowania adwokatów kierować do rzeczników dyscyplinarnych, ale to będzie

bardzo czasochłonne i kosztochłonne. Zwrócił uwagę na bardzo wysoki odsetek spraw niezasadnych lub wynikających z niezrozumienia zasad wykonywania zawodu adwokata. Przytoczył doświadczenia z Izby Adwokackiej w Szczecinie, a następnie zreferował poszczególne propozycje zmian do *Regulaminu organizacji i funkcjonowania okręgowych rad adwokackich*.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za referat i otworzył dyskusję.

O odbyła się dyskusja, w której udział wzięli: adw. Bartosz Przeciechowski, Mikołaj Pietrzak, Piotr Dobrołowicz, adw. Justyna Mazur, adw. Ewa Krasowska, Piotr Mazuro, adw. Jarosław Szczepaniak, Filip Woźniński, Bartłomiej Piotrowski, Jarosław Zdzisław Szymański, Henryk Stabła, Dariusz Lipski. W toku dyskusji wypracowano brzmienie poszczególnych przepisów.

Adw. Przemysław Rosati podziękował wszystkim za dyskusję, w toku której wypracowany został kompleksowy projekt uchwały. Zapytał, czy NRA jest gotowa na podjęcie tej uchwały na dzisiejszym posiedzeniu.

Członkowie Naczelnej Rady Adwokackiej wskazali, że są gotowi do głosowania. Potwierdzono kworum Członków NRA obecnych na Sali obrad.

Adw. Przemysław Rosati zaproponował rozszerzenie porządku obrad o punkt 14a: „Podjęcie uchwały w sprawie nowego *Regulaminu organizacji i funkcjonowania okręgowych rad adwokackich*”.

Wyniki głosowania:

Za: 25

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 0

Naczelna Rada Adwokacka podjęła decyzję o rozszerzeniu porządku obrad o punkt 14a: „Podjęcie uchwały w sprawie nowego Regulaminu organizacji i funkcjonowania okręgowych rad adwokackich”.

Pkt 14a

Adw. Przemysław Rosati przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia nowego brzmienia *Regulaminu organizacji i funkcjonowania okręgowych rad adwokackich*. Jako datę wejścia w życie tych przepisów zaproponowano 1 września br. Przypomniał, że w sprawach wprowadzonych do porządku obrad w trakcie ich trwania nie mają zastosowania udzielone wcześniej pełnomocnictwa. W związku z brakiem dalszych uwag poddał tę uchwałę pod głosowanie.

Wyniki głosowania:

Za: 28

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 0

Naczelna Rada Adwokacka podjęła uchwałę, przyjmując „Regulamin organizacji i funkcjonowania ORA” (uchwała nr 154/2024 – w załączeniu).

Pkt 15

Adw. Przemysław Rosati przedstawił prezentację dotyczącą przebiegu tegorocznej akcji edukacyjno-wizerunkowej „Bajeczni Adwokaci”. Zwrócił szczególną uwagę na zainteresowanie ogólnopolskich mediów tą inicjatywą oraz na zasięg akcji – wg szacunków w ciągu pierwszych 14 dni informacje o niej dotarły do ponad 8 mln osób. Wskazał, jak istotne jest realizowanie przez poszczególne Izby podobnych akcji edukacyjnych oraz informowanie o nich lokalnych mediów. To doskonała droga do promocji Adwokatury i zawodu adwokata – przy niewielkich nakładach finansowych. Przypomniął, że na jesieni odbędzie się akcja „Adwokaci rozjaśniają prawo” organizowana przez Komisję Edukacji Prawnej przy NRA oraz inne przedsięwzięcia, np. „Adwokatura przeciwko przemocy”.

Poprosił następnie o głos obecną na posiedzeniu adw. Małgorzatę Głódkowską i o przedstawienie informacji na temat akcji edukacyjnych Pomorskiej Izby Adwokackiej i sposobach promocji takich przedsięwzięć.

Adw. Małgorzata Głódkowska przedstawiła prezentację dotyczącą poszczególnych akcji edukacyjnych Pomorskiej Izby Adwokackiej. Od 10 lat odbywa się akcja „Adwokat przydaje się w życiu” opierająca się na współpracy ze szkołami z województwa pomorskiego. Realizowana jest również inicjatywa „Zapytaj adwokata” – profil na mediach społecznościowych skierowany do młodzieży. Wielokrotnie organizowany był także „Dzień adwokata” – projekt skierowany do klas maturalnych o profilu prawniczym oraz studentów prawa na uczelniach wyższych. W swoim referacie zwróciła uwagę nie tylko na treść przekazu, ale również na jego formę, która jest równie istotna przy nawiązaniu kontaktu z młodymi ludźmi.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za referat. Wyraził przekonanie, że przedstawione propozycje mogą stanowić inspirację dla działań również w innych Izbach.

Adw. Przemysław Rosati podziękował wszystkim zebrany i zarządził przerwę w obradach NRA.

Posiedzenie plenarne Naczelnej Rady Adwokackiej Białystok, 16 czerwca 2024 roku

Adw. Przemysław Rosati wznowił obrady po przerwie. Zaproponował, aby w pierwszej kolejności omówione zostały punkty 18 i 19 oraz 22 i 23.

Naczelna Rada Adwokacka przyjęła powyższą propozycję.

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że otrzymał pełnomocnictwa do głosowania od następujących osób: adw. Ryszard Bochnia, adw. Marcin Cichulski, adw. Paweł Gieras, adw. Bartosz Golejewski, adw. Aleksander Gut, adw. Marian Jagielski, adw. Jan Kwietnicki, adw. Marek Mikołajczyk, adw. Jakub Wende, adw. Andrzej Zwara.

Adw. Bartosz Grohman poinformował, że adw. Marek Jagielski otrzymał pełnomocnictwa do głosowania od adw. Jerzego Lachowicza i adw. Andrzeja Malickiego.

Pkt 18

Adw. Bartosz Grohman przedstawił projekt sprawozdania dla Prezydenta RP z działalności Adwokatury w 2023 roku. Przypomniął, że w tej kadencji co roku takie sprawozdanie jest przyjmowane i składane. Złożone zostały również sprawozdania z lat obejmujących zeszłą kadencję NRA, które przez ówczesne władze samorządu nie zostały złożone, mimo obowiązku ustawowego. Zreferował szczegóły dotyczące treści przygotowanego projektu, wskazując, że obejmuje on informacje sprawozdawcze z działań podejmowanych przez NRA w 2023 roku, w szczególności działań legislacyjnych, proobywatelskich i edukacyjnych. W sprawozdaniu ujęto również szereg inicjatyw samorządowych, działalność międzynarodową Adwokatury oraz określono obszary problemowe. Wniósł o przyjęcie sprawozdania.

Naczelna Rada Adwokacka przedyskutowała krótko przedstawiony projekt; zgłaszano uwagi o charakterze technicznym.

Pkt 19

Adw. Przemysław Rosati przedstawił projekt uchwały dotyczącej przyjęcia i złożenia Prezydentowi RP sprawozdania z działalności Adwokatury za 2023 rok. W związku z brakiem uwag poddał tę uchwałę pod głosowanie.

Wyniki głosowania:

Za: 32²

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 0

*Naczelna Rada Adwokacka podjęła uchwałę (**uchwała nr 155/2024 – w załączeniu**).*

Pkt 22

Adw. Bartosz Grohman omówił projekt nowego *Regulaminu rejestracji i korzystania z usługi poczty elektronicznej w domenie adwokatura.pl*. Wyjaśnił, że zmiany do regulaminu mają porządkujący charakter i wniósł o podjęcie uchwały.

Adw. Aleksander Krysztofowicz zauważył, że zgodnie z regulaminem prawo do posiadania adresu w domenie mają tylko adwokaci wykonujący zawód. Poinformował, że podczas Zgromadzenia Izby Adwokackiej w Warszawie w dyskusji pojawił się temat odmiennego traktowania adwokatów niewykonujących zawodu.

Adw. Bartosz Grohman stwierdził, że Prezydium NRA rozważy zmianę regulaminu w tym zakresie, jeśli otrzyma taki wniosek.

Pkt 23

² W tym głosy oddane na podstawie udzielonych pełnomocnictw.

Adw. Przemysław Rosati przedstawił projekt uchwały w sprawie nowego *Regulaminu rejestracji i korzystania z usługi poczty elektronicznej w domenie adwokatura.pl*. W związku z brakiem uwag poddał tę uchwałę pod głosowanie.

Wyniki głosowania:

Za: 34³

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 0

Naczelna Rada Adwokacka podjęła uchwałę (uchwała nr 156/2024 – w załączeniu).

Pkt 16

Adw. Przemysław Rosati powitał na posiedzeniu adw. Aurelię Koksztys-Łuć, która przewodniczyła pracom zespołu powołanego do przygotowania kompleksowych projektów uchwał w sprawie szeroko rozumianych kosztów postępowania dyscyplinarnego. Podziękował zespołowi za wyteżoną pracę.

Adw. Henryk Stabla wyjaśnił, że Członkowie NRA otrzymali projekty dwóch uchwał, choć zespół proponował podjęcie jednej kompleksowej uchwały. Przypomniął, że w 2022 roku NRA przyjęła dwie uchwały: 71/2022 w sprawie zasad rozliczania kosztów postępowania dyscyplinarnego między izbami adwokackimi oraz między izbami adwokackimi a NRA i 72/2022 w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego. W treści tej drugiej brakowało wskazania do stosowania stawek zryczałtowanych również w sytuacjach, w których koszty powinna ponosić Izba, czyli w przypadku uniewinnienia lub umorzenia z powodu przedawnienia. Poinformował, że na konferencji rzeczników i sędziów dyscyplinarnych w Kielcach w kwietniu br. sprawa tych uchwał była przedmiotem dyskusji, a następnie swoje prace rozpoczął zespół. Przedstawił projekt uchwały w sprawie zryczałtowanych kosztów postępowania – oprócz wspomnianego uzupełnienia ujęta w nim została możliwość 6-krotnego zwiększenia stawki bazowej. Przedstawił również projekt drugiej uchwały i zarekomendował przyjęcie obu dokumentów, co dałby składom orzekającym instrumenty do rozstrzygnięcia o kosztach adekwatnie do sytuacji.

Adw. Aurelia Koksztys-Łuć zwróciła uwagę, że obowiązujące obecne uchwały nie zaspakajają potrzeb sądownictwa dyscyplinarnego w zakresie prawidłowego zasądzania kosztów postępowania i nie sprzyjają jednolitości orzeczniczej. Brakuje również sposobów na rozwiązanie problemów z praktyki orzeczniczej, np. w zakresie wynagrodzenia dla obrońców i pełnomocników. Celem uchwały jest ujednolicenie praktyki oraz przekazanie sędziom odpowiednich narzędzi do zasądzania i egzekucji kosztów należnych samorządowi. Przypomniała, że dyskusja dotycząca kosztów dyscyplinarnych trwa już od wielu lat, jednak dopiero po konferencji w Łławie, która odbyła się w maju 2023 roku, został powołany zespół do wypracowania konkretnych rozwiązań. W zespole znaleźli się praktycy pionu dyscyplinarnego – rzecznicy i sędziowie z różnych Izb oraz sędziowie WSD, a prace prowadzone były przez 8 miesięcy i zakończyły się przedstawieniem kompleksowego rozwiązania, które było następnie przedmiotem dyskusji na konferencji w Kielcach z udziałem Skarbnika NRA. Ta dyskusja pozwoliła na wypracowanie wspólnych rozwiązań. Zaznaczyła jednak, że zespół nie zgadza się, aby ograniczyć kolejną zmianę uchwały tylko do kwotowego uregulowania obciążania Izb kosztami w przypadkach uniewinnienia lub umorzenia postępowania. Zespół rekomenduje

³ W tym głosy oddane na podstawie udzielonych pełnomocnictw.

przyjęcie uchwały całościowej. Przypomniała, że sędziowie orzekają na podstawie przepisów Prawa o adwokaturze oraz uchwały nr 72/2022 NRA z 22 października 2022 roku, która nie reguluje szeregu zagadnień, np. czy w postępowaniu dyscyplinarnym należne są koszty z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika i obrońcy, kto i w jaki sposób ma pokrywać koszty biegłych czy tłumaczy, jak mają wyglądać orzeczenia. Rozbieżności między Izbami powodują, że na orzeczenia sądów I instancji nie są nadawane klauzule wykonalności, bo orzeczenia są nieprawidłowo sformułowane. Celem przygotowanej przez zespół uchwały jest ujednolicenie orzecznictwa, uporządkowanie kosztów postępowania i ich obniżenie na poziomie Izby oraz WSD. Zespół przeanalizował wszystkie ustawy, uchwały, zarządzenia i rozporządzenia dotyczące postępowań dyscyplinarnych, poczynawszy od 1950 roku. Do projektu uchwały załączony został 40-stronnicowy komentarz. Zespół uznał, że będzie to dobry przewodnik dla sędziów orzekających o kosztach. Naszym celem jest również to, aby za pośrednictwem prezesów sądów dyscyplinarnych przeprowadzać szkolenia dla wszystkich sędziów z tego zakresu. Wskazała, że podjęcie uchwały regulującej tylko rozliczanie kosztów na poziomie WSD – Izby nie rozwiąże problemów wskazanych w jej referacie, a o to pion dyscyplinarny apeluje już od lat. Poinformowała, że w czasie dyskusji na posiedzeniu Prezydium NRA omawiany był problem kompetencji NRA do podjęcia uchwały regulującej coś więcej niż zryczałtowane koszty postępowania. Stwierdziła, że NRA ma te kompetencje, ponieważ przepisy ustawy dają NRA kompetencje do uchwalaniu budżetu i określania udziału Izby w pokrywaniu jej wydatków. Zreferowała szczegółowo projekt uchwały. W czasie referatu omówiła strukturę kosztów w postępowaniu dyscyplinarnym, podając przykłady z praktyki obrazujące poszczególne problemy i rekomendując rozwiązania wypracowane przez zespół.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za referat.

Adw. Bartosz Przeciechowski w kwestii formalnej podniósł, że omawiany projekt różnił się od materiałów przedstawionych przed posiedzeniem.

Adw. Henryk Stabla wyjaśnił, że prezentacja dotyczyła projektu jednej uchwały, którą przygotował zespół. Prezydium NRA rekomenduje jednak podjęcie dwóch uchwał, których projekty otrzymali Członkowie NRA. Pierwsza z uchwał ma dotyczyć tylko kwestii zryczałtowanych kosztów, a druga uchwała zawiera pozostałe propozycje zespołu wraz z zasadami rozliczeń między Izbami a NRA. Przypomniał, że Minister Sprawiedliwości ma możliwość zaskarżenia uchwały NRA, jeśli uzna ją za niezgodną z prawem. Propozycja podjęcia dwóch uchwał wg propozycji Prezydium NRA ma zapobiec ryzyku w sytuacji, w której MS zakwestionowałby nowe rozwiązania. Uchwała nr 72/2022 nadal będzie w obrocie prawnym, a sądy dyscyplinarne nadal będą miały podstawę do orzekania.

Adw. Bartosz Przeciechowski zauważył, że Członkowie NRA nie otrzymali kompletnych materiałów. Zapytał, jakie stanowisko ma zespół odnośnie propozycji Prezydium NRA.

Adw. Przemysław Rosati wyjaśnił, że treść propozycji jest taka sama, przy czym Prezydium NRA proponuje uzupełnienie treści uchwały nr 72/2022 w sprawie zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego, a następnie podjęcie drugiej uchwały obejmującej zakresem pozostałe propozycje zespołu. Ta koncepcja procedowania to bezpiecznie rozwiązanie, o którym mówił Skarbnik NRA. Poruszył sprawę źródeł finansowania i wskazał, że główną zmianą byłoby wprowadzenie rozliczania wynagrodzenia obrońcy i pełnomocnika, ew. biegłych powoływanych do danej sprawy.

Adw. Aurelia Koksztys-Łuć wskazała, że w części Izby te koszty są już zasądzane. Praktyka jest bardzo różna, a w ocenie WSD na dziś nie ma podstaw prawnych do zasądzania takich kosztów. Powoływanie się na rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości jest błędną praktyką. Nie można tego zostawić bez rozwiązania.

Adw. Przemysław Rosati przypomniał, że celem jest wypracowanie jednolitych zasad dla sądów izbowych i WSD, natomiast kluczowa jest odpowiedź na pytanie, czy w budżetach wszystkich Izb przewidziane są środki finansowe potrzebne do późniejszej realizacji przyjętej uchwały. Jeśli w Izbie nie ma praktyki zasądzania takich kosztów, to w budżecie na ten rok nie przewidziano na to środków.

Adw. Piotr Dobrołowicz stwierdził, że dziekani mają inną perspektywę i zwrócił uwagę na kwestię wykonania orzeczeń. Stwierdził, że lepszym rozwiązaniem byłoby wprowadzenie wszystkich rozwiązań jednym aktem prawnym.

Adw. Przemysław Rosati stwierdził, że do podjęcia jednej uchwały potrzebne byłyby dane statystyczne z Izb, które mają znaczenie przy realizacji budżetów. Przyjęcie dwóch uchwał, co zaproponował Skarbnik NRA, pozwoli na zmianę uchwały dotyczącej zryczałtowanych kosztów postępowania już dziś. Zabezpieczy to sytuację do czasu przyjęcia kompleksowego aktu.

Adw. Aleksander Krysztofowicz podziękował zespołowi za wykonaną pracę. Opowiedział się za tym, aby w pierwszej kolejności zwrócić się do Izb o informację, o jakich kosztach mówimy. Zwrócił również uwagę na brak określenia *vacatio legis*. W większości Izb już zatwierdzono budżety, w których nie ma zabezpieczonych odpowiednich środków.

Adw. Przemysław Rosati wskazał, że budżety Izb są różnie konstruowane i może po uzyskaniu danych okaże się, że nie musimy czekać z podjęciem uchwały do kolejnego roku budżetowego.

Adw. Jacek Ziobrowski zawnioskował o podjęcie uchwały zgodnie z propozycją zespołu. Wszyscy jesteśmy zainteresowani jednolitością orzekania. Dziś brakuje instrumentów dla składów orzekających, aby osiągnąć ten cel. Przedstawił stanowisko do poszczególnych rozwiązań ujętych w projekcie. Stwierdził, że zaproponowana wysokość kosztów nie wprowadzi rewolucji do dotychczasowej praktyki.

Adw. Ewa Krasowska stwierdziła, że przyjęcie kompleksowego rozwiązania w jednym akcie bardzo ułatwiłoby działania. Do projektu uchwały zespół przygotował rozbudowane uzasadnienie. Zwróciła uwagę na problem niejednolitej praktyki w sądach izbowych. Nasze akty prawne muszą być spójne. Poprosiła o wyjaśnienie powodów, dla których Prezydium NRA rekomenduje podjęcie dwóch uchwał.

Adw. Henryk Stabla wyjaśnił, że propozycja zmiany uchwały o zryczałtowanych kosztach postępowania ma dać składom orzekającym od razu instrument potrzebny do działania. Propozycja zespołu w pozostałym zakresie zostanie skierowana na kolejne posiedzenie plenarne, na które przygotowane zostaną dane statystyczne.

Adw. Piotr Dobrołowicz stwierdził, że wielomiesięcznej pracy zespołu należy się szacunek, a Członkowie NRA powinni przed podjęciem decyzji zapoznać się z przygotowanym uzasadnieniem do projektu. To pozwoli na zrozumienie istoty pewnych propozycji i usprawni dyskusję.

Adw. Przemysław Rosati dodał, że dla podjęcia decyzji potrzebne są również dane finansowe z Izb i zwrócił się do dziekanów o ich opracowanie.

Adw. Ryszard Kalisz przyłączył się do podziękowań dla zespołu. Zaproponował, aby środki finansowe dla sądów dyscyplinarnych były przechowywane na odrębnych kontach.

Adw. Ewa Krasowska zaapelowała o jak najszybsze podjęcie decyzji zgodnie z propozycjami zespołu. Ta sprawa jest podnoszona przez pion dyscyplinarny od wielu lat, co ma również znaczenie dla budowania wizerunku Adwokatury.

Adw. Przemysław Rosati zapewnił, że ta sprawa będzie przedmiotem obrad na kolejnym posiedzeniu NRA.

Adw. Aurelia Koksztys-Łuć w imieniu zespołu zaapelowała do NRA o podjęcie świadomej i mądrej decyzji.

Adw. Bartosz Przeciechowski zapytał, czy dziś jest konieczność uchwalania punktowej zmiany dotyczącej tylko zryczałtowanych kosztów postępowania.

Adw. Henryk Stabla odparł, że już dziś składy orzekające powinny mieć odpowiednie instrumenty do podejmowania decyzji.

Adw. Bartosz Przeciechowski zawnioskował o udostępnienie pełnych materiałów przygotowanych przez zespół.

Adw. Przemysław Rosati stwierdził, że dzisiejszy referat adw. Aurelii Koksztys-Łuć zawierał uzasadnienie do proponowanych zmian. Kluczem jest wysokość kosztów obciążających Izby i na bazie tych twardych danych należy podjąć decyzję. Zwrócił się do dziekanów o przygotowanie informacji w tym zakresie. Wyraził nadzieję, że we wrześniu podjęta zostanie kompleksowa uchwała. Przypomniał, że Prezydium NRA przez dłuższy czas nie uzyskało informacji wystarczających dla zrozumienia problemu, z jakim borykają się sądy dyscyplinarne. Podsumował dyskusję i przyjęte ustalenia.

Pkt 17

Adw. Przemysław Rosati mając na uwadze ustalenia z przeprowadzonej dyskusji, przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 72/2022 NRA z 22 października 2022 roku w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego. W związku z brakiem dalszych uwag poddał tę uchwałę pod głosowanie.

Wyniki głosowania:

Za: 33⁴

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 0

Naczelna Rada Adwokacka podjęła uchwałę (uchwała nr 157/2024 – w załączeniu).

Pkt 20

Punkt zostanie omówiony na posiedzeniu NRA zaplanowanym na wrzesień br.

Pkt 21

Adw. Katarzyna Golusińska poinformowała, że Komisja ds. Równego Traktowania zwróciła się do wszystkich Izb Adwokackich z prośbą o przekazanie informacji dotyczących inicjatyw kierowanych do osób znajdujących się w trudnej sytuacji osobistej lub materialnej i zapobiegających nierównemu traktowaniu. Zreferowała następnie odpowiedzi udzielone przez 14 Izb Adwokackich. Zebrane informacje dotyczą formy udzielanej pomocy, stosowanych procedur oceny wniosków o taką pomoc, dla których podstawą są przyjęte w niektórych Izbach regulaminy lub uchwały Zgromadzeń. Dodała, że część inicjatyw skierowana jest do adwokatów w ciąży i tych, które zostały matkami. Poinformowała, że celem podjętych przez Komisję działań jest zebranie materiału, który posłuży do przygotowania wzorcowego projektu regulaminu,

⁴ W tym głosy oddane na podstawie udzielonych pełnomocnictw.

który może zostać przyjęty we wszystkich Izbach. Zaapelowała do dziekanów 10 Izb, które nie udzieliły jeszcze odpowiedzi, o nadesłanie informacji.

Adw. Henryk Stabla podziękował adw. Katarzynie Golusińskiej i Komisji ds. Równego Traktowania za podjęte działania. Zebrany materiał posłuży w przyszłości także Fundacji Adwokatury, w której zakresie zadań są działania pomocowe skierowane do członków samorządu.

Adw. Katarzyna Golusińska podziękowała za uwagę.

Pkt 23

Spraw różnych nie zgłoszono.

Adw. Przemysław Rosati wobec wyczerpania porządku obrad zamknął posiedzenie, jednocześnie dziękując zgromadzonemu za uczestnictwo.

Protokołowała:
Anna Szlompek
Anna Szlompek
Z-ca Dyrektora Biura NRA

Przewodniczył:
Przemysław Rosati
adw. Przemysław Rosati
Prezes NRA

Protokół sporządziła:
Z up. Bartosz Grohman
adw. Justyna Mazur
Sekretarz NRA