

**Posiedzenie plenarne
Naczelnej Rady Adwokackiej
Lublin, 5 kwietnia 2024 roku**

Adw. Przemysław Rosati otworzył posiedzenie plenarne NRA. Powitał na posiedzeniu wszystkich przybyłych – dziekanów i wicedziekanów ORA, Członków NRA oraz zaproszonych gości, w szczególności gospodarzy posiedzenia – adwokatów Izby Adwokackiej w Lublinie.

Poprosił wszystkich o powstanie. Przypomniął, że od czasu ostatniego posiedzenia NRA zmarli: adw. Maria Fułat-Karbowska, dziekan ORA w Opolu w latach 1998-2004, osoba bardzo zaangażowana w tworzenie i budowanie Izby opolskiej oraz adw. dr. Piotr Blajer, wieloletni dziekan ORA w Rzeszowie, którzy zapisali piękną kartę w historii polskiej Adwokatury.

Naczelna Rada Adwokacka minutą ciszy uczciła pamięć zmarłych Koleżanki i Kolegi.

Pkt 1

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że nie wpłynął żaden wniosek o uzupełnienie lub zmianę zaproponowanego przez Prezydium NRA projektu porządku obrad.

Naczelna Rada Adwokacka przyjęła porządek obrad w brzmieniu zaproponowanym przez Prezydium NRA (w załączeniu).

Pkt 2

Adw. Justyna Mazur przypomniła, że Członkowie NRA otrzymali protokół z poprzedniego posiedzenia plenarnego. Kilka osób zgłosiło do swoich wypowiedzi uwagi redakcyjne, które zostały uwzględnione. Zawniosowała o przyjęcie dokumentu.

Naczelna Rada Adwokacka przyjęła protokół z posiedzenia plenarnego Naczelnej Rady Adwokackiej, które odbyło się 12-13 stycznia 2024 roku.

Pkt 3

Adw. Przemysław Rosati zreferował działania Prezydium NRA podejmowane od czasu ostatniego posiedzenia plenarnego NRA.

Poinformował, że Prezydium NRA podjęło decyzję o nadaniu Mistrzostwom Polski Adwokatury w Narciarstwie imienia adwokata Jerzego Zięby, który przez wiele lat był organizatorem tego wydarzenia.

Przypomniął, że Prezydium NRA podjęło decyzję, aby nie wskazywać przedstawiciela NRA w pracach Zespołu do wyłonienia kandydata na stanowisko Prokuratora Krajowego. Przypomniął argumenty stojące za tą decyzją, podkreślając wagę niezależności samorządu adwokackiego. W swoim stanowisku Prezydium NRA zwróciło również uwagę na konieczność podjęcia pilnych prac legislacyjnych mających na celu rozdzielenie funkcji Ministra Sprawiedliwości i Prokuratora Generalnego.

Poinformował, że przekazał do Ministerstwa Spraw Zagranicznych propozycje zmian w procedurze wyłaniania kandydatów na sędziego Europejskiego Trybunału Praw Człowieka.

Przypomniał o wspólnym stanowisku NRA i Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka, w którym zwracano uwagę przede wszystkim na brak transparentności całego procesu. Dodał, że dopiero po kilku podjętych przez niego interwencjach MSZ zmieniło procedurę wyłaniania kandydatów na sędziego ETPCz w myśl zgłoszonych postulatów. Poinformował również o działaniach podejmowanych we współpracy z HFPCz, dotyczących procesu wyłaniania polskiego kandydata na sędziego Trybunału Sprawiedliwości UE.

Poinformował, że 26 marca br. – wraz z liczną reprezentacją adwokatów – brał udział w wysłuchaniu publicznym w Sejmie, które dotyczyło projektu zmian ustawy o KRS. Podczas wysłuchania zostało zaprezentowane stanowisko Adwokatury, w tym postulaty dotyczące wprowadzenia prawa dla samorządów prawniczych, jednostek naukowych oraz grupy obywateli do zgłaszania kandydatów na członków KRS, w ramach wyborów przeprowadzonych przez sędziów. Niestety po konsultacjach publicznych, z uwagi na stanowisko stowarzyszeń sędziowskich, w projekcie ustawy ujęto, że takie prawo przysługuje wyłącznie sędziom. Poinformował, że w toku trwającego jeszcze procesu legislacyjnego została zgłoszona poprawka w tym zakresie – oczekujemy na ostateczną decyzję parlamentarzystów.

Przypomniał, że Komisja Europejska 20 grudnia 2023 roku podjęła decyzję o zamknięciu postępowania w sprawie uchybienia zobowiązaniom państwa członkowskiego wobec Polski. Nastąpiło to po zmianach wprowadzonych przez NRA w Zbiorze Zasad Etyki Adwokackiej i Godności Zawodu dot. możliwości korzystania przez adwokatów z informacji handlowej. Przypomniał, jak ważne były decyzje podjęte na początku tej kadencji, aby procedować zmiany w etyce zgodnie z przepisami prawa unijnego i krajowego. Przypomniał także, że trafną była decyzja o odrzuceniu przez KZA projektu kodeksu etyki, który był przedmiotem obrad Zjazdu.

Poinformował, że w lutym br. zwrócił się do Prezesa Rady Ministrów i Ministra Sprawiedliwości o informacje, czy system PEGASUS był używany do podsłuchiwania polskich adwokatów. Dotychczas uzyskane informacje wciąż budzą poważne wątpliwości. Poinformował również o swoich interwencjach dotyczących prac nad zmianą ustawy o KRS i dodał, że nie otrzymał jeszcze formalnej odpowiedzi ze strony MS.

Poinformował, że Prezydium NRA skierowało do Rady Ministrów, Sejmu i Senatu petycję dotyczącą zmian w kpk w celu wprowadzenia zakazu wykorzystywania dowodów pozyskiwanych przeciwko obywatelom w sposób nielegalny, a także projekt ustawy eliminujący z procedury karnej tzw. sprzeciw prokuratora. Złożona została także petycja dotycząca zmian w kpk celem uchylecia obowiązku sporządzania uzasadnienia wyroku na formularzu. Do tej petycji załączone zostały wyniki ankiety przeprowadzonej wśród adwokatów i sędziów, które wskazują na brak uzasadnienia do utrzymywania tej formalności. Jediną odpowiedzią ze strony Ministerstwa Sprawiedliwości na te postulaty jest na razie informacja o prowadzeniu prac koncepcyjno-analitycznych, co zostało w taki sposób ujęte w jednym z nadesłanych pism. Przypomniał, że NRA przedstawiła krytyczną opinię do projektu rozporządzenia MS w sprawie reprezentacji dziecka, który nakładał szereg obowiązków na ORA bez odpowiedniego wsparcia środkami z budżetu Państwa. Z tą opinią, autorstwa adw. Doroty Kulińskiej, można zapoznać się na stronie adwoaktura.pl – jak i z pozostałymi opiniami czy petycjami składanymi przez NRA w toku prac legislacyjnych. Poinformował o wznowieniu przez Senat prac nad projektem ustawy w o szczególnych zasadach prowadzenia działalności gospodarczej polegającej na świadczeniu pomocy prawnej. Będziemy konsekwentnie zabiegać o to, aby te prace przebiegały sprawnie i z sukcesem dla NRA. Poinformował również o złożeniu petycji dotyczącej wprowadzenia prawa zatrzymanego do pomocy prawnej przed podjęciem wobec niego jakichkolwiek czynności procesowych. Dodał, że wczoraj została złożona też petycja z projektem zmian w przepisach kpk, które dadzą dodatkową możliwość składania pism i wzajemnych doręczeń między

adwokatami za pośrednictwem Portalu Informacyjnego sądów powszechnych. Ta propozycja dotyczy na razie tylko postępowań odwoławczych, a stoją za nią stały rozwój narzędzi cyfrowych dla wymiaru sprawiedliwości oraz systematycznie rosnące ceny usług pocztowych i narastający problem z godzinami otwarcia placówek pocztowych.

Poinformował o działaniach na rzecz urealnienia wysokości wynagrodzenia za pomoc prawną świadczoną z urzędu. Przypomniął przy okazji wcześniejsze działania podejmowane przez NRA, w tym petycję z projektem zmian w przepisach, zgodnie z którymi wypłata wynagrodzenia dla pełnomocnika z urzędu miałyby następować po zakończonej instancji, a nie po zakończeniu całej sprawy oraz likwidujących konieczność wykazania bezskuteczności egzekucji środków od drugiej strony. W parlamencie trwają prace nad tą petycją, jednak Ministerstwo Sprawiedliwości poinformowało, że nie widzi potrzeby zmian w tym zakresie. Poinformował, że 3 kwietnia br. skierował do MS pismo, w którym zwrócił się o zajęcie jednoznacznego stanowiska w sprawie stawek za urzędówki, a następnie streścił zebrany treść tego pisma. Przypomniął, że w ciągu ostatnich kilku miesięcy wielokrotnie spotykał się z członkami kierownictwa resortu sprawiedliwości, jednak nie uzyskał żadnej konkretnej odpowiedzi w sprawie stawek. Przypomniął również, że nie otrzymał żadnej deklaracji po piśmie, które wystosował do MS jeszcze w grudniu 2023 roku. Stwierdził, że stanowisko MS będzie miało znaczenie dla działań Adwokatury w najbliższej przyszłości.

Poinformował, że 8 marca br. w Bielsku-Białej odbyła się konferencja „Nieodpłatna pomoc prawna jako element budowania społeczeństwa obywatelskiego”. W konferencji wzięło udział kilkuset przedstawicieli powiatów, które na co dzień realizują postanowienia ustawy o npp. Samorządowcy zgłaszali wiele krytycznych uwag dotyczących sposobu redystrybucji środków czy roli organizacji pozarządowych. Dodał, że na konferencji obecni byli również przedstawiciele MS oraz pani Zofia Romaszewska z Kancelarii Prezydenta RP. Konkluzją był postulat pilnej reformy całego systemu pomocy prawnej – przedsądowej i z urzędu. Dodał, że ta sprawa była również przedmiotem jego spotkania z panią Zuzanną Rudzińską-Bluszcz, Wiceministrem Sprawiedliwości.

Poinformował, że adw. Kamila Ferenc otrzymała tytuł Adwokatki Roku 2023 i pogratulował Koleżance. Pogratulował również adwokatom, którzy zostali powołani przez Prezydenta RP Andrzeja Dudę w skład Państwowej Komisji Wyborczej. Są to: adw. Paweł Gieras, adw. Ryszard Kalisz, adw. Maciej Kliś i adw. Arkadiusz Pikulik. Poinformował, że w czerwcu br. rusza II edycja akcji edukacyjno-wizerunkowej „Bajeczni Adwokaci”. Zwrócił się do dziekanów z prośbą o wspieranie tej inicjatywy, której pierwsza edycja, dzięki znaczącemu zaangażowaniu adwokatów i aplikantów, zakończyła się sukcesem. Poinformował o nawiązaniu współpracy z Rzecznikiem Praw Dziecka oraz z towarzystwem GEST, które pomoże w przygotowaniu materiałów w języku migowym.

Poinformował, że w tym roku pismo „Palestra” obchodzi 100-lecie istnienia i poinformował o planowanych wydarzeniach mających uczcić ten jubileusz. Przypomniął, że od stycznia br. papierowe wydania „Palestry” można kupić za pośrednictwem sklepu Fundacji Adwokatury. Pismo dostępne jest także za pośrednictwem platformy LEGALIS. Poinformował, że dzięki współpracy NRA, Fundacji Adwokatury oraz Wolters Kluwer Polska dla użytkowników programu Cyfrowa Kancelaria dostępna jest bardzo atrakcyjna oferta na zakup dostępu do platformy LEX.

Zreferował następnie przebieg prac Prezydium NRA w ostatnich miesiącach, które w szczególności koncentrowały się na opracowaniu ostatecznego kształtu projektu zmian w ustawie – Prawo o adwokaturze. Poinformował, że w finalnym etapie prac do projektu została wprowadzona propozycja ustanawiająca zasadę organizacji egzaminu wstępnego na aplikację

adwokacką w każdej Izbie. Ta zmiana ma na celu odejście od zwyczaju powoływania komisji egzaminacyjnej dla obszaru właściwości kilku Izb Adwokackich i jednocześnie w projekcie znalazła się propozycja dotycząca zmniejszenia liczby członków komisji. Poinformował, że prace Prezydium NRA dotyczyły również spraw informatycznych i poszukiwania nowej siedziby dla NRA – szczegółowe referaty w tym zakresie zostaną przedstawione w dalszej części posiedzenia.

Poinformował, że Prezydium NRA ogłosiło konkurs ofert na obsługę informatyczną biura NRA, a szczegóły dostępne są na stronie adwokatura.pl. Przedstawił następnie informacje dotyczące szeregu spotkań z przedstawicielami instytucji publicznych, które dotyczyły m.in. możliwości pozyskania środków na realizację zadań z zakresu cyfryzacji, a także bezpłatnego pozyskania dostępu do systemu EZD do zarządzania dokumentacją zarówno w biurze NRA, jak i w biurach poszczególnych ORA. Jedynym kosztem będzie koszt wdrożenia programu i przeszkolenia pracowników. Pilotażowo program zostanie wdrożony w biurze NRA oraz biurach ORA w Gdańsku i ORA w Opolu. Poinformował również o swoim spotkaniu w Ministerstwie Edukacji i Nauki, które dotyczyło przyznawania punktacji dla czasopism naukowych. Przypomniał, że komisja kwalifikacyjna ponownie będzie oceniała wszystkie periodyki, do czego należy się przygotować. Dodał, że spotkania w Ministerstwie Sprawiedliwości dotyczyły stawek z urzędu, złożonych przez NRA petycji i projektu Prawa o adwokaturze, a także alternatywnych metod rozwiązywania sporów. Przypomniał, że kontynuowana jest współpraca z NIK w sprawie reformy przepisów regulujących nadzór cywilny nad działalnością służb specjalnych w Polsce oraz przeprowadzania czynności operacyjnych.

Poinformował, że spotkał się z Marszałkiem Sejmu Szymonem Hołownią oraz szefem jego gabinetu. Spotkanie dotyczyło postulatów zmian w przepisach zgłaszanych przez NRA w trybie petycji, a także problemów występujących na rynku pomocy prawnej oraz systemu pomocy prawnej z urzędu. Istotne jest, aby tych kwestii nie omawiać wyłącznie z przedstawicielami MS.

Adw. Bartosz Grohman omówił przebieg posiedzenia Standing Committee CCBE, które odbyło się w lutym br. w Wiedniu. Zwrócił uwagę, że nie tylko polscy adwokaci borykają się z problemem zaniżanych stawek za świadczenie pomocy z urzędu. Law Society zdecydowało się na pozwanie rządu brytyjskiego, a sąd uznał zasadność podwyższenia wysokości stawek o kilkanaście procent. Na forum CCBE omawiana była również kwestia stosowania AI w pracy prawników. Poinformował, że na posiedzeniu Standing Committee CCBE w Brukseli mowa była o rosnących kosztach operacyjnych tej organizacji, jak i działania samorządów adwokackich w poszczególnych krajach Europy. Tematem dyskusji była niezależność samorządów, na wagę której CCBE zwraca uwagę Komisji Europejskiej oraz wyzwania, jakie niesie cyfryzacja wymiaru sprawiedliwości na poziomie europejskim. Dodał, że ogromne zainteresowanie wśród delegacji wzbudziły informacje o sukcesie akcji „Bajeczni Adwokacki”.

Poinformował o spotkaniu z delegacją Conseil National de Barreaux, które odbyło się 18 marca br. i o planach przyszłej współpracy. Poinformował o fundacji zajmującej się pomocą migrantom na wyspie Lesbos, która zamierza rozpocząć działalność w Polsce – zaznaczył, że powinno to nastąpić wyłącznie w porozumieniu z samorządami prawniczymi w Polsce. Poinformował, że 3 kwietnia br. wraz z adw. Wojciechem Bagińskim odbył spotkanie z przedstawicielami Norweskiej Rady Adwokackiej, podczas którego omawiane były problemy wynagradzania adwokatów za świadczenie pomocy z urzędu. Goście nie mogli zrozumieć, dlaczego polscy sędziowie nie wspierają adwokatów i nie zasądzają wyższych stawek mimo możliwości, jaką dają obecne przepisy. Zdał też relację ze swojego udziału w Dniu Prawnika Fińskiego, który miał miejsce 26 stycznia br. w Helsinkach.

Poinformował, że 6 marca br. wziął udział w dorocznych krajowych konsultacjach z Komisją Europejską dotyczących stanu praworządności w Polsce, poprzedzających przygotowanie sprawozdania na temat stanu praworządności w UE.

Poinformował, że adw. Ryszard Kalisz brał udział w pracach jury podczas Harcerskich Debat Oksfordzkich, które odbyły się w dniu 16 marca 2024 roku w Izabelinie.

Poinformował, że reprezentował Prezydium NRA na uroczystościach pogrzebowych adw. dra Piotra Blajera, które odbyły się 27 marca br. w Rzeszowie. Podziękował adw. Marcinowi Cichulskiemu i ORA w Rzeszowie za uczczenie pamięci o tym wybitnym adwokacie.

Przedstawił także treść wystąpienia Prezydium NRA do Rzecznika Praw Dziecka w sprawie zmian w przepisach art. 188 Kodeksu Pracy, który w swoim obecnym brzmieniu dyskryminuje dzieci z rodzin wielodzietnych.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za referat i poinformował, że nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Pkt 4

Adw. Przemysław Rosati poinformował zebranych o działaniach podejmowanych przez Prezydium NRA w celu zakupu nowej nieruchomości na potrzeby NRA. Zreferował przebieg rozmów z właścicielką budynku przy ul. Łowickiej w Warszawie oraz szczegóły dokumentów dotyczących statusu tej nieruchomości przygotowanych na zlecenie Prezydium NRA. Przedstawił również plan działania na najbliższą przyszłość i zapowiedział, że ten temat będzie przedmiotem obrad na najbliższych posiedzeniach plenarnych.

Adw. Mikołaj Pietrzak stwierdził, że wspomniana nieruchomość jest w pełni adekwatna do potrzeb NRA.

Naczelną Radę Adwokacką przyjęła przedstawione informacje do wiadomości.

Pkt 5 i 6

Adw. Henryk Stabla przedstawił sprawozdanie finansowe NRA za 2023 rok, na który składa się wykonanie preliminarza, bilans, rachunek zysków i strat, wyniki badania biegłego rewidenta oraz dokumenty otrzymane z WKR. Poinformował, że rok zakończył się zyskiem w kwocie ok. 1,3 mln zł. Jest to wynik oszczędnej polityki finansowej oraz konsekwentnego lokowania oszczędności, co przyniosło zysk z odsetek, mimo wysokiej inflacji. Rzeczywiste wpływy ze strony Izby Adwokackich były zgodne z preliminowanymi. Wydatki udało się ograniczyć w sposób znaczący po zmianie zasad wydawania „Palestry” w wersji papierowej. Z planowanych 900 000 zł wydanych zostało ok. 300 000 zł. Pewne oszczędności wystąpiły również z innych pozycji. Nie udało się uniknąć wzrostu kosztów usług zewnętrznych. Wydatki w tym zakresie w zeszłym roku były wyższe niż preliminowane, co zostało również wzięte pod uwagę w uchwalonym w styczniu preliminarzu na 2024 rok. Przedstawił szczegółowe wyjaśnienia dotyczące poszczególnych pozycji sprawozdania z wydatków i w bilansie. Dodał, że Prezydium NRA dokładało wszelkich starań, aby NRA dysponowała środkami odpowiednimi do planowanej inwestycji – zakupu nieruchomości.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za referat i przypomniał, że Członkowie NRA otrzymali przed posiedzeniem wszystkie dokumenty, w tym wyniki badania biegłego rewidenta, który nie zgłosił zastrzeżeń. Poinformował, że nikt nie zgłosił się do dyskusji w tym punkcie porządku obrad.

Pkt 7

Adw. Przemysław Rosati poprosił Przewodniczącego WKR o sprawozdanie.

Adw. Sławomir Ciemny poinformował, że 22 marca br. odbyło się posiedzenie WKR, protokół, z którego został udostępniony Członkom NRA razem z innymi materiałami na posiedzenie. Poinformował, że WKR podjęła uchwałę zalecającą przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2023. Zwrócił uwagę na pozytywny wynik finansowy, który udało się wypracować, mimo znaczącego wzrostu cen oraz bardzo wysokiego poziomu inflacji w 2023 roku. Zgodził się, że jest to m.in. wynik reformy wydawania „Palestry”, a także dobrego lokowania oszczędności i dyscypliny finansowej. Poinformował, że na posiedzeniu WKR dyskutowała nad informatyzacją Adwokatury oraz nad sprawą nabycia nieruchomości przy ul. Łowickiej. Poinformował, że WKR, na podstawie dostępnych obecnie materiałów, rekomenduje nabycie tej nieruchomości. Będzie to dobra inwestycja oszczędności, a zarazem wykonanie decyzji Krajowego Zjazdu Adwokatury.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za referat. Podziękował również Członkom Prezydium NRA za współpracę i wzajemną dyscyplinę przy gospodarowaniu środkami NRA.

Pkt 8

Adw. Przemysław Rosati przedstawił projekt uchwały zatwierdzającej sprawozdanie finansowe z wykonania budżetu NRA za 2023 rok. W związku z brakiem uwag poddał tę uchwałę pod głosowanie.

Wyniki głosowania:

Za: 36

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 0

Naczelna Rada Adwokacka jednogłośnie podjęła uchwałę (uchwała nr 147/2024 – w załączeniu).

Adw. Przemysław Rosati przedstawił projekt uchwały dot. przekazania nadwyżki bilansowej netto na fundusz podstawowy NRA. W związku z brakiem uwag poddał tę uchwałę pod głosowanie.

Wyniki głosowania:

Za: 36

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 0

Naczelna Rada Adwokacka jednogłośnie podjęła uchwałę (uchwała nr 148/2024 – w załączeniu).

Adw. Henryk Stabla podziękował wszystkim osobom, które przyczyniły się do uzyskania pozytywnego wyniku finansowego za 2023 rok bez uszczerbku dla działalności samorządowej –

Członkom Prezydium NRA, pracownikom biura NRA oraz przewodniczącym komisji i innych jednostek przy NRA.

Pkt 9

Adw. Ewa Krasowska przedstawiła projekt zmiany *Regulaminu działania rzeczników dyscyplinarnych i zastępców rzeczników dyscyplinarnych oraz trybu i sposobu ich wyboru*. Wyjaśniła, że propozycja zmiany wynika z chęci usprawnienia działań pionu dyscyplinarnego w sytuacji, w której sprawę prowadził rzecznik dyscyplinarny innej Izby niż Izba macierzysta dla adwokata.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za referat. W związku z brakiem uwag poddał tę uchwałę pod głosowanie.

Wyniki głosowania:

Za: 36

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 0

Naczelna Rada Adwokacka jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmiany Regulaminu działania rzeczników dyscyplinarnych i zastępców rzeczników dyscyplinarnych oraz trybu i sposobu ich wyboru (uchwała nr 149/2024 – w załączeniu).

Adw. Przemysław Rosati podziękował za podjęcie uchwały. Zarządził krótką przerwę w obradach, po której odbędzie się uroczysta część posiedzenia.

Pkt 10

Adw. Przemysław Rosati wznowił obrady po krótkiej przerwie. Przypomniał, że Członkowie NRA mają zaszczyt spotkać się w Lublinie z okazji jubileuszu 105-lecia Izby Adwokackiej w Lublinie.

Odbyła się uroczysta część posiedzenia plenarnego Naczelnej Rady Adwokackiej, podczas której na salę wprowadzony został sztandar, a następnie odegrany został hymn Izby Adwokackiej w Lublinie, skomponowany i wykonany przez adw. dra Adama Załęskiego.

Adw. Bartosz Przeciechowski, dziekan ORA w Lublinie, powitał wszystkich przybyłych – przedstawicieli władz miasta, instytucji publicznych i naukowych, samorządów zawodów zaufania publicznego, członków organów samorządu adwokackiego oraz adwokatów lubelskiej Adwokatury. Dziekan wygłosił okolicznościowe przemówienie, w którym podkreślił rolę adwokatów lubelskich w wydarzeniach istotnych dla historii Polski i polskiej Adwokatury, a także ich zaangażowanie w budowanie współczesnego społeczeństwa obywatelskiego.

Następnie głos zabrali zaproszeni goście – przedstawiciele władz wojewódzkich i miasta Lublina. W trakcie przemówień na ręce dziekana ORA w Lublinie przekazane zostały gratulacje dla całej lubelskiej Palestry, a także wręczone dyplomy i medale – w uznaniu zasług adwokatów dla miasta i całego regionu.

Adw. Przemysław Rosati poprosił o zabranie głosu adw. Tomasza Przeciechowskiego.

Adw. Tomasz Przeciechowski przybliżył zebrany sylwetkę Ferdynanda Rymarza – wybitnego polskiego prawnika, adwokata, sędziego Trybunału Konstytucyjnego w st. spoczynku, przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej i publicysty zasłużonego dla Polski i polskiej Adwokatury.

Adw. Przemysław Rosati zwrócił się do Członków NRA o podjęcie uchwały, w której NRA wnosi o przyznanie przez Krajowy Zjazd Adwokatury Wielkiej Odznaki Adwokatura Zasłużonym Panu Ferdynandowi Rymarzowi.

Naczelna Rada Adwokacka przez aklamację podjęła uchwałę, w której wnosi o przyznanie przez Krajowy Zjazd Adwokatury Wielkiej Odznaki Adwokatura Zasłużonym Panu Ferdynandowi Rymarzowi (uchwała nr 150/2024 – w załączeniu).

Adw. Przemysław Rosati poprosił o zabranie głosu adw. Monikę Sokołowską, sekretarza ORA w Lublinie i przewodniczącą Zespołu ds. Kobiet przy NRA.

Adw. Monika Sokołowska przypomniała, że pan Ferdynand Rymarz był pomysłodawcą ustanowienia medalu Bene Merentibus – medalu upamiętniającego zasługi kobiet adwokatów, na którym widnieją wizerunki dwóch Prezesek Naczelnej Rady Adwokackiej – adw. Marii Budzanowskiej oraz adw. Joanny Agackiej-Indeckiej. Przypomniała ideę przyświecającą powstaniu tego medalu oraz historię jego ustanowienia przed kilku laty przez Prezydium NRA na wniosek Zespołu ds. Kobiet. Z wielkim uznaniem wskazała na postawę pana Ferdynanda Rymarza, podkreślając, że zawsze dostrzegał rolę i dokonania polskich adwokatów.

Prezes NRA adw. Przemysław Rosati wręczył panu Ferdynandowi Rymarzowi medal Bene Merentibus.

Pan Ferdynand Rymarz ze wzruszeniem podziękował za wyróżnienie i wspomnienie jego dokonań jako adwokata. Przypomniał również zebrany okoliczności rezygnacji przez niego z członkostwa w Naczelnej Rady Adwokackiej po usunięciu Prezes Marii Budzanowskiej. Podziękował również za uchwałę podjętą przez NRA, wskazując na wartość Wielkiej Odznaki Adwokatura Zasłużonym.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za te słowa. Następnie przypomniał wystąpienie adw. Moniki Sokołowskiej dotyczące ustanowienia medalu Bene Merentibus i zaznaczył, że ten medal nie powstałby bez jej starań. Zwrócił uwagę na jej zaangażowanie w działania samorządu i w imieniu wszystkich zebranych podziękował.

Odbyła się uroczystość wręczenia adw. Monice Sokołowskiej medalu Bene Merentibus.

Adw. Przemysław Rosati poinformował o przyznaniu przez Prezydium NRA odznaczenia „Adwokatura Zasłużonym” adwokatów Izby Adwokackiej w Lublinie. Uhonorowani zostali: adw. Marek Chołdziński, adw. Diana Estreich-Florkowska, adw. Tomasz Gąbka, adw. Natalia Jurkiewicz-Wrona, adw. Andrzej Michał Rybicki oraz adw. Monika Sokołowska. W imieniu Członków NRA pogratulował wszystkim odznaczonym.

Odbyła się uroczystość wręczenia odznaczeń „Adwokatura Zasłużonym”.

Adw. Przemysław Rosati podziękował wszystkim zebrany i zarządził przerwę w obradach NRA.

Posiedzenie plenarne Naczelnej Rady Adwokackiej Lublin, 6 kwietnia 2024 roku

Adw. Przemysław Rosati wznowił obrady po przerwie.

Adw. Bartosz Przeciechowski podziękował wszystkim za udział w uroczystościach jubileuszowych Izby, które odbyły się 5 kwietnia br. Wskazał, że dzisiejsze posiedzenie odbywa się w siedzibie ORA w Lublinie i przybliżył zebrany historię tego miejsca.

Pkt 11

Adw. Ewa Krasowska przedstawiła sprawozdanie z pracy referatu Rzecznika Dyscyplinarnego Adwokatury. Z informacji przekazanych od rzeczników izbowych wynika, że łączna liczba spraw w 2023 roku była porównywalna z 2022 rokiem, ale zwiększyła się liczba spraw prowadzonych powyżej 1 roku. Zwróciła uwagę, że sprawy stają się coraz bardziej skomplikowane procesowo i merytorycznie. Na 1499 postępowań tylko 327 zakończyło się aktem oskarżenia, z czego nie wszystkie sprawy zakończą się orzeczeniem winy. To pokazuje, jakie znaczenie ma odpowiednia działalność referatów skarg. Skierowanie sprawy do referatu rzecznika rodzi znaczące koszty po stronie samorządu, jeśli postępowanie nie zakończy się aktem oskarżenia. Najwięcej spraw trafia do Izby w Warszawie – z uwagi na jej liczebność, natomiast znacząca liczba postępowań toczy się również w Krakowie, Łodzi, Rzeszowie, Szczecinie i Gdańsku. Poinformowała, że w 2023 roku do sądów dyscyplinarnych w Izbach Adwokackich w Białymstoku, Bydgoszczy i Koszalinie nie trafił ani jeden akt oskarżenia. Przytoczyła pozostałe dane statystyczne. Zwróciła uwagę na szybkość prowadzenia postępowań w niedużych Izbach – w Koszalinie, Radomiu i Wałbrzychu, wskazując, że z przekazanych jej danych wynika znacząca liczba spraw prowadzonych tam powyżej 1 roku. Zapowiedziała, że wystąpi do rzeczników tych Izb o wyjaśnienie sytuacji. Poinformowała, że w najbliższym czasie odbędzie się spotkanie z rzecznikami i sędziami dyscyplinarnymi, na którym ta kwestia będzie poruszana.

Poinformowała o ważnym orzeczeniu NSA w sprawie o sygn. akt II GSK 224/23 dotyczącej warszawskiej sprawy wydalenia z Adwokatury. Skarżący zarzucał, że jego sprawa była rozpoznawana przez Izbę Dyscyplinarną Sądu Najwyższego, co ma znaczenie dla wykonania orzeczonej kary. NSA wskazał jednak, że sprawę rozpoznał prawomocnie WSD, co stanowi podstawę do wykonania orzeczonej kary wydalenia z Adwokatury.

Poinformowała również o znaczącym wzroście spraw dotyczących członków organów samorządowych – w 2023 roku było ich 181, o 40 więcej niż w 2022 roku. Do jej referatu wpłynęło ogółem aż 3200 spraw do rozpoznania i udzielenia odpowiedzi. Przypomniała, że jej zastępcy biorą również udział w sesjach WSD.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za referat. Poinformował, że nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Adw. Małgorzata Tyszką-Hebda w zastępstwie Prezesa WSD przedstawiła sprawozdanie z działalności Wyższego Sądu Dyscyplinarnego. Przedstawiła dane statystyczne, z których wynika, że do WSD w I kwartale br. wpłynęło 50 spraw i 10 kasacji. Jest to podobna liczba spraw w porównaniu z zeszłym rokiem, zwiększa się natomiast liczba kasacji. Poinformowała, że WSD odbył 10 sesji i 4 posiedzenia, a wydał 36 orzeczeń i 13 postanowień. Dodała, że tylko 3 sprawy zostały uchylone i przekazane do ponownego rozpoznania. Niestety 5 spraw zostało umorzonych, co oznacza, że kosztami postępowania w II instancji zostaną obciążone Izby Adwokackie. Zapowiedziała, że na planowanym szkoleniu z rzecznikami i sędziami omawiana będzie sprawa kierowania spraw do sądów dyscyplinarnych oraz odpowiedzialności finansowej ORA.

Podziękowała Prezydium NRA za pomoc w organizacji pracy sekretariatu WSD. Po wzmożonym wpływie spraw pojawiły się poważne zaległości. Doraźna pomoc z biura NRA oraz zatrudnienie dodatkowego pracownika dla WSD pomaga w rozwiązaniu tego problemu, choć nie wszystkie zaległości zostały nadrobione. Zwróciła uwagę na liczbę spraw rozpoznawanych obecnie w WSD i dodała, że sekretariat zajmuje się również korespondencją innego rodzaju. Poinformowała, że sesje zostały zaplanowane do końca czerwca br. Planowanie pracy jest jednak trudne, gdyż część wpływających spraw znajduje się na granicy przedawnienia i to one kierowane są w pierwszej kolejności do rozpoznania.

Adw. Przemysław Rosati wskazał, że z informacji uzyskanych przez Prezydium NRA od Prezesa WSD adw. Jacka Ziobrowskiego wynika, że wszystkie zaległości zostały nadrobione.

Adw. Małgorzata Tyszką-Hebda poinformowała, że z prowadzonej przez nią na bieżąco dokumentacji wynika, że wiele dokumentów oczekuje jeszcze na uporządkowanie, przekazanie do innej instytucji lub zarchiwizowanie.

Adw. Przemysław Rosati stwierdził, że jeśli jest wciąż taka potrzeba, to Prezydium NRA dołoży starań, aby wspomóc pracę sekretariatu WSD – jest na to przestrzeń organizacyjna i finansowa. Poprosił o wyznaczanie sesji z odpowiednim wyprzedzeniem, aby zapobiegać przedawnieniom.

Adw. Małgorzata Tyszką-Hebda podziękowała za słowa wsparcia i podkreśliła, że sprawy zagrożone przedawnieniem są kierowane na najbliższe możliwe posiedzenie.

Adw. Andrzej Zwara zwrócił uwagę na potrzebę odpowiedniego formułowania treści orzeczeń, aby możliwa była skuteczna egzekucja kosztów od osób skazanych dyscyplinarnie. W przeciwnym wypadku te koszty poniesie samorząd adwokacki. Podał pod rozwagę przeprowadzenie audytu w tym zakresie celem wypracowania wspólnego rozwiązania na przyszłość.

Adw. Małgorzata Tyszką-Hebda stwierdziła, że koszty są zawsze zasądzone na rzecz osoby, która została uznana przez WSD winną przewinienia dyscyplinarnego. Sędziom WSD jest zwracana uwaga na konieczność odpowiedniego sformułowania treści orzeczenia w tym zakresie. Koszty takie nie są zasądzone przy umorzeniu postępowania lub przy uniewinnieniu obwinionego, bo nie ustalono takich zasad.

Adw. Henryk Stabla przypomniał treść obowiązującej uchwały o rozliczaniu kosztów postępowania dyscyplinarnego. Wskazał, że mimo interwencji Prezydium NRA wciąż zdarzają się braki formalne w treści orzeczeń, które uniemożliwiają skuteczną egzekucję, np. brak wskazania kwoty, którą powinien zapłacić obwiniony. W orzeczeniach II instancji przy umorzeniach czy uniewinnieniach również powinna znaleźć się kwota na rzecz NRA, którą w takiej sytuacji powinna zapłacić Izba.

Adw. Małgorzata Tyszką-Hebda wyraziła nadzieję, że na zaplanowanym szkoleniu ta sprawa zostanie wyjaśniona, gdyż uchwałę można różnie interpretować. Zdaniem wielu sędziów ponoszenie przez Izby kosztów dyscyplinarnych postępowania przed II instancją jest problematyczne.

Adw. Przemysław Rosati przypomniał brzmienie przepisów ustawy – Prawo o adwokaturze. Przypomniał, że koszty działalności WSD pokrywane są z budżetu NRA. Podziękował za referat i dyskusję.

Pkt 13

Adw. Przemysław Rosati zreferował stan prac nad utrzymaniem i rozwojem elektronicznego Systemu Obsługi Adwokatury. Przypomniał, że zakończona została współpraca z firmą dotychczas obsługującą program, a wyniki przeprowadzonego audytu legły u podstaw decyzji o dochodzeniu roszczeń od tej firmy. Pozew trafi do sądu w najbliższych tygodniach, a pełna informacja na temat działań tej firmy zostanie przygotowana na jedno z najbliższych posiedzeń plenarnych NRA. Poinformował o podjęciu działań celem zapewnienia odpowiedniej obsługi i rozwoju eSOA. Obecnie trwają negocjacje z dwoma podmiotami, które potencjalnie mogą przejąć to zadanie do realizacji. Poinformował, że w najbliższym czasie Członkowie NRA otrzymają również pełną informację w sprawie portalu palestra.pl i przypomniał o zakończeniu współpracy z osobą, która do tej pory obsługiwała system. Dodał, że współpraca przebiegała dobrze do czasu, gdy okazało się, że ta osoba jest tylko pośrednikiem, a nie wykonawcą i nie ma możliwości odpowiedniego modyfikowania systemu. Wiele funkcjonalności palestra.pl dubluje funkcjonalności eSOA, a taki stan rzeczy jest nie do zaakceptowania, szczególnie z uwagi na koszty utrzymania. Poinformował, że dołożono starań, aby przez jakiś czas utrzymać niezbędne funkcjonalności palestra.pl – zajmuje się tym podmiot obsługujący NRA, zgodnie z umową zawartą 2 lata temu. Przypomniał, że Prezydium NRA ogłosiło przetarg na wyłonienie firmy do obsługi informatycznej biura NRA i wszystkich jednostek działających przy NRA.

Przyznał, że informatyzacja to bardzo czasochłonny i ważki temat do prowadzenia w ramach prac Prezydium NRA. W minionej kadencji zabrakło niestety spójnej wizji, a powierzenie prowadzenia usług informatycznych tak wielu podmiotom, prowadzenie części prac bez wiedzy i udziału pracowników biura NRA oraz brak odpowiedniego nadzoru spowodował obecne problemy. Dodał, że działania podjęte przez Prezydium NRA pozwoliły już na optymalizację części kosztów. Wyraził nadzieję, że istniejące problemy zostaną niebawem rozwiązane.

Przypomniał, że dzięki rozmowom z Ministerstwem Cyfryzacji otrzymaliśmy możliwość bezkosztowego pozyskania programu ESD do obsługi informatycznej biura NRA i ew. biur ORA. Zapewnił, że wszystkie dane będą przechowywane na naszych serwerach.

Adw. Sławomir Ciemny zapytał, czy ten program jest w jakimś stopniu konkurencyjny do eSOA.

Adw. Przemysław Rosati wyjaśnił, że ESD to program do zarządzania dokumentacją w biurze i systemem przydzielania spraw do wykonania. Nie pokrywa się w żadnym zakresie z eSOA. Pilotażowo ten program zostanie wdrożony w biurach NRA, ORA w Gdańsku i ORA w Opolu. Docelowo ten program będzie mógł zostać wdrożony w każdej Izbie. Korzystanie z jednego wspólnego rozwiązania usprawniłoby komunikację i przekazywanie dokumentów. Dodał, że zgodnie z zamierzeniami koszt podstawowych szkoleń dla pracowników zostanie pokryty z budżetu NRA. Wprowadzenie programu planowane jest na czerwiec br., choć będzie to zależać od tempa działań NASK – operatora systemu.

Zwrócił się do dziekanów z prośbą o rozpowszechnienie w Izbach informacji o możliwości zakupu dostępu do programu LEX na preferencyjnych warunkach. Jest to możliwe dla użytkowników Cyfrowej Kancelarii.

Pkt 14

Adw. Przemysław Rosati poprosił o zabranie głosu adw. Dorotę Kulińską, Dyrektora Instytutu Legislacji i Prac Parlamentarnych NRA, przypominając, że na dzisiejszym posiedzeniu odbędzie się dyskusja nad założeniami projektu adwokackiej umowy o współpracy celem uzyskania opinii Członków NRA co do kierunku dalszych prac.

Adw. Dorota Kulińska przypomniała, że do opracowania takiego projektu zobowiązał NRA Krajowy Zjazd Adwokatury w jednej z uchwał podjętych w 2021 roku. Przypomniała, że na forum NRA omawiany był wcześniej pomysł przewidujący stworzenie nowego typu umowy adwokackiej opartej o zlecenie, ale gwarantującej świadczenia związane z umową o pracę. Ten nowatorski pomysł okazał się jednak nierealny do wdrożenia z przyczyn praktycznych. Rozpoczęliśmy współpracę z przedstawicielami ZUS, którzy udzielili nam ogromnego wsparcia z wiedzy dot. ubezpieczeń społecznych. Wprowadzenie takiej umowy wymagałoby zmian trzech ustaw stanowiących filary ubezpieczenia społecznego, a uzgodnienia musiałyby zostać przeprowadzone w aż 6 ministerstwach. Praca nad projektem, którym nikt nie będzie chciał się zajmować nie miała zatem sensu. Wróciliśmy do założenia dotyczącego możliwości świadczenia pracy na podstawie umowy zawartej z jednostkami wymienionymi w art. 4 Prawa o adwokaturze, z wyłączeniem innych podmiotów. Wychodząc oczekiwaniom części środowiska, zostały opracowane wstępne założenia do dyskusji. Uzyskaliśmy konkretne wskazówki, na co zwrócić uwagę w zakresie ubezpieczenia społecznego i jakie to ma konsekwencje dla zatrudniających i dla zatrudnianych. Ta koncepcja opiera się na wprowadzeniu zmian tylko w ustawie – Prawo o adwokaturze, a nowa forma wykonywania zawodu ma być określona jako możliwość. Założeniem podstawowym jest zagwarantowanie niezależności adwokackiej również w tej relacji, co wymaga wprowadzenia konkretnych zapisów. Pozostawione do stosowania zostałyby niektóre zasady wyjątkowo korzystne dla pracowników. Zgodnie z propozycją pracownik podlegałby przepisom o ubezpieczeniu społecznym jak każdy inny, a kancelarie miałyby współfinansować składki. Zwróciła uwagę, że składka chorobowa, która dotyczy również zabezpieczeń socjalnych związanych z urodzeniem dziecka, miałaby być finansowana w pełni ze środków pracownika, bez udziału pracodawcy. Kwestią budzącą wątpliwości i do przedyskutowania jest, czy adwokat będzie mógł zawrzeć więcej niż jedną umowę o pracę, ponieważ ta kwestia wiąże się z zasadami odprowadzania składek przez poszczególnych potencjalnych pracodawców. Z tym pytaniem wiąże się również pytanie, czy ta osoba powinna mieć prawo jednoczesnego wykonywania działalności gospodarczej w ramach własnej kancelarii – opłacając tylko ubezpieczenie chorobowe, podczas gdy pozostałe składki opłacałby pracodawca. Poruszyła również kwestię opłacania ubezpieczenia OC – ubezpieczenie adwokata przez inne podmioty przy zmianach w zatrudnieniu może rodzić ryzyko i wydaje się, że adwokat powinien zawsze ubezpieczać się samodzielnie. Zwróciła także uwagę na sprawę ustanawiania zastępców. Wskazała następnie na sprawę nadzoru ze strony ORA polegającego na notyfikacji formy wykonywania zawodu. Poinformowała, że w trakcie prac poruszono również temat możliwości ingerencji organów samorządu w relacje wynikające ze stosunku pracy. Chodzi nie tylko o postępowania dyscyplinarne, ale również adwokackie sądownictwo polubowne w przypadku sporów. Poruszyła również kwestię zastępstwa. Dodała, że jest gotowa przedstawić konkretne zapisy zmian do ustawy.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za referat i otworzył dyskusję.

Adw. Andrzej Grabiński stwierdził, że wprowadzenie takiej formy nie powinno nastąpić, ponieważ nie ma to oparcia w tradycji i charakterze wykonywania zawodu adwokata, który jest zawodem niezależnym. Zauważył, że od wielu lat kandydaci na dziekanów w Izbie warszawskiej obiecują wprowadzenie stosunku pracy. Rozumie specyfikę funkcjonowania tej bardzo dużej Izby, ale nie możemy ulegać presji wprowadzenia stosunku pracy nawet w relacjach między adwokatami. Jeśli ktoś chce wchodzić w stosunek pracy, to ma taką możliwość w samorządzie radców prawnych. Byliśmy zawsze elitarni i pozostaniemy tacy.

Adw. Mikołaj Pietrzak przypomniał swoje wcześniejsze wystąpienia, w tym na Krajowym Zjeździe Adwokatury. Podziękował adw. Dorocie Kulińskiej za ogrom pracy i stwierdził, że to właściwy kierunek działania, choć kilka spraw wymaga przedyskutowania. Środowisko warszawskie czeka na tego typu możliwość wykonywania zawodu. Naszym celem powinno być sprawne zakończenie prac i wprowadzenie tej formy jeszcze w tej kadencji. Odniósł się do kwestii zastępstw i wyraził wątpliwości co do koncepcji przerzucenia tego obowiązku na tzw. pracodawcę. Stosunek umowny ma stworzyć zabezpieczenie społeczne adwokata w relacji z zatrudniającą go kancelarią, ale ten adwokat nadal jest niezależny i w pełni odpowiedzialny w zakresie świadczonej pomocy prawnej. Brakuje klarownego rozwiązania, że w sferze treści i charakteru pomocy prawnej tzw. pracodawca nie powinien mieć żadnej możliwości wydawania poleceń. Adwokaci powinni mieć pełną niezależność, a stosunek umowny powinien regulować wyłącznie kwestię zabezpieczenia społecznego. Zaprzeczył, że ten problem dotyczy tylko Izby warszawskiej – to jest problem młodych adwokatów i przede wszystkim adwokatów w całej Polsce, jest tylko szczególnie słyszalny w Izbie warszawskiej, o czym świadczy uchwała Zgromadzenia. Podziękował raz jeszcze adw. Dorocie Kulińskiej za wykonanie gigantycznej pracy, która jest spełnieniem oczekiwań części środowiska, ale martwi go to, że autorka nie identyfikuje się z projektem. Zwrócił się do Prezydium NRA, aby stanęło za tym projektem.

Adw. Dorota Kulińska stwierdziła, że jako adwokat otrzymała zlecenie na wykonanie projektu. Szanuje głos środowiska, ale osobiście nie przyłącza się do tych postulatów. Zapewniła jednak, że dołoży wszelkich starań, aby praca została wykonana do końca.

Adw. Przemysław Rosati dodał, że naszym obowiązkiem jest rzetelne podejście do tematu przy realizacji uchwały Krajowego Zjazdu Adwokatury.

Adw. Jarosław Zdzisław Szymański wskazał, że w porządku obrad mamy punkt dot. adwokackiej umowy o współpracy, a w czasie prezentacji mowa była o umowie o pracę, choć w specyficznej formie. Stwierdził, że wprowadzenie do obiegu pojęcia umowy o pracę jest niedopuszczalne ze względów fundamentalnych. Rozumie potrzebę społeczną w środowisku i zmiany demograficzne w Adwokaturze, które są powodem pewnej presji, szczególnie na rok przed wyborami i Zjazdem. Istotną problemem jest kwestia ubezpieczenia społecznego. Tu jest zgoda między konserwatystami a progresistami. Jesteśmy w stanie osiągnąć to w innej formule prawnej, a pewnym kompromisem była koncepcja adwokackiej umowy o współpracy. Równi z równymi, wolni z wolnymi – na tej zasadzie opiera się samorząd i relacje między adwokatami. Umowa o pracę jest wykluczona, ale nawet przy adwokackiej umowie o współpracy trzeba pamiętać o ryzyku powstania „klientyzmu” w Adwokaturze. Adwokat uzależniony ekonomicznie od innej kancelarii może się stać w pewnym stopniu jej klientem. Żebyśmy nie wylali dziecka z kąpielą, chcąc być otwartymi! Przecież na forach społecznościowych często zgłaszane są także takie oczekiwania, aby przynależność do samorządu nie była obligatoryjna. Jest zwolennikiem adwokackiej umowy o współpracy, która da możliwość ochrony socjalnej, apeluje natomiast, aby zapomnieć o umowie o pracę, nawet z pewnymi odejściami od przepisów Kodeksu Pracy.

Zwrócił przy tym uwagę na ryzyko dualizmu prawnego. Chyli czoło przed pracą zespołu, ale umowa o pracę ze względów fundamentalnych jest niedopuszczalna.

Adw. Bartłomiej Piotrowski wskazał, że skoro celem podjętym prac jest próba zabezpieczenia społecznego, to przestrzega przed zbytnim poleganiem na ekspertach z ZUS, który na uwadze mają inne racje. Wśród adwokatów są odpowiedni fachowcy i to z nimi należy współpracować.

Adw. Anisa Gnacikowska przypomniała, że dyskusja na ten temat trwa od lat, ale dziś nieprawidłowo diagnozujemy problem – nie jest nim zatrudnianie między adwokatami, bo na rynku jest niewiele podmiotów, które godnie wynagrodziłyby adwokata na umowie o pracę. Wskazała na przypadki, w których adwokaci wpisują się na listę radców prawnych, chcąc nawiązać współpracę z dużymi podmiotami. Jeśli na szali są dwie wartości – oczekiwania środowiska i wolność wykonywania zawodu, to nie tu miejsca na półśrodki. Albo zapewniamy kolegom takie same warunki umowy o pracę jak mają radcowie, albo stanowczo mówimy, że nie ma w Adwokaturze miejsca na umowę o pracę. To pierwsze rozwiązanie rodzi ryzyko połączenia zawodów. Zauważyła, że na ostatnim KZA brakowało przestrzeni do dyskusji w gronie delegatów, jak miało to miejsce poprzednich. Stwierdziła, że decyzja w tej sprawie powinna zostać podjęta raz jeszcze, po pełnym opracowaniu tematu. Podziękowała adw. Dorocie Kulińskiej za wykonaną pracę, która daje obraz wszystkich możliwości.

Adw. Andrzej Malicki wskazał na podziały w środowisku, którego jedna część uważa, że formy wykonywania zawodu nie podlegają modyfikacji, a druga część oczekuje zmian. Adwokatura ma pewne cechy ustawowe i tradycyjne, jak niezależność, a istotą umowy o pracę jest podporządkowanie. To rodzi poważne pytania o niezależność adwokata, o zasady zachowania tajemnicy zawodowej. Współpraca prawna musi zostać tak ułożona, aby niezależność została zachowana. Przypomniał, że kiedyś członkowie zespołów adwokackich pomagali swoim kolegom i koleżankom i poddał pod rozagę ustanawianie funduszy pomocy i zabezpieczeń. Ceniąc wysiłek adw. Doroty Kulińskiej i całego zespołu, jest przeciwnikiem umowy o pracę, bo to rujnuje faktyczną i prawną niezależność adwokata. Całe środowisko musi współpracować, aby osiągnąć cele.

Adw. Andrzej Zwara przypomniał działalność zespołów adwokackich i to, że klient podpisywał umowę z zespołem. To był bardzo specyficzny stosunek prawny. Dziś nie mówmy o stosunku pracy, ale o prawnych relacjach między adwokatami. To analogiczna konstrukcja do działania zespołów adwokackich. Problem polega na tym, aby ten typ umowy rozszerzyć na spółki partnerskie i adwokackie. Chcąc odpowiedzieć na problem społeczny ok. 60% Adwokatury, czyli kobiet adwokatów, należy rozważyć, jak poprowadzić prace w kierunku przeniesienia zasad działania zespołów na inne podmioty. Zgodził się, że w relacji adwokat – klient musi być zagwarantowana pełna niezależność. Jeśli to będzie możliwe, prace mogą być kontynuowane we wspomnianym przez niego kierunku.

Adw. Bartosz Przeciechowski przypomniał, że podobna dyskusja miała miejsce 6 lat temu na posiedzeniu plenarnym NRA, a dotyczyła wykonania uchwały Krajowego Zjazdu Adwokatury z 2016 roku. Wówczas zastanawialiśmy się, dlaczego w Polsce adwokacka spółka nie może zatrudnić adwokata – choć takie systemy istnieją w innych krajach Europy. Należy odpowiedzieć na pytanie, czy decyzję w tej sprawie ma podejmować NRA, czy Zjazd. W jego opinii NRA powinna podjąć uchwałę, choć temat na pewno wróci na Zjeździe. Zgodził się, że trzeba rozróżnić relację między adwokatem a klientem od relacji między adwokatem a inną kancelarią czy spółką. Zwrócił uwagę na przepisy ustawy o radcach prawnych, które w części odnoszą się do zachowania wymaganej niezależności. Nie widzi problemu w tym, by adwokat pracował w kilku spółkach, jeśli zgadzają się na to pracodawcy. Stwierdził, że nie musimy

obawiać się tego, że ta relacja będzie miała cechy stosunku pracy, potrzebne są tylko szczegółowe rozwiązania. Zaznaczył, że nie możemy odrzucić tego projektu, tylko przedyskutować konkretne propozycje przepisów. Z wielu przyczyn niedopuszczalna jest możliwość wejścia w relację zależności od klienta, ale potrzebne jest rozwiązanie, w którym adwokat ma zagwarantowaną niezależność przy pełnym ubezpieczeniu społecznym.

Adw. Stefan Salamon podziękował adw. Dorocie Kulińskiej za wykonaną pracę. Zauważył, że rozwiązania, o których rozmawiamy, zbliżają się do rozwiązań przyjętych w ustawie o radcach prawnych. Jeśli w naszej ustawie będzie przewidziana możliwość zawierania umowy o pracę czy adwokackiej umowy o pracę, to czy nie upadnie ostatnia przeszkoda do połączenia zawodów? Naszym wyróżnikiem była zawsze niezależność. Stwierdził, że kwestia nazwy nie ma znaczenia bez zmiany przepisów ustawy. Podzielił argumentację adw. Jarosława Zdzisława Szymańskiego dot. adwokackiej umowy o współpracy. Podkreślił, że jeśli będą zawierane adwokackie umowy o pracę, to sąd pracy zawsze może uznać je za umowy o pracę, mimo nazwy „adwokackie”. Przypomniał, że Adwokatura od wielu lat walczy o niezależność. Zawarcie umowy o pracę tę niezależność ograniczy. Przy pracach należy zachować obecnie obowiązujące przepisy, a nowe rozwiązanie nie może dać pretekstu do połączenia z zawodem radcy prawnego.

Adw. Jowita Grochowska wskazała, że część młodych adwokatów chce po prostu pracować na umowie o pracę, np. w urzędzie, ale nie chce przenosić się do radców prawnych. Czy dbamy o nich, czy o kobiety na urlopie macierzyńskim? Poinformowała, że prowadząc działalność gospodarczą ma wciąż prawo do zasiłku macierzyńskiego, a jego wysokość zależy od wysokości odprowadzanych składek. Zakaz prowadzenia działalności dotyczy tylko zwolnień lekarskich, które dotyczą sytuacji niezdolności do pracy. Nie rozumie zatem kwestii minimum socjalnego, które miałyby zastąpić ta umowa. Czy za chwilę postulaty środowiska nie pójdą zbyt daleko?

Adw. Leszek Cholewa stwierdził, że uchwała Zjazdu nie ogranicza refleksji nad skutkami takich zmian i dzisiejsza dyskusja jest zasadna. Stwierdził, że równie konieczne jest określenie kierunku zmian: albo zmiana ma dotyczyć dopuszczenia umowy o pracę jako podstawy zatrudnienia adwokata - wtedy relacje pomiędzy adwokatem a pracodawcą będą regulować przepisy prawa pracy, z wszelkimi tego konsekwencjami (ze szczegółowo opisanymi wyjątkami, tak jak w zaprezentowanym projekcie), albo wykreowana zostanie szczególna podstawa prawna zatrudnienia adwokata, z uregulowaniami dotyczącymi między innymi objęcia tego typu zatrudnienia szeroko rozumianym ubezpieczeniem społecznym. Zwrócił uwagę na ryzyko uznania ewentualnych zmian art. 4 Prawa o adwokaturze za niekonstytucyjne w zakresie, w jakim przepis ten ograniczał będzie możliwość zawierania umowy o pracę jedynie z adwokatem lub spółką z udziałem adwokata.

Adw. Małgorzata Krzyżowska potwierdziła, że kobiety mają zagwarantowane świadczenia – macierzyńskie i podczas zwolnienia. Odniosła się do koncepcji zawierania umowy na 12 miesięcy i wskazała, że zgodnie z Kodeksem Pracy taka umowa po 3 miesiącach ciąży przedłuża się do dnia porodu. Zwróciła uwagę, że dla osób postulujących umowę o pracę chodzi również o płatny urlop. Być może zasadne byłoby wprowadzenie proponowanych zmian, a następnie ocenienie, czy w ogóle będzie to funkcjonowało w praktyce.

Adw. Stanisław Kłys wskazał na aksjologię zawodu adwokata. Albo jesteśmy niezależnymi adwokatami, albo nimi nie jesteśmy, na co zwróciła uwagę adw. Dorota Kulińska w swoim referacie.

Adw. Henryk Stabla przypomniał, że wysokość świadczeń socjalnych zależy od wysokości opłacanych składek i czasu ich opłacania. Adwokat może być w pełni ubezpieczony, ale ma też

możliwość ukształtowania poziomu świadczeń. Co więcej, przy prowadzeniu działalności gospodarczej nie ma już zagrożenia usunięcia z systemu przy spóźnieniu się z opłaceniem składki chorobowej. Stwierdził, że nie ma sensu wracać do zespołów adwokackich, bo składki były na zbyt wysokim poziomie. Jak słusznie wskazał adw. Stefan Salamon, nazwanie tej relacji „umową o współpracy” nie ma znaczenia, bo to sąd oceni, czy nie miała charakteru umowy o pracę, a to ma znaczenie właśnie dla składek. Kto będzie chciał powiększać koszty działania kancelarii, zawierając umowy o pracę, skoro są inne możliwości współpracy? Jeśli jednak mamy wykonać uchwałę Zjazdu, to nazwijmy ją wprost umową o pracę, przy czym określmy granice. Zwrócił uwagę na problem ujednolicenia przepisów z ustawą o radcach prawnych. Praca adw. Doroty Kulińskiej i jej zespołu wyjaśniła nam wiele spraw, za co podziękował.

Adw. Mikołaj Pietrzak stwierdził, że chybione jest równanie umowy o pracę z zagrożeniem dla niezależności. Można tak ukształtować przepisy, aby adwokat zachował niezależność. Stwierdził, że od początku sprawa dotyczyła relacji między adwokatem a inną kancelarią adwokacką lub adwokacko-radcowską, a nie między adwokatem a inną instytucją, np. jakimś urzędem. Zgodził się z adw. Jarosławem Zdzisławem Szymańskim, że mowa jest o adwokackiej umowie o współpracy i ta nomenklatura powinna być zachowana w prezentacji i dyskusji. Nie mówimy o umowie o pracę, ale o szczególnej umowie, która spełnia oczekiwania środowiska, dając porównywalny poziom zabezpieczeń, ale nie zagrażając niezależności. Nie widzi możliwości, aby sąd pracy ustalił stosunek pracy w sytuacji ustawowego unormowania adwokackiej umowy o współpracy, a takie było założenie. Nie widzi zatem również zagrożenia ze strony Trybunału Konstytucyjnego, przy założeniu, że ten działałby racjonalnie. Stwierdził, że jeśli rozumieć „klientelizm” jako uzależnienie młodego adwokata od większego podmiotu, to jest to fakt. Możemy to uregulować albo udawać, że taka sytuacja nie ma miejsca. Poinformował, że w Warszawie działa fundusz pomocy koleżeńskiej, ale przeznaczony jest tylko do sytuacji kryzysowych. Stwierdził, że musimy się wsłuchać w głos środowiska i wypracować dobre rozwiązanie dla tych, którzy chcą je stosować.

Adw. Jarosław Zdzisław Szymański odniósł się do wypowiedzi adw. Andrzeja Zwary i stwierdził, że nie można porównywać zespołu adwokackiego do spółki adwokackiej. Nie zgodził się również ze stanowiskiem, że adwokat ma być niezależny wyłącznie od klienta. Niezależność dotyczy wszystkich! Niektóre zjawiska faktycznie występują w Adwokaturze, ale czym innym jest uregulowanie ich instytucjonalnie. Przypomniał, że widzi niebezpieczeństwo „klientyzmu”, ale nie powinno to blokować prac nad adwokacką umową o współpracę.

Adw. Anisa Gnacikowska podkreśliła, że szanuje uchwały Zjazdu, ale w 2021 roku decyzja o adwokackiej umowie o współpracę została podjęta w konkretnych wówczas okolicznościach. Niezależnie od nakazu Zjazdu powinna być kontynuowana dyskusja nad umową o współpracę, która nie zagrazi adwokackiej niezależności. Dodała, że warto zbadać, ile podmiotów chciałoby zatrudnić adwokatów, a ilu adwokatów skorzystać z tej możliwości.

Adw. Henryk Stabla przypomniał głos adw. Jowity Grochowskiej. Nie należy działać bez niezbędnej informacji, bo to może zaszkodzić naszym młodszy kolegom. Nie podejmujemy też działań, które zrównają nas z radcami.

Adw. Jowita Grochowska przywołała doświadczenia aplikantów z Izby Adwokackiej w Białymstoku, który w swojej Izbie są zatrudniani na umowę o pracę, ale warszawskie kancelarie zainteresowane są współpracą z nimi tylko jako innymi podmiotami gospodarczymi.

Adw. Dorota Kulińska podziękowała za dyskusję, w której wyartykułowano wiele problemów. Zaprezentowana dziś umowa o pracę byłaby łatwa do procedowania legislacyjnego, ale nie jest rozwiązaniem akceptowalnym. Zaproponowała, aby powrócić do adwokackiej umowy o współpracę jako modyfikacji umowy zlecenia – z pełną świadomością, że

tworzymy zupełnie nową formę umowy, która musi zostać poddana długim szerokim konsultacjom i walczmy o to, co jest dla nas akceptowalne.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za wszystkie głosy w dyskusji. Przypomniął, że powinnością NRA jest realizacja uchwał Krajowego Zjazdu Adwokatury. U podstaw tej uchwały stała chęć stworzenia alternatywnej możliwości wykonywania zawodu, nawiązującej do funkcjonowania zespołów adwokackich, przy odejściu od populistycznych postulatów. Zaproponował, aby prace nad adwokacką umową o współpracy były kontynuowane. To, czy ostatecznie koleżanki i koledzy skorzystają z tej formy to inna sprawa – rolą samorządu jest stwarzanie możliwości. Zapowiedział przygotowanie projektu legislacyjnego w oparciu o przeprowadzoną dyskusję, który najprawdopodobniej powróci pod obrady NRA.

Naczelną Radę Adwokacką zaakceptowała zaproponowany tryb procedowania.

Pkt 15

Adw. Bartosz Tiutiunik przedstawił analizę wyników egzaminu wstępnego na aplikację prawniczą w 2023 roku, która została zaprezentowana przez Ministerstwo Sprawiedliwości podczas corocznego spotkania z dziekanami wydziałów prawa oraz przedstawicielami samorządów prawnych, które odbyło się 12 marca br. w Popowie. Z tej analizy wynika m.in., że w latach 2008-2023 do egzaminu wstępnego na aplikację adwokacką przystąpiło łącznie 54 698 osób, a egzamin zdało 25 065 osób. Zdawalność na aplikację adwokacką w minionych latach wyglądała najlepiej, choć w 2023 roku wyniosła 60,4%, czyli minimalnie mniej niż zdawalność na aplikację radcowską. Te dane pokazują, jakie było zainteresowanie aplikacją adwokacką wśród absolwentów prawa, a także jaki był poziom trudności samego egzaminu – a ten był bardzo różny w poszczególnych latach. Prezentacja pokazuje również 3-krotny wzrost liczby adwokatów wykonujących zawód w Polsce między 2005 a 2023 rokiem. Z danych wynika jednak, że zainteresowanie aplikacjami wśród absolwentów prawa maleje.

Przypomniął, że w opinii Prezydium NRA powinniśmy dążyć do tego, aby absolwenci wydziałów prawa byli zainteresowani wyborem aplikacji adwokackiej. Nie stanie się to bez odpowiednich starań ze strony naszego samorządu. Przypomniął wszystkie akcje edukacyjne prowadzone na wydziałach prawa przez NRA i poszczególne Izby, które mają na celu promowanie aplikacji adwokackiej jako przyszłej drogi dla młodego prawnika i pozyskanie tych najlepszych. Stwierdził, że dobra współpraca z wydziałami prawa przekłada się na poziom zainteresowania aplikacją. Przedstawił dane dotyczące rezultatów, jakie na egzaminie wstępnym osiągnęli absolwenci wydziałów prawa na poszczególnych uniwersytetach.

Adw. Justyna Mazur poinformowała, że zwróciła się do dziekanów z pytaniem o dane dotyczące wpisów na listę adwokatów osób z tytułem doktora nauk prawnych uzyskanym na uczelni Collegium Humanum.

Adw. Przemysław Rosati dodał, że te dane mogą być przydatne w razie pojawienia się podejrzeń o nielegalne nabycie tytułu na tej uczelni.

Adw. Bartosz Tiutiunik zwrócił uwagę na różnice dotyczące aplikacji adwokackiej i radcowskiej, a także na różnicę między miejscem ukończenia studiów a miejscem późniejszego odbywania aplikacji – wyraźnie zauważalne jest, że to Warszawa przyciąga najwięcej absolwentów uczelni z innych miast, którzy w stolicy chcą odbyć aplikację. Stwierdził, że ten aspekt należy również mieć na uwadze w działaniach kierowanych do studentów i absolwentów uczelni. Przedstawił następnie szczegóły dotyczące wyników egzaminu wstępnego na aplikację adwokacką w 2023 roku. Wskazał, że w ciągu ostatnich kilku lat liczba zainteresowanych

aplikacją radcowską stopniowo maleje, a aplikacją adwokacką stopniowo wzrasta. Dodał, że od 2017 roku maleje ogólna liczba absolwentów wydziałów prawa (w 2023 roku było to mniej niż 6 000 osób), co oczywiście determinuje liczbę chętnych na aplikacje prawnicze. Omówił następnie dane dotyczące wyników w nauce, jakie w czasie studiów uzyskiwały osoby zdające na aplikację, dane dotyczące zainteresowania poszczególnymi aplikacjami wśród absolwentów różnych uczelni, dane dotyczące struktury płci.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za referat i otworzył dyskusję. Zwrócił uwagę na to, jak ważne jest, aby dbać o relacje z uczelniami wyższymi i pozyskiwać nowych aplikantów, bo to rozwiązanie pozytywne dla samorządu w dłuższej perspektywie czasu. Zwrócił się do dziekanów o wspieranie akcji „Adwokat na Uczelni”.

Adw. Anisa Gnacikowska stwierdziła, że do większego zainteresowania absolwentów prawa aplikacją adwokacką przyczyni się również odpowiednia promocja zawodu adwokata. Nawiązanie współpracy z uczelniami to dobry kierunek działania, a „Adwokat na Uczelni” to dobra kampania. Jej wartość stanowi wartość zaangażowanych w nią osób, a nie wysokość budżetu. Należy zabiegać o to, aby jak największa liczba prawników dołączyła do Adwokatury. Powinniśmy dawać też jasny przekaz, że wybór zawodu adwokata to wolność, ale przy wsparciu samorządu w nauce bycia przedsiębiorcą.

Adw. Jowita Grochowska podzieliła się swoimi doświadczeniami z udziału „Adwokat na Uczelni” i wskazała, że część studentów wybiera aplikację radcowską, bo już pracuje w kancelariach radcowskich. Dodała, że zachęca adwokatów w swojej Izbie do współpracy ze studentami prawa, bo to mogą być nasi przyszli aplikanci.

Adw. Bartosz Grohman zwrócił uwagę na wartość współpracy ze Stowarzyszeniem Studentów Prawa ELSA, które wspiera nasze działania na uczelniach.

Adw. Justyna Mazur zgodziła się z adw. Jowitą Grochowską, że współpraca kancelarii adwokackich ze studentami to dobry sposób na nawiązanie relacji, które mogą zapoczątkować w przyszłości.

Adw. Bartosz Tiutiunik poinformował, że w lutym br. do NRA wpłynęła wiadomość od przewodniczącego samorządu aplikantów w Izbie warszawskiej, który poinformował o złożeniu w Ministerstwie Sprawiedliwości stanowiska w sprawie zbyt wysokiej, zdaniem aplikantów, opłaty za egzamin adwokacki. Aplikant zwraca się również do NRA o wsparcie w staraniach o obniżenie wysokości tej opłaty, ale uczynił to już po złożeniu pisma do MS i spotkaniu z Wiceminister Sprawiedliwości Marią Ejchart. Dodał, że aplikant otrzymał w MS informację, że wysokość opłaty została pozytywnie zaopiniowana przez NRA. Referujący stwierdził, że zamiast rozmawiać ze swoim samorządem, aplikanci piszą listy do MS. Z informacji uzyskanych przez Prezydium NRA od tego aplikanta wynika jednak, że nie ma żadnego formalnego dokumentu poświadczającego fakt podjęcia przez aplikantów stanowiska w tej sprawie, choć *Regulamin odbywania aplikacji adwokackiej* przewiduje formy dla podejmowania takich decyzji. Przypomniał, że wysokość opłaty wynika z rozporządzenia MS funkcjonującego już od wielu lat, w którym wskazano, że stanowi ona 80% minimalnego wynagrodzenia. Prezydium NRA zdecydowało poinformować Członków NRA o całej sprawie, bo budzi ona poważne kontrowersje.

Adw. Henryk Stabla dodał, że aplikanci nie do końca rozumieją, jak funkcjonuje system opłat egzaminacyjnych. Ministerstwo Sprawiedliwości powinno przedstawiać sprawozdania z wydatkowania tych środków. Wiedza o rzeczywistym poziomie wydatków pozwoli ocenić, czy wysokość opłaty za egzamin może zostać obniżona.

Adw. Mikołaj Pietrzak stwierdził, że uwagi Skarbnika NRA są trafne. Istotą problemu jest to, że o wystąpieniu samorządu aplikantów zarówno ORA w Warszawie, jak i NRA dowiedziały

się po fakcie. Ci aplikanci popełnili duży błąd – mimo merytorycznej słuszności niektórych argumentów i postulatów. Zgodził się ze stanowiskiem Prezydium NRA, ponieważ ORA w Warszawie oceniła sytuację podobnie, a z aplikantami została przeprowadzona rozmowa dyscyplinująca. Gdyby aplikanci zwrócili się do samorządu, to mogliby liczyć na nasze wsparcie. Problem powstał m.in. w wyniku braku rozeznania w sposobie działania całego samorządu.

Adw. Bartosz Tiutiunik dodał, że puentą rozmowy Prezydium NRA z aplikantem było zaproszenie go i całego samorządu aplikanckiego do dyskusji nad problemem wysokości wszystkich opłat związanych z aplikacją adwokacką i egzaminami, a także pismo Prezesa NRA do Ministra ds. Równości Katarzyny Kotuli w tej sprawie.

Adw. Mirosława Pietkiewicz stwierdziła, że należy odróżnić ocenę zasadności merytorycznej od trybu działania wybranego przez aplikantów. Niestety część odpowiedzialności za tę sytuację spoczywa na osobach szkolących aplikantów, którzy po 3 latach aplikacji nie znają zasad funkcjonowania samorządu, którego są członkami. Należy postawić szczególny nacisk na szkolenie i wymogi stawiane aplikantom. Znajomość zasad działania samorządu to podstawa na całą przyszłość zawodową.

Adw. Ewa Krasowska stwierdziła, że kiedyś taka sytuacja nie miałaby miejsca, ponieważ aplikanci rozumieli, jaka obowiązuje nas hierarchia. Przykre i niepokojące jest to, że były to osoby zaangażowane w życie samorządowe. Zgodziła się z przedmówczynią, że potrzebne jest odpowiednie przeszkolenie aplikantów. Poinformowała, że była obecna w czasie rozmowy aplikanta z Prezydium NRA i stwierdziła, że nie rozumiał on istoty problemu.

Adw. Jerzy Świteński stwierdził, że nie powinno pozostać w przestrzeni publicznej wrażenie, że NRA popiera obecną wysokość opłaty za egzamin. Opiniowane kiedyś rozporządzenie MS odnosiło się do innych kwot. Informację podaną przez MS należy sprostować, choć faktem jest, że nie dostrzeżliśmy, że z uwagi na zmiany ekonomiczne ta opłata jest nieadekwatnie wysoka. Zwrócił przy tym uwagę na wysokość opłaty rocznej za aplikację, która jest niewiele wyższa niż opłata za kilkudniowy egzamin.

Adw. Dorota Kulińska stwierdziła, że problem leży w zmianie funkcjonowania całego społeczeństwa w ciągu ostatnich 8 lat. Wyraziła obawę, że działanie aplikantów w tej sprawie nie jest jednostkowe, a jest efektem tego, że nie przekazujemy im podstawowych informacji i wzorców – tego, że adwokat nie powinien wiązać się z żadnym układem politycznym i że powinien zachować niezależność przy dbałości o pryncypia. W przeciwnym razie pozostanie w nich przeświadczenie, że mogą załatwić wiele rzeczy, bo kogoś znają. To niestety już część naszej rzeczywistości. Niektórzy adwokaci są zbyt zaangażowani politycznie i działają nieformalnie, poza wiedzą czy zgodą władz samorządu, który jest instytucją powołaną do reprezentacji środowiska. Stwierdziła, że w omawianej sytuacji aplikanci zachowali się właśnie w taki sposób.

Adw. Przemysław Rosati przypomniał, że podczas forum w Gdańsku w listopadzie 2023 roku osobiście spotkał się z przedstawicielami aplikantów poszczególnych Izby Adwokackich. Był to dobry moment na poruszenie problemu wysokości opłaty za egzamin, ale to nie nastąpiło. Poinformował, że z relacji aplikanta wynika jednak, że nie uzyskał on wsparcia dla swoich działań u władz Izby warszawskiej.

Adw. Mikołaj Pietrzak zapewnił, że aplikanci nie wystąpili z takim wnioskiem.

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że sprawa wysokości opłaty za egzamin formalnie konsultowana była z NRA ostatnio w 2012 roku. Coroczne przekazywanie przez MS projektu ogłoszenia o egzaminie nie stanowi takich konsultacji, na co zwrócił uwagę Wiceminister Sprawiedliwości Marii Ejchart. Inną sprawą jest niedostrzeżenie problemu, o czym słusznie wspominał adw. Jerzy Świteński. Podkreślił, że na listopadowym spotkaniu z aplikantami

nikt nie zwrócił uwagi Prezydium NRA na tę kwestię. Zgodził się z krytycznym stanowiskiem adw. Doroty Kulińskiej w sprawie podejmowania przez adwokatów działań na własną rękę, bo to nie buduje dobrego wizerunku środowiska. Zapewnił, że NRA jest otwarta na współpracę i chętnie podzieli się zadaniami, których jest bardzo wiele. Warto również zachować podstawowe zasady komunikacji.

Adw. Bartosz Tiutiunik zwrócił się do dziekanów z prośbą o terminowe nadesłanie do NRA sprawozdań dot. kosztów szkolenia aplikantów adwokackich w 2023 roku. Zebrane dane mogą stanowić argument do podjęcia rozmów z MS w sprawie podwyższenia rocznej opłaty za szkolenie. Dodał, że w tym roku musimy poradzić sobie niestety bez wsparcia adw. Jerzego Zięby.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za dyskusję.

Pkt 16

Punkt zdjęty z porządku obrad i przełożony na kolejne posiedzenie.

Pkt 17

Adw. Justyna Mazur poruszyła sprawę ustanowienia Dnia Adwokata, przypominając, że w środowisku pojawiły się postulaty organizacji takiego święta. Do przedyskutowania pozostaje kwestia wyboru terminu, możliwości organizacyjne i forma obchodów. Stwierdziła, że wybór daty związanej z wydarzeniem historycznym może rodzić niepotrzebne dyskusje i poddała pod rozagę wybór daty niezwiązanej z żadną rocznicą. Dzień Adwokata powinien być obchodzony we wszystkich Izbach w jednym terminie, ale należy przy tym mieć na uwadze terminy innych akcji edukacyjno-wizerunkowych przeprowadzanych w całym kraju. Zauważyła również, że w wielu Izbach we wszystkich akcjach udział biorą te same osoby, co ma znaczenie dla organizacji kolejnego wydarzenia. Forma obchodów zależeć będzie od kreatywności członków Izby, a także od jej możliwości finansowych. Przedstawiła kilka pomysłów i zachęciła wszystkich do dyskusji. Dodała, że decyzja powinna zostać podjęta z odpowiednim wyprzedzeniem, aby móc zaplanować przyszłoroczny budżet.

Adw. Anisa Gnacikowska stwierdziła, że Dzień Adwokata powinien być radosnym świętem i okazją do spotkania z ludźmi. Wiele historycznych rocznic możemy uczcić odpowiednio godnie, a Dzień Adwokata powinien przybrać luźniejszą formułę i stanowić jednocześnie narzędzie do budowania wspólnoty w Izbie. Opowiedziała się za wyborem terminu w maju, czerwcu lub wrześniu.

Adw. Jarosław Zdzisław Szymański stwierdził, że wybrać należy datę związaną z historią Dekretu Naczelnika Państwa w przedmiocie statutu tymczasowego Palestry Państwa Polskiego. Poddał pod rozagę ustanowienie Dnia Adwokatury Polski, przy zachowaniu dbałości o wymiar symboliczny i nawiązanie tym wydarzeniem do wątków państwowotwórczych w historii Adwokatury. Szczycimy się przecież zaangażowaniem adwokatów w tworzenie państwowości polskiej i nie musimy powoływać się na martyrologię. Dzień Adwokata może być z kolei elementem budowania wewnętrznych relacji i integracji środowiska.

Adw. Justyna Mazur podziękowała za ten pomysł.

Adw. Przemysław Rosati przypomniał wyniki ankiety, w której udział wzięło 1744 adwokatów i aplikantów. Najwięcej osób opowiedziało się za następującymi terminami: 28 czerwca, 7 maja i 26 maja. Przy podejmowaniu decyzji powinniśmy uszanować to stanowisko i wziąć pod uwagę któryś z ciepłych miesięcy w roku.

Adw. Bartosz Tiutiunik zwrócił uwagę na znaczenie historyczne tych dat. 7 maja – rocznica uchwalenia przez NRA w 1961 roku pierwszego w dziejach zbioru zasad etyki adwokackiej i godności zawodu; 26 maja – rocznica uchwalenia ustawy Prawo o adwokaturze w 1982 roku; 28 czerwca – rocznica Pierwszego Ogólnopolskiego Zjazdu Adwokatów Polskich (tzw. Pierwszy Sejm Adwokatury Polskiej we Lwowie w 1914 roku).

Adw. Bartosz Przeciechowski zaproponował, aby był to „Dzień Adwokata” lub „Dzień Adwokacki”, aby nazwa łączyła się z charakterem tego wydarzenia.

Adw. Justyna Mazur poinformowała, że Komisja Wizerunku na spotkaniu w maju br. rozważy wszystkie zgłoszone dziś uwagi, a dyskusja będzie kontynuowana na czerwcowym posiedzeniu NRA.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za wszystkie głosy i propozycje.

Pkt 18

Adw. Jowita Grochowska zwróciła uwagę na palący problem, jakim jest brak dostępności lekarzy sądowych na terenie Izby białostockiej. Przypomniała deklaracje Wiceminister Sprawiedliwości Marii Ejchart złożone w styczniu br. i zwróciła się do Prezydium NRA o podjęcie starań celem przyspieszenia zapowiadanych działań.

Adw. Joanna Kaczorowska przyłączyła się do stanowiska przedmówczyni, informując że Izba Adwokacka w Płocku mierzy się z podobnym problemem.

Adw. Dariusz Lipski poinformował o szczegółach tegorocznej edycji „Bajecznych Adwokatów” i zwrócił się do dziekanów o wspieranie działań izbowych koordynatorów tej akcji.

Adw. Przemysław Rosati zachęcił wszystkich do udziału i rozpowszechniania informacji o akcji. Podejmowane dziś działania zaprocentują w przyszłości.

Adw. Justyna Mazur poinformowała, że do NRA zwrócił się jeden z adwokatów z żądaniem usunięcia z dostępnego publicznie KRAiAA danych adresowych jego kancelarii. Adwokat powołał się na przepisy Prawa o adwokaturze, które mówią wyłącznie o udostępnieniu imienia, nazwiska i numeru legitymacji. Zapytała dziekanów, czy w ich Izbach pojawiły się podobne żądania.

Nie było takich wniosków.

Adw. Przemysław Rosati wskazał, że sprostanie żądaniu adwokata może stanowić poważny problem i wymagać modyfikacji całego systemu.

Adw. Bartosz Tiutiunik poinformował, że decyzją Prezydium NRA reprezentował dwie koleżanki w postępowaniu toczącym się przed Sądem Rejonowym w Grudziądzu. Sprawa dotyczyła kontroli osobistych adwokatki i aplikantki adwokackiej, które zostały przeprowadzone na terenie Zakładu Karnego w Grudziądzu. Poinformował, że Sąd ocenił jedynie prawidłowość

przeprowadzanej kontroli, nie odniósł się jednak do kwestii jej legalności w świetle przepisów art. 7 ustawy – Prawo o adwokaturze, dającego adwokatom i aplikantom immunitet przy wykonywaniu czynności zawodowych. Dodał, że obie koleżanki były wdzięczne NRA za udzielone wsparcie.

Adw. Przemysław Rosati przypomniał o zaplanowanych terminach kolejnych posiedzeń plenarnych NRA, których część będzie połączona z innymi wydarzeniami samorządowymi – konferencją naukową aplikantów adwokackich, Dniami Kultury Adwokatury czy obchodami 100-lecia wydawania „Palestry”.

Adw. Przemysław Rosati wobec wyczerpania porządku obrad zamknął posiedzenie, jednocześnie dziękując zgromadzonym za uczestnictwo.

Protokołował:
Łukasz Tkacz
Łukasz Tkacz
Dyrektor Biura NRA

Przewodniczył:
Przemysław Rosati
adw. Przemysław Rosati
Prezes NRA

Protokół sporządziła:
Justyna Mazur
adw. Justyna Mazur
Sekretarz NRA