

**Posiedzenie plenarne
Naczelnej Rady Adwokackiej
12 stycznia 2024 roku**

Pkt 1

Adw. Przemysław Rosati otworzył posiedzenie plenarne NRA. Powitał na posiedzeniu wszystkich przybyłych – dziekanów i wicediekanów ORA, Członków NRA oraz zaproszonych gości.

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że nie wpłynął żaden wniosek o uzupełnienie lub zmianę zaproponowanego przez Prezydium NRA projektu porządku obrad.

Naczelna Rada Adwokacka przyjęła porządek obrad w brzmieniu zaproponowanym przez Prezydium NRA (w załączeniu).

Pkt 2

Adw. Justyna Mazur poinformowała o sporządzeniu protokołu z poprzedniego posiedzenia plenarnego NRA i zawnioskowała o jego przyjęcie.

Naczelna Rada Adwokacka przyjęła protokół z posiedzenia plenarnego Naczelnej Rady Adwokackiej, które odbyło się w dniu 25 listopada i 1 grudnia 2023 roku.

Pkt 3

Adw. Przemysław Rosati przedstawił informacje o działaniach swoich i Prezydium NRA od ostatniego posiedzenia plenarnego NRA. Wskazał, że z nowym rządem, który otrzymał wotum zaufania 13 grudnia 2023 r., pojawiły się nowe nadzieje. Po wyborze nowego ministra sprawiedliwości, którym został prof. Adam Bodnar, przesłał list gratulacyjny, określając jednocześnie obszary, w których w opinii Adwokatury Polskiej konieczne jest podjęcie pilnych działań naprawczych. Obok priorytetowego zadania, czyli niezwłocznego przeprowadzenia procesu przywracania praworządności, są to między innymi:

- wznowienie działalności komisji kodyfikacyjnych – prawa cywilnego, karnego, handlowego – z istotnym udziałem praktyków prawa,
- należyte określenie wynagrodzenia za świadczenie pomocy prawnej z urzędu celem zapewnienia obywatelom rzeczywistej realizacji prawa do sądu,
- reforma procedury cywilnej, jej uproszczenie i odformalizowanie,
- eliminacja instytucji sprzeciwu prokuratora z postępowania karnego (areszt warunkowy, list żelazny, wyłączenie jawności i inne rozwiązania wprowadzone w ostatnim czasie, które w sposób nieuzasadniony wzmacniają pozycję prokuratury w stosunku do sądu i innych uczestników postępowania),
- zmiana przepisów dotyczących stosowania i przedłużenia stosowania tymczasowego aresztowania.

- uchylenie art. 168a k.p.k. (przepis dopuszczający możliwość wykorzystywania dowodów uzyskanych nielegalnie) i 168b k.p.k. (przepis pozwalający na wykorzystanie jako dowodu materiałów uzyskanych w ramach kontroli operacyjnej poza tak zwaną zgodą pierwotną),
- uchylenie art. 99a § 1 k.p.k. (formularze uzasadnień),
- pełna implementacja tzw. dyrektywy obrończej, poprzez zapewnienie każdemu zatrzymanemu prawa do obrońcy bezpośrednio po zatrzymaniu a przed pierwszą czynnością procesową,
- wprowadzenie kontradyktoryjnego procesu karnego (równość broni prokurator/pokrzywdzony versus oskarżony),
- cofnięcie populistycznych zmian prawa karnego materialnego, przede wszystkim wprowadzonych na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 2022 r o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw,
- regulacja rynku świadczenia pomocy prawnej, tak aby należycie zabezpieczyć interesy obywateli,
- obniżenie kosztów sądowych w sprawach cywilnych i gospodarczych,
- wprowadzenie rzeczywistego nadzoru nad służbami specjalnymi w Polsce,
- rozdzielenie funkcji prokuratora generalnego i ministra sprawiedliwości,
- zapewnienie uczciwych, przejrzystych i niedyskryminacyjnych procedur przyznawania licencji na nadawanie podmiotom medialnym,
- realizowanie działań następczych w związku z ustaleniami Najwyższej Izby Kontroli.

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że 18 grudnia 2023 r. wziął udział w spotkaniu kierownictwa Ministerstwa Sprawiedliwości ministra Adama Bodnara oraz wiceministrów: Marii Ejchart, Zuzanny Rudzińskiej-Bluszcz, Arkadiusza Myrchy i Krzysztofa Śmiszka z przedstawicielami organizacji pozarządowych. Podczas spotkania Minister Sprawiedliwości Pan Adam Bodnar przedstawił plany ministerstwa na najbliższą przyszłość, w tym najważniejsze problemy i wyzwania na nadchodzący czas. W trakcie wystąpienia ponownie zwrócił uwagę na obszary, które w opinii Adwokatury Polskiej wymagają podjęcia pilnych działań.

Poinformował, że 19 grudnia ub.r. spotkał się z Marszałkiem Senatu RP Panią Małgorzatą Kidawą-Błońską oraz z Marszałkiem Sejmu RP Panem Szymonem Hołownią. Spotkania były poświęcone rozmowie o wymiarze sprawiedliwości, zasadach wykonywania zawodu adwokata, systemie pomocy prawnej, a także koniecznych zmianach w prawie, przede wszystkim w prawie procesowym.

Wskazał, że kolejne spotkanie z ministrem Bodnarem miało miejsce 3 stycznia 2024 r. W spotkaniu w siedzibie MS wziął udział także adw. Bartosz Tiutiunik, wiceprezes NRA. Podczas spotkania omawiano sprawy dotyczące wykonywania zawodu adwokata, opłat za aplikację adwokacką, rynku świadczenia pomocy prawnej, postulatów Adwokatury odnośnie zmian legislacyjnych, a także informatyzacji wymiaru sprawiedliwości. Ważnym tematem była wysokość stawek za pomoc prawną świadczoną z urzędu. Rozmawiano także o inicjatywach Adwokatury w zakresie edukacji prawnej.

Adw. Przemysław Rosati przypomniał, że adw. Monika Horny-Cieślak, którą rekomendowało Prezydium NRA została wybrana przez Sejm za zgodą Senatu nowym Rzecznikiem Praw Dziecka.

Przekazał także gratulacje dla adwokat Karolina Bućko, która została powołana przez Sejm X kadencji w skład Państwowej Komisji ds. przeciwdziałania wykorzystywaniu seksualnemu małoletnich poniżej 15 lat, a następnie na funkcję przewodniczącej tej komisji.

Adw. Przemysław Rosati poinformował o swoich działaniach i Prezydium NRA w sprawie wysokości stawek za pomoc prawną świadczoną z urzędu. Już w liście gratulacyjnym do nowego

ministra sprawiedliwości Adama Bodnara wskazał na potrzebę należytego określenia wynagrodzenia za świadczenie pomocy prawnej z urzędu celem zapewnienia obywatelom rzeczywistej realizacji prawa do sądu. Następnie, z uwagi na zaplanowane przez Radę Ministrów pracę nad projektem budżetu państwa –wystąpił do Ministra Sprawiedliwości z wnioskiem o zabezpieczenia w ustawie budżetowej środków finansowych na pokrycie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej świadczonej przez adwokatów z urzędu, tak aby obywatele, których nie stać na pokrycie tych kosztów, mieli zabezpieczone prawo do rzetelnego procesu sądowego, w tym dostęp do adwokata, któremu wynagrodzenie zostanie wypłacone przez Skarb Państwa. Poinformował, że 8 stycznia Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej zaopiniowało projekt rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu oraz projekt rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie w sprawie opłat za czynności adwokackie.

Adw. Przemysław Rosati poinformował o przedstawionej przez Prezydium NRA opinii do zmian w rozporządzeniach dotyczących stawek adwokackich. Przypomniął, że Prezydium pozytywnie zaopiniowało zrównanie wysokości wynagrodzenia za świadczenie pomocy prawnej wykonywanej z urzędu do poziomu wskazanego w rozporządzeniu o opłatach za czynności adwokackie, jednak wskazało, że wysokość stawek nadal pozostaje na poziomie nieadekwatnym do obecnych warunków ekonomicznych oraz stale rosnących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej i świadczenia pomocy prawnej, co jest wynikiem braku zabezpieczenia w ustawie budżetowej należytej wysokości środków na rzecz obywateli celem realizacji przez nich tzw. prawa ubogich. Prezydium NRA negatywnie zaopiniowało projekt także w zakresie, w jakim Minister Sprawiedliwości nie przewidział sposobu ustalania wysokości wynagrodzenia za konieczność pełnienia przez adwokatów dyżurów w postępowaniu przyspieszonym, który to obowiązek nakłada na adwokatów ustawa.

Podziękował adw. Dorocie Kulińskiej, dyrektor Instytutu Legislacji i Prac Parlamentarnych NRA oraz adw. Magdalenie Grabarczyk, wicedyrektor tego instytutu, za pomoc w przygotowaniu opinii.

Adw. Przemysław Rosati poinformował o podsumowaniach akcji edukacyjnych Adwokatury:

- „Adwokaci rozjaśniają prawo” – w ramach tej akcji od października 2023 r. zostało odwiedzonych niemal tysiąc szkół i 30 ośrodków wychowawczych, ok. 35 tys. uczniów szkół podstawowych i ponad 22 tysiące uczniów szkół ponadpodstawowych oraz 856 uczniów z ośrodków wychowawczych, czyli ponad 57 tysięcy uczniów, zostało przeszkolonych w zakresie bezpieczeństwa w internecie, obrony przed stalkingiem i mową nienawiści – także w kontekście prawnych skutków jej stosowania. W akcję – od 3 października do końca listopada – zaangażowało się 536 adwokatów i 84 aplikantów adwokackich. Akcja realizowana jest w ramach Komisji Edukacji Prawnej, której przewodniczy adw. Maria Janik. Podziękował Pani mecenas za zaangażowanie i koordynowanie tej akcji.

- „Adwokat na Uczelni”. Druga edycja akcji, która 15 listopada przeprowadzona została na terenie 30 ośrodków akademickich w całym kraju. Podczas spotkań adwokatów i aplikantów adwokackich ze studentami prawa rozmowy dotyczą powodów, dla których warto wybrać aplikację adwokacką i zostać adwokatem.

- „Adwokatura przeciwko przemocy”. – akcja skierowana do uczniów, przez 16 dni ponad 200 adwokatów i adwokatów, aplikantek i aplikantów adwokackich prowadziło w szkołach zajęcia na temat przemocy w rodzinie, przemocy rówieśniczej i dyskryminacji: jak na nie reagować, jakie mają prawa, jakie są konsekwencje prawne. Ze wstępnych danych wynika, że akcja objęła 250 szkół i 6000 dzieci. Organizatorem akcji #Adwokaturaprzeciwkoprzemocy jest Naczelna Rada

Adwokacka i działające przy niej Komisje: Komisja Praw Człowieka, Komisja ds. Równego Traktowania, Zespół ds. Kobiet, Komisja Edukacji Prawnej oraz Komisja Wizerunku.

Ważnym wydarzeniem w grudniu 2023 r. była także trzecia edycja konferencji naukowej „Wymiar sprawiedliwości w Polsce - Perspektywa na najbliższą przyszłość”. Wydarzenie to – podobnie jak w przypadku ubiegłorocznych edycji - współorganizowane było przez Naczelną Radę Adwokacką, Instytut Legislacji i Prac Parlamentarnych NRA, Uniwersytet Warszawski oraz Komisję Praw Człowieka NRA, Ośrodek Badawczy Adwokatury, zaś patronatu medialnego udzielili mu portal prawo.pl oraz Wolters Kluwer.

Adw. Przemysław Rosati wskazał, że obowiązek posiadania skrzynki do e-Doręczeń został przesunięty na dzień 1 października 2024. Zwrócił uwagę zebranych, że materiały instruktażowe i nagrania szkoleń dostępne są na dedykowanej zakładce na stronie adwokatura.pl „e-Doręczenia”.

Adw. Przemysław Rosati pogratulował drużynie z Wrocławia - w składzie apl. adw. Dominika Kielbas, apl. adw. Angelika Panas, apl. adw. Adam Domański i apl. adw. Michał Mizerski – która zwyciężyła w II Ogólnopolskim Turnieju Sądowym Moot Court przed ETPCZ dla aplikantów adwokackich, 2023. Opiekunką drużyny była adw. dr Dorota Czerwińska. Pogratulował także zwyciężczyni Finału Ogólnopolskiego Konkursu Krasomówczego Aplikantów Adwokackich im. adw. Stanisława Mikke, który odbył się 9 grudnia 2023 roku w siedzibie Sądu Okręgowego w Łodzi. Zwyciężczynią została apl. adw. Paulina Soczewka (Izba adwokacka w Siedlcach).

Adw. Przemysław Rosati przypomniał o działalności Fundacji Adwokatury, zachęcając do zapoznawania się z kolejnymi inicjatywami na rzecz promocji zawodu adwokata na stronie www.sklep.adwokatura.pl oraz na profilu Fundacji na social mediach. Od grudnia zmieniony został sposób sprzedaży prenumeraty pisma „Palestra”. Będzie się ona odbywała właśnie za pośrednictwem sklepu internetowego Fundacji Adwokatury.

Poinformował, że w wyniku wspólnej inicjatywy Naczelnej Rady Adwokackiej i innych podmiotów 14 grudnia 2023 r. odbyło się w Parlamencie Europejskim spotkanie Grupy Monitorującej Demokrację, Praworządność i Prawa Podstawowe (DRFMG) powołanej w ramach Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych (LIBE) Parlamentu Europejskiego, na temat "Sytuacji w Polsce". O możliwość przedstawienia stanowiska Adwokatury Polskiej na forum PE zabiegali: Prezes Naczelnej Rady Adwokackiej oraz dwaj członkowie Instytutu Legislacji i Prac Parlamentarnych NRA: Przewodniczącego Zespołu „Wymiar Sprawiedliwości – Adwokatura dla przyszłości” ILiPP - adw. Adam Rogala-Lewicki i adw. Francesco Goldoni - członek tego Zespołu. W spotkaniu Naczelną Radę Adwokacką reprezentował wiceprezes NRA adw. Bartosz Grohman.

Adw. Mikołaj Pietrzak zwrócił się do adw. Przemysława Rosatego z prośbą o uzupełnienie sprawozdania Prezydium NRA w zakresie działań związanych z postępowaniem dyscyplinarnym prowadzonym przed Rzecznikiem Dyscyplinarnym w Opolu, a wszczętym, w wyniku zawiadomienia przez Naczelną Radę Adwokacką *in pleno* jesienią 2022 roku, przeciwko ...

Wskazał, że otrzymał od Rzecznika Dyscyplinarnego w Opolu informację, że 25 września 2023 roku zostało wydane drugie już postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania. Od tego momentu odbyły się już dwa posiedzenia plenarne NRA, a w sprawozdaniu z prac Prezydium NRA nie było wzmianki o przedmiotowym postanowieniu z września 2023 roku, mimo, że postępowanie wszczęte było z zawiadomienia NRA *in pleno*. Dowiedział się także, że w dniu 13 grudnia 2023 roku odbyło się posiedzenie Sądu Dyscyplinarnego w Opolu, które rozpatrywało odwołanie NRA od decyzji Rzecznika Dyscyplinarnego w Opolu z dnia 25 września 2023 roku.

Odwołanie złożone było przez przedstawiciela Prezydium NRA. Uważa, że odbyły się dwa posiedzenia NRA, gdzie taki ruch można było co najmniej skonsultować z członkami NRA, czy takie zawiadomienie powinno się składać – zawiadomienie pochodziło od NRA. Dodał, że NRA nie otrzymała nawet treści postanowienia Rzecznika Dyscyplinarnego w Opolu z dnia 25 września 2023 roku. Konsekwencją tego było, że NRA nie mogło wyrazić swojego poglądu w tej sprawie. Wskazał, że 11 grudnia 2023 roku przesłał na ręce Pana Prezesa wystąpienie o pisemne przedstawienie informacji w tej sprawie. Do dziś nie otrzymał odpowiedzi na to wystąpienie. Zakładał, że dziś podczas referatu Pana Prezesa uzyska jakiegokolwiek informacje w przedmiotowej sprawie. Dodał, że jest w posiadaniu informacji, że Sąd Dyscyplinarny w Opolu zwrócił się do Prezydium NRA z wnioskiem o wyjaśnienie legitymacji procesowej do występowania w tej sprawie z odwołaniem. Poprosił, aby Naczelna Rada Adwokacka, która składała zawiadomienie w tej sprawie, miała okazję zapoznać się z argumentacją Rzecznika Dyscyplinarnego w Opolu i podjąć decyzję, czy rzeczywiście konieczne jest składanie odwołań o dołączanie do postępowania dyscyplinarnego, które według niego, jest szkodliwe.

Adw. Przemysław Rosati wskazał, że szczegóły tego postępowania dyscyplinarnego, jak i jego tok, nie są w kręgu jego szczególnego zainteresowania. Poinformował dziekana Pietrzaka, że zajmuje się sprawami ważnymi dla adwokatów, tj. np. wysokością stawek za świadczenie pomocy prawnej z urzędu i innym istotnymi sprawami. Zwrócił się do przedmówcy o wskazanie, jakich dodatkowych informacji oczekuje, ponieważ przedstawiona przez przedmówcę relacja jest bardzo szczegółowa, dostarcza nawet informacje, których sam nie miał, gdyż nie jest zainteresowany biegiem tego postępowania. Poinformował dziekana Pietrzaka, że sprawy tego typu znajdują się w referacie sekretarza NRA i nie zajmuje się nimi bezpośrednio Prezydium NRA, a realizuje je sekretarz lub zastępca sekretarza. Prezydium NRA wykonuje swoje obowiązki z oparcia o art. 59 ust. 3 ustawy *Prawo o adwokaturze* i w ramach tych kompetencji zostało złożone odwołanie. Poinformował, że zastępca sekretarza NRA przygotował odpowiedź na pismo, o którym wspominał rozmówca i zaprawne niedługo pismo trafi do adresata.

Adw. Mikołaj Pietrzak odpowiadając na pytanie adw. Przemysława Rosatego, stwierdził, że chciałby wiedzieć, dlaczego NRA, mimo, że 25 września 2023 roku zapadło postanowienie, ktoś w imieniu NRA złożył odwołanie. Dodatkowo chciałby wiedzieć, dlaczego dziś, tj. na trzecim posiedzeniu NRA, nie jest znana treść postanowienia z dnia 25 września 2023 roku, nie jest znana treść odwołania od tego postanowienia i kto podpisał przedmiotowe odwołanie. Wskazał, że rozumie, że Prezes NRA zajmuje się ważniejszymi sprawami, ale z perspektywy Dziekana oraz Rady Adwokackiej w Warszawie ta sprawa ma bardzo ważne znaczenie. Uważa, że dla swobody debaty samorządowej ta sprawa ma fundamentalne znaczenie. Poprosił o realizację jego próśb wyrażonych w korespondencji do Prezesa NRA z dnia 11 grudnia 2023 roku.

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że odwołanie jak już wskazał, zostało złożone w ramach kompetencji realizowanych przez Prezydium NRA. Ponownie poinformował, że tego rodzaju sprawy, zgodnie z podziałem zadań między członkami Prezydium i w oparciu o regulamin działania organów Adwokatury i organów izb adwokackich, znajdują się w referacie sekretarza i tego rodzaju czynności bezpośrednio wykonuje sekretarz lub zastępca sekretarza. Tożsamo traktowane są np. pozwy, które wpływają przeciwko NRA lub zażalenia na postanowienia o odmowie wszczęcia śledztw w sprawach, w których zawiadomienie składa Prezydium NRA. Prezydium na swoich posiedzeniach nie analizuje każdej czynności podejmowanej przez sekretarza lub zastępcę sekretarza lub innego członka Prezydium, a podjęte działanie w ramach podziału kompetencji jest działaniem Prezydium NRA, co wydaje się oczywiste. Zauważył nadto, że do tej pory Prezydium NRA nie zajmowała czasu NRA

sprawami pozwów przeciwko niej lub zażaleniami w sprawach karnych, aby ustalać stanowiska lub analizować poszczególne etapy takich postępowań. Prezydium NRA składa odpowiedzi na pozwy lub zażalenia na umorzenie spraw karnych, nie informując NRA o tym fakcie, działając zgodnie z art. 59 ust. 3 ustawy *Prawo o adwokaturze*. Odniósł się do pisma Pana Dziekana Pietrzaka z dnia 11 grudnia 2023 roku wskazując, że zostało ono zadekretowane do jednego z członków Prezydium NRA. Zapewne odpowiedź niedługo się pojawi. Przypomniał, że mieliśmy okres świąteczno-noworoczny.

Adw. Anisa Gnacikowska zwróciła się z pytaniem do Prezesa NRA, kto jest pełnomocnikiem NRA w tej sprawie.

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że NRA nie ma pełnomocnika w tej sprawie. Prezydium NRA realizuje czynności należące do NRA. Prezydium NRA wniosło odwołanie.

Adw. Anisa Gnacikowska wskazała, że w żadnym protokole z posiedzenia Prezydium NRA nie znalazła informacji o podejmowanych działaniach Prezydium NRA w tej sprawie. Uważa, że takie informacje powinny tam się znaleźć, skoro nie ma ich na posiedzeniach NRA. Poprosiła o doręczenie członkom NRA wszystkich pism składanych przez Prezydium NRA w tej sprawie.

Adw. Przemysław Rosati wskazał, że tego typu czynności są w referacie sekretarzy. Ma wrażenie, że po wypowiedziach przedmówców koniecznym będzie omawianie każdego postępowania dyscyplinarnego.

Adw. Mikołaj Pietrzak stwierdził, że ma wrażenie, że Prezes NRA trochę bagatelizuje tę sprawę. To jest pierwszy raz w historii, aby NRA *in pleno* złożyła zawiadomienie o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko członkom ORA, pod nieobecność dziekana lub jego zastępcy. To nie jest sprawa porównywalna z innymi sprawami toczącymi się przed rzecznikami dyscyplinarnymi. Różni się tym, że tu pierwotne działanie było po stronie NRA.

Adw. Przemysław Rosati wskazał, że nikt nie bagatelizuje żadnych czynności podejmowanych przez Prezydium NRA, ale przypominał raz jeszcze, że tam, gdzie jest jasno określony podział zadań, który jest realizowany, każdy wykonuje swoje obowiązki. Poinformował, że nie odczuwa potrzeby znać szczegóły każdego postępowania dyscyplinarnego.

Adw. Andrzej Tomaszek stwierdził, że po lekturze wielu protokołów z posiedzeń NRA i Prezydium NRA, od lat 60 NRA nie złożyła wniosku o ukaranie adwokata. Podkreślił precedensowy charakter przedmiotowej sprawy. Złożył wniosek, aby zarówno on jaki i inny członkowie NRA mieli informację bieżące na temat przedmiotowej sprawy.

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że dokumenty w tej sprawie są jawne i dostępne dla członków NRA. Dodał, że nigdy w historii nie było takiego poziomu dyskusji na posiedzeniach ORA, gdzie stawiano by Skarbnikowi NRA zarzuty niegospodarności, przy posiadaniu przez dyskutantów świadomości nieprawdziwości tych tez i milczącej aprobachie dla formy takiej dyskusji przez prowadzącego posiedzenie okręgowej rady adwokackiej.

Pkt 4

Adw. Ewa Krasowska złożyła sprawozdanie z prac referatu Rzecznika Dyscyplinarnego Adwokatury. Zauważyła, że ilość spraw niestety zwiększa się, ale także zmienia się ich charakter i złożoność. Rzecznicy mają bardzo dużo pracy. Obwinieni starają się wydłużać postępowanie. Z MS wpływa wiele skarg na działania rzeczników, składanych przez skarżących. Dziś nie posiada statystyk. Wpływ spraw do Biura RDA jest o ok 20% większy, patrząc rok do roku – łącznie ok. 4 000 dokumentów.

Pkt 5

Adw. Jacek Ziobrowski złożył sprawozdanie z prac kancelarii Wyższego Sądu Dyscyplinarnego. Przedstawił statystyki całego roku funkcjonowania WSD. Są porządkowane sprawy zaległe. W 2023 roku do WSD wpłynęło 209 spraw. Jest to ok.30 spraw więcej niż w 2022. Wpłynęło ok. 30 kasacji od orzeczeń WSD.

Pkt 6

Adw. Henryk Stabla przedstawił i omówił preliminarz budżetowy na rok 2024. Materiały pisemne zostały przekazane członkom NRA. Podstawą przygotowania preliminarza była niezmienną stawka składki na fundusz administracyjny NRA.

Pkt 7

Adw. Sławomir Ciemny przedstawił opinie Wyższej Komisji Rewizyjnej odnośnie preliminarza budżetowego na rok 2024. Wyższa Komisja Rewizyjna w swej uchwale zarekomendowała przyjęcie przez NRA preliminarza budżetowego na 2024 rok.

Pkt 8

Adw. Przemysław Rosati przedstawił projekt uchwały dotyczącej przyjęcia preliminarza budżetowego NRA na 2024 rok. Przypomniął, że projekt uchwały wraz z projektem preliminarza został doręczony Członkom NRA przed posiedzeniem. W związku z brakiem uwag poddał uchwałę pod głosowanie.

Głosowanie:

Za: 32

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 0

Naczelna Rada Adwokacka jednogłośnie podjęła uchwałę o przyjęciu preliminarza budżetowego NRA na 2024 rok (uchwała nr 142/2024 – w załączeniu).

Pkt 9

Adw. Przemysław Rosati przedstawił projekt uchwały dotyczącej przyznania diet samorządowych w roku 2024. Przypomniął, że projekt uchwały został doręczony Członkom NRA przed posiedzeniem.

Głosowanie:

Za: 33

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 0

Naczelna Rada Adwokacka jednogłośnie podjęła uchwałę dotyczącą przyznania diet samorządowych w roku 2024 (uchwała nr 143/2024 – w załączeniu).

Adw. Jerzy Świteński wskazał, że w załączniku nr 2 do uchwały w pozycji 6 jest błąd. Widnieje zapis $9 \times 500 = 5\,000$. A powinno być chyba $10 \times 500 = 5\,000$.

Adw. Henryk Stabla potwierdził, że jest błąd. Powinno być $10 \times 500 = 5\,000$.

Adw. Przemysław Rosati zarządził głosowanie w sprawie sprostowania załącznika NR 2 do uchwały 143/2024 w poz. 6 tego załącznika, w ten sposób, że w miejsce „9” wpisuje się „10”.

Głosowanie:

Za: 37

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 0

Pkt 10

Adw. Przemysław Rosati omówił projekt zmian w uchwale w sprawie zasad przyznawania diet dla członków sądów dyscyplinarnych oraz rzeczników dyscyplinarnych i ich zastępców za wykonywanie czynności w postępowaniu dyscyplinarnym.

Pkt 11

Adw. Przemysław Rosati przedstawił projekt uchwały w sprawie zasad przyznawania diet dla członków sądów dyscyplinarnych oraz rzeczników dyscyplinarnych i ich zastępców za wykonywanie czynności w postępowaniu dyscyplinarnym. Przypomniał, że projekt uchwały został doręczony Członkom NRA przed posiedzeniem. W związku z brakiem uwag poddał uchwałę pod głosowanie.

Głosowanie:

Za: 32

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 0

Naczelna Rada Adwokacka jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zasad przyznawania diet dla członków sądów dyscyplinarnych oraz rzeczników dyscyplinarnych i ich zastępców za wykonywanie czynności w postępowaniu dyscyplinarnym (uchwała nr 144/2024 – w załączeniu).

Pkt 12

Adw. Bartosz Tiutiunik przedstawił sprawozdanie z pracy Naczelnej Rady Adwokackiej za rok 2023 wraz z informacją o wykonaniu planu pracy NRA za rok 2023.

Przypomniał o Nadzwyczajnym Krajowym Zjeździe Adwokatury, który odbył się w czerwcu 2023 r. i przyjął uchwały:

- uchwałę zmieniającą regulamin Krajowego Zjazdu Adwokatury i Zgromadzeń Izb Adwokackich tak, by mogły się odbywać formie zdalnej (hybrydowej)

- uchwałę zmieniającą liczbę członków i zastępców członków Wyższego Sądu Dyscyplinarnego oraz sądów dyscyplinarnych

W 2023 roku Naczelna Rada Adwokacka przyjęła m.in. zmiany w Kodeksie Etyki Adwokackiej odnośnie korzystania przez adwokatów z reklamy i informacji handlowej oraz nowy regulamin wykonywania zawodu.

Ważnym obszarem działań w 2023 r. była informatyzacja Adwokatury: wprowadzono mLegitymację dla adwokatów i aplikantów adwokackich, udostępniono aplikację do zarządzania kancelarią adwokacką „Cyfrowa Kancelaria”, wdrożono funkcję e-Dziennika w eSOA, która jest pomocna w prowadzeniu aplikacji adwokackich. W 2023 r. przyjęta została uchwała rekomendująca „Dobre Praktyki Dotyczące Cyberbezpieczeństwa w Działalności Kancelarii Adwokackich i Pracy Adwokata”. Rozpoczęły się prace nad cyfryzacją pionu dyscyplinarnego i są już na zaawansowanym poziomie.

Zrealizowano właściwą ochronę na słowne znaki towarowe: Adwokatura, Adwokatura Polska, Palestra i Młoda Palestra, znak słowno-graficzny Adwokatura Polska.

Ważną zmianą była także rezygnacja z systemu gromadzenia przez adwokatów punktów w ramach doskonalenia zawodowego.

Adw. Bartosz Tiutiunik wymienił też działania Adwokatury w obszarze prac legislacyjnych, poprzez składanie petycji, sporządzanie opinii, zgłaszanie konkretnych propozycji zmian legislacyjnych.

W 2023 roku Naczelna Rada Adwokacka była współorganizatorem projektu Tour de Konstytucja, poświęconego prawom wyborczym.

Dr Hanna Machińska została uhonorowana przez Naczelną Radę Adwokacką odznaką „Adwokatura Zasłużonym”.

Adw. Bartosz Tiutiunik przypomniał akcje edukacyjne, w tym szeroko wypromowaną i skierowaną do najmłodszych dzieci akcję „Bajeczni Adwokaci” na podstawie książeczki „Leśne sprawy Misia Adwokata”, w której wzięło udział 1600 adwokatów i adwolatek, aplikantów i aplikantek adwokackich przeczytało bajkę o Misiu Adwokacie 120 tysiącom dzieci w całej Polsce w kwietniu 2023 r. Akcję Adwokaci Rozjaśniają Prawo, w której wzięło udział ponad 7,2 tys. uczniów w 2022 i 57 tysięcy uczniów w 2023 r. prowadząc lekcje na temat bezpieczeństwa w internecie. W 2022 r. tematami lekcji były prawa i obowiązki młodego internauty: jak bezpiecznie robić zakupy w sieci czy grać online. W 2023 r. uczniowie uczyli się, jak zachować osobiste bezpieczeństwo – jak bronić się przed stalkingiem czy mową nienawiści. Akcję Adwokatura Przeciwko Przemocy, w ramach której na przełomie listopada i grudnia 2023 r. ponad 200 adwokatów, adwolatek, aplikantów i aplikantek odwiedziło 250 szkół. Dzięki lekcjom o przemocy domowej i przemocy rówieśniczek 6000 dzieci poznało swoje prawa i formy uzyskiwania pomocy. Akcję Adwokat Na Uczelni, która odbywa się w 30 ośrodkach akademickich. W ramach tej akcji adwokaci, adwokatkę, aplikantki i aplikanci adwokaccy w listopadzie, z okazji Międzynarodowego Dnia Studenta, spotykają się na uczelniach ze studentami prawa, by opowiedzieć im jak wygląda egzamin na aplikację, sama aplikacja oraz wykonywanie zawodu adwokata.

Pkt 13

Adw. Przemysław Rosati przedstawił projekt uchwały dotyczącej wykonania ramowego planu pracy NRA za 2023 rok. Przypomniał, że projekt uchwały został doręczony Członkom NRA przed posiedzeniem.

Głosowanie:

Za: 35

Przeciw: 0
Wstrzymało się: 0

Naczelna Rada Adwokacka jednogłośnie podjęła uchwałę dotyczącą wykonania ramowego planu pracy NRA za 2023 rok (uchwała nr 145/2024 – w załączeniu).

Pkt 14

Adw. Przemysław Rosati przedstawił plan pracy Naczelnej Rady Adwokackiej na rok 2024.

Pkt 15

Adw. Przemysław Rosati przedstawił projekt uchwały dotyczącej przyjęcia planu pracy NRA na rok 2024. Przypomniął, że projekt uchwały został doręczony Członkom NRA przed posiedzeniem.

Głosowanie:

Za: 34

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 0

Naczelna Rada Adwokacka jednogłośnie podjęła uchwałę dotyczącą planu pracy NRA na rok 2024 (uchwała nr 146/2024 – w załączeniu).

Pkt 16

Adw. Bartosz Tiutiunik dokonał wprowadzenia do sprawy dotyczącej propozycji samorządu radców prawnych, by wystąpić wspólnie do Ministerstwa Sprawiedliwości o podwyższenie opłaty za aplikację. NRA dostała formalne zaproszenie ze strony KIRP do podjęcia tego działania. Prezydium NRA nie udzieliło jeszcze odpowiedzi na to pismo, mając na uwadze stanowisko Naczelnej Rady Adwokackiej z posiedzenia w Katowicach, aby Prezydium NRA nie podejmowało rozmów w zakresie podwyższenia opłaty za aplikację adwokacką. W chwili obecnej temat powraca z inicjatywy radców prawnych. Wskazał, że wraz z panem prezesem Rosatim podczas spotkania z Ministrem Sprawiedliwości podnosili temat opłaty za aplikację adwokacką. Ewentualne propozycje Ministerstwa w tym zakresie będą analizowane przez NRA. Zakończył się rok budżetowy, także jeśli chodzi o szkolenie aplikantów w Izbach. Zdaje sobie sprawę, że nie ma jeszcze dokładnych danych z wykonania. Będziemy czekali na dane z Izb, w celu sprawdzenia czy środki na szkolenie aplikantów są wystarczające czy też nie. Na pewno NRA staje przed dyskusją czy zmieniamy model finansowania aplikacji, czy wprowadzamy prosty mechanizm zamiany opłaty – dziś jest ona stała.

Adw. Piotr Dobrołowicz zauważył, że w kwestii aplikacji adwokackiej można podchodzić z dwóch stron. Jeśli podejmiemy od strony Izby adwokackiej w Szczecinie, gdzie jest ok 20-30 aplikantów na roku, to budżet aplikacji ledwo się równoważy, aby zapewnić odpowiednie szkolenie. W Izbie funkcjonuje składka na aplikantów od samych adwokatów. Taki stan jest od wielu lat. Od wielu lat Izba tnie wydatki. Coraz trudniej przychodzi Izbie bilansowanie budżetu. Będzie coraz trudniej, jeśli opłata nie będzie waloryzowana choćby o stawkę inflacyjną. Ale z

drugiej strony dla młodych aplikantów taka stawka jest barierą, której mogą nie przeskoczyć. Pojawia się pytanie, jak rozwikłać ten problem. Są to przecież dwa przeciwstawne interesy. Może rozwiązaniem jest partycypacja Skarbu Państwa w kosztach aplikacji, np. finansowanie w całości praktyk w sądach i prokuraturach.

Adw. Jarosław Szczepaniak stwierdził, że rozumie słowa przedmówcy, szczególnie jest mu bliska kwestia współfinansowania aplikacji przez Skarb Państwa. Pamiętać jednak należy, że aplikacja i sądownictwo dyscyplinarne są to dwa elementy, dzięki którym samorząd adwokacki funkcjonuje. Zauważył, że kiedyś może dojść do sytuacji takiej, że skoro Skarb Państwa współfinansuje aplikację to oznacza, że państwo może przejąć aplikację. A to spowodowałoby to, że istotny element naszego samorządu zostałby nam odebrany.

Adw. Rafał Dębowski wskazał, że również zastanawiał się nad problemem dwubiegowości interesów. Zgodził się z przedmówcą. Nie wierzy, aby dało się doprowadzić do tego, aby Skarb Państwa partycypował w kosztach aplikacji. Uważa, że można zastosować inne rozwiązanie, a mianowicie system zachęt podatkowych, chociażby dla patronów, którzy mogliby współfinansować i partycypować w kosztach aplikacji swoich aplikantów.

Adw. Michał Szpakowski przyłączył się do słów przedmówców, którzy oponują dotowaniem aplikacji przez Skarb Państwa. Będzie to funkcjonowało, jak w przypadku egzaminu adwokackiego. Będzie to forma nacisku na samorząd ze strony rządu, Ministerstwa Sprawiedliwości.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za dyskusję.

Pkt 17

Adw. Bartosz Tiutiunik przedstawił informację dotyczącą przypadków zwalniania adwokatów z tajemnicy adwokackiej za ostatni kwartał. Zauważalny jest spadek, odnotowano w ostatnim kwartale 23 takie przypadki w skali kraju. Najczęściej zdarzają się na terenie Izby warszawskiej: 16 i Izby wrocławskiej: 4.

Pkt 18

Adw. Przemysław Rosati przypomniał prośbę o zgłaszanie postulatów zmian do ustawy Prawo o adwokaturze, nad którym to projektem zmian pracuje Prezydium NRA.

Przypomniał o zbliżającej się prezydencji Polski w Radzie Unii Europejskiej. Wskazał, że Adwokatura Polska powinna przy tej okazji przedstawić propozycje, które wzmocnią status adwokatów w UE, w szczególności w aspekcie niezależności oraz wzmocnią autonomię adwokatów europejskich, co będzie bezpośrednio przekładało się na zabezpieczenie interesów obywateli zjednoczonej Europy w płaszczyźnie dostępu do pomocy prawnej.

**Posiedzenie plenarne
Naczelnej Rady Adwokackiej
13 stycznia 2024 roku**

Adw. Przemysław Rosati powitał na posiedzeniu, w imieniu Naczelnej Rady Adwokackiej, Panią Marię Ejchart Sekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości. Pogratulował powołania na tę funkcję i podziękował za obecność na posiedzeniu. Bardzo docenia ten gest. Wskazał, że

Adwokatura jest gotowa na ciężką pracę i konstruktywną współpracę z Ministerstwem Sprawiedliwości, w zakresie, które przede wszystkim mają usprawnić wymiar sprawiedliwości, zarówno w aspekcie ustrojowym, ale i w taki, który interesuje zwykłych obywateli. Adwokatura jest gotowa do rozmów w sprawie zmian w ustawie *Prawo o adwokaturze*, ale zmianami, które będą proponowane przez samorząd adwokacki, w ramach autonomii tego samorządu. Zmiany te mają czynić samorząd bardziej nowoczesnym, otwartym, bardziej sprawnym. Mogącej jeszcze sprawniej realizować interes publiczny w ramach art. 17 Konstytucji RP i jednocześnie utrzymując wysoki standard pieczy nad wykonywaniem zawodu adwokata.

Pani Minister Maria Ejchart podziękowała za zaproszenie, a następnie wyraziła uznanie dla dokonań adwokatów i ich wkładu w kształtowanie wymiaru sprawiedliwości w Polsce. Ważne są dla niej symbole, takie jak obecność Ministra Sprawiedliwości na posiedzeniu Naczelnej Rady Adwokackiej. Wiele pracy przed nami – Ministrem Sprawiedliwości i Naczelną Radą Adwokacką. Wiele spraw, które nie wymagają zmian ustawowych może zostać zrobione już teraz. Mamy nowe otrawcie. Należy ten moment wykorzystać, ponieważ ten czas jest krótki. Bardzo liczy na współpracę z Adwokaturą.

Zadeklarowała, że ponieważ to niezależność Adwokatury jest powodem, dla którego adwokaci mogą mieć tak znaczącą rolę w obronie praworządności, to właśnie ta niezależność nie może być i nie będzie zagrożona. Odniosła się m.in. do propozycji połączenia zawodów adwokackiego i radcowskiego i zadeklarowała, że takie połączenie nie nastąpi za tej kadencji Ministerstwa Sprawiedliwości.

Odniosła się także do postulatów samorządu, by dokonać zmiany w ustawie *Prawo o adwokaturze*, deklarując ze strony ministerstwa wolę do współpracy. Wspiera tę inicjatywę.

Zapewniła, że Ministerstwo Sprawiedliwości ma na uwadze postulaty dotyczące podwyższenia wysokości stawek za pomoc prawną udzielaną z urzędu i dołoży starań, by stawki za urzędówki spełniły przynajmniej podstawowe oczekiwania środowiska.

Poprosiła o – taką jak dotychczas – pomoc Adwokatury w procesie legislacyjnym, poprzez udział w konsultacjach społecznych przy zmianach przepisów, szczególnie w *Kodeksie karnym*. Minister Sprawiedliwości wróci do dobrych praktyk pracy z *Komisją Kodyfikacyjną Prawa Karnego*. Komisja jest w tej chwili formułowana i w niedługim czasie zostanie powołana. To będzie duża reforma. Szczególnie zainteresowana jest kwestiami dyrektyw wymiaru kary. Na tę chwilę nie jest wiadomo, jak głęboka to będzie reforma.

Zachęca także do rozmów, deklarując, że drzwi do jej gabinetu są otwarte.

Adw. Przemysław Rosati zauważył, że sala jednoznacznie wyraża emocje, które są w Adwokaturze, nie tylko w Naczelnej Radzie Adwokackiej.

Przekazał postulaty Adwokatury dotyczące koniecznych i pilnych zmian w wymiarze sprawiedliwości oraz postulaty dotyczące wykonywania zawodu adwokata. W tym miejscu szczególnie podniósł od lat nierozwiązaną kwestię rażąco niskich stawek za pomoc prawną z urzędu. Zwrócił uwagę, że chodzi tu także o szacunek i troskę o prawo obywateli do równego dostępu do pomocy prawnej, także wtedy, gdy jest to pomoc prawna z urzędu. Nawiązał do sprawy systemu nieodpłatnej pomocy prawnej.

Wskazał na rolę Komisji kodyfikacyjnych i apelował, by w skład tych komisji powoływani byli praktycy prawa. Podkreślał, że przepisy prawa są przede wszystkim dla obywateli, dlatego tak istotne jest, by to właśnie praktycy prawa brali udział w ich kształtowaniu.

Zaakcentował wagę cyfryzacji wymiaru sprawiedliwości, co ułatwi dostęp obywateli do sądu i zdecydowanie przyspieszy rozpoznawanie spraw przez sądy.

Zadeklarował wolę współpracy z Ministerstwem Sprawiedliwości, w tym w procesie legislacyjnym. Podkreślił, że ochrona i wzmacnianie niezależności adwokata jest gwarantem

budowania państwa prawa. Polska Adwokatura jest gotowa współpracować przy tej ochronie także na poziomie Unii Europejskiej, zwłaszcza w kontekście zbliżającej się Prezydencji Polski w UE. Budowanie tej niezależności powinno przede wszystkim mieć wymiar konkretny np. poprzez zmianę zasad przeszukiwania kancelarii adwokackich, a także zmianę zasad zawieszenia adwokata w wykonywaniu czynności zawodowych w postępowaniu karnym. Konieczne jest odejście od praktyki instrumentalizacji tych zasad i wprowadzenie w życie postulatów Adwokatury.

Zwrócił się także do Pani Minister Ejchart z postulatem wspierania działań Naczelnej Rady Adwokackiej dotyczących regulacji rynku świadczenia pomocy prawnej w Polsce, aby interesy obywateli były chronione przed ryzykiem związanym z działalnością i praktykami firm odszkodowawczych i windykacyjnych.

Adw. Andrzej Zwara stwierdził, że zdaje sobie sprawę, że trudności w procesie legislacyjnym mają naturę polityczną i wiele rzeczy w najbliższym roku nie będzie możliwe do zrobienia z przyczyn czysto politycznych. Zdaje sobie sprawę, że materia sądowa jest skomplikowana, a wymiar sprawiedliwości po 1989 roku nie przechodził prawdziwej reformy. Uważa, że ostatecznie 8 lat to demoralizacja prawa, ale wiele rzeczy można załatwić przewracając prawo unijne i orzecznictwo ETPCZ. Uważa, że proces legislacyjny nie może być przywłaszczony jako bardzo wąski punkt widzenia tylko teoretyków prawa czy sędziów. Uważa, że Adwokatura i wolne zawody powinny mieć swoje miejsce w komisjach kodyfikacyjnych. Debata o legislacji to debata o samym rdzeniu naszej kultury prawnej.

Adw. Andrzej Malicki zwrócił się z apelem i prośbą do Pani Minister, aby niezawistość i niezależność sędziowską, adwokacką traktować, jako gwarancję dostępu do bezstronnego sądu. Ma to służyć obywatelowi. Uważa, że należy sprawdzić, czy ostatecznie zmiany kpc i kpk poza próbą przyspieszenia postępowań sądowych, nie ograniczają praw i wolności obywatelskich, ale czy też nie utrudniają pracy adwokatów, czyniąc ich działalność pozorną. Stanowisko sędziego powinno być ukoronowaniem kariery prawniczej.

Adw. Jarosław Zdzisław Szymański podziękował Pani Minister za sposób komunikowania się z Naczelną Radą Adwokacką, poprzez wskazanie kilku prostych prawd, prostym nie urzędniczym językiem. Adwokatura od ponad 20 lat, bez względu na formacje polityczne, żyje pod presją pewnej niepewności: czy adwokatura zostanie połączona z radcami prawnymi, czy zostanie rozwiązana, czy zostanie znacjonalizowana. Deklaracje woli politycznej są oczywiście bardzo istotne, a może i najważniejsze. Zauważył, że skro Pani Minister wspomniała, że jest to ten moment, to może w tym momencie warto pomyśleć o zapewnieniu gwarancji ponad normy ustawy zwykłej, aby Adwokatura nie stała się igraszką, instrumentem w populistycznych rękach różnych rządzących. Myśli, o pewnej refleksji nad artykułem 17 ust. 1 Konstytucji RP, ponieważ z tego i po części z innych przepisów wywodzimy tę wartość konstytucyjną, jaką niesie ze sobą wolną Adwokatura, ale wiadomo, że nie jesteśmy instytucją konstytucyjną, bo nie jesteśmy wymienieni w Konstytucji. Z tego przepisu wywodzimy samorządność i wolność Adwokatury.

Nawiązał do kwestii natychmiastowego „odziobienia” prawa karnego, a w szczególności procedury karnej. Każdy adwokat wie, że Kodeks postępowania karnego pisany jest z myślą uczciwym człowiekiem, a Kodeks karny z myślą o przestępcy. Przepisy gwarancyjne, które zostały tak silnie ograniczone przez ostatecznie 8 lat muszą już teraz, niezależnie od prac przyszłej Komisji kodyfikacyjnej prawa karnego, zostać z miejsca uchylone. Podał przykład art. 168a kpk. Państwo jest nieuczciwe wobec obywatela.

Kolejną kwestią, jest sprawa braku gruntowej zmiany modelu procedury cywilnej. Proces stał się procesem „formułkowym”. W procesie cywilnym realizujemy jaką

sprawiedliwość proceduralną, a nie sprawiedliwość, po którą obywatel idzie do sądu. To jest ciężka praca, aby to wszystko odformalizować i te przepisy uchylić.

Nawiązał do kwestii informatyzacji wymiaru sprawiedliwości wskazując, że nie może być tak, że jeśli adwokat nie jest „w sieci” to go nie ma w ogóle zawodowo. Uważa, że takie regulacje powinny być dla adwokatów fakultatywne, ponieważ obligatoryjność powoduje eliminację starszych adwokatów z zawodu, ze względu na wykluczenie cyfrowe spowodowane brakiem możliwości pokonania progu kompetencji informatycznych.

Adw. Małgorzata Kożuch podziękowała Pani Minister za wystąpienie i poruszone w nim kwestie. Nawiązała do prowadzonych postępowań przed ETPCZ, wskazując, że może Ministerstwo Sprawiedliwości winno włączać się w takie postępowania. W chwili obecnej państwo Polskie reprezentuje tylko Ministerstwo Spraw Zagranicznych.

Odniosła się do Konwencji Singapurskiej w kontekście przeprowadzanych mediacji. Polska powinna przystąpić do tej konwencji z opcją „out”.

Adw. Andrzej Tomaszek stwierdził, że sporo padło głosów w sprawie prawa karnego. Zwrócił się do Pani Minister z prośbą o zakończenie zmian w procedurze cywilnej, która została „zdemolowana” przez poprzednią władzę. Uważa, że dotychczasowe zmiany trzeba odwrócić. Im szybciej to nastąpi tym szybciej będzie wymierzana sprawiedliwość.

Adw. Michał Szpakowski uważa, że czeka nas pełnowymiarowa wojna o wymiar sprawiedliwości i postawienia go z „głowy na nogi”. Przyłączył się do głosu pana adw. Andrzeja Malickiego, aby nie pomijać Adwokatury w procesie zmian, ponieważ czasami tylko praktycy potrafią zwrócić uwagę na pewne kwestie.

Adw. Przemysław Rosati wobec wyczerpania porządku obrad zamknął posiedzenie, jednocześnie dziękując zgromadzonemu za uczestnictwo.

Protokołował:
Łukasz Tkacz
Łukasz Tkacz
Dyrektor Biura NRA

Przewodniczył:
Przemysław Rosati
adw. Przemysław Rosati
Prezes NRA

Protokół sporządziła:
Justyna Mazur
adw. Justyna Mazur
Sekretarz NRA