

**Posiedzenie plenarne
Naczelnej Rady Adwokackiej
25 listopada 2023 roku**

Adw. Przemysław Rosati otworzył posiedzenie plenarne NRA. Powitał na posiedzeniu wszystkich przybyłych – dziekanów i wicedziekanów ORA, Członków NRA oraz zaproszonych gości.

Pkt 1

Adw. Aleksander Krysztofowicz na prośbę adw. Mikołaja Pietrzaka zawnioskował o zdjęcie z porządku obrad punktu „Przyjęcie protokołu z posiedzenia plenarnego Naczelnej Rady Adwokackiej z 20-22 października 2023 r.”, ponieważ dziekan ORA w Warszawie nie zdążył zapoznać się z nagraniem z tego posiedzenia.

Adw. Przemysław Rosati wskazał, że adw. Mikołaj Pietrzak miał możliwość zapoznania się z nagraniem.

Pan Łukasz Tkacz dodał, że dziekan ORA w Warszawie otrzymał informację o możliwości odsłuchania nagrania w biurze NRA i nie skorzystał z tej możliwości.

Adw. Przemysław Rosati zapowiedział, że odbędzie się głosowanie nad wnioskiem adw. Aleksandra Krysztofowicza. Prezydium NRA rekomenduje utrzymanie zaproponowanego porządku obrad. Zapytał, kto jest za przyjęciem porządku obrad w wersji zaproponowanej przez Prezydium NRA.

Wyniki głosowania:

Za – 28

Przeciw – 3

Wstrzymało się – 1

Adw. Przemysław Rosati stwierdził, że w drodze głosowania NRA przyjęła porządek obrad w brzmieniu zaproponowanym przez Prezydium NRA.

Naczelna Rada Adwokacka przyjęła porządek obrad w brzmieniu zaproponowanym przez Prezydium NRA (w załączeniu).

Pkt 2

Adw. Justyna Mazur poinformowała o sporządzeniu protokołu z poprzedniego posiedzenia plenarnego NRA i zawnioskowała o jego przyjęcie.

Adw. Anisa Gnacikowska zauważyła, że jeden z Członków NRA prawdopodobnie miał uwagi do protokołu i poprosił o zapoznanie się z nagraniem z posiedzenia. Poprosiła o szczegóły dotyczące tej sytuacji.

Adw. Przemysław Rosati wyjaśnił, że każdy z Członków NRA miał takie same możliwości zgłoszenia uwag do protokołu i taki sam czas. Dziekan ORA w Warszawie poprosił o odsłuchanie nagrania i tego samego dnia otrzymał informację, że jest to możliwe w biurze NRA. Wg informacji z biura NRA Pan Dziekan ORA w Warszawie nie skorzystał z tej możliwości.

Adw. Anisa Gnacikowska zapytała, dlaczego nagranie nie zostało przesłane.

Adw. Przemysław Rosati odparł, że nigdy nie było takiej praktyki. Nagrania są dostępne w biurze NRA.

Adw. Anisa Gnacikowska stwierdziła, że uniemożliwianie złożenia uwag do protokołu nie jest dobrą praktyką. Członkowie NRA mają prawo do zapoznania się z nagraniem w przystępny sposób. Wymaganie osobistego przyjazdu do biura NRA jest utrudnieniem mogącym ograniczać prawa Członków NRA. Zawniosowała, aby nie przyjmować dziś protokołu i umożliwić Członkowi NRA złożenie uwag.

Adw. Przemysław Rosati stwierdził, że dziekan ORA w Warszawie może złożyć oświadczenie do protokołu w tej sprawie. Każdy miał czas na złożenie uwag. Przesłanie nagrania wymagałoby anonimizacji danych osobowych, a to rodzi koszty. Przesłanie nagrania powoduje, że biuro NRA traci kontrolę nad plikiem, co stwarza sytuację groźną z perspektywy przepisów o ochronie danych osobowych. W związku ze stanowiskiem adw. Anisy Gnacikowskiej zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu z posiedzenia plenarnego NRA z 20-22 października br.

Wyniki głosowania:

Za – 26

Przeciw – 3

Wstrzymało się – 2

Naczelna Rada Adwokacka przyjęła protokół z posiedzenia plenarnego Naczelnej Rady Adwokackiej, które odbyło się 20-22 października 2023 r.

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że pisemne pełnomocnictwa do głosowania otrzymali: adw. Bartosz Tiutiunik w imieniu adw. Sylwestra Redęła, adw. Anisa Gnacikowska w imieniu adw. Agnieszki Zemke-Góreckiej, adw. Jacek Wałęcki w imieniu adw. Andrzeja Malickiego. On osobiście otrzymał takie pełnomocnictwa od adw. Jowity Grochowskiej i adw. Henryka Stabli. Dodał, że powyższe nie ma wpływu na wyniki głosowań, które już się odbyły, a będzie brane pod uwagę przy przyszłych głosowaniach.

Pkt 3

Adw. Przemysław Rosati przypomniał, że 13 adwokatów zostało wybranych do składu Trybunału Stanu. Pogratiulował kolegom, w szczególności adw. Markowi Mikołajczykowi, Członkowi NRA. Poinformował, że kandydatką większości sejmowej na Rzecznika Praw Dziecka jest adw. Monika Horna-Cieślak. Głosowanie w tej sprawie odbędzie się 28 listopada br. Przypomniał, że Prezydium NRA podjęło uchwałę, popierając kandydaturę Pani Mecenasa. Poinformował, że laureatem Konkursu Rising Stars - Prawnicy liderzy jutra 2023 został adw. Filip Rak. Drugie miejsce zajął również adwokat – Artur Fał, a trzecie radca prawny. W imieniu całej NRA pogratiulował zwycięzcom. Poinformował, że Urząd Patentowy RP udzielił na rzecz NRA prawa ochronnego na znaki słowne ADWOKATURA i ADWOKATURA POLSKA. To kolejne znaki, którym udzielono ochrony prawnej w trakcie tej kadencji.

Przypomniał, że już na przełomie czerwca i lipca br. Prezydium NRA podjęło współpracę z Poczta Polską celem odpowiedniego przygotowania procesu wdrożenia nowych przepisów, jednak Ministerstwo Cyfryzacji do tej pory nie przekazało Poczcie Polskiej informacji o standardach realizacji usługi. Poinformował, że wystąpił do kierownictwa MC z wątpliwościami

dotyczącymi braku gwarancji bezpieczeństwa całego procesu. Na spotkaniu, które odbyło się w zeszłym tygodniu, Minister Cyfryzacji poinformował o odroczeniu do 30 grudnia br. wejścia w życie obowiązku posiadania konta do e-doręczeń, a także o planach wystąpienia z inicjatywą ustawodawczą, której przeprowadzenie wydaje się jednak wątpliwe. Zapewnił, że Prezydium NRA podejmuje stałe działania, aby przygotować adwokatów na wejście w życie nowego obowiązku. Na stronie adwokatura.pl znalazły się wszystkie posiadane przez nas materiały, są organizowane webinary oraz wysyłane mailingi z informacjami. Zachęcił dziekanów, aby dystrybuowali materiały wśród członków Izb Adwokackich. Zwrócił uwagę na potencjalne problemy wynikające z brzmienia przepisów i sytuację adwokatów, którzy jako przedsiębiorcy powinni posiadać więcej niż tylko jeden adres do e-doręczeń, ponieważ odrębny adres jest wymagany od adwokatów wykonujących zawód.

Poinformował, że 27 października br. odbyła się konferencja „Między postępowaniem rozpoznawczym a egzekucyjnym” zorganizowana przez Instytut Legislacji i Prac Parlamentarnych NRA we współpracy z samorządem komorników oraz WPIA Uniwersytetu Warszawskiego. Wydarzenie cieszyło się bardzo dużym zainteresowaniem – wzięło w nim udział 1 500 osób, a ok. 4 000 osób odtworzyło nagranie konferencji. Poinformował, że 8 grudnia br. odbędzie się kolejna edycja konferencji ILiPP poświęconej wymiarowi sprawiedliwości, tym razem pt. „Wymiar sprawiedliwości w Polsce – perspektywa na najbliższą przyszłość”. Zachęcił wszystkich do wzięcia w niej udziału.

Przypomniał, że w październiku br. odbyła się akcja „Adwokaci rozjaśniają prawo” skierowana do młodzieży szkolnej. Tegoroczna edycja dotyczyła bezpieczeństwa i mowy nienawiści w sieci. Podziękował adw. Marii Janik i wszystkim koordynatorom izbowym na przygotowanie akcji, która objęła ponad 34 000 uczniów szkół podstawowych i ponad 20 000 uczniów szkół ponadpodstawowych w 922 szkołach i 30 placówkach. W listopadzie br. odbyła się druga edycja „Adwokata na uczelni” – w 30 ośrodkach akademickich na terenie całej Polski odbyły się spotkania ze studentami. Przypomniał, że dziś przypada Międzynarodowy Dzień Eliminacji Przemocy wobec Kobiet. Przez kolejne 16 dni we wszystkich Izbach Adwokackich odbędą się wydarzenia o charakterze edukacyjnym celem przeciwdziałania przemocy i dyskryminacji.

Poinformował, że w dniach 17-18 listopada br. odbyło się Ogólnopolskie Forum Aplikantów Adwokackich, a także konferencja kierowników szkolenia aplikantów adwokackich oraz konferencja poświęcona doskonaleniu zawodowemu. Na konferencjach omawiano m.in. sprawy związane z ew. zmianą programu szkolenia i regulaminu odbywania aplikacji, a także to, jakie jest zainteresowanie adwokatów poszczególnymi szkoleniami zawodowymi. W Forum udział wzięło 58 aplikantów ze wszystkich Izb Adwokackich, a zgłoszone postulaty i inne wnioski z przeprowadzonej dyskusji będą przedmiotem obrad na najbliższych posiedzeniach Prezydium NRA. Poinformował o zawarciu Porozumienia w sprawie odbywania przez aplikantów adwokackich w 2024 roku szkolenia z zakresu działania sądownictwa powszechnego i prokuratury.

Zachęcił wszystkich do bieżącego zapoznawania się z działaniami Fundacji Adwokatury, która rozwija działalność w wielu aspektach, w tym poszerza ofertę sklepu, promując akcję Bajeczni Adwokaci i książkę „Leśne sprawy Misia Adwokata”. Poinformował, że ukazały się nowe numery „Palestry” i „Młodej Palestry”. Zachęcił również do zapoznawania się z informacjami o programach partnerskich, które są dostępne na stronie adwokatura.pl oraz w panelu adwokata eSOA.

Poinformował, że 3-5 listopada br. wzięł udział w spotkaniu prezesów adwokatów europejskich, które odbyło się w Dubrowniku. Dyskusja poświęcona była m.in. sprawom

cyfryzacji poszczególnych samorządów. Uczestnicy byli bardzo zainteresowani działaniami podejmowanymi przez Adwokaturę Polską w zakresie informatyzacji, w szczególności narzędziami udostępnianymi adwokatom z inicjatywy NRA, czyli Cyfrową Kancelarią i mLegitymacją w mObywatelu. Takich inicjatyw brakuje w innych krajach. Poinformował, że adw. Bartosz Grohman wziął udział w Europejskim Dniu Prawnika oraz spotkaniu CCBE w Atenach. Adw. Sławomir Ciemny reprezentował NRA na kongresie UIA, który odbył się w Rzymie. Adw. Andrzej Zwara wziął udział w międzynarodowych spotkaniach poświęconych sprawom cyfryzacji w zawodach prawniczych.

Wskazał, że Prezydium NRA pracuje na bieżąco, a przedmiotem ostatnich posiedzeń była cyfryzacja, organizacja pracy kancelarii WSD, nowe zasady prenumeraty i kolportażu „Palestry”. Poinformował, że petycje złożone przez NRA w poprzedniej kadencji parlamentu, które nie miały szans na powodzenie, zostaną ponownie złożone po ich przeglądzie – te petycja zawierają rozwiązania istotne dla wykonywania zawodu adwokata oraz zabezpieczenia praw procesowych obywateli. Zapowiedział, że w najbliższym czasie Prezydium NRA podejmie działania zmierzające do zaniechania naruszania przysługujących NRA praw ochronnych do znaków towarowych. Podziękował adw. Marianowi Jagielskiemu za zaproszenie i możliwość wzięcia udziału w szkoleniu zawodowym Izby opolskiej, które odbyło się w Zakopanem.

Adw. Andrzej Zwara wskazał, że dyskusje poświęcone cyfryzacji mają miejsce na spotkaniach najważniejszych organizacji prawniczych w Europie. Poinformował, że na konferencji w Bukareszcie, która odbyła się w październiku br., wygłosił referat dotyczący procesu cyfryzacji polskiej Adwokatury. Ze zdumieniem przysłuchiwał się późniejszej dyskusji, z której wynikało, że Adwokatura Polska jest liderem cyfryzacji w Europie Środkowo-Wschodniej ale również w porównaniu z adwokatami w Niemczech i Austrii. Wyjaśnił, że ma na myśli przede wszystkim projekty skierowane do małych i średnich kancelarii. Koledzy z innych krajów byli również zaskoczeni, że polscy adwokaci rozpoczęli już dyskusję nad stosowaniem sztucznej inteligencji w pracy prawnika. Technologizacja zawodu jest nieunikniona. Nie możemy zwalniać tempa i widać dziś wyraźnie, że nasza decyzja sprzed dwóch lat była słuszna. Poinformował również o przebiegu spotkania w Berlinie, podczas którego rozmawiał o możliwości nawiązania współpracy z organizacjami adwokackimi w Niemczech. Kilka milionów obywateli tego kraju to Polacy, którzy w codziennych sprawach potrzebują również wsparcia polskich adwokatów. Na spotkaniu omawiana była propozycja wprowadzenia rozwiązania, które pozwoli na sprawne wyszukiwanie adwokatów. Stwierdził, że kolejnym krokiem byłoby nawiązanie takiej współpracy z samorządem adwokackim we Francji.

Poinformował również o uruchomieniu filmoteki Adwokatury Polskiej, która będzie zawierała materiały ze wszystkich Izb Adwokackich. Projekt będzie realizowany przy współpracy z adw. Justyną Mazur i adw. Ewą Czerską. Zachęcił dziekanów do przekazywania zasobów audiowizualnych, które zostaną szeroko udostępnione dla wszystkich zainteresowanych.

Adw. Ryszard Kalisz przypomniał, że w 1992 roku powstało polsko-niemieckie stowarzyszenie prawników. Ma siedzibę w Berlinie, ale jest otwarte na członków mieszkających w Polsce. Stowarzyszenie odnowiło kontakty z polską ambasadą i – tak jak to miało miejsce przed 2016 rokiem – wszyscy Polacy zgłaszający się do ambasady otrzymują kontakty do prawników.

Adw. Sławomir Ciemny wskazał, że szczegółowa relacja z przebiegu kongresu UIA w Rzymie znajduje się na stronie adwokatura.pl. UIA to globalna organizacja, zrzeszająca prawników z 110 krajów. Na Kongresie, w którym udział wzięło ok. 1000 osób, dyskutowano przede wszystkim nad problemami społecznymi. Miał możliwość wzięcia udziału w szeregu

spotkań i nawiązania relacji w imieniu NRA. Poza rocznym kongresem UIA organizuje w ciągu roku 20-25 wydarzeń, o czym NRA informuje na bieżąco.

Adw. Przemysław Rosati otworzył dyskusję.

Adw. Bartosz Przeciechowski zapytał o skalę zainteresowania „Cyfrową Kancelarią” i podejmowane działania promujące to narzędzie.

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że z danych sprzed miesiąca wynika, że wykupiono ok. 1500 licencji. Promocję prowadzi i finansuje Wolters Kluwer, wykorzystując kanały komunikacji na *social mediach*. Przyrost użytkowników jest widoczny po ślubowaniach adwokackich – produkt cieszy się zainteresowaniem młodszego pokolenia. Promocja ze strony NRA prowadzona jest przy okazji mailingów do środowiska, w naszych czasopismach i podczas wydarzeń samorządowych. Zwrócił się do dziekanów z prośbą o stałe informowanie adwokatów o możliwości korzystania z tego narzędzia. Dodał, że z badań przeprowadzonych wśród użytkowników „Cyfrowej Kancelarii” wynika, że produkt jest oceniany dobrze.

Adw. Bartosz Przeciechowski podziękował za te informacje i stwierdził, że warto promować „Cyfrową Kancelarię” wśród aplikantów ostatniego roku szkolenia.

Adw. Andrzej Zwara zwrócił uwagę, że „Cyfrowa Kancelaria” jest produktem skrojonym na miarę potrzeb i oczekiwań adwokatów. Takich produktów brakuje w innych krajach Europy, w których adwokaci muszą korzystać tylko z tego, co jest na rynku. Istotą jest wejście w dialog z firmami dostarczającymi rozwiązania technologiczne na potrzeby prawników. Te narzędzia wyrównują szanse dużych i małych podmiotów, co już widać na rynku usług prawnych.

Adw. Bartosz Przeciechowski zapytał, jakie działania zostaną podjęte celem zaprzestania naruszania praw NRA do znaków towarowych. Przypomniał, że od 2009 roku obowiązuje regulamin korzystania ze Znak Adwokatura Polska. Stwierdził, że ten regulamin wymaga zmian.

Adw. Przemysław Rosati przypomniał, że Prezydium NRA podjęło już prace nad tym regulaminem – projekt zmian przygotowują adw. Magdalena Lipska oraz adw. Anna Wilińska-Zelek. Najpewniej w grudniu br. Prezydium NRA przyjmie nową uchwałę, w której znajdą się również zapisy dotyczące praw ochronnych, które przysługują NRA. Wyjaśnił, że zapowiadane przez niego działania będą dotyczyć m.in. podmiotów komercyjnych, które posługują się bezprawnie naszymi znakami, a także zgłoszeń innych znaków towarowych do Urzędu Patentowego RP, np. zgłoszenia znaku „Adwokatura zdrowia”.

Adw. Janusz Czarniecki poruszył sprawę wprowadzenia do programu szkolenia aplikantów tematu cyfryzacji w pracy adwokata.

Adw. Przemysław Rosati stwierdził, że ORA mają możliwość wprowadzenia takich zajęć do programu szkolenia. Warto nawiązać współpracę z Wolters Kluwer celem organizacji nieodpłatnych szkoleń dotyczących „Cyfrowej Kancelarii”.

Adw. Bartosz Tiutiunik stwierdził, że aplikantów 3 roku interesuje przede wszystkim zdanie egzaminu zawodowego. Dopiero po egzaminie pojawia się dobry moment na promocję narzędzia i ew. szkolenia.

Adw. Przemysław Rosati dodał, że na wszystkich ślubowaniach adwokackich przekazywane są materiały informacyjne dla nowych koleżanek i kolegów. Poinformował, że na konferencji w Dubrowniku widoczne było zaskoczenie dotyczące bardzo niskiego kosztu indywidulanego związanego z zakupem „Cyfrowej Kancelarii”. Nikt inny nie dysponuje porównywalnym rozwiązaniem. Dodał, że „Cyfrowa Kancelaria” jest gotowa do integracji z e-doręczeniami, choć na razie Poczta Polska nie jest gotowa.

Podziękował adw. Stanisławowi Estreichowi, adw. Stanisławowi Kłysowi oraz dziekanowi Aleksandrowi Gutowi za organizację XIII Dni Kultury Adwokatury w Krakowie, które odbyły się na początku listopada br.

Adw. Mirosława Pietkiewicz w imieniu wszystkich uczestników tego wydarzenia przyłączyła się do podziękowań. Były to wyjątkowe Dni Kultury Adwokatury, cieszące się niespotykaną frekwencją, również wśród młodszych koleżanek i kolegów.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za dyskusję.

Pkt 4

Adw. Ewa Krasowska przypomniała, że członkiem Trybunału Stanu został również adw. Przemysław Rosati, Prezes NRA. To ogromny zaszczyt dla całej Adwokatury.

Poinformowała, że 21 października br. na wokandzie WSD znalazła się sprawa wykonania orzeczenia Izby Odpowiedzialności Zawodowej Sądu Najwyższego, wydanego 8 sierpnia br. w składzie, w którym zasiadało dwóch neo-sędziów. Jest to kontrowersyjne orzeczenie, w którym stwierdzono brak skargi uprawnionego z uwagi na fakt, że wniosek o ukaranie adwokata podpisany został przez zastępcę rzecznika dyscyplinarnego, a nie samego rzecznika. Przypomniała, że praktyka od lat jest taka, że jeśli akt sporządza zastępca, to na dokumencie zawsze znajduje się zatwierdzenie ze strony samego rzecznika. Takie rozwiązanie honorowały sądy dyscyplinarne w Izbach, WSD, jak i Izba Karna Sądu Najwyższego. Jednak w sierpniu br. zakwestionowano tę praktykę, a jeden ze składów sędziowskich WSD podzielił pogląd neo-sądu, wydając orzeczenia w przytoczonej przez nią sprawie, jak również dwóch innych sprawach. Stwierdziła, że przyjęcie takiej linii może stworzyć niebezpieczeństwo dla orzecznictwa dyscyplinarnego, w tym orzeczeń zapadłych w ciągu ostatnich 5 lat, w których ukarani mogą wnosić o wznowienie postępowań. Poinformowała, że przedstawiła ten problem rzecznikom dyscyplinarnym, prosząc, aby byli przygotowani na ew. zarzuty. Poinformowała, że na zlecenie Izby Adwokackiej w Poznaniu została przygotowana opinia prawna, której autorka – prof. Teresa Gardocka – podzieliła dotychczasowy pogląd samorządu. Jeśli na wniosku jest wskazanie, że akt zatwierdza rzecznik dyscyplinarny, to nie można mówić o braku skargi uprawnionego. Przypomniała, że wg przepisów rzecznik dyscyplinarny działa również przez swoich zastępców. Poinformowała, że Prezydium NRA postanowiło przekazać tę opinię do wszystkich organów we wszystkich Izbach. Dodała, że w przygotowaniu jest również opinia zlecona przez Izbę warszawską. Jeśli sędziowie znów powielą tę regułę, to może dojść do nieprzyjemnych sytuacji. Rzecznicy byli oburzeni, że orzeczenie neo-sądu zostało wykonane i wprowadzone do naszego orzecznictwa.

Przypomniała, że na dedykowany adres mailowy można zgłaszać wszelkie zapytania dotyczące nowych przepisów kodeksu etyki w zakresie informacji handlowej. Te pytania będą przekazywane do adw. Przemysława Stęchłego i jego zespołu celem przygotowania opinii, która może być przydatna w praktyce izbowej.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za referat.

Pkt 5

Adw. Jacek Ziobrowski poinformował o bieżących pracach Wyższego Sądu Dyscyplinarnego. Wpływ spraw jest widocznie wyższy niż w zeszłym roku, a zwiększy się zapewne przy końcu roku kalendarzowego. Przedstawił dane statystyczne – od początku roku rozpoznanych zostało 181 spraw, wydano 70 postanowień i 111 orzeczeń.

Potwierdził, że miała miejsce sytuacja opisana przez adw. Ewę Krasowską. Zapadły rozstrzygnięcia, ale nie zostały jeszcze sporządzone uzasadnienia, więc nie może odnieść się w pełni do treści orzeczeń wydanych przez WSD. Zaznaczył, że nie będzie ingerować w niezależność sędziów WSD, którzy mają mandat do rozstrzygania w ramach swojej wiedzy prawniczej i koniecznych regulacji. Zadeklarował pełną współpracę, bo to leży w interesie wszystkich.

Przypomniał, że środki kasacyjne wnoszone w sprawach adwokackich trafiają obecnie do Izby Odpowiedzialności Dyscyplinarnej SN. Poinformował, że jedna z koleżanek wydalonych z Adwokatury, po przejściu przez skargę kasacyjną i orzeczenie SN, uzyskała odszkodowanie za to, że jej sprawa była rozpoznawana przez sąd bez właściwej legitymacji. Poinformował, że Europejski Trybunał Praw Człowieka w 3 sprawach dotyczących sędziów wydał indywidualne postanowienia o zabezpieczeniu dot. gwarancji bezstronnego sądu dla każdego obywatela. Sąd Najwyższy zdjął te sprawy z wokandy bez podania przyczyny. ETPCz dopatruje się systemowego naruszania praw obywateli, którzy mają odpowiadać dyscyplinarnie przed nieprawidłowo obsadzonym sądem. Jest opracowywane stanowisko o niespotykanym wymiarze – zabezpieczenie miałyby dawać rok czasu polskiemu rządowi na uporządkowanie kwestii odpowiedzialności dyscyplinarnej prawników. Jeśli to nastąpi, a zabezpieczenie nie przerwie biegu przedawnienia, to praca pionu dyscyplinarnego pójdzie na marne, bo nie będziemy w stanie osądzić spraw w ciągu tego roku. Zaaapelował do dziekanów o analizę potrzeb izbowych i wybór odpowiedniej liczby sędziów dyscyplinarnych na najbliższych Zgromadzeniach wyborczych, co pozwoli na zintensyfikowanie pracy.

Adw. Bartosz Przeciechowski stwierdził, że to prezesi sądów dyscyplinarnych zarządzają postępowaniami.

Adw. Jacek Ziobrowski zapewnił, że nie oczekuje od dziekanów ingerowania w ten proces. Zwraca jedynie uwagę na potrzebę zabezpieczenia odpowiedniej liczby sędziów, zastępców rzeczników oraz zaplecza administracyjnego.

Adw. Bartosz Przeciechowski odniósł się do wspomnianych orzeczeń WSD i przypomniał przepisy ustawy – Prawo o adwokaturze mówiące o tym, kto jest uprawniony do składania wniosku o ukaranie dyscyplinarne. Nie wyobraża sobie ponownego przeprowadzenia postępowań dyscyplinarnych z ostatnich 5 lat. Skąd wziąć na to środki? Jeśli nasi sędziowie podzielają poglądy neo-sędziów, to dzieje się bardzo źle – szczególnie, że od lat wskazujemy na niewłaściwie skonstruowane i obsadzone organy wymiaru sprawiedliwości.

Adw. Jacek Ziobrowski sprostował, że adw. Ewa Krasowska mówiła o pewnej prawidłowości, która występowała od 5 lat, a nie o tym, że mamy wrócić do tych spraw. Czym innym jest, gdyby sędziowie wskazali, że stanowisko Izby Odpowiedzialności Zawodowej jest jedyną podstawą do rozstrzygnięcia, a czym innym jest pogląd własny sędziego w przypadku wątpliwości – a takie się pojawiały.

Adw. Ewa Krasowska przypomniała, że poruszyła ten temat z uwagi na komunikat WSD wskazujący na te orzeczenia i zalecający sądom izbowym umarzanie spraw na tej podstawie. To bardzo niepokojąca sytuacja. Z tego powodu istotne jest, aby sędziowie dyscyplinarni zapoznali się z treścią sporządzonej opinii prawnej i byli świadomi konsekwencji. Dodała, że nie wszyscy sędziowie WSD dzielą pogląd neo-sądu.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za referat i dyskusję.

Adw. Sławomir Ciemny stwierdził, że jednym z priorytetowych zadań samorządu w tej kadencji jest informatyzacja Adwokatury. Poinformował, że 12 października br. na posiedzeniu Prezydium NRA omawiane były wyniki audytu bezpieczeństwa programu eSOA, przeprowadzonego przez firmę SPEEDNET. Wnioski są takie, że system nie jest odpowiednio zabezpieczony i jest narażony na ingerencję osób trzecich. Program ma tzw. dług technologiczny, który nie pozwala na jego dalszy rozwój i usprawnianie. Przedstawił następnie informacje dotyczące rozmów z jedną z firm informatycznych w sprawie ewentualnego zlecenia naprawy eSOA lub opracowania nowego systemu, zaznaczając przy tym, że żadna z ofert nie została przyjęta przez Prezydium NRA z uwagi na cenę – koszty sięgały wielu milionów złotych. Poinformował, że Wyższa Komisja Rewizyjna omówiła ten problem i zajęła stanowisko, które zostało przekazane Członkom NRA. Poinformował, że członkowie WKR zostali również zaproszeni na posiedzenie Prezydium NRA celem omówienia zaistniałej sytuacji. WKR zaapelowała o niezwłoczne zabezpieczenie systemu, wciąż niestety istnieje poważne zagrożenie dla eSOA. Wskazał, że WKR zaapelowała również o diagnozę potrzeb NRA w zakresie funkcjonowania systemu informatycznego, a także potrzeb poszczególnych Izb. Nasze działania powinny wspierać profesjonalne podmioty, abyśmy dysponowali informacjami przydatnymi do wyłonienia nowej firmy w transparentnym procesie. Stanowisko WKR opiera się na dotychczasowych doświadczeniach. Przypomniął historię współpracy z firmą CONFIDO, a następnie z firmą BERMAR. Niestety zadanie zlecone BERMAR przerosło możliwości tego podmiotu, a opracowany przez nią system jest wadliwy. Wydatki dotyczące informatyzacji to największe pozycje w budżecie od lat. WKR chciałaby, aby wypracowanie nowego rozwiązania odbyło się na rekomendowanych przez WKR warunkach. Być może jest to założenie o charakterze modelowym i być może warunki nie pozwolą na jego zastosowanie. WKR weźmie te okoliczności pod uwagę przy ocenie działań. Zazaczył, że ta sytuacja nie powstała w tej kadencji, a została zastana. Obecny system jest wadliwy i oczywistym jest, że Prezydium rozważa, jakie działania prawne podjąć wobec dostawcy – firmy BERMAR. Jest przekonany, że te działania należy podjąć i to przy skorzystaniu z usług kancelarii prawnej specjalizującej się w tego typu sprawach. Przypomniął, że WKR już wcześniej postulowała opracowanie regulaminu zamówień składanych przez NRA. Takie regulaminy obowiązują w niektórych Izbach. Skarbnik NRA zapowiedział, że prace w tym zakresie zostaną podjęte.

Poinformował, że WKR badała również aktualną sytuację finansową NRA, dostrzegając bardzo dużą dyscyplinę budżetową. Dodał, że systematycznie uzyskuje informacje o realizacji poszczególnych projektów, w tym „Cyfrowej Kancelarii”. Na bieżąco przygotowywane są zestawienia dot. wykonania preliminarza budżetowego NRA. Przypomniął, że w tym roku nie było ani podwyżki składek na rzecz NRA, ani podwyżki diet samorządowych. Zwrócił uwagę na znaczącą oszczędność środków po wprowadzeniu przez Prezydium NRA zmian w funkcjonowaniu wydawnictwa „Palestra”.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za referat i otworzył dyskusję.

Adw. Michał Szpakowski potwierdził, że wyniki audytu wykazały wady systemu eSOA. Z uwagi na powagę sytuacji zdecydowaliśmy się na zmianę dostawcy. Przypomniął, że w tej kadencji odbył się już audyt bezpieczeństwa zrealizowany przez firmę GATECH i ówczesne zalecenia zostały wdrożone. System posiada błędy i ma podatność na włamanie, ale zabezpieczenia działają, choć nie usuwają innych wad. Jeśli chodzi o kwestię zmiany dostawcy – po analizie naszego zapotrzebowania i stanu eSOA firma zarekomendowała napisanie programu od nowa w nowym języku programowania i w odpowiednio bezpiecznym

środowisku. Podkreślił, że ta oferta nie może zostać zaakceptowana z uwagi na cenę, dlatego poszukiwane są alternatywne rozwiązania, np. skorzystanie z już gotowego produktu, który dostałby dostosowany do naszych potrzeb i opłacany byłby na zasadzie subskrypcji. Zreferował szczegóły rozmów z kilkoma firmami informatycznymi. Zaznaczył, że proces jest całkowicie transparentny, choć trudno przeprowadzić klasyczny przetarg. Przygotowanie ostatecznej oferty wymaga zaangażowania również ze strony NRA, aby zapotrzebowanie zostało dobrze zrozumiane, rozpisane i wycenione. Nie jest zatem możliwe zastosowanie modelowego rozwiązania, o którym mowa w stanowisku WKR.

Adw. Przemysław Rosati wskazał, że do tej pory samorząd realizował zadania publiczne w oparciu o własne fundusze, ale mamy nadzieję na skorzystanie ze środków unijnych na utrzymanie rdzenia eSOA, czyli KRAiAA. Przestrzeń do dyskusji w tym zakresie jest już możliwa. Prezydium NRA dysponuje zapotrzebowaniem z ORA na moduły konieczne dla funkcjonowania systemu na poziomie izbowym i te prace będziemy finansować z własnych środków. Zapewnił, że nie ma zgody na wydawanie oszczędności Adwokatury na nowy system. Być może będzie możliwość skorzystania z już gotowego produktu, o czym mówił adw. Michał Szpakowski. Główny problem obecnego systemu to dług technologiczny, którego skutkiem jest potencjalne zagrożenie dla bezpieczeństwa danych ujętych w systemie. Poinformował również o poważnych problemach w komunikacji z firmą ... oraz o planach Prezydium NRA co do dalszych kroków prawnych. Zwrócił uwagę na brak prawidłowego nadzoru nad informatyzacją w poprzedniej kadencji NRA.

W związku z brakiem dalszych pytań i uwag zamknął dyskusję, dziękując za wszystkie głosy.

Pkt 7

Adw. Przemysław Rosati przedstawił projekt uchwały – *Regulamin organizacji i funkcjonowania okręgowych rad adwokackich*. Zwrócił uwagę na różnicę między postępowaniem skargowym prowadzonym na podstawie kpa i postępowaniem *quasi*-skargowym, które historycznie ukształtowało się w Adwokaturze poprzez utworzenie w Izbach referatów skarg i wniosków. Prawo do skargi wynika z przepisów Konstytucji RP, a szczegółowo zostało uregulowane w przepisach kpa oraz rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów. Wskazał na obecne brzmienie par. 17 *Regulaminu organizacji i funkcjonowania okręgowych rad adwokackich*. Przytoczył również treść art. 227 kpa, w którym zdefiniowane zostały skargi. Stwierdził, że w Izbach prowadzone jest postępowanie *quasi*-skargowe, a jego celem jest, aby do rzeczników dyscyplinarnych nie trafiały sprawy, które nie kwalifikują się do postępowania dyscyplinarnego. Zdarza się również, niestety coraz częściej, że Referat Skarg NRA traktowany jest jako instancja odwoławcza od stanowisk ORA w sprawach indywidualnych skarg na adwokatów w związku z praktyką adwokacką. Jest to niedopuszczalne i nie będzie dalej tolerowane przez Prezydium NRA, bowiem brak jest ku temu podstawy prawnej, często jest to także wprowadzanie skarżących w błąd, a dodatkowo generuje to bardzo duże koszty związane z działaniem referatu skarg przy NRA, którego zadania są zupełnie inne. Przypomniał, że zgodnie z tradycją funkcjonują w samorządzie dwa tryby – skargowy i dyscyplinarny. Istniejąca praktyka czasami powoduje niezadowolenie skarżących, którzy podnoszą, że regulamin ORA to tylko regulacja wewnętrzna, a skargi powinny być zawsze przekazywane do rzecznika w trybie ujętym w ustawie. Odniósł się do projektu zmiany regulaminu, której celem jest zapewnienie skarżącym realizacji ich praw przy jednoczesnym nieobciążaniu pionu dyscyplinarnego. Dodał, że w samorządzie radców prawnych nie ma trybu skargowego – wszystkie skargi przekazywane są

do pionu dyscyplinarnego. Stwierdził, że utrzymanie naszej praktyki jest właściwe, ale racjonalne byłoby określenie minimalnych ram dla prowadzenia postępowania quasi-skargowego dotyczącego indywidualnych skarg na działanie adwokatów związane z praktyką adwokacką. Zgodnie z przedłożonym projektem postępowania skargowe prowadzone byłyby co do zasady przez ORA, a w NRA prowadzone byłyby tylko sprawy dotyczące członków organów Adwokatury i organów Izb Adwokackich. Z uwagi na fakt, że postępowanie skargowe jest jednoinstancyjne, NRA nie będzie organem odwoławczym od decyzji ORA. Przypomniał, że odrębnym zagadnieniem jest sprawa skarg na działanie organów Adwokatury lub Adwokatury jako samorządu zawodu zaufania publicznego. Wyjaśnił, że tego zagadnienia nie obejmuje projekt zmian, a jest ono uregulowane w k.p.a. Otworzył dyskusję.

Adw. Anisa Gnacikowska stwierdziła, że kpa jest jedynym ustawowym środowiskiem normatywnym do prowadzenia postępowań skargowych i nie mamy podstaw do odrębnej regulacji. Zwróciła uwagę, że przepis art. 63 Konstytucji RP nie określa przedmiotowo, czego mogą dotyczyć skargi, a tryb ich rozpoznawania określa ustawa. Z kolei w art. 227 kpa nie ma zamkniętego katalogu. Jeśli skargi nie zostały uregulowane w Prawie o adwokaturze, to powinniśmy odpowiednio stosować przepisy kpa. Jednym z zadań samorządu jest sprawowanie nadzoru nad wykonywaniem zawodu adwokata i to jest nasze zadanie publiczne. Rozpoznawanie skarg na adwokatów to działanie w ramach tego nadzoru. W orzecznictwie administracyjnym ugruntował się pogląd, że adwokat, jako osoba wykonująca zawód zaufania publicznego, realizuje również funkcje i zadania publiczne. Skargi mają zatem zastosowanie nie tylko do działania organów samorządowych, ale również do samych adwokatów. Odniosła się do treści projektu regulaminu w zakresie postępowania przed NRA i stwierdziła, że te propozycje są sprzeczne z ustawą. Takie zapisy powinny znaleźć się w regulaminie działania organów, który uchwała Krajowy Zjazd Adwokatury, a nie w regulaminie ORA. Wskazała również na wątpliwości dotyczące poszczególnych zapisów. Stwierdziła, że na dzisiejszym posiedzeniu powinna odbyć się dyskusja, ale bez podejmowania uchwały. Projekt powinien zostać skierowany do ORA celem konsultacji w gronie osób pracujących w referatach skarg. To pozwoli na racjonalne procedowanie.

Adw. Przemysław Rosati poprosił o uszczegółowienie zarzutów wobec projektu.

Adw. Anisa Gnacikowska odparła, że NRA nie ma legitymacji ustawowej do regulowania postępowania skargowego. To obywatelskie prawo zapisane w Konstytucji RP, której przepisy wyraźnie wskazują, że tryb rozpoznawania skarg reguluje ustawa.

Adw. Przemysław Rosati stwierdził, że skargi odpowiadające przedmiotowo przepisom kpa są i będą rozpoznawane zgodnie z tymi przepisami. Czym innym jest historycznie ukształtowane samorządowe postępowanie *quasi-skargowe*, którego celem jest rozpoznawanie tych spraw, które nie powinny być rozpoznawane w toku postępowania dyscyplinarnego. Celem projektu przedstawionego NRA jest regulacja działań okręgowych rad adwokackich w tym zakresie, a nie ograniczanie praw obywateli.

Adw. Anisa Gnacikowska *ad vocem* stwierdziła, że istniejąca praktyka nie oznacza, że obywatele nie mogą składać skarg na adwokata.

Adw. Marek Mikołajczyk stwierdził, że mając na względzie przepisy Konstytucji RP i ustawy, nie możemy tworzyć hybrydowego rozwiązania, jak to ujęte w par. 17 projektu. Postępowanie skargowe musi zostać utrzymane, ale należy je postrzegać w nieco szerszej perspektywie. Skargi mogą dotyczyć również pracowników ORA.

Adw. Bartosz Tiutiunik wskazał, że wówczas skarga dotyczy działania organu, zatem właściwe są przepisy kpa.

Adw. Marek Mikołajczyk stwierdził, że odpowiedni zapis powinien znaleźć się w regulaminie ORA, aby skarżący nie mieli wątpliwości. Przedłożone propozycje będą prowadzić do dualizmu prawnego. Postępowaniem skargowym powinno być objęte wszystko, czym ORA zajmuje się w ramach swojej statutowej działalności i powinno być kompatybilne z kpa. Zgłosił wątpliwości do poszczególnych zapisów projektu i użytych terminów. Przyłączył się do głosu adw. Anisy Gnacikowskiej.

Adw. Bartosz Tiutiunik stwierdził, że rozpoznawanych zwyczajowo w Adwokaturze skarg na adwokatów nie można mylić z trybem skargowym ujętym w przepisach kpa. Skarga w rozumieniu kpa dotyczy działania organu i jego pracowników. Postępowanie skargowe prowadzone jest po to, aby ocenić, czy adwokat popełnił delikt dyscyplinarny. Jeśli tak było, sprawa musi trafić do rzecznika dyscyplinarnego. Zwrócił uwagę na uregulowaną w Prawie o adwokaturze kwestię ostrzeżenia dziekańskiego dotyczącego zachowania niebędącego przewinieniem dyscyplinarnym, zaznaczając, że nie jest ono decyzją administracyjną. Intencją Prezydium NRA jest doregulowanie tego postępowania, które istnieje zwyczajowo w Adwokaturze. Innym rozwiązaniem byłoby przekazywanie każdej skargi od razu do rzecznika dyscyplinarnego. Doregulowanie zasad dotyczących postępowania skargowego ma na celu usprawnienie tego postępowania i zapobieżenie sytuacjom, w których zasadna skarga nie zostanie przekazana na czas do rzecznika dyscyplinarnego.

Adw. Aleksander Krysztofowicz przyłączył się do argumentacji adw. Anisy Gnacikowskiej i wskazał, że przepisy kpa mają być stosowane odpowiednio, a nie wprost. Musimy mieć umocowanie ustawowe do rozpoznawania indywidualnej sprawy. Złożył wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i skierowanie projektu do ORA celem konsultacji z referatami skarg.

Adw. Janusz Czarniecki zwrócił uwagę na praktykę rozpoznawania skarg w ORA, która może ograniczać prawa obywateli. Zapytał, czy sprawa regulaminu ORA zostanie zdjęta z porządku obrad.

Adw. Przemysław Rosati zaznaczył, że ten punkt porządku obrad zostanie dziś wyczerpany do końca. Przypomniał, że projekt regulaminu został przekazany wszystkim tydzień temu.

Adw. Anisa Gnacikowska zaznaczyła, że wnioskowała również o przedyskutowanie projektu na dzisiejszym posiedzeniu.

Adw. Przemysław Rosati stwierdził, że tę kwestię powinna przedyskutować cała NRA, aby wziąć pod uwagę wszystkie aspekty i podjąć decyzję. Brakuje ujednoliconej procedury, skargi w ORA rozpoznawane są w różny sposób, dochodzi nawet do składania odwołań od decyzji do NRA. Intencją jest stworzenie ram dla sprawnego działania.

Adw. Bartosz Tiutiunik przypomniał zastrzeżenia zgłaszane przez kolejnych Rzeczników Praw Obywatelskich wobec braku stosowanych regulacji w tym zakresie.

Adw. Andrzej Zwara stwierdził, że postępowanie skargowe nie pokrywa się z żadną procedurą, a opiera się o naszą wewnętrzną tradycję samorządową. Nie mylmy tego z przepisami kpa czy Prawa o adwokaturze. Konieczne jest wprowadzenie nawet kilku prostych reguł, aby ujednolicić praktykę we wszystkich Izbach. W dzisiejszej dyskusji należy omówić wszystkie wątpliwości, aby pójść krok dalej.

Adw. Piotr Mazuro przedstawił swoje doświadczenia z kierowania pracami referatu skarg ORA w Szczecinie. Poinformował, że skargi zawsze przekazywane są do rzecznika dyscyplinarnego, jeśli taki był wniosek skarżącego. W pozostałym zakresie sprawy rozpoznawane są przez referat skarg, który działa w oparciu o wewnętrzną instrukcję. Te zasady pozwalają na realizowanie celu, o którym mówił Prezes NRA. Widzi jednak potrzebę

uregulowania postępowania skargowego, a osoby kierujące referatami skarg powinny mieć możliwość zgłoszenia uwag.

Adw. Bartosz Przeciechowski stwierdził, że otrzymanie materiału z tygodniowym wyprzedzeniem nie jest wystarczające. Niezależnie od przebiegu dzisiejszej dyskusji, projekt powinien zostać skonsultowany z referatami skarg. Wskazał, że zgodnie z Prawem o adwokaturze organy adwokatury prowadzą postępowania administracyjne w zakresie skarg i wniosków, choć ten zapis ujęto przy regulacji dotyczącej przechowywania danych osobowych w art. 16c ust. 2 pkt a).

Adw. Przemysław Rosati stwierdził, że chodzi tu o skargi w rozumieniu przepisów kpa, a nie o historyczne postępowanie skargowe w Adwokaturze.

Adw. Bartosz Przeciechowski stwierdził, że to dyskusyjna kwestia. Zgodził się natomiast, że sprawa powinna zostać uregulowana, co będzie wymagało dyskusji nad konkretnymi propozycjami, a także konsultacji w Izbach.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za dotychczasowe głosy. W związku z wyczerpaniem uwag natury ogólnej zaproponował szczegółowe omówienie treści poszczególnych przepisów ujętych w projekcie.

O odbyła się kilkugodzinna dyskusja nad projektem Regulaminu organizacji i funkcjonowania okręgowych rad adwokackich, w której udział wzięli: adw. Janusz Czarniecki, adw. Anisa Gnacikowska, adw. Ewa Krasowska, adw. Aleksander Krysztofowicz, adw. Dariusz Lipski, adw. Piotr Mazuro, adw. Mirosława Pietkiewicz, adw. Bartosz Przeciechowski, adw. Przemysław Rosati, adw. Stefan Salamon, adw. Michał Szpakowski, adw. Jarosław Zdzisław Szymański, adw. Bartosz Tiutiunik, adw. Jacek Wałęcki.

W toku dyskusji, podczas której zgłaszano uwagi merytoryczne i redakcyjne, uzgodniono treść projekt regulaminu.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za dyskusję i poinformował, że Prezydium NRA rekomenduje podjęcie uchwały. Poinformował o pełnomocnictwach do głosowania udzielonych mu przez adw. Pawła Gierasa i adw. Ryszarda Kalisza.

Adw. Anisa Gnacikowska podtrzymała wniosek, aby nie podejmować dziś uchwały.

Adw. Bartosz Przeciechowski zaproponował, aby wypracowany w toku dyskusji projekt został przekazany do ORA i referatów skarg. Przestrzegł przed podejmowaniem pochopnych decyzji. Dajmy sobie czas na spokojne przemyślenie tych propozycji, aby uniknąć chociażby niezręczności redakcyjnych.

Adw. Justyna Mazur przypomniała, że na posiedzeniu plenarnym w Katowicach Prezes NRA zapowiadał, że przedmiotem dzisiejszego posiedzenia będą projekty regulaminów, a do dyskusji należy się przygotować.

Adw. Aleksander Krysztofowicz przyłączył się do stanowiska adw. Bartosza Przeciechowskiego.

Adw. Przemysław Rosati zapytał, czy Członkowie NRA wyrażają wolę przeprowadzenia głosowania nad uchwałą.

Członkowie Naczelnej Rady Adwokackiej stanęli na stanowisku, aby nie przeprowadzać głosowania.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za to stanowisko. Stwierdził, że przenoszenie podejmowania decyzji na kolejne posiedzenia nie jest co do zasady dobrą praktyką i

dezorganizuje pracę. Zaapelował do Członków NRA o odpowiednie przygotowywanie się do posiedzeń plenarnych. Zaproponował, aby projekt regulaminu został rozesłany do wszystkich Członków NRA z prośbą o zgłaszanie dalszych ewentualnych pisemnych uwag w terminie do 8 grudnia br.

Członkowie Naczelnej Rady Adwokackiej przyjęli tę propozycję

Adw. Jarosław Zdzisław Szymański zawniósł o to, aby obrady kolejnych posiedzeń plenarnych NRA planowane były na 2 dni. Musi być przestrzeń do debaty.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za ten głos, posiedzenia tak będą planowane.

Pkt 8

Zgodnie z decyzją NRA ten punkt został przeniesiony na kolejne posiedzenie.

Pkt 9

Adw. Aleksander Krysztofowicz złożył wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad sprawy *Regulaminu wykonywania zawodu adwokata*. Jest to bardziej złożona materia niż regulamin ORA dyskutowany w poprzednim punkcie. Przypomniał, że w toku konsultacji środowiskowych zgłoszono wiele uwag. Docenia nakład pracy Prezydium NRA, ale wydaje się, że lepszym rozwiązaniem będzie powołanie kilkusobowej doraźnej komisji, która w określonym czasie wypracuje finalny projekt, aby NRA mogła podjąć decyzję na kolejnym posiedzeniu.

Adw. Bartosz Tiutiunik wskazał, że nie rozumie filozofii powoływania komisji. O projekcie tego regulaminu NRA dyskutowała na posiedzeniu w październiku br. W zakreślonym terminie zgłoszono wiele uwag. Poinformował, że Członkowie Prezydium NRA przeanalizowali każdą propozycję i przygotowali projekt skierowany na dzisiejsze posiedzenie. NRA ma swoją autonomię i każdy może zgłaszać uwagi w trakcie prac, natomiast powoływanie komisji niepotrzebnie przedłuża procedowanie. Na kolejnym posiedzeniu i tak odbędzie się dyskusja nad tym projektem.

Adw. Justyna Mazur przypomniała, że wszyscy przyjechaliśmy na to posiedzenie z zobowiązaniem do pracy. Należy mieć na uwadze konsekwencje podjęcia się obowiązków w gronie NRA.

Adw. Andrzej Tomaszek zauważył, że przyjęcie regulaminu w zaproponowanym brzmieniu spowoduje konieczność zmiany niektórych przepisów Zbioru Zasad Etyki Adwokackiej i Godności Zawodu, w przeciwnym razie zajdzie kolizja przepisów. Poprosił o rozważenie odroczenia podjęcia decyzji w sprawie regulaminu do stycznia 2024 roku i przygotowanie uchwały zmieniającej kodeks etyki lub o rozważanie wydłużenia okresu *vacatio legis*. Zwrócił również uwagę na zapis dotyczący określenia przez NRA rekomendowanego postępowania dotyczącego ochrony tajemnicy adwokackiej. Czy taka uchwała została już podjęta?

Adw. Przemysław Rosati wyjaśnił przedmówcy, że taka uchwała została podjęta przez NRA jeszcze w 2018 roku.

Adw. Andrzej Tomaszek podziękował za to wyjaśnienie.

Adw. Przemysław Rosati stwierdził, że w tej kadencji nie praktykuje się zdejmowania spraw z porządku obrad. Przypomniał, że na poprzednim posiedzeniu ustalony został tok prac

nad *Regulaminem wykonywania zawodu adwokata*. W Katowicach odbyło się „pierwsze czytanie”, następnie projekt został skierowany do konsultacji środowiskowych, po których Prezydium NRA, w toku kilkugodzinnej dyskusji, przedyskutowało każdą uwagę i wypracowało projekt w brzmieniu skierowanym na dzisiejsze obrady. Jeśli dziś nie wyczerpiemy dyskusji, posiedzenie będzie kontynuowane w formie zdalnej w późniejszym terminie.

Adw. Bartosz Przeciechowski przypomniał, że padł wniosek formalny.

Adw. Przemysław Rosati stwierdził, że regulamin nie nakłada obowiązku głosowania nad takim wnioskiem i zaproponował kontynuowanie obrad. Zreferował wyniki konsultacji środowiskowych i omówił zmiany wprowadzone w treści regulaminu od czasu ostatniego posiedzenia NRA.

Odbyła się kilkugodzinna dyskusja nad projektem Regulaminu wykonywania zawodu adwokata, w której udział wzięli: adw. Janusz Czarniecki, adw. Anisa Gnacikowska, adw. Marta Imiołczyk-Porębska, adw. Joanna Kaczorowska, adw. Krzysztof Kaszubski, adw. Aleksander Krysztofowicz, adw. Justyna Mazur, adw. Piotr Mazuro, adw. Mirosława Pietkiewicz, adw. Przemysław Rosati, adw. Jarosław Szczepaniak, adw. Michał Szpakowski, adw. Jarosław Zdzisław Szymański, adw. Andrzej Tomaszek, adw. Bartosz Tiutiunik, adw. Filip Woziński.

W toku dyskusji zgłaszano uwagi merytoryczne i redakcyjne dotyczące poszczególnych przepisów. Adw. Andrzej Tomaszek zgłosił również postulat zmiany par. 53 Zbioru Zasad Etyki Adwokackiej i Godności Zawodu, aby był on kompatybilny z propozycją brzmienia par. 8 ust. 5 regulaminu, a także postulat ustalenia odpowiedniej długości okresu vacatio legis po uchwaleniu regulaminu.

Adw. Przemysław Rosati po zakończeniu dyskusji podziękował za wszystkie głosy i zgłoszone propozycje. Zaproponował przerwę w obradach i wznowienie ich w dniu 1 grudnia (piątek) o godz. 17:00. Zaproponował, aby obrady były kontynuowane za pomocą środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość, na podstawie par. 7 ust. 3 i 4 *Regulaminu działania organów adwokatury i organów izb adwokackich*.

Członkowie Naczelnej Rady Adwokackiej zdecydowali, że obrady posiedzenia plenarnego będą kontynuowane 1 grudnia 2023 roku od godz. 17:00 w formie zdalnej.

Posiedzenie plenarne Naczelnej Rady Adwokackiej 1 grudnia 2023 roku

Adw. Przemysław Rosati wznowił obrady po przerwie. Przypomniał, że zgodnie z decyzją NRA obrady odbywają się za pomocą środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość, na podstawie par. 7 ust. 3 i 4 *Regulaminu działania organów adwokatury i organów izb adwokackich*.

Poinformował o otrzymanych pełnomocnictwach upoważniających go do głosowania w imieniu: adw. Stefana Salamona, adw. Bartosza Grohmana, adw. Mirosławy Pietkiewicz i adw. Andrzeja Grabińskiego. Ten fakt zostanie odnotowany w protokole przy głosowaniach tylko nad tymi sprawami, które nie zostały wprowadzone do porządku obrad na samym posiedzeniu – zgodnie z par. 7 ust. 5 *Regulaminu działania organów adwokatury i organów izb adwokackich*.

Pkt 10

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że w projekcie regulaminu w wersji wypracowanej w toku dyskusji, która odbyła się 25 listopada br. zostały naniesione drobne poprawki redakcyjne, które nie zmieniają merytorycznej treści dokumentu. Podziękował adw. Bartoszowi Przeciechowskiemu za zgłoszenie części tych poprawek, a następnie zreferował każdą z nich.

W związku z brakiem dalszych uwag poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie przyjęcia nowego *Regulaminu wykonywania zawodu adwokata*.

Wyniki głosowania:

Za – 36¹

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Naczelna Rada Adwokacka podjęła uchwałę w sprawie Regulaminu wykonywania zawodu adwokata (uchwała nr 140/2023 – w załączeniu).

Adw. Przemysław Rosati przypomniał, że w toku dyskusji nad projektem regulaminu został zgłoszony postulat zmian w Zbiorze Zasad Etyki Adwokackiej i Godności Zawodu. Przypomniał, że Członkowie NRA otrzymali projekt uchwały w sprawie zmiany § 53 i § 54 kodeksu etyki, który wprowadza rozwiązania zbieżne z brzmieniem § 8 ust. 5 regulaminu.

W związku z powyższym zaproponował rozszerzenie porządku obrad o pkt 10a „Omówienie projektu uchwały w sprawie zmiany Zbioru Zasad Etyki Adwokackiej i Godności Zawodu (Kodeks Etyki Adwokackiej)” oraz o pkt 10b „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Zbioru Zasad Etyki Adwokackiej i Godności Zawodu (Kodeks Etyki Adwokackiej)”.

Naczelna Rada Adwokacka jednomyślnie zdecydowała o rozszerzeniu porządku obrad posiedzenia o proponowane punkty.

Pkt 10a

Adw. Przemysław Rosati przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Zbioru Zasad Etyki Adwokackiej i Godności Zawodu.

Członkowie Naczelnej Rady Adwokackiej nie zgłosili uwag do przedstawionego projektu.

Pkt 10b

Adw. Przemysław Rosati w związku z brakiem uwag poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany Zbioru Zasad Etyki Adwokackiej i Godności Zawodu.

Wyniki głosowania:

¹ W tym 4 głosy zgodnie z udzielonymi pełnomocnictwami.

Za – 34

Przeciw – 1

Wstrzymało się – 0

Naczelna Rada Adwokacka podjęła uchwałę w sprawie zmiany Zbioru Zasad Etyki Adwokackiej i Godności Zawodu (uchwała nr 141/2023 – w załączeniu).

Pkt 11

Omówiony w pkt. 6 porządku obrad.

Pkt 12

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że dane dotyczące przypadków zwalniania adwokatów z tajemnicy adwokackiej zostaną przedstawione na posiedzeniu plenarnym NRA w styczniu 2024 roku.

Pkt 13

Adw. Bartosz Przeciechowski zaprosił wszystkich na Galę Nagrody im. prof. Zbigniewa Hołdy, która odbędzie się 16 grudnia br. w Lublinie. Laureatką została pani Agnieszka Holland.

Adw. Jarosław Zdzisław Szymański zawnioskował, aby w przyszłości organizowane były dwudniowe posiedzenia merytoryczne NRA, aby Członkowie NRA mogli spokojnie i rzetelnie obradować oraz podejmować decyzje.

Adw. Przemysław Rosati w imieniu Prezydium NRA przyjął ten wniosek.

Adw. Justyna Mazur zapowiedziała, że dziekanom ORA, Rzecznikowi Dyscyplinarnemu Adwokatury i Prezesowi Wyższego Sądu Dyscyplinarnego zostanie udostępniona opinia prawna dotycząca okresu przechowywania akt.

Adw. Przemysław Rosati podziękował wszystkim za wytężoną pracę nad wypracowaniem i przyjęciem nowego *Regulaminu wykonywania zawodu adwokata*.

Poinformował, że w związku z pismem Ministerstwa Sprawiedliwości do dziekanów ORA została wysłana prośba o informację na temat izbowej praktyki w zakresie wykonywania orzeczeń dyscyplinarnych o wydaleniu z Adwokatury. Ten temat będzie zapewne elementem dyskusji nad *Regulaminem organizacji i funkcjonowania okręgowych rad adwokackich*, która odbędzie się w styczniu 2024 roku.

Zwrócił się do wszystkich Członków NRA o nadsyłanie uwag i propozycji zmian do projektu ustawy – Prawo o adwokaturze. W ciągu najbliższych 2 miesięcy Prezydium NRA będzie pracować na tym projektem, aby w I kwartale 2024 roku skierować go na ścieżkę legislacyjną.

Podziękował dziekanom, którzy włączyli się w promocję „Cyfrowej Kancelarii” – samorządowego projektu, który umożliwia adwokatom dostęp do nowoczesnych narzędzi wspierających wykonywanie zawodu.

Poinformował, że dzięki współpracy z adw. Pawłem Ślizem, posłem partii Polska 2050, w parlamencie jest przygotowywany poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o e-doręczeniach, zgodnie z którym obowiązek posiadania adresu do e-doręczeń zostałby przesunięty na 1 stycznia 2025 roku. Na chwilę obecną ten obowiązek został odroczony jedynie do 30 grudnia br. Przypomniał, że na stronie adwokatura.pl znajduje się komplet materiałów, które pozwolą przygotować się adwokatom do wejścia w życie nowych przepisów, a w najbliższym czasie opublikowane zostaną dodatkowe filmy szkoleniowe.

Podziękował wszystkim Członkom NRA za wyłożoną pracę w 2023 roku – zarówno w Izbach Adwokackich, jak i na forum NRA. Wyraził nadzieję, że przyszły rok będzie równie owocny. Złożył zebrany życzenia z okazji nadchodzących Świąt Bożego Narodzenia oraz życzenia na Nowy Rok 2024.

Adw. Przemysław Rosati wobec wyczerpania porządku obrad zamknął posiedzenie, jednocześnie dziękując zgromadzonym za uczestnictwo.

Protokołowała:
Anna Szlompek
Anna Szlompek

Przewodniczył:
Przemysław Rosati
adw. Przemysław Rosati
Prezes NRA

Protokół sporządziła:
Justyna Mazur
adw. Justyna Mazur
Sekretarz NRA