

**Posiedzenie plenarne
Naczelnej Rady Adwokackiej
26 maja 2023 roku**

Adw. Przemysław Rosati otworzył posiedzenie plenarne NRA. Powitał na posiedzeniu wszystkich przybyłych – dziekanów i wicedziekanów ORA, Członków NRA oraz zaproszonych gości.

Naczelna Rada Adwokacka minutą ciszy uczciła pamięć zmarłych Kolegów.

Pkt 1

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że nie wpłynął żaden wniosek o uzupełnienie lub zmianę zaproponowanego przez Prezydium NRA projektu porządku obrad.

Naczelna Rada Adwokacka przyjęła porządek obrad w brzmieniu zaproponowanym przez Prezydium NRA (w załączeniu).

Pkt 2

Adw. Przemysław Rosati zwrócił się do Pani adw. Justyny Mazur, Sekretarza NRA, o zreferowanie punktu.

Adw. Justyna Mazur poinformowała, że przedłożono członkom NRA dwa protokoły z posiedzeń plenarnych NRA, które odbyły się odpowiednio w dniach 18-19 listopada 2022 roku oraz w dniach 13-14 stycznia 2023 roku. Nikt nie zgłosił uwag do treści protokołów. Zarekomendowała ich przyjęcie.

Adw. Mikołaj Pietrzak poprosił o głos w sprawie sprostowania treści protokołów.

Adw. Przemysław Rosati udzielił głosu adw. Mikołajowi Pietrzakowi.

Adw. Mikołaj Pietrzak odniósł się do treści protokołu z posiedzenia NRA z listopada 2022 roku. Zwrócił się do członków NRA z prośbą o ponowne zwrócenie uwagi na pkt 26 projektu protokołu, dotyczący dyskusji w sprawie przebiegu posiedzenia Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie i treści dyskusji przeprowadzonej podczas tego posiedzenia przez niektórych członków Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie. Wyraził poważne zaniepokojenie tym, że – po poruszeniu tych kwestii bez wcześniejszej zapowiedzi, w ramach wolnych wniosków i spraw bieżących, pod nieobecność przedstawiciela Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie- doszło do skierowania zawiadomienia przez Naczelną Radę Adwokacką do Rzecznika Dyscyplinarnego, dotyczącego wypowiedzi krytycznych, wypowiedzianych przez członków Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie, pod adresem Naczelnej Rady Adwokackiej. Uważa, że w przedmiotowej sprawie, omawianej na posiedzeniu NRA w tym punkcie potrzebny jest dyskurs, argumentacja, a nie siłowe rozwiązania. Uważa, że mogą padać mocniejsze sformułowania, ale jest to konsekwencja uszanowania swobody dyskursu w ramach wewnętrznej dyskusji samorządowej. Testem wolności słowa, którą pielęgnujemy w samorządzie, jest to, jak reagujemy na słowa krytyczne pod naszym adresem. Obowiązuje nas jako przedstawicieli władzy samorządowej, zasada grubej skóry. Wyraził obawę, że kierowanie wobec członków Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie zawiadomienia dyscyplinarnego, za słowa krytyki

pod adresem NRA, będzie miało w naszym środowisku efekt mrozący i ograniczy swobodną dyskusję na posiedzeniach okręgowych rad adwokackich.

Adw. Przemysław Rosati zwrócił się do adwokata Mikołaja Pietrzaka o sprecyzowanie, czy jego wypowiedź jest wnioskiem o sprostowanie lub uzupełnienie protokołu. Uzyskał informację od przedmówcy, że nie jest to wniosek formalny o uzupełnienie treści protokołów. Odpowiadając adw. Mikołajowi Pietrzakowi, wskazał, że pomiędzy prawem do krytyki, na którą jest zawsze otwarty, a zwykłymi insynuacjami jest jednak różnica. Problem polega na tym, że kwestie, które były przedmiotem posiedzenia ORA w Warszawie były publicznie znane, dostępne w protokołach z posiedzeń Prezydium NRA. Formułowanie insynuacji pod kątem niejasności albo braku transparentności działalności finansowej Naczelnej Rady Adwokackiej, a zwłaszcza w formie, która została użyta, zdaniem Naczelnej Rady Adwokackiej powinno być zostać ocenione i zbadane przez Rzecznika Dyscyplinarnego. Naczelna Rada Adwokacka nie jest od tego, aby wypowiadać się w tej sprawie, czy też od dokonywania ocen tego rodzaju formy ekspresji słownej, jaka miała miejsce na posiedzeniu okręgowej rady adwokackiej. Problem sprowadza się właśnie do formy wypowiedzi i posługiwania się insynuacjami, a nie faktami.

Poinformował, że skoro Pan adw. Mikołaj Pietrzak nie złożył wniosku formalnego o uzupełnienie protokołu, to na podstawie § 11 ust. 3 *Regulaminu działania organów adwokatury i organów izb adwokackich*, Naczelna Rada Adwokacka postanawia przyjąć protokół z posiedzenia plenarnego, które odbyło się 18-19 listopada 2022 roku oraz protokół z posiedzenia plenarnego, które odbyło się 13-14 stycznia 2023 roku.

Naczelna Rada Adwokacka przyjęła protokół z posiedzenia plenarnego, które odbyło się 18-19 listopada 2022 roku oraz protokół z posiedzenia plenarnego, które odbyło się 13-14 stycznia 2023 roku.

Pkt3

Adw. Przemysław Rosati przedstawił harmonogram prac dotyczących zmian w Zbiorze Zasad Etyki Adwokackiej i Godności Zawodu przygotowany przez Zespół ds. zmian w Zbiorze Zasad Etyki Adwokackiej i Godności Zawodu w zakresie obejmującym zmiany dotyczące reklamy i informacji handlowej. Naczelna Rada Adwokacka zleciła wykonanie badań jakościowych i ilościowych wśród adwokatów oraz konsumentów. Badania te przeprowadzono w okresie od kwietnia do października 2022 r. Badania adwokatów wykonał zespół pracujący pod kierunkiem prof. Ryszarda Sowińskiego z Wyższej Szkoły Bankowej w Poznaniu, zaś badania konsumentów wykonał dr Marek Gnusowski z Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu. Na podstawie badań sporządzono raport i opracowanie, z których wynika, że zarówno konsumenci, jak i adwokaci widzą konieczność wprowadzenia ograniczeń w posługiwaniu się przez adwokatów informacją handlową. Podczas posiedzenia plenarnego Naczelnej Rady Adwokackiej w listopadzie 2022 r. zostały przedstawione wyniki powyższych badań i na ich podstawie określono kierunek zmian. Szczegółowo omówiono procedurę wynikającą z ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej i przyjęto harmonogram dalszych prac. Kolejnym etapem było przygotowanie wstępnego projektu zmian w Kodeksie Etyki Adwokackiej zgodnie z wymaganiami określonymi w art. 24 dyrektywy usługowej przy uwzględnieniu wspomnianych badań. W dniu 13 stycznia 2023 r. projekt ten został przedstawiony i omówiony na posiedzeniu plenarnym Naczelnej Rady Adwokackiej. Na tym posiedzeniu Prezydium NRA określiło członkom Naczelnej Rady Adwokackiej termin do dnia 25 stycznia 2023 r. na zgłaszanie wstępnych uwag do ww. projektu.

Na bazie wewnętrznej dyskusji projekt został przyjęty przez Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej w dniu 9 lutego 2023 r. Przygotowane zostało uzasadnienie projektu, obejmujące m.in. ocenę zgodności przepisów regulacyjnych dotyczących informacji handlowych z zasadami proporcjonalności, uzasadnionego i niedyskryminującego charakteru. W okresie od 28 marca do 27 kwietnia trwały konsultacje wewnętrzne i zewnętrzne projektu wraz z uzasadnieniem. Wyniki tych konsultacji posłużyły do ostatecznego ukształtowania projektu. W dniu 12 maja br. Prezydium NRA przyjęło projekt uchwały Naczelnej Rady Adwokackiej w sprawie zmian w Zbiorze Zasad Etyki Adwokackiej i Godności Zawodu.

Adw. Przemysław Stęchły przyłączył się do słów prezesa Przemysława Rosatiego. Wskazał tryb pracy Zespołu nad przekazanymi uwagami wewnętrznymi. Poinformował, że w toku prac każda uwaga nadesłana do Zespołu była analizowana osobno. Wskutek uwag nadesłanych do Zespołu każdy zapis został zredagowany – poza jednym, do którego nie wpłynęły uwagi. Zespół przekazał do NRA raport. Wyczerpana zatem została procedura nałożona przez prawo unijne i wewnętrzne.

Adw. Tomasz Krawczyk poinformował, że większość danych autorów uwag jest zanonimizowana, zgodnie z rekomendacjami Inspektora Ochrony Danych Osobowych NRA.

Adw. Andrzej Tomaszek podziękował Zespołowi na trud i pracę. Jednak uważa, że otwarto właśnie pole, które może być groźne w kwestii prac pionu dyscyplinarnego.

Adw. Przemysław Stęchły odniósł się do słów adw. Andrzeja Tomaszka. Poinformował, że odbył rozmowy z Rzecznikiem Dyscyplinarnym Adwokatury oraz Prezesem Wyższego Sądu Dyscyplinarnego. Jest to nowy obszar dla prac pionu dyscyplinarnego. W początkowej fazie, kiedy wejdą w życie proponowane rozwiązania, nie będzie być może to przewinienie traktowane jako delikt, a będzie wskazywane przez pion dyscyplinarny jako problem.

Adw. Przemysław Rosati podziękował wszystkim adwokatom i aplikantom adwokackim zaangażowanym w pracę i konsultacje zmian w zbiorze, a także podziękował panu prof. Ryszardowi Sowińskiemu, panu dr. Markowi Gnusowskiemu, pani adw. Agacie Koschel-Sturzbacher za koordynowanie prac. Podziękował adw. Tomaszowi Krawczykowi, adw. Przemysławowi Stęchłemu, adw. prof. Piotrowi Piesiewiczowi.

Przedstawił i omówił projekt uchwały w sprawie zmiany Zbioru Zasad Etyki Adwokackiej i Godności Zawodu.

Pkt 4

Adw. Przemysław Rosati poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Zbioru Zasad Etyki Adwokackiej i Godności Zawodu.

Wyniki głosowania:

Za: 31

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 1

Naczelna Rada Adwokacka podjęła uchwałę w sprawie zmiany Zbioru Zasad Etyki Adwokackiej i Godności Zawodu (uchwała nr 93/2023 – w załączeniu).

Pkt 5

Adw. Przemysław Rosati przedstawił i omówił projekt uchwały w sprawie zmiany „Regulaminu wykonywania zawodu adwokata w kancelarii indywidualnej lub spółkach”.

Pkt 6

Adw. Przemysław Rosati poddał pod głosowanie projekt w sprawie zmiany „Regulaminu wykonywania zawodu adwokata w kancelarii indywidualnej lub spółkach” .

Wyniki głosowania:

Za: 31

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 0

Naczelna Rada Adwokacka jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmiany „Regulaminu wykonywania zawodu adwokata w kancelarii indywidualnej lub spółkach” (uchwała nr 94/2023 – w załączeniu).

Pkt 7

Adw. Przemysław Rosati przedstawił i omówił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Naczelnej Rady Adwokackiej z dnia 15 października 1972 r. o ustanowieniu odznaki adwokackiej.

Pkt 8

Adw. Przemysław Rosati poddał pod głosowanie projekt w sprawie zmiany uchwały Naczelnej Rady Adwokackiej z dnia 15 października 1972 r. o ustanowieniu odznaki adwokackiej.

Wyniki głosowania:

Za: 31

Przeciw: 1

Wstrzymało się: 1

Naczelna Rada Adwokacka podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały Naczelnej Rady Adwokackiej z dnia 15 października 1972 r. o ustanowieniu odznaki adwokackiej (uchwała nr 95/2023 – w załączeniu).

Adw. Przemysław Rosati przedstawił i następnie omówił projekt uchwały w sprawie nowelizacji ustawy o zmianie ustawy o służbie cywilnej oraz niektórych innych ustaw.

W toku dyskusji, w której wzięli udział: adw. Mikołaj Pietrzak, adw. Andrzej Tomaszek, adw. Michał Bukowiński, adw. Jerzy Świteński, adw. Stefan Salamon, adw. Bartosz Przecieczowski wprowadzono poprawki merytoryczne i redakcyjne.

Adw. Przemysław Rosati poddał pod głosowanie ostateczny tekst projektu uchwały w sprawie nowelizacji ustawy o zmianie ustawy o służbie cywilnej oraz niektórych innych ustaw.

Naczelna Rada Adwokacka przez aklamację podjęła uchwałę w sprawie nowelizacji ustawy o zmianie ustawy o służbie cywilnej oraz niektórych innych ustaw (uchwała nr 96/2023 – w załączeniu).

**Posiedzenie plenarne
Naczelnej Rady Adwokackiej
27 maja 2023 roku**

Pkt 9

Adw. Przemysław Rosati przedstawił informacje o działaniach Prezesa NRA i Prezydium NRA od ostatniego posiedzenia plenarnego NRA. Poinformował, że ważnym wydarzeniem było udostępnienie w ostatnim czasie aplikacji do zarządzania kancelarią adwokacką „Cyfrowa kancelaria”. Aplikacja jest odpłatna – za symboliczną kwotę 15 zł netto miesięcznie od adwokata i 10 zł netto miesięcznie od aplikanta adwokackiego. Można ją zamówić za pośrednictwem strony www.ck.adwokatura.pl. To istotny element w procesie cyfryzacji Adwokatury i dostarczania adwokatom i aplikantom adwokackim narzędzi do prowadzenia praktyki. Podsumował także akcję „Bajeczni Adwokaci”, dzięki której 1600 adwokatów i aplikantów adwokackich przeczytało książkę o Misiu Adwokacie 120 tysiącom dzieci w przedszkolach i młodszych klasach szkół podstawowych. Akcja była sukcesem pod względem integrowania i zaangażowania środowiska adwokackiego oraz pod względem medialnym, w tym promocji Adwokatury i adwokatów. Podziękował koordynatorom Komisji Wizerunkowej, a także adwokatom i aplikantom, którzy wzięli udział w akcji. Książeczkę „Leśne sprawy Misia Adwokata” oraz gadżety z nią związane można zamówić na stronie internetowego sklepu Fundacji Adwokatury, www.sklep.adwokatura.pl. Przypomniął, że 4 czerwca rozpoczyna się projekt Tour de Konstytucja, zachęcał do aktywnego udziału. Zachęcił także do akcji rozpoczynającej się 29 maja – Tygodnia Konstytucyjnego, organizowanego przez Stowarzyszenie im. Prof. Hołdy, podczas którego prawnicy prowadzą w szkołach lekcje na temat praw i obowiązków wynikających z Konstytucji RP i praw człowieka.

Omówił prace legislacyjne Adwokatury, które koordynuje Instytut Legislacji i Prac Parlamentarnych. Opinie, stanowiska i petycje publikowane są na bieżąco na stronie adwokatura.pl. Od początku roku opracowanych zostało 14 opinii legislacyjnych NRA. Wskazał, że ważnym projektem legislacyjnym był, przygotowany na podstawie ankiety przeprowadzonej wśród adwokatów i aplikantów adwokackich, raport na temat obowiązujących przepisów i standardów stosowania tymczasowego aresztowania w Polsce. Przepisy dotyczące tymczasowego aresztowania w Polsce są nieprawidłowo sformułowane, a standardy stosowania – niezadowalające. Raport został opublikowany na stronie adwokatura.pl, był też relacjonowany przez media. W okresie sprawozdawczym tematem prac były: ustawa o sądach pokoju, wysokość stawek adwokackich oraz prawo osadzonych do kontaktu telefonicznego z pełnomocnikami. Podziękował dyrektor Instytutu Legislacji i Prac Parlamentarnych adw. Dorocie Kulińskiej za reprezentację Adwokatury – przez nią samą i przez członków Instytutu – w pracach senackich i sejmowych.

Podziękował także wszystkim, którzy włączyli się w aukcje na rzecz Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy. Przypomniął, że NRA jest partnerem projektu „Młode głowy. Otwarcie o

zdrowiu psychicznym”, który prowadzi Fundacja UNAWEZA oraz o nawiązaniu współpracy z Urzędem Patentowym i ze Stowarzyszeniem Prawa Nowych Technologii. Poinformował, że w marcu adw. dr Anna Wilińska-Zelek została Adwokatką Roku 2022, zaś adw. dr hab. Andrzej Ołaś został laureatem konkursu na książkę prawniczą najbardziej przydatną w praktyce wymiaru sprawiedliwości w 2021 roku. Z kolei aplikantka adwokacka Jessica Dudzik (Izba Adwokacka w Łodzi) została zwyciężczynią Ogólnopolskiego Konkursu Krasomówczego. Zapowiedział nowy projekt akcji antyprzemocowej, która jest zaplanowana na jesień br., co jest ważne zwłaszcza w kontekście trwającej dyskusji o ochronie dzieci i ich praw.

Poinformował także członków NRA o konieczności zwołania nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Adwokatury.

Pogratulował Komisji ds. Zagranicznych przy NRA, dzięki której staraniom adwokaci z Polski zostali wyłączeni z obowiązku zdawania części praktycznej egzaminu SQE2 w Anglii i Walii.

Adw. Bartosz Grohman w uzupełnieniu sprawozdania Prezesa NRA, zreferował przebieg współpracy zagranicznej Adwokatury. Zaznaczył, że trwają intensywne prace przy organizacji posiedzenia Standing Committee CCBE, zaplanowanego na wrzesień w Warszawie. Organizacja tego wydarzenia w Polsce to duży sukces, ale także ogromne wyzwanie organizacyjne. Naczelna Rada Adwokacka współpracuje w tej kwestii z Krajową Radą Radców Prawnych. Zreferował przebieg posiedzenia CCBE – Rady Adwokatów i Stowarzyszeń Prawniczych Europy – podczas którego zawieszono rosyjski samorząd adwokacki w funkcji obserwatora CCBE. Polska delegacja chciała pójść dalej i wnioskuje o pozbawienie rosyjskiego samorządu statusu obserwatora ale sam wynik głosowania i ostateczny rezultat są satysfakcjonujące.

Wskazał, że Naczelna Rada Adwokacka prowadzi owocną współpracę z Europejskim Stowarzyszeniem Studentów Prawa ELSA Poland.

Poinformował o trwających akcjach pomocy ukraińskim prawnikom, ale także ludności cywilnej, poszkodowanej przez działania wojenne. Nadal trwa zbiórka na odbudowę szpitala w ukraińskim Izium za pośrednictwem portalu rzutka.pl, którą zainicjowała Naczelna Rada Adwokacka angażując w nią samorządy zawodów zaufania publicznego. Zreferował także merytoryczny udział Adwokatury w procesie zbierania informacji przez Komisję Europejską, która opracowuje swój cykliczny raport o stanie praworządności.

Adw. Justyna Mazur apelowała o wspieranie izbowych koordynatorów w projekcie Tour de Konstytucja oraz o udział dziekanów na przystankach projektu. Podczas przystanków prawnicy mają okazję spotkać się z mieszkańcami i porozmawiać o Konstytucji i prawach obywatelskich. W trzeciej już edycji TdK tematem wiodącym będą prawa wyborcze.

Adw. Andrzej Tomaszek zreferował proces porządkowania archiwaliów Adwokatury. Poprosił dziekanów o pomoc w zbieraniu archiwalnych dokumentów, szczególnie dotyczących pierwszego Krajowego Zjazdu Adwokatury.

Adw. Bartosz Przeciechowski podziękował za informacje o działaniach wizerunkowych. Nawiązał do Tygodnia Konstytucyjnego, który zaczyna się od poniedziałku. Poprosił o zaangażowanie w ten projekt.

Pkt 10

Adw. Ewa Krasowska złożyła sprawozdanie z prac Rzecznika Dyscyplinarnego Adwokatury. W okresie sprawozdawczym wypłynęło do wszystkich Rzeczników Dyscyplinarnych w Izbach: 1577spraw. W porównaniu z rokiem poprzednim jest to wzrost o 11,2 punktu procentowego. Niepokojące jest to, że o 21 punktów procentowych wzrósł odsetek spraw, które kończą się wniesieniem aktu oskarżenia do Sądu Dyscyplinarnego. Wskazuje to na charakter

spraw dyscyplinarnych oraz znaczne obciążenie sądów. Zmniejszyła się o 8 punktów procentowych ilość spraw zakończonych upomnieniem dziekańskim. Potwierdza to także, że charakter spraw jest znacznie poważniejszy niż dotychczas. Poinformowała, że do referatu RDA w 2022 roku wpłynęło ok 4 000 spraw. Skargi dotyczące członków organów samorządu w 2022 roku to 144 sprawy. Jest to dosyć duża ilość, biorąc pod uwagę osoby pełniące funkcje w samorządzie. Wskazała, że Sąd Najwyższy rozpoznając skargi kasacyjne w sprawach dyscyplinarnych obraduje co do zasady na posiedzeniach niejawnych. Na lipiec i sierpień 2023 roku SN nie wyznaczył spraw. Zarówno ona jak i zastępcy RDA nie chodzą do SN na rozprawy. Poinformowała, o sprawie prowadzonej przez RD w Katowicach, gdzie adwokat jest oskarżony o prowadzenie praktyki bez skończonych studiów wyższych prawniczych. Został wpisany na podstawie art.66 Poa. Dyplom był zwyczajnie sfalszowany.

Pkt 11

Adw. Jacek Ziobrowski złożył sprawozdanie z prac Wyższego Sądu Dyscyplinarnego. Przedstawił dane statystyczne, dotyczące wpływu spraw – względem zeszłego roku wpływ wzrósł o 100 punktów procentowych. Generuje to olbrzymie problemy organizacyjne. Niestety przybywa spraw, które z uwagi na terminy przedawnień należy umarzać. Sprawy, które wpływają do WSD, mają np. miesiąc do przedawnienia się. WSD nie ma możliwości zapobiec umorzeniom w takich sytuacjach. Przybywa spraw, gdzie obwiniony adwokat, skreśla się z listy adwokatów. Zwrócił się do Dziekanów z prośbą o kontrolę tego typu spraw. Poinformował, że w ostatnim okresie 4 miesięcy wróciło do WSD 10 kasacji, oczywiście bezzasadnych. W tej chwili kasacje rozpoznaje Izba Odpowiedzialności Zawodowej. Musi zostać podjęta decyzja, co dalej rozbić z tymi kasacjami.

Adw. Przemysław Rosati nawiązał do kwestii przekazywania kasacji do SN. Wskazał, że w dniu dzisiejszym zakończył pracę jako prezes Izby Karnej SN pan sędzia Michał Laskowski. Możemy podejść do tego w sposób zero-jedynkowy i nie wysyłać kasacji do SN. Należy spojrzeć na to przez pryzmat jak ukształtowana jest teraz procedura dyscyplinarna. Musimy liczyć się z tym, że ktoś złoży zawiadomienie o przestępstwie o niewykonywaniu swoich powinności i co z tym zrobić. Musimy mieć także rozpoznaną kwestię odpowiedzialności odszkodowawczej samorządu, którą może podnieść adwokat, którego sprawa została rozpoznana przez źle umocowany skład w SN, a następnie tak wydane orzeczenie wykonane przez samorząd. Takie roszczenia mogą być skierowane do Skarbu Państwa ale także do samorządu. Pytanie jest takie, czy forum do takiej dyskusji powinna być Naczelna Rada Adwokacka. Jego zdaniem tak, ale brakuje kompetencji temu organowi do podjęcia decyzji w tej sprawie. Ważną informacją jest, czy sędziowie WSD wypracowali jakiś model postępowania. Samorząd tkwi w tej sytuacji i nic nie zapowiada, aby coś się zmieniło w najbliższym czasie. Uważa, że mimo chęci, NRA nie jest w stanie rozwiązać tego problemu.

Adw. Jacek Ziobrowski wskazał, że swego czasu problemem zajmował się prezes Ośrodka Badawczego Adwokatury, adw. Paweł Gieras. Nie udało się znaleźć jednego konkretnego rozwiązania.

Adw. Ewa Krasowska uważa, że sprawa przez wiele lat już nabrzmiała. Jakoś trzeba te wyroki wykonywać. Uważa, że jeśli adwokat poddał się, a jego sprawa była w Izbie Odpowiedzialności Dyscyplinarnej i adwokat nie złożył żadnego wniosku o wznowienie tego postępowania to wydaje się akta powinny wrócić do sądów izbowych, gdzie prezes sądu nadaje klauzule prawomocności. Potem akta są wysyłane do Państwa Dziekanów do wykonania.

Adw. Henryk Stabla złożył sprawozdanie z wykonania budżetu za 2022 rok. Wskazał, że sięgnięto tylko po (...) zł z lat ubiegłych, do zakładanych (...) zł. Zadania zostały wykonane normlanie. Poinformował, że poszczególne komisje zastanawiały się nad każdą wydaną złotówką i celowością ich wydania. Starano się pozyskiwać środki zewnątrz do realizowanych projektów. Podziękował wszystkim przewodniczącym komisji i innych jednostek organizacyjnych za trzymanie dyscypliny budżetowej. Dodał, że na 2023 przyjęto, że NRA nie będzie sięgać do środków z lat ubiegłych. Prezydium NRA stara się ograniczać wydawanie środków, tam gdzie nie ma rzeczywistej potrzeby, np. zbędny druk „Palestry” – zaoszczędzono (...) zł. Wskazał, że Prezydium NRA stara się chronić zgromadzone środki, poprzez dobierane na bieżąco najatrakcyjniejszych lokat bankowych. Prezydium NRA nadal intensywnie szuka nieruchomości do zakupu.

Adw. Andrzej Tomaszek poprosił o zestawienie danych, dotyczących kosztów organizacji wyjazdowych posiedzeń NRA.

Adw. Anisa Gnacikowska poprosiła o przekazanie danych dotyczących środków na rachunkach NRA na koniec 2021 i 2022. Odniosła się do kwestii organizacji posiedzeń plenarnych NRA, które powinny odbywać się raz na kwartał w formie stacjonarnej. Wówczas dyskusja jest pełniejsza, istnieje możliwość wymiany doświadczeń, rozmów kularowych. Podziękowała Skarbnikowi NRA za pracę i zaangażowanie.

Adw. Henryk Stabla poinformował, że odszuka dane i przekaże mec. Gnacikowskiej oraz mec. Tomaszewi. Nie ma istotnych różnic pomiędzy organizacją posiedzenia w Warszawie lub poza nią. Czasami ciężko porównać te dane. Wyjazdowe posiedzenia są często połączone z organizacją jakiś wydarzeń przez Izbę goszczącą NRA. Zawsze staramy się, aby koszty były jak najniższe.

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że dane dotyczące kosztów posiedzeń muszą być podawane z komentarzem z powodów, które wskazał Skarbnik NRA. Trzeba wziąć pod uwagę czas trwania posiedzenia. Podstawową daną do porównywania jest koszt noclegu. NRA działa na posiedzeniach – tu zgodził się z adw. Anisą Gnacikowską.

Adw. Anisa Gnacikowska uważa, że koszty organizacji posiedzeń NRA, czyli podstawowej działalności NRA to ok 3,6% budżetu NRA. Nie jest to dużo.

Adw. Bartosz Przeciekowski nawiązał do sytuacji redakcji Palestry i braku informacji, że zmniejszono ilość drukowanej „Palestry”. Chciałby wiedzieć, jakie oszczędności poczyniliśmy w związku z tą zmianą.

Adw. Przemysław Rosati odpowiadając na pytanie adw. Bartosza Przeciekowskiego, wskazał, że w ujęciu rocznym zaoszczędzone będzie ok (...) zł i ta kwota zostanie w budżecie NRA. Na tę kwotę składają się trzy czynności: kwestia zmniejszenia ilości drukowanych egzemplarzy, obsługa informatyczna redakcji, zmniejszenie wynagrodzenia sekretarza redakcji ok 75% (rocznie o ok (...) zł). Prezydium NRA chce umożliwić, poprzez Fundację Adwokatury, zamawianie „Palestry” w wersji papierowej w cenie druku.

Adw. Henryk Stabla dodał, że adwokaci zostali poinformowani o kwestii prenumeraty w korespondencji elektronicznej – adwokaci, których adresy są w eSoa; pozostali otrzymali informację pocztą tradycyjną.

Adw. Andrzej Tomaszek przypomniał, że w przyszłym roku Palestra obchodzić będzie 100 lecie istnienia.

Pkt 13

Adw. Henryk Stabla przedstawił wyniki badania rocznego sprawozdania finansowego Naczelnej Rady Adwokackiej za rok 2022. Dokument był udostępniony członkom NRA na to posiedzenie.

Pkt 14

Adw. Bartosz Łuć przedstawiał sprawozdanie Wyższej Komisji Rewizyjnej odnośnie wykonania budżetu za rok 2022. Podziękował Prezesowi NRA, Skarbnikowi NRA za bieżące przedkładane wyjaśnienia dla Wyższej Komisji Rewizyjnej. Przepływ informacji pomiędzy Prezydium NRA a WKR jest w ocenie Wyższej Komisji Rewizyjnej doskonały. Wskazał rolę WKR w działalności Adwokatury. Wskazał, że protokół z posiedzenia WKR jest dla członków NRA także dostępny w materiałach na to posiedzenie. WKR zaleca przyjęcie sprawozdania finansowego NRA za 2022 rok.

Pkt 15

Adw. Przemysław Rosati podziękował adw. Bartoszowi Łuciowi za wystąpienie w imieniu WKR oraz przedstawił i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia bilansu, rachunku zysków i strat oraz sprawozdanie finansowe z wykonania budżetu Naczelnej Rady Adwokackiej za 2022 rok, obejmujące administrację NRA oraz działalność samorządową.

Wyniki głosowania:

Za: 36

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 0

Naczelna Rada Adwokacka podjęła jednogłośnie uchwałę w sprawie zatwierdzenia bilansu, rachunku zysków i strat oraz sprawozdanie finansowe z wykonania budżetu Naczelnej Rady Adwokackiej za 2022 rok, obejmujące administrację NRA oraz działalność samorządową. (uchwała nr 97/2023 – w załączeniu).

Adw. Przemysław Rosati przedstawił i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie pokrycia straty bilansowej netto za okres od 1 stycznia 2022 r. do 31 grudnia 2022 r.

Wyniki głosowania:

Za: 36

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 0

Naczelna Rada Adwokacka podjęła jednogłośnie uchwałę w sprawie pokrycia straty bilansowej netto za okres od 1 stycznia 2022 r. do 31 grudnia 2022 r. (uchwała nr 98/2023 – w załączeniu).

Adw. Michał Szpakowski zreferował prace dotyczące cyfryzacji Adwokatury. Podziękował Prezesowi NRA za znaczący wkład w proces cyfryzacji Adwokatury. Przedstawił zalety aplikacji do zarządzania kancelarią adwokacką Cyfrowa Kancelaria, a także kolejne etapy rozwoju elektronicznego systemu obsługi Adwokatury (eSOA). Prezydium NRA jest w przededniu podpisania umowy z nową firmą, która będzie zajmować się eSoa – dostosuje system do integracji z Cyfrową Kancelarią, przejmie administrowanie i rozwój. System palestra.pl zostanie włączony w eSoa. Przez najbliższe 3 miesiące będą trwały prace analityczne. Jeśli chodzi o konta w domenie adwokatura.pl, trwają rozmowy z Microsoft, celem ich migracji. W ramach takiego rozwiązania będzie możliwość kupna produktu firmy Microsoft po preferencyjnych cenach. Trwają także prace nad cyfryzacją pionu dyscyplinarnego. Poinformował o przygotowywanych szkoleniach z obsługi Cyfrowej Kancelarii. Przedstawił prezentację opisującą pokrótce Cyfrową Kancelarię, wskazując na koszty zakupu, które są znikome, dzięki wkładowi NRA.

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że Prezydium NRA będzie starać się rozbudowywać możliwości Cyfrowej Kancelarii, poprzez integrację z eSoa, sądami, KRS. Nawiązał, do kwestii zmiany wykonawcy i administratora systemu eSoa. Prezydium NRA zaobserwowało, dzięki pracownikowi Biura NRA panu Łukaszowi Możejce, nieprawidłową współpracę z obecnym wykonawcą, który ze względu na ograniczenia zasobów ludzkich nie jest w stanie sprostać wymaganiom NRA w zakresie utrzymania i rozwoju. Prezydium NRA szukało podmiotów, które mogłyby przejąć system. Wiele firm się zgłosiło, ale wycofało się po zapoznaniu się z systemem. Nowy wykonawca prowadzi obecnie audyt. Prawdopodobnie dojdzie do podpisania z nim umowy.

Adw. Bartosz Tiutunik zreferował sprawę kosztów kształcenia aplikantów adwokackich w zakresie opłaty za szkolenie, która pozostaje bez zmian mimo inflacji. Zwrócił się do dziekanów z pytaniem, czy w ostatnich latach izby nie odnotowują w związku z tym deficytu. W dyskusji dziekani zwracali uwagę, że koszty szkolenia aplikacji zależą od liczebności izby adwokackiej – z finansowaniem aplikacji najbardziej borykają się małe izby, które mają mniej aplikantów.

Adw. Joanna Kaczorowska wskazała, że w Izbie płockiej grupy są łączone, aby opłaty za szkolenie bilansowały się z wydatkami. Na chwilę obecną udaje się to.

Adw. Jerzy Świteński wskazał, że Izba ma realną stratę w funduszu szkolenia aplikantów. Izba musi go jednak pokryć. Czym innym jest przekazanie informacji o kosztach szkolenia, czy jest deficyt i na jakim poziomie, a czym innym nakładanie tego deficytu na plan budżetowy Izby.

Adw. Bartosz Tiutunik poinformował, że w Izbie łódzkiej z roku na rok rośnie deficyt na funduszu szkolenia aplikantów. Uważa, że mając dane z całej Polski na temat realnych kosztów szkolenia, można podejmować rozmowy z MS w sprawie zmiany opłaty rocznej za szkolenie. Należy zdać sobie pytanie, czy rozpocząć rozmowy z MS w tej sprawie. Jeżeli tak, to dane od Państwa mogą pomóc zobrazować sytuację.

Adw. Jerzy Zięba uważa, że zbieranie dodatkowych danych jest zbędne, ponieważ co roku każda Izba zobowiązana jest do przygotowania i przedstawienia szczegółowej informacji o kosztach aplikacji. Prezydium NRA dysponuje zestawieniami z Izb, ale i zestawieniem zbiorczym.

Adw. Henryk Stabla zauważył, że obecnie budżety szkolenia nie spinają się, szczególnie w małych Izbach. Trwa to od kilku lat. W celu zapobiegania temu umożliwiono łączenie grup rocznikowych.

Adw. Przemysław Rosati podsumowując dotychczasową dyskusję zwrócił się do Rady z pytaniem czy Prezydium NRA powinno podjąć działania zmierzające do podwyższenia opłaty rocznej za aplikację adwokacką.

Adw. Jerzy Zięba poinformował, że do MS zostało złożone już sprawozdanie za poprzedni rok. Ministerstwo analizuje dane i zapewne będzie miało jakieś uwagi. Uważa, że do tego momentu należy wstrzymać się działaniami.

Adw. Michał Bukowiński uważa, że takie rozmowy należy podjąć z MS już teraz. Jest to problem różnej liczebności roczników. Mimo podjętych działań, budżet szkolenia nie bilansuje się bowiem w Izbie bydgoskiej.

Adw. Filip Woźniński poinformował, że Izba zielonogórska rok rocznie dokłada do budżetu szkolenia aplikantów.

Pkt 18

Adw. Przemysław Rosati przedstawił i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany w uchwale nr 89/2023 Naczelnej Rady Adwokackiej z 14 stycznia 2023 r. dot. przyznania diet samorządowych w roku 2023

Wyniki głosowania:

Za: 29

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 0

Naczelna Rada Adwokacka podjęła jednogłośnie uchwałę w sprawie zmiany w uchwale nr 89/2023 Naczelnej Rady Adwokackiej z 14 stycznia 2023 r. dot. przyznania diet samorządowych w roku 2023 (uchwała nr 99/2023 – w załączeniu).

Pkt19

Adw. Henryk Stabla przedstawił projekt uchwały zmieniającej zasady udzielania pożyczek przez Naczelną Radę Adwokacką.

Pkt 20

Adw. Przemysław Rosati poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie w przedmiocie zmiany „Zasad udzielania pożyczek przez Naczelną Radę Adwokacką”.

Wyniki głosowania:

Za: 29

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 1

Naczelna Rada Adwokacka podjęła uchwałę w sprawie w przedmiocie zmiany „Zasad udzielania pożyczek przez Naczelną Radę Adwokacką” (uchwała nr 100/2023 – w załączeniu).

Pkt 21

Adw. Ewa Krasowska przedstawiła kandydata na zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego Adwokatury, adwokata Piotra Sobieszczańskiego. Akta kandydata są do wglądu u Prezesa NRA.

Pkt 22

Adw. Przemysław Rosati przedstawił i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zwolnienia kandydata na Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego Adwokatury z obowiązku spełnienia wymagania wskazanego § 6 ust. 3e *Regulaminu działania rzeczników dyscyplinarnych i zastępców rzeczników dyscyplinarnych oraz trybu i sposobu ich wyboru* (uchwała nr 50/2018 Naczelnej Rady Adwokackiej z 24 listopada 2018 roku).

Wyniki głosowania:

Za: 29

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 1

Naczelna Rada Adwokacka podjęła uchwałę w sprawie zwolnienia kandydata na Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego Adwokatury z obowiązku spełnienia wymagania wskazanego § 6 ust. 3e Regulaminu działania rzeczników dyscyplinarnych i zastępców rzeczników dyscyplinarnych oraz trybu i sposobu ich wyboru (uchwała nr 50/2018 Naczelnej Rady Adwokackiej z 24 listopada 2018 roku) (uchwała nr 101/2023 – w załączeniu).

Pkt 23

Adw. Przemysław Rosati przedstawiał i zarządził głosowanie tajne nad uchwałą w sprawie wyboru Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Adwokatury.

Naczelna Rada Adwokacka wybrała adw. Przemysława Rosatego w skład jednoosobowej Komisji Skrutacyjnej.

Adw. Przemysław Rosati odczytał protokół Komisji Skrutacyjnej (w załączeniu).

Uprawionych do głosowania było: 48 osób

W głosowaniu wzięło udział: 34 osoby

Wyniki głosowania:

Za: 31

Przeciw: 1

Wstrzymało się: 1

Głosów nieważnych: 1

Naczelna Rada Adwokacka podjęła uchwałę w sprawie wyboru adw. Piotra Sobieszczańskiego na Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego Adwokatury (uchwała nr 102/2023 – w załączeniu).

Adw. Dorota Kulińska przedstawiła założenia projektu „Adwokackiej umowy o współpracy”. Prace nad tym projektem są odpowiedzią na oczekiwanie części środowiska adwokackiego, by adwokaci mogli zawierać umowy o pracę. Jedną z propozycji wychodzących naprzeciw tym oczekiwaniom może być umowa, będąca modyfikacją umowy zlecenia. Przedstawiła założenia takiego rozwiązania i stan prac. Środowisko adwokackie nie jest jednolite w tej sprawie. Umowa ta podpisywana byłaby przez adwokata z *quasi* pracodawcą. To rozwiązanie przypominałoby rozwiązania zastosowane kiedyś w zespołach adwokackich, tj. że członek zespołu adwokackiego jest ubezpieczony w pełnym zakresie, tak jak pracownik. Przez lata to rozwiązanie zostało mocno zmodyfikowane i nie jest już tak idealnym rozwiązaniem. Po przeprowadzonych badaniach i analizach kolegów zajmujących się ubezpieczeniami społecznymi możemy wprowadzić następujące rozwiązania: podstawą byłyby przepisy Kodeksu cywilnego o umowie zlecenia, umowa podlegałaby kontroli samorządu adwokackiego. Byłby obowiązek przedkładania takich umów do organów samorządu adwokackiego, jak w przypadku umów spółek zawieranych pomiędzy adwokatami. Kontrola umów, prowadzona byłaby pod kątem ich zapisów – czy bardziej są to zapisy związane z umową o pracę i odnoszą się do Kodeksu pracy, czy też zachowane byłyby standardy, odnoszące się do niezależności wykonywania zawodu adwokata. Możliwym byłoby, aby samorząd przyjął wzór takiej umowy, wskazując obligatoryjne zapisy – wypowiedzenie umowy, wynagrodzenie itp. Możliwą formą wprowadzenia jest także stosowna zmiana w art. 4 ustawy *Prawo o adwokaturze*, choć moment na to nie jest teraz odpowiedni.

**Posiedzenie plenarne
Naczelnej Rady Adwokackiej
28 maja 2023 roku**

c.d Pkt 24

Adw. Mikołaj Pietrzak uważa, że koncepcja tej umowy to dobry kierunek zmian. Zdaje sobie sprawę z tego, że wprowadzenie umowy o pracę z jednoczesnym zachowaniem niezależności adwokata nie jest sprawą łatwą. Uwagi przekazał bezpośrednio adw. Dorocie Kulińskiej.

Adw. Przemysław Rosati poprosił o zabranie głosu adw. dra Michała Bieniaka z sprawie Adwokackiej Spółki Kapitałowej.

Adw. Michał Bieniak omówił założenia projektu Adwokackiej Spółki Kapitałowej. Przedstawił skąd idea powstania tej formy wykonywania zawodu. Po pierwsze, adwokaci w pewnym momencie zaczęli przegrywać, konkurując z firmami windykacyjnymi, kancelariami odszkodowawczymi. Przyczyn jest wiele, ale m.in. kwestia finansowania. Większe przedsięwzięcia wymagają finansowania zewnętrznego. Coraz częściej młodzi adwokaci nie mają środków na finansowanie działalności. Jednym z celów powołania Adwokackiej Spółki Kapitałowej jest możliwość pozyskiwania finansowania zewnętrznego dla kancelarii adwokackich na każdym etapie rozwoju kancelarii. Drugim z celów jest kwestia odpowiedzialności cywilnej i majątkowej. Adwokacka Spółka Kapitałowa (daje zwana: ASK) jest narzędziem, które może tą odpowiedzialność zminimalizować. Nad tym projektem pracują cztery osoby. Po dyskusji zespół doszedł do wniosku, że ASK nie powinna być jakimś odrębnym typem spółki i powinna być oparta o dwa istniejące modele: spółka z o.o. i spółka akcyjna. Celem

ASK jest świadczenie pomocy prawnej. Kolejnym aspektem ASK ma być możliwość zapewnienia wspólnikom kontroli nad spółką w trzech sferach: zarządczej, w ramach rady nadzorczej, poprzez zapewnienie większości głosów na walnym zgromadzeniu spółki czy też wspólników. W kwestii techniki legislacyjnej powołania ASK, to należy w jak najmniejszym stopniu ingerować w obecne rozwiązania, tj. w KSH. Mogłoby to spotkać się z dużym oporem po stronie ustawodawcy. Stąd powstała idea, aby w ramach ustawy *Prawo o adwokaturze* rozszerzyć możliwość wykonywania zawodu o sp. z o.o. i drobną spółkę akcyjną, wprowadzić do Poa przepisy szczególne modyfikujące regulacje KSH w odniesieniu do ASK. Regulacja ta musiałaby być przesłana potem na grunt ustawy o radach prawnych oraz innych ustaw regulujących zawody, z którymi można wchodzić w spółkę. Koniecznym byłaby zmiana przepisów dotyczących ubezpieczenia OC, poprzez dopuszczenie takiej formy prowadzenia działalności oraz stosowana zmiana w *Regulaminie wykonywania zawodu adwokata*. Dziś na posiedzeniu chciałby usłyszeć od członków NRA, czy dostrzegają potrzebę takiej formy prowadzenia działalności adwokackiej. Jeśli Rada wyrazi zgodę na kontynuowanie dalszych działań, to zostanie przygotowany gotowy projekt zmian w ustawie *Prawo o adwokaturze*.

W dyskusji, w sprawie Adwokackiej Spółki Kapitałowej wzięli udział: adw. Marek Mikołajczyk, adw. Dorota Kulińska, adw. Andrzej Malicki, adw. Przemysław Rosati, adw. Jarosław Szczepaniak, adw. Michał Bukowiński, adw. Andrzej Zwara, adw. Bartosz Grohman. Poruszano m.in. kwestie kontroli, własności udziałów w kontekście swobody przepływu kapitału, odpowiedzialności wspólników pochodzących z różnych zawodów zaufania publicznego.

Po przeprowadzonej dyskusji, Naczelna Rada Adwokacka podjęła kierunkową zgodę na kontynuowanie prac nad projektami Adwokackiej Spółki Kapitałowej i adwokackiej umowy współpracy.

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że w toku dalszych głosowań będzie głosował, także w imieniu dziekan Izby Adwokackiej w Białymstoku, dziekan Izby Adwokackiej w Gdańsku, dziekan Izby Adwokackiej w Poznaniu, dziekan Izby Adwokackiej w Krakowie i adw. Andrzej Grabiński – na podstawie przekazanych mu pełnomocnictw.

Adw. Przemysław Rosati zaproponował rozszerzenie porządku obrad o trzy dodatkowe punkty:

- 24a Sprawa zwołania Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Adwokatury – *referuje adw. Przemysław Rosati.*
- 24b Pojęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 109/2021 Naczelnej Rady Adwokackiej z 28 stycznia 2021 roku (ze zmianą) – *Regulamin Krajowego Zjazdu Adwokatury oraz zgromadzeń izb adwokackich w okresie stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19 – referuje adw. Przemysław Rosati.*
- 24c Podjęcie uchwały w sprawie zwołania Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Adwokatury – *referuje adw. Przemysław Rosati.*

Naczelna Rada Adwokacka postanowiła zmienić porządek obrad poprzez dodanie trzech wyżej wymienionych punktów.

Adw. Przemysław Rosati zreferował propozycję zwołania nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Adwokatury (KZA). Powodem jest fakt, że zgodnie z zapowiedziami prawdopodobnie stan epidemiczny i zagrożenie epidemiczne przestaną obowiązywać 1 lipca 2023 r. Co powoduje, że regulamin KZA i zgromadzeń izb adwokackich, przyjęty na czas epidemii, a pozwalający na przeprowadzanie przede wszystkim zgromadzeń izb adwokackich w formie zdalnej, przestanie obowiązywać i jednocześnie przestanie być dopuszczalne przeprowadzanie zgromadzeń w tym trybie.

Adw. Anisa Gnacikowska zauważyła, że w tak małym gronie podejmowanie tak ważnej decyzji, która nie była wskazana wcześniej w porządku obrad, jest działaniem w jej przekonaniu niewłaściwym. Wyraziła przekonanie, że odbywanie zgromadzeń izb w formie stacjonarnej jest bardziej korzystane niż odbywanie ich zdalnie. Choć dostrzega, że forma zdalna zgromadzeń jest pożądana. Jest za odbywaniem Zjazdów w formie stacjonarnej.

Adw. Jarosław Szczepaniak zauważył, że zapewne większość z członków samorządu jest za tym, aby spotkania ustawowe odbywały się w formie stacjonarnej. Jednakże wprowadzenie w przepisach możliwości odbywania ww. spotkań w formie zdalnej nie rodzi obowiązku odbywania ich w takiej formie. Lepiej jest mieć więcej możliwości niż je ograniczać.

Adw. Joanna Kaczorowska uważa, że zapisy dotyczące szczególnych warunków, w których mogą odbywać się spotkania zdalnie powinny być wylistowane, aby nie rodzić konfliktów.

Adw. Mikołaj Pietrzak zauważył, że odbywanie spotkań zdalnie jest łatwiejsze, niebezpiecznie łatwiejsze. Łatwo jest popełnić błąd, łatwiej jest zaniechać coś. Uważa, że zjazdy, zgromadzenia powinny być co do zasady w realu, choć to duże wydatki. Z tego też powodu jest za wprowadzeniem możliwości zdalnych spotkań. Żałuje, że nie było to wcześniej zakomunikowane w porządku obrad.

Adw. Przemysław Rosati uważa, że posiedzenia NRA są po to, aby reagować na bieżąco. Po 30 czerwca wygaśnie możliwość odbywania spotkań zdalnie.

Adw. Marek Mikołajczyk zauważył, że forma zdalna pozostanie na stałe. Miał to być wyjątek od zasady, a stanie się zasadą.

Adw. Marian Jagielski przyłączył się do słów adw. Marka Mikołajczyka. Z perspektyw małej Izby stacjonarne posiedzenie jest zasadą, ale musimy mieć możliwość zdalnego spotkania.

Adw. Michał Szpakowski uważa, że co do zasady spotkania powinny być stacjonarne, a budowanie katalogu spraw, kiedy możliwe będzie spotkanie zdalne, z perspektywy czasu, okaże się przeciwnie skuteczne. Nie będzie użyteczne. Będziemy rozszerzać ten katalog. Dziekan i Rada wiedzą najlepiej, jaką formę spotkania przyjąć.

Adw. Bartosz Tiutunik chciałby, aby zgromadzenia Izby były stacjonarne i to bez żadnych wyjątków. Nawiązał do uchwały Izby Adwokackiej w Warszawie, zobowiązującą ORA w Warszawie do wystąpienia do MS z projektem zmiany ustawy Poa w zakresie sposobu odbywania zgromadzeń. Boi się, że może dojść do tego, że Minister Sprawiedliwości sam z własnej inicjatywy dokona zmian, bez naszej kontroli.

Adw. Michał Bukowiński uważa, że trzeba zwołać zdalny Zjazd. Decyzję o kształcie Regulaminu podejmą już sami delegaci.

Adw. Przemysław Rosati przedstawił i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 109/2021 Naczelnej Rady Adwokackiej z 28 stycznia 2021 roku (ze zmianą)

– *Regulamin Krajowego Zjazdu Adwokatury oraz zgromadzeń izb adwokackich w okresie stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19.*

Wyniki głosowania:

Za: 33

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 0

Naczelna Rada Adwokacka podjęła jednogłośnie uchwałę w sprawie zmiany uchwały nr 109/2021 Naczelnej Rady Adwokackiej z 28 stycznia 2021 roku (ze zmianą) – Regulamin Krajowego Zjazdu Adwokatury oraz zgromadzeń izb adwokackich w okresie stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19 (uchwała nr 103/2023 – w załączeniu).

Pkt 24c

Adw. Przemysław Rosati przedstawił i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zwołania Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Adwokatury.

Wyniki głosowania:

Za: 34

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 0

Naczelna Rada Adwokacka podjęła jednogłośnie uchwałę w sprawie zwołania Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Adwokatury. (uchwała nr 104/2023 – w załączeniu).

Pkt 26

Adw. Justyna Mazur omówiła projekt sprawozdania z działalności Adwokatury za rok 2022, składanego Prezydentowi RP, jednocześnie informując o najważniejszych wydarzeniach i problemach, z którymi zetknęła się Adwokatura w poprzednim roku.

Pkt 27

Adw. Przemysław Rosati poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiocie przyjęcia i złożenia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej sprawozdania z działalności adwokatury wraz z informacjami problemowymi za rok 2022.

Wyniki głosowania:

Za: 33

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 0

Naczelna Rada Adwokacka podjęła jednogłośnie uchwałę w przedmiocie przyjęcia i złożenia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej sprawozdania z działalności adwokatury wraz z informacjami problemowymi za rok 2022 (uchwała nr 105/2023 – w załączeniu).

Adw. Przemysław Rosati zreferował sprawę ewentualnego skierowania do Trybunału Konstytucyjnego wniosku o zbadanie zgodności z Konstytucją RP rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 3 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu.

Adw. Bartosz Tiutunik przypomniał, że w materiałach znajduje się projekt wystąpienia do TK wniosku o zbadanie zgodności z Konstytucją RP rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 3 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu. Jest kilka orzeczeń TK w zakresie ww. – ostatnie z kwietnia 2023 roku. Są określone oczekiwania środowiska adwokackiego, są wątpliwość co do składu TK, ale jest też niewiadoma co do stanowiska radców prawnych. Odkonstytucjonalizacja się spotkanie z Prezydium KIRP, ale nie wie czy jutro nie pojawi się w TK wniosek radców w tej sprawie. Są trzy rozwiązania: po pierwsze składamy wniosek, po drugie nie składamy wniosku i po trzecie nie robimy nic.

Adw. Mikołaj Pietrzak żałuje, że ten temat poruszany jest przy prawie pustej sali. Temat niezwykle ważny. Projekt jest znakomicie napisany. Jeszcze kilka lat temu byłby za złożeniem wniosku, bez oglądania się na radców prawnych, czy też życzliwość poszczególnych sędziów TK. Dziś stoi na stanowisku, że nie powinniśmy składać tego wniosku, z kilku powodów. Wszystkie sygnalizował pan prezes Tiutunik. Przede wszystkim legitymizowałibyśmy ten organ, którego skład jest niekonstytucyjny. Jeśli złożymy wniosek, a Trybunał go uwzględni to „weźmie w łeb” cała narracja samorządu w kwestii TK z ostatnich 7 lat. Powstanie też problem, kiedy otrzymamy dobry wyrok, ale w składzie orzekającym będzie sędzia dubler. Na dziś nie widzi korzyści ze złożenia tego wniosku. Może prowadzić to do rozłamu pomiędzy adwokaturą, a innymi organizacjami negatywnie oceniającymi zmiany w TK.

Adw. Bartłomiej Piotrowski przychyliła się w całej rozciągłości do słów adw. Mikołaja Pietrzaka. Jest przeciwko składaniu tego projektu, choć uważa go za bardzo dobry.

Adw. Anisa Gnacikowska przychyliła się do słów przedmówców. Jest to jednak sprawa, przy której samorząd nie może pozwolić sobie na nic nie robienie. Samorząd musi znaleźć inne formy rozwiązania tego problemu, poza składaniem wniosku do TK. Może warto na poziomie praktyki sądowej przekonać, że takie stawki są złe. Jeśli mamy dobre stosunki z sędziami, spróbować pracować z nimi.

Adw. Joanna Kaczorowska jest przeciwna składaniu wniosku to TK.

Adw. Jerzy Świteński zauważył, że oba rozporządzenia dają pewne możliwości działania przez sędziów. Jesteśmy z nimi w różnych sprawach. Może udałoby się liczyć na wzajemność.

Adw. Mikołaj Pietrzak zauważył, że są pewne symptomy działań sędziów w pojedynczych wyrokach.

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że zwrócił się swego czasu do sędziów, aby pilnowali terminowości wypłaty adwokatom zasądzonych wynagrodzeń w terminie. Na odpowiedź czekał 8 miesięcy.

Adw. Marian Jagielski potwierdził, że również kilka razy interweniował w tej samej sprawie, co Pan Prezes. Wspieramy środowisko sędziowskie, ale z ich strony nie ma swoistej życzliwości.

Adw. Przemysław Rosati podsumował dyskusję, stwierdzając, że na jej bazie intencją NRA nie jest składanie wniosku i z tego powodu wniosek nie zostanie złożony. Jednocześnie poinformował, że przygotowany materiał będzie wykorzystany w dalszych działaniach

zmierzających do zmian istniejącego stanu rzeczy w doniesieniu do wysokości wynagrodzeń za świadczenie pomocy prawnej z urzędu..

Pkt 28

Adw. Bartosz Grohman zreferował stan poszukiwań nieruchomości na potrzeby nowej siedziby Naczelnej Rady Adwokackiej. Stan prawny nieruchomości w Warszawie jest skomplikowany. Spotkał się z dyrektorem zasobów lokalowych m.st Warszawy. Otrzymał informację, że takich lokali, jakich szuka NRA nie ma w zasobie m.st Warszawy. Wskazano, że może poszukać nieruchomości gruntowych. Jest taka nieruchomość gruntowa na Bielanych, tuż przy stacji metra. Nieruchomość ta musi być wystawiona na przetarg. Będzie wystawiona na koniec roku 2023. Zakup tej nieruchomości i zagospodarowanie możliwe byłoby np. we współpracy z Izłą warszawską.

Przedstawił propozycje nieruchomości w dzielnicy Włochy. Bardzo ciekawa nieruchomość, ale daleko od centrum miasta oraz znajduje się w mało reprezentacyjnej części dzielnicy. Wskazał, że w budynku przy Świętojerskiej 16 znajduje się na II p mieszkanie o pow. 120 m2. Całość jest do kapitalnego remontu. Można byłoby kupić ją na potrzeby WSD. Przewodniczący WKR jest także za zakupem nieruchomości. Poprosił NRA o zgodę na przystąpienie do negocjacji.

Adw. Michał Szpakowski odniósł się do zakupu działki niezabudowanej. Stwierdził, że można wejść w kooperację z deweloperem i funduszem inwestycyjnym. Poprosił adw. Grohmana o bliższe szczegóły. Sprawdzi możliwości.

Adw. Anisa Gnacikowska nie uważa, aby Bielany były atrakcyjnym miejscem. W jej ocenie Bielany kojarzą się z osiedlem robotniczym zbudowanym na potrzeby mieszkaniowe pracowników Huty Warszawa.

Adw. Jacek Ziobrowski stwierdził, że WSD jest zainteresowany lokalem na Świętojerskiej 16.

Naczelna Rada Adwokacka zapoznała się z propozycjami. NRA zaakceptowała zakup lokalu przy ul. Świętojerskiej 16 w cenie do kwoty (...) złotych i upoważniła Prezydium NRA do dalszych negocjacji ze sprzedawcą.

Pkt 29 i 30

Adw. Przemysław Rosati przedstawił propozycję wystąpienia z petycją mającą na celu zmianę przepisów prawa w zakresie możliwości posługiwania się przez Adwokaturę Polską pieczęcią z wizerunkiem godła państwowego.

Naczelna Rada Adwokacka postanowiła wystąpić z petycją, mającą na celu zmianę przepisów prawa w zakresie możliwości posługiwania się przez Adwokaturę Polską pieczęcią z wizerunkiem godła państwowego.

Pkt 31

Adw. Bartosz Tiutunik przedstawiał Informację dotyczącą przypadków zwalniania adwokatów z tajemnicy adwokackiej. Wg danych z I kwartału br., to takich prób było 24. Najwięcej w Warszawie, 15 prób, we Wrocławiu 6 prób. Wskazał na sprawę, która miała miejsce

na terenie Izby adwokackiej w Warszawie. Działania prowadzone są w porozumieniu z władzami Izby adwokackiej w Warszawie.

Pkt 32

Adw. Przemysław Rosati poddał pod głosowanie ostateczny tekst projektu uchwały, w której w związku z zakończeniem kadencji Prezesa Sądu Najwyższego kierującego pracami Izby Karnej, wyraża podziękowanie i szacunek Panu SSN dr. Michałowi Laskowskiemu.

Naczelna Rada Adwokacka przez aklamację podjęła uchwałę, w której w związku z zakończeniem kadencji Prezesa Sądu Najwyższego kierującego pracami Izby Karnej, wyraża podziękowanie i szacunek Panu SSN dr. Michałowi Laskowskiemu. (uchwała nr 106/2023 – w załączeniu).

Adw. Przemysław Rosati poddał pod głosowanie ostateczny tekst projektu uchwały w sprawie ustawy z 14 kwietnia 2023 r. o powołaniu Państwowej Komisji do spraw badania wpływów rosyjskich na bezpieczeństwo wewnętrzne Rzeczypospolitej Polskiej w latach 2007–2022.

Naczelna Rada Adwokacka przez aklamację podjęła uchwałę w sprawie ustawy z 14 kwietnia 2023 r. o powołaniu Państwowej Komisji do spraw badania wpływów rosyjskich na bezpieczeństwo wewnętrzne Rzeczypospolitej Polskiej w latach 2007–2022. (uchwała nr 107/2023 – w załączeniu).

Adw. Przemysław Rosati wobec wyczerpania porządku obrad zamknął posiedzenie, jednocześnie dziękując zgromadzonym za uczestnictwo.

Protokołował:
Łukasz Tkacz
Łukasz Tkacz
Dyrektor Biura NRA

Przewodniczył:
Przemysław Rosati
adw. Przemysław Rosati
Prezes NRA

Protokół sporządziła:
Justyna Mazur
adw. Justyna Mazur
Sekretarz NRA