

**Posiedzenie plenarne
Naczelnej Rady Adwokackiej
18 listopada 2022 roku**

Adw. Przemysław Rosati otworzył posiedzenie plenarne NRA. Powitał na posiedzeniu wszystkich przybyłych – dziekanów i wicedziekanów ORA, Członków NRA oraz zaproszonych gości. W szczególności powitał panią Aleksandrę Mierzejewską, dyrektor Muzeum Staromiejskiego w Toruniu.

Pkt 1

- Adw. Przemysław Rosati** złożył wniosek o uzupełnienie porządku obrad o dwa punkty:
20. Omówienie uchwały w przedmiocie zmiany „Regulaminu wykonywania zawodu adwokata w kancelarii indywidualnej lub spółkach” – *referuje adwokat Przemysław Rosati*.
 21. Podjęcie uchwały w przedmiocie zmiany „Regulaminu wykonywania zawodu adwokata w kancelarii indywidualnej lub spółkach” – *referuje adwokat Przemysław Rosati*.

Naczelna Rada Adwokacka przyjęła porządek obrad w brzmieniu zaproponowanym przez Prezesa NRA (w załączeniu).

Pani Aleksandra Mierzejewska powitała przybyłych na posiedzenie członków NRA oraz gości. Wyraziła podziękowanie za wybór miejsca obrad, tj. Ratusza Staromiejskiego. Życzyła owocnych obrad.

Adw. Jan Kwietnicki złożył podziękowanie Prezydium NRA i Panu Prezesowi za wybór miejsca obrad NRA. Jest to zaszczyt dla członków ORA w Toruniu. Przypomniął, że 10 lat temu Okręgowa Rada Adwokacka w Toruniu uchwaliła wyróżnienie dla osób, które w sposób szczególny zasłużyły się Adwokaturze, a w szczególności Izbie Adwokackiej w Toruniu.

Odbyła się ceremonia wręczenia statuetek „Złotej Papugi” następującym osobom:

- *Pani Aleksandrze Mierzejewskiej, dyrektor Muzeum Staromiejskiego w Toruniu,*
- *Panu adw. Przemysławowi Rosatiemu, prezesowi Naczelnej Rady Adwokackiej,*
- *Panu adw. Jackowi Ziobrowskiemu, prezesowi Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Adwokatury.*

Adw. Przemysław Rosati podziękował za wyróżnienie.

Pkt 2

Adw. Przemysław Rosati zaproponował w skład Komisji Skrutacyjnej następujące osoby – adw. Mirosława Pietkiewicz, przewodnicząca, adw. Joanna Kaczorowska, adw. Jerzy Świteński. Wskazane osoby wyraziły zgodę na kandydowanie.

Naczelna Rada Adwokacka przez aklamację powołała skład Komisji Skrutacyjnej w składzie zaproponowanym przez Prezesa NRA.

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że adw. dr Agnieszka Zemke-Górecka złożyła rezygnację z funkcji wiceprezesa NRA. Rezygnacja doręczona została członkom NRA w wiadomości elektronicznej przesłanej dnia 31 października 2022 roku. Poinformował, że w wyniku rozmowy przeprowadzonej z adw. dr Agnieszką Zemke-Górecką, która miała miejsce 12 października br., w dniu 13 października br. o godz. 8.24 na adres swojej poczty elektronicznej otrzymał następującą wiadomość e-mail o treści: „*Szanowny Panie Prezesie, w związku z odmienną wizją funkcjonowania samorządu adwokackiego składam rezygnację z piastowania funkcji wiceprezesa Naczelnej Rady Adwokackiej z dniem 31 października 2022 r. W nawiązaniu do wspólnych ustaleń przyjętych podczas wczorajszej rozmowy upoważniam Pana do przekazania tej informacji po wskazanej wyżej dacie. Z poważaniem Agnieszka Zemke-Górecka*”.

Poinformował, o powyższym w celu potwierdzenia prawidłowości złożonego oświadczenia wobec treści oświadczenia z dnia 31 października br., w którym to oświadczeniu Pani adw. dr Agnieszka Zemke-Górecka dwukrotnie odnosiła się do rezygnacji z funkcji wiceprezesa Prezydium NRA.

Naczelna Rada Adwokacka przyjęła do wiadomości oświadczenie adw. dr Agnieszki Zemke-Góreckiej o złożeniu rezygnacji z funkcji wiceprezesa Naczelnej Rady Adwokackiej.

Adw. Przemysław Rosati wskazał, że w związku ze skutecznie złożoną rezygnacją w Prezydium NRA jest jedno wolne stanowisko, czyli stanowisko wiceprezesa NRA. Uzupełnienie składu Prezydium NRA jest czynnością konieczną zgodnie z zapisami ustawy Prawo o adwokaturze. W związku z powyższym poinformował, że zgłasza kandydaturę adw. Bartosza Grohmana na funkcję wiceprezesa Naczelnej Rady Adwokackiej. Wskazał na wzorową z nim współpracę, zaangażowanie w prace Prezydium NRA i doświadczenie samorządowe oraz jego rzetelność i niezawodność.

Zapytał czy są inne kandydatury na wolne stanowisko w Prezydium NRA.

Nie została zgłoszona inna kandydatura na stanowisko wiceprezesa Naczelnej Rady Adwokackiej.

Adw. Przemysław Rosati dodał, że w przypadku wyboru pana adw. Bartosza Grohmana na funkcję wiceprezesa NRA, zgłasza kandydaturę adw. Justyny Mazur na funkcję sekretarza Naczelnej Rady Adwokackiej. Wskazał na zaangażowanie pani adw. Justyny Mazur w pracę samorządu oraz doświadczenie samorządowe i bardzo dobre pełnienie funkcji Przewodniczącej Komisji Wizerunku NRA. Wskazał, że obydwie kandydatury mają akceptację członków Prezydium NRA.

Zapytał czy są inne kandydatury na stanowisko sekretarza Naczelnej Rady Adwokackiej.

Nie została zgłoszona inna kandydatura na stanowisko sekretarza Naczelnej Rady Adwokackiej.

Adw. Bartosz Grohman oraz adw. Justyna Mazur wyrazili zgodę na kandydowanie na wskazane funkcje.

Adw. Przemysław Rosati wskazał, że NRA powinna dokonać uzupełnienia składu Prezydium NRA – zgodnie z art. 59 ust. 1 Prawa o adwokaturze. Stosownie do § 7 ust. 9 *Regulaminu działania organów adwokatury i organów izb adwokackich*, zgodnie z którym przebieg czynności, przyjęty tryb głosowania i jego wyniki odnotowuje się w protokole posiedzenia, zaproponował następujący tryb głosowania. Przeprowadzone zostanie jedno głosowanie, które dotyczyć będzie wyboru w pierwszej kolejności Wiceprezesa NRA. Po przeprowadzeniu tego głosowania zostanie przeprowadzone drugie głosowanie na funkcję Sekretarza NRA. Głosowania będą tajne. W trakcie tych wyborów będzie do obsadzenia jeden mandat na każdą funkcję. Każdy z uprawnionych do głosowania dysponuje jednym głosem w każdym głosowaniu. Przypomniął, że zgodnie z § 9 ust. 2 Regulaminu za wybranych uważa się tych kandydatów, którzy otrzymali kolejno największą liczbę głosów, więcej jednak niż połowę oddanych ważnych głosów. W razie równości głosów lub w przypadku niedokonania wyboru z innej przyczyny zarządza się wybory uzupełniające. Wynik głosowania w postaci podania imienia i nazwiska wybranego Wiceprezesa NRA i Sekretarza NRA zostanie zamieszczony w formie uchwały.

Zarządził głosowanie na stanowisko Wiceprezesa NRA i poprosił Komisję Skrutacyjną o wydanie kart do głosowania.

Odbyło się głosowanie na stanowiska Wiceprezesa NRA.

Adw. Mirosława Pietkiewicz odczytała protokół Komisji Skrutacyjnej dotyczący głosowania na stanowiska Wiceprezesa NRA, którym został wybrany adw. Bartosz Grohman (*Protokół Komisji Skrutacyjnej nr 2 – w załączeniu*).

Naczelna Rada Adwokacka podjęła uchwałę wybierającą Wiceprezesa NRA (uchwała nr 75/2022 – w załączeniu).

Adw. Bartosz Grohman w krótkim wystąpieniu podziękował za głosy i okazane zaufanie, oraz zadeklarował dalsze zaangażowanie w sprawy samorządu.

Adw. Przemysław Rosati zarządził głosowanie na stanowisko Sekretarza NRA i poprosił Komisję Skrutacyjną o wydanie kart do głosowania.

Odbyło się głosowanie na stanowisko Sekretarza NRA.

Adw. Mirosława Pietkiewicz odczytała protokół Komisji Skrutacyjnej dotyczący głosowania na stanowiska Sekretarza NRA, którym została wybrana adw. Justyna Mazur (*Protokół Komisji Skrutacyjnej nr 3 – w załączeniu*).

Naczelna Rada Adwokacka podjęła uchwałę wybierającą Sekretarza NRA (uchwała nr 76/2022 – w załączeniu).

Adw. Justyna Mazur podziękowała za głosy i zadeklarowała dalszą wytrwałą pracę dla samorządu adwokackiego.

Pkt 4

Naczelna Rada Adwokacka przyjęła protokół z posiedzenia plenarnego, które odbyło się 9-10 września 2022 roku, oraz protokół z posiedzenia plenarnego, które odbyło się 12 października 2022 roku.

Pkt 5

Adw. Przemysław Rosati zreferował sprawy bieżące. Omówił działania dotyczące projektu ustawy autorstwa NRA regulującej rynek pomocy prawnej. Poinformował, że Naczelna Rada Adwokacka, Komisja Etyki NRA i Komisja Wizerunku NRA rozpoczęły nowy cykl debat online pod wspólnym hasłem „*Usługi prawne odnowa*”. Pierwsza debata miała miejsce 25 października i nosiła tytuł „*Koniec z prawniczym znachorstwem*”. Debata poświęcona była projektowi ustawy NRA, którego celem jest uregulowanie rynku usług prawnych. Podziękował adw. dr Małgorzacie Kożuch za inicjatywę oraz za organizację cyklu, a także adw. Justynie Mazur i adw. Kindze Dagmarze Siadlak, odpowiedzialnej za techniczną realizację transmisji debat online.

Poinformował o opiniach legislacyjnych wydanych przez Naczelną Radę Adwokacką:

- do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw z dnia 3 października 2022 roku, przygotowanego przez Ministerstwo Rozwoju i Technologii,
- do projektu ustawy o działalności windykacyjnej i zawodzie windykatora,
- do projektu ustawy o ochronie ludności i o stanie klęski żywiołowej
- do projektów rozporządzeń Ministra Sprawiedliwości, zmieniające rozporządzenia ws. opłat za czynności adwokackie i czynności radcowskie. Opinie te zostały opublikowane na stronie adwokatura.pl

Poinformował o zainicjowanej akcji „*Adwokat na uczelni*”, która rozpoczęła się 17 listopada w 22 uczelniach wyższych w całym kraju. Adwokatura podpisała też już trzynastą umowę o współpracy z uczelnią wyższą – tym razem z Uniwersytetem Łódzkim. W imieniu NRA umowę podpisał adw. Bartosz Tiutiunik, wiceprezes Naczelnej Rady Adwokackiej.

Zreferował też przebieg dwóch konferencji na temat stanu wymiaru sprawiedliwości w Polsce, zorganizowanych przez Instytut Legislacji i Prac Parlamentarnych NRA oraz Komisję Praw Człowieka NRA. Pierwsza z nich odbyła się 5 listopada – „*Wymiar sprawiedliwości w Polsce – perspektywa przyszłości cz. 2*” oraz 16 listopada, debata „*Wadliwe ukształtowanie sądu – sanacja czy kasacja powołań sędziowskich*”. Obie konferencje były transmitowane online, ich nagrania są dostępne na kanale Adwokatury Polskiej na YouTube.

Złożył podziękowania adw. Dorocie Kulińskiej, dyrektor Instytutu Legislacji i Prac Parlamentarnych oraz adw. Natalii Klimie-Piotrowskiej, przewodniczącej Komisji Praw Człowieka, za organizację obu wydarzeń.

Poinformował także o swoich interwencjach w ostatnim miesiącu. Interweniował w sprawie prawa osadzonych do kontaktów telefonicznych z pełnomocnikami i obrońcami, które zostało w praktyce ograniczone do jednego telefonu tygodniowo. Interweniował także w związku z publikacją portalu onet.pl, pt. „*Afera upadłościowa. Syndyk, wielkie kancelarie, układy w sądach i politycy*”, która dotyczy osoby posiadającej licencję doradcy restrukturyzacyjnego. Zwrócił się do Ministra Sprawiedliwości z prośbą o poinformowanie, czy, a jeżeli tak, to jakie czynności z zakresu nadzoru nad działalnością osób posiadających licencję doradcy restrukturyzacyjnego, o których mowa w art. 20b i art. 20 c ustawy z dnia 15 czerwca 2007 r. o licencji doradcy restrukturyzacyjnego, podjął Pan Minister w związku z opisywanymi

w tym materiale prasowym zdarzeniami i działaniami wymienionej osoby. W świetle brzmienia art. 20b ustawy o licencji doradcy restrukturyzacyjnego, nadzór nad działalnością osób posiadających licencję doradcy restrukturyzacyjnego w odniesieniu do tych czynności sprawuje Minister Sprawiedliwości, a w konsekwencji w odniesieniu do tych czynności jest Minister Sprawiedliwości wyłącznym i jedynym właściwym organem nadzoru.

Poinformował również o swoim piśmie do Prezydenta RP Andrzeja Dudy, w kontekście wystąpienia Pana Prezydenta, w którym został poddany w wątpliwość poziom etyki zawodów prawniczych, w tym zawodu adwokata. Odczytał przesłane do Prezydenta RP wystąpienie.

Wskazał, że od ostatniego posiedzenia plenarnego NRA, do adwokatów rozesłano dwie ankiety. Pierwsza z nich dotyczy oceny działalności służb specjalnych prowadzących na terenie Rzeczypospolitej Polskiej czynności operacyjno-rozpoznawcze i została opracowana we współpracy z Najwyższą Izbą Kontroli. Naczelna Rada Adwokacka na bazie wyników ankiety oraz po publikacji wyników kontroli prowadzonej przez Najwyższą Izbę Kontroli przedstawi projekt zmiany przepisów regulujących działalność służb specjalnych w Polsce, w tym dotyczących modelu nadzoru nad służbami specjalnymi oraz propozycji służących wzmocnieniu ochrony praw i wolności obywatelskich.

Adw. Bartosz Tiutiunik zwrócił się do dziekanów o wsparcie przy rozpropagowaniu tej ankiety w środowisku.

Adwokaci, aplikanci adwokaccy i prawnicy zagraniczni otrzymali także zaproszenie do udziału w ankiecie na temat: *„Problemy podczas przeprowadzania rozpraw w trybie zdalnym”*.

Adw. Przemysław Rosati poinformował także, że trwają rozmowy z Wolters Kluwer na temat dostarczenia adwokatom narzędzi do prowadzenia *„cyfrowej kancelarii”*. Jeszcze w listopadzie zostaną ogłoszone wyniki konkursu Rising Stars Prawnicy Liderzy Jutra. Wśród kandydatów jest wielu adwokatów i aplikantów adwokackich.

Zreferował rozmowy z Panią Wiceminister Sprawiedliwości Katarzyną Frydrych w sprawie rozwoju Portalu Informacyjnego Sądów Powszechnych oraz cyfryzacji postępowań sądowych oraz z wiceministrem Marcinem Warchołem w sprawie stawek za świadczenie pomocy prawnej z urzędu.

Podziękował za inicjatywy izbowe pielęgnujące pamięć Adwokatury o zmarłych adwokatach. Poinformował, że odwiedził groby byłych Prezesów NRA: adw. Marii Budzanowskiej, adw. Czesława Jaworskiego oraz adw. Macieja Bednarkiewicza, zaś adw. Bartosz Tiutiunik, odwiedził grób byłej Prezes NRA adw. Joanny Agackiej-Indeckiej.

Z kolei razem z adw. Bartoszem Grohmanem, wziął udział w uroczystościach powtórnego pochówku Prezydentów RP na uchodźstwie. Jednym z nich był adw. Władysław Raczkiewicz. W poczcie sztandarowym Adwokatury Polskiej uczestniczyli aplikanci adwokaccy: Katarzyna Tomaszuk, Filip Jurczak i Bartosz Ulczycki, którym podziękował za zaangażowanie i udział w tej uroczystości.

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że Prezydium NRA przesłało do Komitetu Ministrów Rady Europy uwagi dotyczące wykonania przez Polskę wyroku Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w Strasburgu w sprawie Xero Flor. Wskazał, że państwo polskie nie podjęło żadnych działań zmierzających do wykonania wyroku w sprawie Xero Flor p. Polsce. Dokument przygotowały adw. Natalia Klima-Piotrowska - przewodnicząca Komisji Praw Człowieka przy Naczelnej Radzie Adwokackiej oraz adw. Patrycja Dyluś-Borc z Komisji Praw Człowieka przy NRA, którym podziękował za pracę nad tymi dokumentami

Adw. Bartosz Grohman zreferował sprawy międzynarodowe. Poinformował, że dnia 8 listopada wziął udział w konferencji pod tytułem *„Rola prawników i organizacji prawniczych w przestrzeganiu praworządności i przyszłość tajemnicy adwokackiej”* zorganizowanej w Brukseli

przez Czeską Radę Adwokacką (CAK) i Stałe Przedstawicielstwo Republiki Czeskiej przy Unii Europejskiej w związku z czeską Prezydencją w Radzie UE. Szczegółowe sprawozdanie zamieszczone jest na stronie Adwokatura.pl.

Poinformował, że rozesłał też do dziekanów prośbę o z Konsulatu Generalnego Ukrainy. Poszukiwani są adwokaci, którzy zadeklarują gotowość do świadczenia usług pomocy prawnej obywatelom Ukrainy uciekającym przed wojną. Pracownicy konsulatu mają trudności z poleceniem kancelarii, albowiem nie mają aktualnych list zawierających dane kontaktowe chętnych adwokatów, ani zakresu usług jakie ich kancelarie mogą świadczyć.

Adw. Bartosz Grohman zreferował także stan poszukiwań nowej siedziby Naczelnej Rady Adwokackiej.

Adw. Przemysław Rosati nawiązał do kularowych rozmów, dotyczących sprawy rezygnacji adw. dr Agnieszki Zemke-Góreckiej z pełnienia funkcji wiceprezesa NRA. W związku z pojawiającymi się nieudowodnieniami i półprawdami chciał ostatecznie zakończyć dyskusję w tej sprawie, przekazując Naczelnej Radzie Adwokackiej pełną informację w tym zakresie. Poinformował, że od dłuższego czasu obserwował niesatysfakcjonujące zaangażowanie Pani adw. Zemke – Góreckiej w pracę Prezydium NRA. W konsekwencji 1 września 2022 roku, Prezydium NRA jednogłośnie (z jednym głosem przeciwnym Pani adw. dr Zemke-Góreckiej) zdecydowało o odwołaniu Pani adw. dr Agnieszki Zemke-Góreckiej z funkcji Prezesa Centrum Mediacji przy NRA. Poinformował, co leżało u podstaw takiej decyzji. Prezydium NRA oczekiwało, aby wiceprezes NRA angażowała się przede wszystkim w pracę Prezydium NRA. Niestety, obserwując współpracę w ramach Prezydium NRA z przykrością stwierdził, że oczekiwał zupełnie innego poziomu zaangażowania, a Pani Prezes Zemke-Górecka przede wszystkim angażowała się w pracę Centrum Mediacji, co z kolei powodowało obciążanie innych członków Prezydium jej zadaniami.

Pominął już kwestie incydentalne, które nie budowały zaufania w relacjach pomiędzy nim a Panią Prezes. Oczekiwał innego funkcjonowania wiceprezesa NRA. Dodał, że dochodziło do tego, że trudno pracowało się w Prezydium z uwagi na ogrom obowiązków. Dodatkowo u podstaw tej decyzji leżało założenie, jakie Pani Prezes przedstawiała na początku tej kadencji, a mianowicie, że zrezygnuje z funkcji Prezesa Centrum Mediacji w ciągu pierwszych 6 miesięcy. Przypomniął, że od dnia wyborów do dnia 1 września br. minęło prawie 1,5 roku. Prezydium NRA podjęło tę decyzję, aby przede wszystkim umożliwić normalne funkcjonowanie Prezydium NRA, tak aby członków Prezydium NRA nie rozpraszały inne zadania, niż zadania przewidziane w tym wypadku dla wiceprezesa NRA. Tych zadań jest bardzo dużo. Następnie, wobec otrzymanego pisemnego stanowiska przewodniczącego Wyższej Komisji Rewizyjnej, przyjrzał się funkcjonowaniu Centrum Mediacji przy NRA. Nie jest to tajemnicą, bo ma to odzwierciedlenie w audycie, który został omówiony w dniu 6 października 2022 roku, na posiedzeniu Prezydium NRA. Przeprowadzony został m.in. audyt finansowy, który jest dostępny do wglądu w Biurze NRA. Na bazie tego audytu, zaznaczył w swej wypowiedzi, że nie miały znaczenia pojawiające się kwoty wypłacane szkoleniowcom, choć te dla niego są bardzo wysokie, to zarówno on jak i Prezydium NRA dostrzegło problem, który związany jest z niedopuszczalnym funkcjonowaniem takiego modelu funkcjonowania samorządu, w tym redystrybucji środków pochodzących z opłat adwokatów za szkolenia mediacyjne - w ramach samorządu. Prezydium NRA w tym składzie nie zgodzi się na to, aby istniał stworzony w ramach działalności samorządowej system w ramach, którego finansuje się z wpłat adwokatów wypłaty na rzecz osób prowadzących szkolenia wykorzystując do tego struktury samorządu. Poinformował, że łączna suma wypłat dla szkoleniowców, którzy prowadzili szkolenia w ramach Centrum Mediacji przy NRA w przeciągu około dwóch i pół roku to kwota około 826 000 zł.

Biorąc to pod uwagę, nie akceptując systemu, nie może zgodzić się na taki system funkcjonowania samorządu, gdzie wybrani członkowie samorządu albo pojedynczy szkoleniowcy zarabiają na koleżankach i kolegach adwokatów, robiąc to poprzez wykorzystywanie struktur samorządu. Uważa, że gdybyśmy zgodzili się na takie funkcjonowanie, doszlibyśmy do takiego punktu, że pobieralibyśmy również opłaty za doskonalenie zawodowe. Poinformował, że w następstwie wszystkich przytoczonych powyżej okoliczności stanął przed bardzo trudnym, ale jednoznacznym dla niego wyborem, mając do wyboru bycie żyrantem takich działań, albo podjęcie decyzji o złożeniu wniosku o odwołanie wiceprezesa NRA. Z tej przyczyny poprosił Panią adw. Agnieszkę Zemke-Górecką o spotkanie, do którego doszło 12 października br.. W spotkaniu, na jego prośbę, aby nie było żądanych wątpliwości co do przebiegu spotkania, wziął także udział Pan adw. Bartosz Tiutunik, wiceprezes NRA. Na tym spotkaniu przedstawił swoje zastrzeżenia do sposobu funkcjonowania Pani wiceprezes dr Agnieszki Zemke-Góreckiej w ramach Prezydium NRA. Przedstawił również swoje zastrzeżenia do funkcjonowania systemu szkolenia mediatorów przez pryzmat mechanizmu stworzonego w ramach Centrum Mediacji przy NRA. Podczas spotkania poprosił Panią wiceprezes o złożenie rezygnacji z pełnionej funkcji. Rezygnacja wpłynęła następnego dnia tj. 13 października br. Umówił się także z Panią wiceprezes, na jej wyraźną prośbę, że informacja o rezygnacji zostanie upubliczniona po 31 października br. Dotrzymał umowy, ale też szanuje, że Pani wiceprezes sama podzieliła się tą informacją – miała do tego prawo. Podkreślił jednakowoż wyraźnie, że wskazane w e-mailu z dnia 31 października „*przyczyny niezależne*”, z perspektywy Prezydium NRA, mają charakter zależny wyłącznie od osoby która złożyła oświadczenie o rezygnacji. Prezydium NRA nie akceptuje takiego działania członka samorządu i nie akceptuje takie formuły samorządu. Samorząd w istocie rzeczy jest i powinien pozostać oparty o społeczną pracę na rzecz członków adwokatury, nie może być postrzegany jako swoiste przedsiębiorstwo, pozwalające na to, że część osób jest beneficjentem środków pochodzących od adwokatów w ramach wynagrodzeń za szkolenia i do tego dodatkowo wykorzystywane są struktury samorządu.. Dodał, że zgadza się z jedną rzeczą poruszoną w e-mailu Pani adwokat Zemke-Góreckiej z dnia 13 października br. – rzeczywiście ma inną wizję działania samorządu niż była Pani wiceprezes. Dodał, że mówi o tym dziś, ponieważ ma już dość wysłuchiwania różnych wersji tego zdarzenia i rzekomo towarzyszących mu okoliczności. W jakimś sensie mówi to z zażenowaniem. Jednakże chce uciąć wszelkie spekulacje i domniemania, zatem informuje członków NRA, że ta historia przebiegała tak jak ją przedstawił. Dodał, że Pani Prezes dr Zemke-Górecka deklarowała kilkakrotnie na posiedzeniu Prezydium w dniu 6 października, że przedstawi Prezydium pisemne wyjaśnienie w sprawie zastrzeżeń do działalności Centrum Mediacji i przedłoży uwagi do protokołu. Takie wyjaśnienia ani uwagi jednak nie wpłynęły, a Pani dr Zemke-Górecka również w dniu dzisiejszym jest nieobecna. Zadeklarował, że w przypadku pytań jest do dyspozycji i jest gotowy do udzielenia odpowiedzi. *Nie było żadnych pytań.*

Wobec powyższego, podziękował członkom NRA za przyjęcie wyjaśnień.

Pkt 6

Adw. Przemysław Rosati przedstawił stan prac na projektem e-legitymacji adwokata i aplikanta adwokackiego w ramach aplikacji mobilnej mObywatel. Poinformował, że przygotował projekt uchwały dotyczącej e-legitymacji adwokackiej, która będzie przedmiotem obrad Prezydium NRA. Pokazał, jak będzie wyglądać ostateczna wersja e-legitymacji. Wskazał, że zwróci się do Okręgowych Rad Adwokackich z prośbą o uwagi do projektu uchwały

dotyczącej e-legitymacji. E-legitymacja powinna być dostępna w aplikacji mObywatel już w styczniu 2023 roku.

Pkt 7

Punkt zdjęty z porządku obrad z uwagi na usprawiedliwioną nieobecność adw. Ewy Kraskowskiej, Rzecznika Dyscyplinarnego Adwokatury.

Pkt 8

(omówiono w dniu 19 listopada br. – w II dniu obrad)

Pkt 9

Adw. Przemysław Rosati dokonał wprowadzenia w temat systemu ubezpieczenia grupowego członków adwokatury. Sprawa jest bardzo poważna. Naczelna Rada Adwokacka podpisała umowę generalną ubezpieczenia OC na okres 4 lat. Główną zaletą tego typu rozwiązania są niskie składki ubezpieczeniowe, przy dość wysokich sumach ubezpieczenia. Zanim NRA przystąpiła do współpracy z brokerem ubezpieczeniowym, przeprowadziła konkurs ofert, gdzie z jednym z oferentów była spółka brokerska (...), której oferta opierała się na podziale wynagrodzeniem brokerskim firmy (...) z Naczelną Radą Adwokacką. Jak się okazało, Prezydium NRA miało uzasadnione wątpliwości co do legalności tego rozwiązania. W konsekwencji podpisano umowę z firmą MARSH. W grudniu 2021 roku Okręgowa Rada Adwokacka w Warszawie nie skorzystała z opcji, którą NRA wynegocjowała z ERGO HESTIA, a mianowicie możliwości wykluczenia z ubezpieczenia adwokatów notorycznie niepłacących składek na ubezpieczenie OC. Zaczynając swoją kadencję zastał sytuację długu adwokatury wobec ubezpieczyciela na poziomie ponad 400 000 zł, w głównej mierze dług ten był spowodowany przez członków Izby Warszawskiej. Dziś ten dług jest na poziomie ok 48 000 zł. To dzięki ogromnej pracy Izby Warszawskiej przy wsparciu Prezydium NRA, za co serdecznie dziękuje pracownikom ORA w Warszawie i całej Radzie.. Z zestawienia liczbowego dłużników, jakie otrzymał z Izby Warszawskiej wynika, że dłużników – „recydywistów” jest ok 18 osób. W pozostałym zakresie , tj. 246 osób, są to adwokaci, którzy mają niedopłaty w równych wysokościach. Tymczasem, jako opiekun Izby Warszawskiej, po zapoznaniu się z jednym z protokołów z posiedzenia ORA w Warszawie znalazł informację o udzieleniu firmie (...) pełnomocnictwa do działania w imieniu Izby Adwokackiej w Warszawie, na poszukiwanie lepszej oferty ubezpieczeniowej dla adwokatów Izby Warszawskiej. Z informacji uzyskanych z Izby Warszawskiej wynika, że nie istnieje uchwała dająca ww. pełnomocnictwo, choć w protokole jest o niej mowa. Przedstawiciele Izby Warszawskiej zostali zaproszeni na posiedzenie Prezydium NRA. Wraz ze skarbnikiem NRA, adw. Henrykiem Stablą, jeszcze w czerwcu br., podjęli ponownie rozmowy z ubezpieczycielem, za pośrednictwem brokera MARSH w sprawie procedur, które pozwalałyby na wykluczenie z ubezpieczenia OC adwokatów zalegających ze składką na to ubezpieczenie. Wówczas pojawiła się ze strony Hestii oraz brokera Marsh informacja, że firma (...) aktywnie poszukuje oferty ubezpieczenia OC dla członków tej Izby, w tym w samej Hestii. Do kilku firm ubezpieczeniowych wpłynęły zapytania od brokera (...). Na rynku ubezpieczeniowym są 4 wiodące podmioty zajmujące się tego typu ubezpieczeniami: Hestia, UNIQA, PZU i WARTA. Wobec powyższego, przedstawiciele spółki MARSH zostali zaproszeni na posiedzenie Prezydium NRA 10 listopada br. Prezydium NRA zostało poinformowane, że spółka (...) poszukując oferty dla Izby Warszawskiej, działa bez jej

umocowania – nie posiada pełnomocnictwa, posługując się natomiast stwierdzeniem, że reprezentuje 60% adwokatury. Dla Prezydium oraz spółki MARSH jest to ogromne zaskoczenie. Prezydium NRA wraz z dziekanami musi teraz zmierzyć się z problemem utrzymania dotychczasowych warunków ubezpieczenia. Zauważa, że może dojść do wypowiedzenia przez ERGO HESTIA umowy generalnej ubezpieczenia OC, ponieważ właśnie jedna z Izb postanowiła zadeklarować wyłączenie się z warunków tej umowy i tak zostało to odebrane przez Ergo Hestię. Pierwsza umowa generalna ubezpieczenia OC zawarta była w 2000 roku, co pozwala stwierdzić, że marka adwokatury w relacjach z ubezpieczycielami budowana jest od ponad 20 lat. Zauważył, że rynek tego typu produktów ubezpieczeniowych jest dość hermetyczny i wąski. Naczelna Rada Adwokacka może zacząć być postrzegana, jako instytucja nie dotrzymująca umów, co może realnie wpłynąć na postrzeganie Adwokatury jako wiarygodnego partnera w przyszłości.

Adw. Henryk Stabla oświadczył, że zdaje sobie sprawę, że występują trudności w ściąganiu składek OC od kolegów adwokatów w Izbie Warszawskiej. Podejmowane były działania, aby to usprawnić, stworzyć pewną możliwość wywarcia presji, aby ostatecznie Izba otrzymywała składki. W pierwotnej umowie technicznej zapisane jest, że Izba może, w stosunku do adwokata, który zalega ze składką na dzień 30 września, dokonać obniżenia sumy ubezpieczenia w kolejnym roku do najniższej co wiąże się ze składką miesięczną na poziomie 10 zł. Idąc dalej, aby spełnić oczekiwania Izby Warszawskiej, a także innych Izb, Prezydium NRA doprowadziło do podpisania aneksu do umowy technicznej, który sprowadza się do tego, że w stosunku do adwokata, który zalega z płatnością składki OC na dzień 15 listopada i nie zapłaci składki do dnia 30 listopada możliwe będzie wyłączenie go z grupowego ubezpieczenia. To nie będzie decyzja Izby, ale Izba będzie mogła zwrócić się z takim wnioskiem do Prezydium NRA. Decyzje Prezydium NRA są w tym zakresie ograniczone do 2% liczby ubezpieczonych w danym roku na dzień 1 stycznia 2021 roku. Z zapisów tych może skorzystać tylko Izba, która nie zalega z płatnością składek na rzecz ubezpieczyciela. Informacja o podpisaniu aneksu została już rozesłana do Izb. Dodał, że spółka MARSH poinformowała, że nie tylko system ubezpieczenia jest zagrożony, ale także kwestie wypłat z funduszu prewencyjnego, z którego NRA organizuje szkolenia przygotowywane przez m.in. Komisję Aplikacji Adwokackiej oraz Komisję Doskonalenia Zawodowego. Jest to kwota 700 000 zł rocznie.

Adw. Przemysław Rosati stwierdził, że Prezydium NRA oczekuje od Naczelnej Rady Adwokackiej wsparcia w relacji do brokera i ubezpieczyciela. Poinformował, że Marsh notyfikował Prezydium NRA, że dalsza współpraca z ubezpieczycielem jest zagrożona.

Adw. Bartosz Grohman poinformował, że wraz adw. Sławomirem Ciemnym, podczas spotkania z MARSH, zapytali, jak wpłynie inicjatywa Izby Warszawskiej na losy umowy generalnej ubezpieczenia OC. Otrzymali odpowiedź, że nie uda się utrzymać tak niskiej składki, oraz nie utrzyma się tak wysokiej sumy ubezpieczenia, a także nie będzie funduszu prewencyjnego i przede wszystkim NRA straci wiarygodność.

Adw. Marian Jagielski zauważył, że sytuacja jest bardzo poważna. Chciał poznać motyw działania Izby Warszawskiej. Uważa, że grupa ponad 20 000 adwokatów ma dużą siłę negocjacyjną.

Adw. Anisa Gnacikowska zauważyła, że na sali obrad nie ma przedstawiciela władz Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie. Dziś to już druga sprawa omawiana bez obecności osoby zainteresowanej. Stwierdziła, że należy słuchać także problemów jakie ma dziś Izba Warszawska i próbować je rozwiązać. Obecne działania Izby Warszawskiej są odpowiedzią na ignorowanie jej problemów. Solidarność działania, powinna polegać także na wysłuchaniu Izby Warszawskiej.

Adw. Henryk Stabla stwierdził, że słowa przedmówcy odbiera osobiście. On od samego początku był uczestnikiem przygotowywania programu ubezpieczeniowego, przy wsparciu adw. Romana Kusza, adw. Przemysława Rosatiego, adw. Andrzeja Tomaszka, adw. Jakuba Jacyny. Nie wie, w którym momencie mógłby powstać zarzut ignorowania problemów Izby Warszawskiej. Wszystko to dzieje się od jeszcze od czasów, kiedy nie była podpisana umowa z ERGO Hestią. W grudniu 2021 roku władze Izby Warszawskiej pytane były czy chcą wprowadzenia do umowy zapisów, dotyczących możliwości wykluczenia z ubezpieczenia adwokatów niepłacących składek OC. Nie było takiego momentu, aby stwierdzić, że umowa jest doskonała. Pracował nad jej zapisami, także po jej podpisaniu. Zarzut ignorowania problemów Izby Adwokackiej w Warszawie jest całkowicie nieuzasadniony.

Adw. Sławomir Ciemny stwierdził, że wierzył i wierzy w mądrość swojej macierzystej ORA w Warszawie. Dlatego tym bardziej zaskoczyła go informacja, że Warszawa szuka, alternatywnego w stosunku do ubezpieczenia wypracowanego przez NRA w Hestii, rozwiązania kwestii ubezpieczenia OC dla adwokatów Izby Warszawskiej.

Zastanawia się, czym kieruje się ORA decydując się na taki krok. Wydaje mu się, że może chodzić o 4 zasadnicze kwestie:

- ORA szuka tańszego ubezpieczenia dla adwokatów warszawskiej Izby. Tańszego w sensie niższej składki,
- chce mieć lepsze warunki ubezpieczenia w zakresie kwestii związanej z dyscyplinowaniem adwokatów, którzy nie płacą składki OC, bo w tej sytuacji to z budżetu ORA powinny iść pieniądze na pokrycie składki dla ubezpieczyciela Hestii za adwokatów, którzy składki nie opłacili,
- przy okazji zawarcia oddzielnej umowy ubezpieczenia ORA chciałaby pozyskać dodatkowe środki w ramach np. funduszu prewencyjnego,
- ORA chciałaby, aby jej pracownicy obsługiwali ich „umowę” a nie umowę zawartą przez NRA. Inne motywy nie przychodzą mu do głowy.

Przy takich motywacjach do rozmów odnośnie oddzielnego ubezpieczenia należy się zastanowić czy są one uzasadnione.

Czy jest możliwe wypracowanie niższej składki u Ubezpieczyciela dla 5 000 adwokatów w stosunku do składki wynegocjowanej przez NRA dla 21 000 adwokatów ? Wydaje mu się, że to jest mało prawdopodobne. Potwierdza to zresztą MARSH.

Jeśli chodzi o te „lepsze warunki ubezpieczenia” to wydaje mu się, że ta kwestia jest rozwiązana poprzez wynegocjowane przez NRA warunki techniczne ubezpieczenia oraz przez wynegocjowany aneks zawarty przez NRA i Hestię w ostatnim tygodniu. Decyzją każdej Okręgowej Rady Adwokackiej dana osoba, jeśli nie płaci składki to może być wykluczona z programu ubezpieczenia NRA. A jeśli chodzi o zaległe płatności Warszawy to są one zdaje się na poziomie nieco ponad 40 000 zł, co przy budżecie ORA w Warszawie i na poziomie budżetu NRA nie powinno stanowić żadnego problemu

Odniosł się do funduszu. Nie wie co obiecał Warszawie broker (...). Ten sam broker obiecywał NRA złote góry. Dlatego też nie wydawał się być wiarygodny.

Ciekaw jest czy może Warszawie obiecywał, że podzieli się składką pozyskaną od ubezpieczyciela, czyli tak zwanym kurtażem? Apelowałby w tym względzie o dalece idącą ostrożność i rozwagę. Bo środki pozyskane w ten sposób mogą rodzić nie tylko wątpliwości etyczne, ale i wątpliwości prawne.

Z kolei współpraca pracowników danej ORA w obsłudze systemu ubezpieczeń zawsze miała miejsce. Oczywiście jest, że nie musi się to odbywać za darmo i nie musi dezorganizować pracy ORA. To wszystko jest do ustalenia z brokerem NRA.

Reasumując. Te przyczyny szukania nowego rozwiązania w zakresie OC i korzyści z tym związane wydają mu się wątpliwe. W tej sprawie mamy jego zdaniem do czynienia z problemem bardziej złożonym. Chodzi bowiem o to, że decyzja Warszawy w tym względzie rzutuje także na zawartą przez NRA umowę i sytuację innych podmiotów.

Po pierwsze: rzutuje na sytuację NRA, jako podmiotu, który zawarł umowę ubezpieczenia grupowego adwokatów w zakresie OC. To po prostu narusza wiarygodność i reputację NRA, jako partnera w stosunku do ubezpieczyciela a i brokera, z którym NRA współpracuje. Na rynku ubezpieczeniowym NRA będzie miała znacznie obniżony ranking wiarygodności i atrakcyjności.

Po drugie: może rzutować stricte na zawartą przez NRA umowę. Obawia się, że po tym jak doszłoby do secesji Warszawy z umowy generalnej i systemu ochrony ubezpieczeniowej OC adwokatów to obowiązująca umowa i system będzie weryfikowany przez Hestię. Aktuariusze Hestii będą dokonywali nowych wyliczeń, co w konsekwencji doprowadzić może do propozycji innych warunków umowy i innej, czytaj wyższej, składki. Takie niebezpieczeństwo potwierdza broker, który uczestniczył przy zawarciu umowy pomiędzy NRA a Hestią.

Po trzecie: ta zmiana umowy i weryfikacja systemu nie jest zawieszona w próżni. Ona w konsekwencji dotyczyć będzie ubezpieczenia adwokatów w pozostałych 23 izbach.

Zatem ewentualna decyzja secesyjna Warszawy jest z gruntu niedobra i rodzi negatywne skutki, które wykraczają poza wątpliwy interes i korzyści Warszawy. Co więcej, wydaje się, że niestety nikt w tej sytuacji nie będzie „wygrany”.

W tej sytuacji i przy takich skutkach decyzji secesyjnej Warszawy, które będą negatywne dla innych podmiotów rodzi się także pytanie, czy Warszawa ma w ogóle mandat i legitymację do działań, jakie prowadzi. Choć na pierwszy rzut oka może się wydawać, że ORA ma prawo do takiego działania i jest do tego legitymowana, jako samodzielny podmiot prawny to jednak w tej konkretnej sytuacji, ja osobiście mam w tym zakresie wątpliwości.

Adw. Andrzej Tomaszek przypominał, że nie wie nic więcej ponad to co powiedział w tej sprawie na ostatnim posiedzeniu NRA. Nie ma wiedzy, jakie konkretne cele chcą zrealizować władze Izby Warszawskiej oraz jakie mają motywacje. Ubolewa na faktem, że dziś na posiedzeniu nie ma nikogo z władz Izby Warszawskiej. Uważa, że podejmowanie uchwał czy decyzji w przedmiotowej sprawie wobec braku obecności przedstawiciela władz Izby Warszawskiej, będzie obarczona wadą. Złożył wniosek o przesunięcie dyskusji i podjęcie uchwały na kolejne posiedzenie plenarne NRA. Odniósł się do wypowiedzi adw. Stabli wskazując, że nie poczuwa się w pełni do odpowiedzialności za wynegocjowaną umowę, z tego względu, że zarówno on jak i adw. Jakub Jacyna uczestniczyli w wymianie korespondencji, ale na pewnym etapie ich udział został ograniczony, z uwagi, że nie są członkami Prezydium NRA. Ostatni etap negocjacji był przeprowadzony przez członków Prezydium NRA. Według niego sprawa jest natomiast już załatwiona z uwagi na fakt, że aneks do umowy technicznej został wynegocjowany i podpisany.

Adw. Jarosław Szczepaniak zwrócił się do adw. Anisy Gnacikowskiej, ponieważ zabrał go zarzut braku solidarności. Wie, jak umowa generalna była negocjowana. Solidarność to był główny cel jaki przyświecał negocjowaniu tej umowy. Była negocjowana dla dobra wszystkich adwokatów. Uważa, że gdyby nie skrupulatność Prezesa NRA, to mogłoby dojść do sytuacji, że Izba Warszawska podpisałaby umowę ubezpieczenia OC dla członków swojej Izby.

Zauważył, że porządek obrad dzisiejszego posiedzenia był rozestany i z góry wiadomo było jakimi tematami posiedzenie NRA będzie się zajmować, więc wypadałoby, aby na posiedzeniu był jednak przedstawiciel władz Izby Warszawskiej i przedstawił jakieś argumenty.

Adw. Jerzy Świteński uważa, że motywem działań Izby Warszawskiej jest brak ściągalności składek OC od adwokatów i ponoszenie kosztów tych działań przez osoby opłacające składki

regularnie. Uważa, że podpisanie aneksu do umowy technicznej jest sukcesem. Wrócił do sprawy projektu ustawy Prawo o adwokaturze i propozycji zapisów w niej, prawa do zawieszenia adwokata w skutek długotrwałego nieopłacania składek korporacyjnych i OC. Uważa, że trzeba wrócić do tej kwestii na kolejnym posiedzeniu plenarnym NRA.

Adw. Anisa Gnacikowska przyłączyła się do wniosku adw. Andrzeja Tomaszka w sprawie zakończenia dyskusji i przesunięcia tego punktu na kolejne posiedzenie plenarne NRA. Nie przesłano wcześniej projektu uchwały do tego punktu porządku obrad.

Adw. Bartosz Tiutunik zauważył, że były podawane motywy Izby Warszawskiej w sprawie prowadzonych negocjacji. Uważa, że z jego punktu widzenia te motywacje nie mają znaczenia, bo na pewno są one szlachetne. Są zapewne prowadzone w dobrej wierze. Zauważył, że problem jest w tym czy ORA w Warszawie jest w ogóle uprawniona do prowadzenia takich negocjacji i czy może zawrzeć umowę, której skutkiem będzie wystąpieniem z ogólnopolskiego systemu ubezpieczania OC.

Adw. Andrzej Tomaszek wyraził obawę, że dyskusja może pójść w stronę przeprowadzenia osądu. W ustawie Prawo o adwokaturze wskazane jest kto ma osobowość prawną. W związku z powyższym Izba może prowadzić każde działania, których ustawa nie zabrania. NRA może jedynie ocenić te działania. Dyskusja powinna toczyć się w obecności osoby, której ona dotyczy. W związku z powyższym złożył wniosek o zamknięcie dyskusji i odroczenie do kolejnego posiedzenia plenarnego NRA.

Adw. Przemysław Rosati zabrał głos w kwestiach formalnych. Wskazał, że Prezydium NRA mogło przygotować projekt uchwały do tego punktu porządku obrad i rozesłać wcześniej, ale z uwagi na stacjonarny charakter posiedzenia, nie miało takiego obowiązku, ale przede wszystkim nie chciało wskazywać, ani przesądzać kierunku dyskusji i treści ewentualnej uchwały NRA. Dla Prezydium NRA głos Państwa dziekanów jest bardzo ważny, z uwagi na fakt, że skutki tej sytuacji spadną na dziekanów, ponieważ Prezydium NRA straci jakiegokolwiek mandat do dalszego działania w ramach grupowego ubezpieczenia OC. Zauważył, że wniosek adw. Andrzeja Tomaszka może być głosowany, jednak przypomniał o czasie, a właściwie o jego braku. Najbliższe posiedzenie NRA jest w styczniu 2023. Problem nie zniknie, jeśli odroczymy tę dyskusję. Zaproponował w swej wypowiedzi, na bazie dzisiejszej dyskusji, projekt stanowiska NRA w tej sprawie.

Adw. Andrzej Malicki poinformował, że pamięta, kiedy zawierano pierwszą umowę ubezpieczenia OC. W tamtym czasie także były tarcia z Izbą Warszawską. Popiera propozycję Prezesa NRA, aby podjąć stanowisko w treści przez niego zaproponowanej.

Adw. Andrzej Zwara zgodził się z adw. Andrzejem Tomaszkiem, że każda Izba ma swobodę działania. Uważa jednak, że to łącznie 24 000 adwokatów spowodowało, że ta składka jest tak niska. Jest to efekt skali.

Adw. Andrzej Tomaszek stwierdził, że nie jest przeciwko propozycji. Jednak podjęcie tego stanowiska może zostać odebrane, jako eskalacja konfliktu pomiędzy NRA a ORA w Warszawie. Odnosił się do treści projektu stanowiska.

Adw. Michał Bukowiński poinformował, że rozumie intencje Prezydium NRA, ale dostrzega problem. Uważa, że z tego stanowiska można wnioskować, że ORA nie będzie mogła zawrzeć żadnej umowy na rzecz adwokatów Izby.

Adw. Andrzej Tomaszek cofnął wniosek o zamknięcie dyskusji i odroczenie do kolejnego posiedzenia plenarnego NRA.

Adw. Przemysław Rosati poddał pod głosowanie projekt stanowiska w sprawie ubezpieczenia OC adwokatów.

Głosowanie:

Za – 31

Przeciw – 2

Wstrzymało się – 1

Naczelna Rada Adwokacka przyjęła Stanowisko w sprawie ubezpieczenia OC adwokatów (Stanowisko – w załączeniu).

Pkt 10 i 11

Adw. Henryk Stabla przedstawił projekt uchwały w sprawie uchylenia pkt 1b i 1c uchwały nr 6/2022 Zgromadzenia Izby Adwokackiej w Rzeszowie z dnia 3 września 2022 r. w sprawie wysokości obowiązkowych składek samorządowych.

Głosowanie:

Za – 35

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Naczelna Rada Adwokacka podjęła uchwałę w sprawie uchylenia pkt 1b i 1c uchwały nr 6/2022 Zgromadzenia Izby Adwokackiej w Rzeszowie z dnia 3 września 2022 r. w sprawie wysokości obowiązkowych składek samorządowych (uchwała Nr 77/2022 – w załączeniu).

Pkt 12 i 13

Adw. Bartosz Tiutunik przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Regulaminu odbywania aplikacji adwokackiej.

Przeprowadzono dyskusję nad projektem ww. uchwały. W dyskusji wzięli udział: adw. Marek Mikołajczyk, adw. Marcin Derlacz, adw. Andrzej Malicki, adw. Jarosław Szczepaniak, adw. Piotr Dobrołowicz, adw. Bartosz Tiutunik, adw. Marian Jagielski, adw. Marta Imiołczyk – Porębska, adw. Janusz Steć, adw. Henryk Stabla

Głosowanie:

Za – 30

Przeciw – 1

Wstrzymało się – 5

Naczelna Rada Adwokacka podjęła uchwałę w sprawie zmiany Regulaminu odbywania aplikacji adwokackiej (uchwała Nr 78/2022 – w załączeniu).

Pkt 14 i 15

Adw. Przemysław Rosati przedstawił projekt w sprawie zmiany Regulaminu konkursów krasomówczych dla aplikantów adwokackich.

Przeprowadzono dyskusję nad projektem ww. uchwały. W dyskusji wzięli udział: adw. Anisa Gnacikowska, adw. Marcin Derlacz, adw. Jerzy Zięba, adw. Jerzy Świteński

Głosowanie:

Za – 35

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Naczelna Rada Adwokacka podjęła uchwałę w sprawie zmiany Regulaminu konkursów krasomówczych dla aplikantów adwokackich (uchwała Nr 79/2022 – w załączeniu).

Pkt 16 i 17

Adw. Przemysław Rosati przedstawił projekt uchwały w sprawie podziału czynności między członkami Prezydium NRA.

Głosowanie:

Za – 35

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Naczelna Rada Adwokacka podjęła uchwałę w sprawie podziału czynności między członkami Prezydium NRA (uchwała Nr 80/2022 – w załączeniu).

Pkt 18 i 19

Adw. Andrzej Malicki przedstawiał projekt uchwały w przedmiocie zmiany „Regulaminu w sprawie wzoru pieczęci” z 3 października 1982 r. wraz z obszernym uzasadnieniem.

Adw. Bartosz Grohman podziękował adw. Andrzejowi Malickiemu za referat.

Adw. Jerzy Świteńki złożył wniosek, aby nie nowelizować ww. Regulaminu tylko przyjąć nowy.

Naczelna Rada Adwokacka postanowiła kontynuować dyskusję na kolejnym posiedzeniu plenarnym NRA.

Pkt 20 i 21

Adw. Przemysław Rosati przedstawił projekt uchwały w przedmiocie zmiany Regulaminu wykonywania zawodu adwokata w kancelarii indywidualnej lub spółkach.

Głosowanie:

Za – 35

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Naczelna Rada Adwokacka podjęła uchwałę w sprawie zmiany Regulaminu wykonywania zawodu adwokata w kancelarii indywidualnej lub spółkach (uchwała Nr 82/2022 – w załączeniu).

**Posiedzenie plenarne
Naczelnej Rady Adwokackiej
19 listopada 2022 roku**

Adw. Przemysław Rosati wznowił obrady plenarne NRA. Poprosił wszystkich zgromadzonych o powstanie.

Naczelna Rada Adwokacka minutą ciszy uczciła pamięć komornik sądowej Ewy Kochańskiej, która zmarła 18 listopada wieczorem na skutek ataku nożownika.

Pkt 8

Adw. Jacek Ziobrowski zreferował sprawy Wyższego Sądu Dyscyplinarnego przedstawiając stosowne statystyki. Nie wiele się zmieniło od ostatniego referatu w październiku br. Do chwili obecnej wpłynęło do WSD 160 spraw. Wydano 174 orzeczenia i postanowienia. Sesje odbywają się dwa razy w tygodniu. Wpłynęło do tej pory 39 kasacji. 11 oddalono jako oczywiście bezzasadne, w 2 przypadkach uchylono orzeczenia WSD w całości.

Pkt 22 i 23

Adw. Przemysław Rosati powitał na posiedzeniu zaproszonych gości, którzy przygotowali dla NRA materiał związany z projektem zmian w Zbiorze Zasad Etyki Adwokackiej i Godności Zawodu – Panią adw. Agatę Koschel-Sturzbecher, Pana dra Marka Gnusowskiego, Pana adw. Przemysława Stęchłego oraz Pana adw. Tomasza Krawczyka. Podziękował ww. osobom za wkład pracy.

Adw. Przemysław Stęchły wygłosił wstęp do dyskusji na temat planowanych zmian w Kodeksie Etyki, a dotyczących reklamy. Zreferował metodykę pracy zespołu, którym kieruje oraz omówił pokrótce procedurę ustalania zasad etyki zawodowej adwokatów dotyczących informacji handlowych oraz uzasadnienie badań wśród adwokatów na temat opinii co do reklamy adwokackiej i współpracy adwokatów z kancelariami odszkodowawczymi oraz badań wśród konsumentów na temat reklamy adwokackiej.

Adw. Agata Koschel-Sturzbecher przedstawiła prezentację dotyczącą wytycznych sporządzania ocen zgodności i przeprowadzanie konsultacji publicznych uchwał zawierających przepisy regulacyjne.

Prezentacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu – Załącznik Nr 1.

Adw. Tomasz Krawczyk przedstawił *Sprawozdanie z prac Zespołu ds. zmian w Zbiorze Zasad Etyki Adwokackiej i Godności Zawodu NRA nad projektem przepisów o reklamie usług adwokackich oraz współpracy adwokatów z podmiotami trzecimi*. Omówił procedurę ustalania zasad etyki zawodowej adwokatów dotyczących informacji handlowych (reklamy adwokackiej), która przewiduje: przeprowadzenie badań ilościowych i jakościowych, konsultacje zewnętrzne i wewnętrzne.

Prezentacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu – Załącznik Nr 2.

Prof. dr hab. Ryszard Sowiński w trakcie połączenia zdalnego omówił badania dotyczące preferencji Adwokatury dotyczące zmian w Kodeksie Etyki w zakresie reklamy usług adwokackich, omawiając przygotowaną prezentację. W badaniach wzięło udział 2156 adwokatów i 312 aplikantów adwokackich. Jest to spora grupa uczestników i stanowi dużą reprezentatywność całego środowiska. Warto podkreślić, że z badań wynika, że priorytetem dla większości adwokatów jest ochrona uczciwości i rzetelności względem klienta, ochrona godności zawodu i tajemnicy adwokackiej. W podsumowaniu przekazał informację, że większość adwokatów opowiada się za wprowadzeniem zmian w Kodeksie Etyki dotyczących reklamy usług adwokackich. Jednocześnie powinny być wprowadzone ograniczenia dotyczące treści reklam. Wartości takie jak uczciwość i rzetelność wobec klienta, tajemnica adwokacka i godność zawodu powinny być chronione. Adwokaci nie akceptują reklamy zamieszczanej w niestosownych miejscach, kojarzącej się z nachalnością, masowością, natarczywością np. ulotki w sklepie. Nie akceptują też reklam porównawczych, wprowadzających w błąd i grających na emocjach odbiorcy. Popierają za to reklamę o charakterze informacyjno-edukacyjnym, co wiąże się z tym, że obecnie klientom trudno jest znaleźć adwokata o konkretnej specjalizacji. Zdaniem badanych adwokat nie powinien też współpracować z kancelariami odszkodowawczymi i „frankowymi”.

Prezentacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu – Załącznik Nr 3.

Dr Marek Gnusowki przedstawił wyniki badań wśród klientów na temat reklamowania usług adwokackich oraz łączenia usług adwokatów z innymi usługami specjalistycznymi, omawiając przygotowaną prezentację. Zostały one przeprowadzone we wrześniu 2022 r. wśród 500 osób.

Prezentacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu – Załącznik Nr 4.

Adw. Przemysław Stęchły podsumował wszystkie prezentacje, wskazując, że na następne posiedzenie plenarne NRA, zaplanowane na styczeń 2023 r., zostanie przygotowany wstępny projekt Zbioru Zasad Etyki Adwokackiej i Godności Zawodu NRA, obejmujący zmiany w zakresie reklamy oraz ograniczenia współpracy z firmami odszkodowawczymi, który następnie zostanie także poddany konsultacjom środowiskowym.

Naczelna Rada Adwokacka przez aklamację przyjęła uchwałę, w której zwraca się do Prezydenta RP o przekazanie ustawy z dnia 7 lipca 2022 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw do ponownego rozpatrzenia przez Sejm (uchwała Nr 83/2022 – w załączeniu).

Naczelna Rada Adwokacka przez aklamację przyjęła uchwałę, w której wyraża smutek i żal z powodu śmierci Ewy Kochańskiej, komornik sądowej, zamordowanej podczas pełnienia obowiązków zawodowych we własnej kancelarii komorniczej w Łukowie (uchwała Nr 83/2022 – w załączeniu).

Adw. Bartosz Tiutunik zreferował stan wykonania uchwał XIII Krajowego Zjazdu Adwokatury, który miał miejsce w 2021 r. w Bydgoszczy, przedstawiając przygotowaną prezentację multimedialną.

Podziękował wszystkim koleżankom i kolegom zaangażowanym w prace nad realizacją uchwał z Krajowego Zjazdu Adwokatury.

Adw. Sławomir Ciemny podziękował za to, że pierwsze podsumowania prac na rywalizację uchwał KZA są już na tym etapie kadencji. Dodał, że jest bardzo zbudowany, tym na jakim etapie jest realizacja uchwał z KZA. Poprosił, o jak najczęstsze informacje w kwestii informatyzacji adwokatury.

Adw. Stanisław Estreich przedstawiał sprawozdanie z XI Dni Kultury Adwokatury, które odbyły się w Krakowie.

Adw. Jarosław Zdzisław Szymański zauważył, że z jego punktu widzenia, strategia komunikacyjna jest na niskim poziomie i nie ma istotnego progresu w tej kwestii. Uważa, że Prezydium NRA musi w swoich planowanych działaniach na 2023 rok rozważyć sprofesjonalizowanie strategii komunikacyjnej. Uważał zawsze, że są dwa kierunki komunikacji: do wewnątrz środowiska i do opinii publicznej poprzez media. Ważne jest, aby NRA stała się „donośnym głosem” w debacie publicznej. Niezbędne są na to fundusze. Niezbędne jest znalezienie priorytetów finansowych.

Adw. Przemysław Rosati odpowiadając przedmówcy poinformował, że Prezydium NRA badało kwestie profesjonalnych firm PR. Średnio, miesięcznie koszt obsługi przez taki podmiot to kwota ok 20 000 zł. Niestety za tym nie idzie nic konkretnego. Podmioty te nie są w stanie zrobić pewnych działań lepiej, niż robi to samo Prezydium NRA. Problem jest także w tym, że redakcje prasowe są często niezainteresowane działaniami podejmowanymi przez samorząd. Prezydium NRA widzi potencjał w mediach elektronicznych i na bieżąco komunikuje swoje przedsięwzięcia za pomocą kilku platform.

Prezentacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu – Załącznik Nr 5.

Adw. Bartosz Tiutunik przekazał krótką informację dotyczącą przypadków zwalniania adwokatów z tajemnicy adwokackiej, zaznaczając, że IV kwartał 2022 roku jeszcze się nie zakończył i nie ma zbiorczej informacji w przedmiotowej sprawie. Na posiedzeniu w styczniu 2023 roku będzie podsumowanie całego roku 2022.

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że w najbliższy poniedziałek do okręgowych rad adwokackich z biura NRA zostanie wysłana korespondencja w sprawie systemu e-SOA, zawierająca wskazania co do zakresu koniecznych uzupełnień systemu przez poszczególne okręgowe rady adwokackie. Zwrócił się do Dziekanów z prośbą o pomoc w dystrybucji ankiety stworzonej wspólnie z Najwyższą Izłą Kontroli. Zaproponował terminy posiedzeń plenarnych NRA w 2023 roku.

- 13-14 stycznia, Warszawa,
- 17-18 marca, Warszawa,
- 26-27 maja, Opole,
- 16-17 czerwca, Warszawa (ew. Olsztyn),
- 8-9 września, Warszawa,
- 20-21 października, Warszawa,
- 24-25 listopada, Warszawa.

Naczelna Rada Adwokacka zaakceptowała powyższy harmonogram.

Adw. Jarosław Szczepaniak przedstawił wydruk protokołu z posiedzenia Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie, z dnia 20 października 2022 roku z znaczonymi kolorem żółtym fragmentami tekstów wypowiedzi, które jego zdaniem zasługują na analizę. Kopie protokołów zostały rozdane uczestnikom posiedzenia. Problem zrodził się w związku z planowanemu podwyższeniu odpisu administracyjnego na NRA. Nie to jest najistotniejsze. Najistotniejsze są wypowiedzi dwóch członków ORA w Warszawie, w tym jednego członka Prezydium ORA w Warszawie: adw. ŁCh i adw. JJ. Wypowiedzi te nie odpowiadają prawdzie. Przytoczył wypowiedź adw. JJ. Zauważył, że istnieje wolność słowa, ale ma ona swoje granice. Wypowiedzi powinny zawierać rzetelne informacje. Jeśli brak jest pewności co do ich rzetelności, to nie powinny one być one powielane w protokołowanych wypowiedziach. W protokole jest wiele sformułowań, które uderzają nie tylko Prezydium NRA ale w całą NRA – np.: *„pieniądze są wydawane przez NRA lekkomyślnie”* lub *„NRA ma łapczywy apetyt finansowy”*. Z niektórych wypowiedzi można wyciągnąć wnioski, że NRA jest niepotrzebna i niegospodarna. Dodał, że tego typu wypowiedzi go bolą.

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że dla niego jest absolutnie niedopuszczalne to, co wydarzyło się na tym posiedzeniu ORA w Warszawie. Wskazał na wypowiedź adw. dra ŁCh, która ma charakter zdecydowanie intencjonalnie pejoratywny, a mianowicie: *„adw. Dr ŁCh wskazał, że lista spektakularnych sukcesów NRA jest odwrotnie proporcjonalna do jej apetytu finansowego...”*. Wskazał, że wypowiedzi dwóch osób w tym protokole wprost sugerują jakoby miała miejsce niegospodarność lub lekkomyślne wydawanie środków pieniężnych w Naczelnej Radzie Adwokackiej. Można byłoby to zinterpretować jako swoiste uwagi pod adresem Prezydium NRA, w kontekście spraw finansowych, ale ma pełne zaufanie do Henryka Stabli, skarbnika NRA, który skrupulatnie dba o finanse NRA.

Adw. Mirosława Pietkiewicz poinformowała, że zapoznała się z tym protokołem już kilka dni temu. Nie mogła uwierzyć, że tego typu wypowiedzi mogą padać z ust członków ORA w Warszawie. Przypomniała, że kolega ŁCh kandydował na stanowiska Rzecznika Dyscyplinarnego Adwokatury. Kolega JJ był skarbnikiem przez dwie kadencje w warszawskiej radzie. Wypowiedzi te są skandaliczne. Takie słowa nigdy nie powinny paść z ust żadnego adwokata. To jest przekroczenie wszelkich granic wolności słowa. Na przedmiotowym posiedzeniu nie było dziekana Mikołaja Pietrzaka. Obrady prowadziła pani wicedziekan Katarzyna Gajowniczek-Pruszyńska, która słysząc te wszystkie wypowiedzi ani razu nie zareagowała. Nie zwróciła uwagi na kulturę słowa. Z treści tego protokołu wynika, brak znajomości funkcjonowania NRA, sprawozdawczości NRA. ORA w Warszawie żąda informacji, jak wydatkowana była kwota przeznaczona z podwyżki składki na informatyzację adwokatury. ORA w Warszawie odmawia tymczasem pokazania dokumentów NRA czy też wizytatorom CZW. Jest zdania, za tym, żeby w stosunku do osób winnych tych sformułowań zostały wyciągnięte surowe konsekwencje dyscyplinarne.

Adw. Jarosław Zdzisław Szymański poinformował, że wysłuchał wszystkich krytycznych głosów w dyskusji. Nie chciałby, aby pod nieobecność przedstawicieli władz ORA w Warszawie, NRA zainicjowała jakąś „krucjatę” przeciwko ORA w Warszawie. Nie sądzi, aby adw. Ł Ch, czy też adw. JJ chcieli rozbić samorząd adwokacki. Zgadza się, że te wypowiedzi nie są rozsądne. Według niego wynikają one z niewiedzy. Takie rzeczy dzieją się nie pierwszy raz i zapewne nie ostatni. Przypomniał o swojej wcześniejszej wypowiedzi w zakresie strategii komunikacji do środowiska. Uważa, że NRA nie powinna dyskutować dziś na ten temat. Uważa, że jest to materiał zdecydowanie dla Prezydium NRA.

Adw. Jarosław Szczepaniak nie do końca zgodził się z przedmówcą, że NRA nie powinna dyskutować w tym przedmiocie. Z protokołu jasno wynika, że NRA została zarzucona lekkomyślność i łapczywość.

Adw. Marian Jagielski poparł w pełni głos adw. Mirosławy Pietkiewicz, wskazując, że adw. Jarosław Zdzisław Szymański nie ma racji, ponieważ z tego protokołu jasno wynika, że chodzi o NRA, a nie Prezydium NRA. Ta sprawa dotyczy nas wszystkich. Nie wyobraża sobie, aby na posiedzeniu jego ORA używano takiego języka, czy też takich sformułowań. Zgodnie z zasadami etyki zobowiązani jesteśmy do szacunku dla organów adwokatury. To są zarzuty bezpodstawne i obraźliwe. Uważa, że odpis protokołu posiedzenia ORA w Warszawie z dnia 20 października br. należy skierować do Rzecznika Dyscyplinarnego Adwokatury i wszcząć postępowanie dyscyplinarne.

Adw. Przemysław Rosati podziękował adw. Szczepaniakowi za zauważenie problemu. Zauważył, że NRA nie jest organem który się tym powinien zajmować. Naczelna Rada Adwokacka nie jest od wysłuchiwanie pana adw. Ch, pana adw. J, czy też pana adw. K, jak sugerował jeden z przedmówców. Są dwa wnioski o skierowanie sprawy do Rzecznika Dyscyplinarnego Adwokatury, który jest organem właściwym. To nie jest materia dla NRA, czy też Prezydium NRA.

Naczelna Rada Adwokacka postanowiła skierować odpis protokołu posiedzenia Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 20 października 2022 roku do Rzecznika Dyscyplinarnego Adwokatury celem podjęcia stosownych czynności.

Adw. Jarosław Zdzisław Szymański zwrócił się do Prezydium NRA z prośbą, aby na najbliższym posiedzeniu plenarnym NRA, bylibyśmy gotowi do wystąpienia z następującymi inicjatywami: zawieszenie biegu terminu przedawnienia karalności w sprawach karnych i karno-skarbowych. Obecna sytuacja jest niczym nieuzasadniona i nieakceptowalna. Druga sprawa to powrót składów trzyosobowych w instancjach odwoławczych. Należy zrezygnować z posiedzeń niejawnych kończących postępowania oraz należy zrezygnować z rozpraw on-line. Ostatnią kwestią są doręczenia portalowe, które są także trudno akceptowalne.

Adw. Przemysław Rosati przyjmuje te postulaty jako konieczność przejrzenia kompleksowego ustawy covidowej i różnych rozwiązań, które miały być czasowe. Uważa, że od doręczeń elektronicznych nie ma już odwrotu. Popiera też to rozwiązanie ze względu na koszty. Dziś jest ponad 5 mln skutecznych doręczeń elektronicznych. W kwestii rozpraw on-line, co do zasady je popiera, ale uważa, że na wniosek pełnomocnika lub strony postępowania, mieliby oni prawo stawić się w sądzie na rozprawie w sali rozpraw. Takie stanowisko Prezydium NRA zakomunikowane Ministerstwu Sprawiedliwości.

Adw. Przemysław Rosati wobec wyczerpania porządku obrad zamknął posiedzenie, jednocześnie dziękując zgromadzonym za uczestnictwo.

Protokołował:
Łukasz Tkacz
Łukasz Tkacz
Dyrektor Biura NRA

Przewodniczył:
Przemysław Rosati
adw. Przemysław Rosati
Prezes NRA

Protokół sporządził:
Bartosz Grohman
adw. Bartosz Grohman
Sekretarz NRA