

**Posiedzenie plenarne
Naczelnej Rady Adwokackiej
22 października 2022 roku**

Adw. Przemysław Rosati otworzył posiedzenie plenarne NRA. Powitał na posiedzeniu wszystkich przybyłych – dziekanów i wicedziekanów ORA, Członków NRA oraz zaproszonych gości. W szczególny sposób powitał Pana Sędziego Lecha Gardockiego i Pana Sędziego Stanisława Zabłockiego, którzy przybyli na dzisiejszą uroczystość razem z małżonkami oraz adwokatów Izby Adwokackiej w Krakowie – adw. Wojciecha Bergiera, adw. Macieja Hałuszczyńskiego, adw. Władysława Pocięja i adw. Mariana Ożoga. Wszyscy zostali uhonorowani odznaczeniami „Adwokatura Zasłużonym”. Powitał również przedstawiciela władz miasta – pana Jerzego Muzyka, wiceprezydenta Krakowa.

Odbyła się uroczystość wręczenia odznaczenia „Adwokatura Zasłużonym”, które odebrali: Pan Sędzia Lech Gardocki i Pan Sędzia Stanisław Zabłocki. Laudacje odczytali adw. Przemysław Rosati, Prezes NRA oraz adw. Bartosz Tiutiunik, Wiceprezes NRA. Obaj odznaczeni zabrali głos. Prezes NRA złożył również podziękowania i gratulacje pani Teresie Gardockiej i pani Joannie Zabłockiej – małżonkom obu odznaczonych.

Odbyła się uroczystość wręczenia odznaczenia „Adwokatura Zasłużonym” czterem adwokatom Izby Adwokackiej w Krakowie. Odznaczenia odebrali: adw. Wojciech Bergier, adw. Maciej Hałuszczyński, adw. Władysław Pocięj i adw. Marian Ożóg. Sylwetki odznaczonych przybliżył adw. Aleksander Gut, dziekan ORA w Krakowie.

Odbyła się uroczystość wręczenia medali PRO LEGE ET LIBERTATE przyznanych przez ORA w Krakowie adw. Edwardowi Rzepce i adw. Krzysztofowi Bachmińskiemu. Sylwetki obu laureatów przypomnieli adw. Paweł Gieras, Prezes OBA. W imieniu odznaczonych głos zabrał adw. Edward Rzepka.

Następnie głos zabrał wiceprezydent m. Krakowa pan Jerzy Muzyk, witając wszystkich przybyłych i życząc owocnych obrad.

Pkt 1

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że nie wpłynął żaden wniosek o uzupełnienie lub zmianę zaproponowanego przez Prezydium NRA projektu porządku obrad.

Adw. Anisa Gnacikowska zauważyła, że Członkowie NRA nie otrzymali protokołu z poprzedniego posiedzenia NRA, którego przyjęcie zakłada pkt 3 porządku obrad.

Adw. Przemysław Rosati potwierdził, że protokół nie został jeszcze rozesłany. Zaproponował, aby odnotować w protokole z dzisiejszego posiedzenia, że ten punkt zostaje przeniesiony na kolejne posiedzenie – aby nie zmieniać numeracji punktów w porządku obrad.

Naczelna Rada Adwokacka przyjęła porządek obrad w brzmieniu zaproponowanym przez Prezydium NRA (w załączeniu).

Pkt 2

Uroczystość odbyła się na początku posiedzenia.

Pkt 3

Punkt przeniesiony na kolejne posiedzenie plenarne NRA.

Pkt 4

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że zgodnie z decyzją NRA z poprzedniego posiedzenia poinformował Prezesa Rady Ministrów o naruszeniu prawa przez Ministra Sprawiedliwości przy wydaniu rozporządzenia z dnia 24 sierpnia br. zmieniającego rozporządzenie w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. 2022 r. poz. 1813) oraz rozporządzenia z dnia 24 sierpnia br. zmieniającego rozporządzenie w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. 2022 r. poz. 1804). Poinformował, że kancelaria premiera zwróciła się do MS o wyjaśnienia i takie wyjaśnienia wpłynęły do NRA. Ministerstwo stwierdziło jednak, że konsultacje publiczne spełniły kryteria określone przepisami Prawa o adwokaturze. W odpowiedzi na to stanowisko przypomniał MS, że są to dwa odrębne tryby. Dodał, że w korespondencji dotyczącej stawek adwokackich konsekwentnie deklaruje gotowość NRA do podjęcia współpracy, której celem będzie zmiana przepisów i urealnienie wysokości stawek adwokackich. Przypomniał, że przedmiotem dzisiejszych obrad będzie kolejny projekt zmiany rozporządzenia MS w sprawie opłat za czynności adwokackie – tym razem przekazany przez Ministerstwo w prawidłowym trybie, tj. zgodnie art. 16 ust. 3 Prawa o adwokaturze.

Poinformował, że w wykonaniu uchwały NRA złożył petycję dotyczącą projektu ustawy o szczególnych zasadach prowadzenia działalności gospodarczej polegającej na świadczeniu pomocy prawnej. Petycja została złożona do Sejmu, Senatu, Prezydenta RP i Prezesa Rady Ministrów. Senat RP poinformował o podjęciu prac nad tym projektem. Poinformował również o podjętych rozmowach z parlamentarzystami i minister Małgorzatą Paprocką z Kancelarii Prezydenta RP, która wstępnie zadeklarowała poparcie dla inicjatywy NRA. Dodał, że złożenie petycji zbiegło się ze złożeniem wniosku o ogłoszenie upadłości przez jedną z firm odszkodowawczych, co będzie miało znaczenie dla dalszych działań i eksponowania w mediach tego tematu. Poinformował o przygotowaniu i realizowaniu planu długofalowych działań medialnych. Temat spotkał się już z dużym zainteresowaniem ze strony mediów zajmujących się sprawami gospodarczymi i społecznymi, a także ze strony mediów newsowych.

Przypomniał, że zgodnie z decyzją NRA do konsultacji środowiskowych został skierowany projekt dobrych praktyk dotyczących cyberbezpieczeństwa w działalności kancelarii adwokackich i pracy adwokata, a także odbyło się otwarte spotkanie online dla adwokatów, poprowadzone przez członków Zespołu ds. Dobrych Praktyk dotyczących cyberbezpieczeństwa Instytutu LegalTech przy NRA. Zwrócił uwagę na raport Wolters Kluwer „Future Ready Lawyer 2022”, który pokazuje kierunek, w którym zmierza branża prawnicza, a jest nim oczekiwanie używania nowych technologii przez kancelarie prawne.

Poinformował, że 27 września br. przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka odbyła się rozprawa przeciwko Polsce w sprawie dotyczącej inwigilowania polskich adwokatów. Przypomniał, że NRA złożyła w tej sprawie opinię *amicus curiae* opracowaną przez adw. Jacka Skrzydło i adw. Szymona Byczko. Pełnomocniczką strony skarżącej jest adw. Małgorzata

Mączka-Pacholak, Wiceprzewodnicząca Komisji Praw Człowieka NRA. Poinformował, że 9 września br. w biurze Rzecznika Praw Obywatelskich odbyła się konferencja „Sprawy przed Trybunałem w Strasburgu dotyczące Krajowego Ośrodka Zapobiegania Zachowaniom Dys socjalnym”, w której udział wzięli przedstawiciele NRA. Przypomni ął, że NRA złożyła opinię *amicus curiae* w postępowaniu toczącym się w tej sprawie przed ETPCz, przygotowaną przez Komisję Praw Człowieka NRA.

Poruszył sprawę wyników tegorocznego egzaminu wstępnego na aplikacje prawnicze. Przypomni ął, że poziom zdawalności tego egzaminu w ciągu ostatnich 17 lat był różny, natomiast daje się zauważyć niepokojący spadek osób chętnych do podjęcia aplikacji adwokackiej lub radcowskiej.

Poinformował o podpisaniu kolejnych ramowych porozumień o współpracy z uczelniami wyższymi – Uniwersytetem Wrocławskim i Uniwersytetem Jana Kochanowskiego w Kielcach. Podziękował dziekanom: adw. Sławomirowi Krzesiowi i adw. Jerzemu Ziębie za wsparcie przy tych działaniach. Wyraził nadzieję, że na tych uczelniach również możliwe będzie zorganizowanie 17 listopada akcji promującej naszą działalność, wydarzenia „Adwokat na uczelni”. Poinformował, że 24 września br. w Warszawie z inicjatywy NRA odbył się piknik zawodów zaufania publicznego, w którym udział wzięło 14 samorządów. Wydarzenie cieszyło się bardzo dużym zainteresowaniem. Złożył podziękowania dla adw. Magdaleny Koczur-Miedziejko za koordynację przygotowań i zaangażowanie w pracę. Poinformował, że dzięki staraniom adw. Justyny Mazur NRA nawiązała współpracę z fundacją UNaweza jako partner merytoryczny społecznego projektu „Młode głowy. Otwarcie o zdrowiu psychicznym”. W inicjatywę zaangażowane są również inne organizacje społeczne, uczelnie wyższe oraz samorząd lekarski. Przedstawił szczegóły dotyczące planowanych działań – bezkosztowych dla NRA, zachęcając wszystkich do propagowania informacji o tym projekcie w Izbach. Inicjatywa jest promowana w mediach społecznościowych o bardzo dużym zasięgu, w tym w serwisie społecznościowym TikTok. Służy to także promocji wizerunku Adwokatury, albowiem w materiałach tej akcji jest także promowany znak Adwokatury Polskiej. Przypomni ął, że w szkołach odbyła się akcja „Adwokaci rozjaśniają prawo”, przygotowana przez Komisję Edukacji Prawnej, w której udział wzięło już ponad 7000 uczniów. Za koordynację akcji podziękował adw. Marii Janik. Dodał, że z uwagi na bardzo duże zainteresowanie projekt będzie kontynuowany i zachęcił wszystkich do włączenia się w działania. Dodał, że do aktywnego brania udziału w zajęciach zachęcały uczniów również materiały edukacyjne przygotowane na bardzo wysokim poziomie. Było to możliwe dzięki współpracy z Uniwersytetem Rzeszowskim, za podjęcie której podziękował adw. Dariuszowi Lipskiemu. Wskazał, że omówione akcje i inicjatywy wpisują się w budowanie Adwokatury jako organizacji społecznie odpowiedzialnej. Przypomni ął, że w dniach 17-23 października br. odbywa się Międzynarodowy Tydzień Mediacji, w ramach którego centra mediacji w Izbach organizują lekcje w szkołach. Poinformował, że w dniach 8-9 października br. we Wrocławiu odbył się Kongres Kobiet, w którym udział wzięły członkinie Zespołu ds. Kobiet NRA. Podziękował za zaangażowanie w szczególności adw. Monice Sokołowskiej i adw. Danucie Wawrowskiej.

Poinformował, że dzięki staraniom adw. Bartosza Grohmana w Warszawie we wrześniu 2023 roku odbędzie się Standing Committee CCBE, a w 2024 roku spotkanie prezesów adwokatów krajów Europy Środkowej i Wschodniej. Pogratulował adw. Bartoszowi Grohmanowi, który dzięki osobistemu zaangażowaniu i przy wsparciu adw. Wojciecha Bagińskiego doprowadził do tego, że te dwa ważne wydarzenia dla międzynarodowego świata prawniczego odbędą się w Polsce.

Podziękował dziekanom za dołożenie najwyższej staranności przy organizacji uroczystości ślubowań adwokackich w Izbach. Te starania doceniają adwokaci młodego pokolenia.

Zreferował również przebieg posiedzeń Prezydium NRA, które odbyły się od poprzedniego posiedzenia plenarnego NRA. Poinformował, że Prezydium NRA powierzyło adw. Małgorzacie Kożuch pełnienie obowiązków Prezesa Centrum Mediacji przy NRA. Poinformował o zarejestrowaniu Fundacji Adwokatury; zostały złożone wnioski o jej wpis do rejestru przedsiębiorców oraz do rejestru beneficjentów rzeczywistych. Zarząd Fundacji wystosuje do dziekanów i do Prezydium NRA pisma o zasilenie funduszu założycielskiego. Dodał, że Zarząd Fundacji opracował kierunki działań, które zostaną przedstawione Radzie Fundacji. Rada odbyła już pierwsze posiedzenie – na przewodniczącego wybrano adw. Henryka Stablę, a wiceprzewodniczącym został adw. Marek Mikołajczyk. Zreferował prace Prezydium NRA dotyczące uchwały o legitymacji adwokata i aplikanta adwokackiego i zwrócił się do Członków NRA o zgłaszanie ew. uwag dotyczących obowiązujących przepisów. Poinformował o spotkaniu Prezydium NRA z przedstawicielami Izby Adwokackiej w Toruniu – rozmowy dotyczyły bieżącej sytuacji w tej Izbie. Przedstawił następnie szczegóły dotyczące innych tematów, które były przedmiotem obrad Prezydium NRA – część z nich będzie omawiana w dalszych punktach dzisiejszego posiedzenia.

Poinformował o konsekwentnie podejmowanych przez niego działaniach i udziale w spotkaniach dotyczących usprawniania i rozbudowy portalu informacyjnego sądów powszechnych o funkcjonalności niezbędne dla prawidłowego działania tego narzędzia z punktu widzenia adwokatów. Wskazał, że konieczne jest podjęcie prac legislacyjnych, aby wprowadzić w życie postulaty Adwokatury, niestety przedstawiciele Ministerstwa Sprawiedliwości od listopada 2021 roku pozostają bierni. Niezależnie od tego dalej będzie podejmował w tym kierunku działania aktywizujące. Dodał, że podjął również rozmowy dotyczące nowego portalu, który obsługiwałby wszystkie postępowania sądowe. Poinformował również o podjęciu rozmów z TU ERGO Hestia dotyczących zmiany w umowie generalnej w związku z postulatami Izby warszawskiej. Wypracowany został już projekt aneksu do umowy, który pozwolić będzie na wykluczenie z systemu adwokatów konsekwentnie niepłacących składek na OC.

Celem sprostowania nieprawdziwych informacji dotyczących przekazania środków finansowych Fundacji UNAWEZA, które są niestety rozpowszechniane w środowisku, przypomniał, że środki przekazane tej fundacji w wysokości 200 000 zł to niemal w całości kwota zebrana w czasie zbiórki funduszy na pomoc Ukrainie, która odbyła się za pomocą portalu zrzutka.pl. Z budżetu NRA przekazana została dodatkowa kwota 11 000 zł celem uzupełnienia wysokości środków do przekazania Fundacji na poziomie 200 000 zł. Zaapelował o nierozpowszechnianie nieprawdziwych informacji.

Adw. Justyna Mazur dodała, że Fundacja UNAWEZA całość przekazanych środków, zgodnie z uchwałą NRA, przeznaczyła na potrzeby dzieci z Ukrainy, nie zabierając nic na swoje cele.

Adw. Bartosz Grohman zrelacjonował szczegóły podejmowanych działań, mających na celu pozytywne rozpoznanie przez CCBE wniosku polskiej delegacji o organizację posiedzenia Standing Committee w 2023 roku w Warszawie. Wniosek został złożony z inicjatywy NRA, do której przyłączyli się radcowie prawni. Dzięki prowadzonym przez niego osobiście rozmowom z delegacjami z innych krajów ten wniosek zyskał akceptację, a CCBE spotka się w Warszawie we wrześniu 2023 roku – na półtora miesiąca przed wyborami parlamentarnymi w Polsce, co ma swoje znaczenie. Poinformował, że tematy rozmów prowadzonych na forum CCBE dotyczą

m.in. sprawy przeciwdziałania praniu brudnych pieniędzy i finansowaniu terroryzmu w kontekście tajemnicy adwokackiej, problemu inwigilacji adwokatów, sytuacji praworządności w Polsce, w tym wniosku grupy posłów do Trybunału Konstytucyjnego, który uderza w podstawy samorządności. Dodał, że CCBE jest gotowa wesprzeć działania NRA oficjalnym stanowiskiem, jeśli taka będzie potrzeba. Zreferował również przebieg spotkania prezesów adwokatów Europy Środkowej i Wschodniej, które odbyło się 16-17 października br. w Pradze. Omawiano problemy związane ze skomplikowanymi procedurami, które ograniczają dostęp do wymiaru sprawiedliwości, problem komunikacji z instytucjami wymiaru sprawiedliwości, procedury AML, sytuację samorządów adwokackich w poszczególnych krajach – w tym problemy w kontaktach z organizacjami pozarządowymi. Dzięki podjętym przez niego działaniom to spotkanie w 2024 roku odbędzie się w Warszawie. Dodał, że na stronie adwokatura.pl publikowane są obszerne sprawozdania z prac zagranicznych. Zaznaczył, że w prowadzonych pracach zwraca szczególną uwagę na wysokość kosztów, dlatego skład delegacji adwokackiej na wydarzenia stacjonarne jest minimalny.

Poinformował również o podjęciu prac nad przygotowaniem nowego regulaminu pieczęci sądów dyscyplinarnych. Obecnie większość sądów w Izbach posługuje się pieczęcią z wizerunkiem orła państwowego, co nie jest zgodne z prawem, bo takim wizerunkiem mogą posługiwać się tylko instytucje państwowe. Nasze przepisy muszą zostać zatem dostosowane, a na kolejnym posiedzeniu zostanie zaprezentowany projekt nowego regulaminu.

Poinformował o nawiązaniu współpracy z Public International Law & Policy Group – międzynarodową kancelarią prawną, która *pro bono* świadczy pomoc w zakresie m.in. zbierania dowodów zbrodni wojennych w Ukrainie. Przypomniat o skierowanym do dziekanów piśmie z prośbą o wsparcie tych działań poprzez udostępnianie pomieszczeń, w których będą mogły odbywać się przesłuchania świadków i wyznaczanie osób kontaktowych ze znajomością języka angielskiego. Poinformował również, że Konsult Generalny Ukrainy zwrócił się do NRA z prośbą o przekazanie kontaktów do adwokatów chętnych do świadczenia pomocy prawnej na rzecz Ukraińców. Do dziekanów zostanie skierowane pismo w tej sprawie.

Przypomniat, że zbliża się 1 listopada i zaapelował do Członków NRA o odwiedzanie grobów zmarłych kolegów i koleżanek z plaketkami „Adwokatura Polska pamięta”. Poinformował również, że podczas koncertu Pani Agaty Ślęzyk w Piwnicy pod Baranami adw. dr Andrzej Malicki otrzymał szczególne podziękowania za pracę na rzecz Piwnicy pod Baranami. Jest to kolejny przykład działania Adwokatury na płaszczyźnie promowania kultury.

Adw. Przemysław Rosati otworzył dyskusję.

Adw. Bartosz Przeciechowski zaapelował, aby w rozmowach z Ministerstwem Sprawiedliwości mieć na uwadze również problem wysokości stawek kuratorów, które są skandalicznie niskie. Warto przypomnieć stanowisko NRA w tej sprawie, opracowane przez niego i adw. Monikę Sokołowską jeszcze w zeszłej kadencji. Podziękował Prezydium NRA za organizację dzisiejszej uroczystości. Zwrócił uwagę, że postępowanie przed ETPCz we wspomnianej przez Prezesa NRA sprawie toczy się ze skargi m.in. adw. Mikołaja Pietrzaka, a dotyczy fundamentu wykonywania zawodu adwokata. Niekontrolowana inwigilacja narusza nie tylko prywatność samego adwokata, ale również prawa i wolności jego klientów. Niedobrze się stało, że podczas samej rozprawy przed Trybunałem zabrakło przedstawicieli NRA, mimo że NRA – jako jedna z nielicznych organizacji, które złożyły opinie *amicus curiae* – otrzymała zaproszenie do udziału w tej rozprawie. Zaapelował, aby w przyszłości zachować większą staranność i korzystać z tak wyjątkowych i symbolicznych okazji, jak rozprawa przed ETPCz.

Adw. Przemysław Rosati wyjaśnił, że z uwagi na złożoną opinię *amicus curiae* w tym postępowaniu Prezydium NRA rozważało potencjalny udział przedstawiciela Adwokatury na

rozprawie. Niestety wg jego wiedzy informacja o możliwości wzięcia w niej udziału wpłynęła do NRA na kilka dni przed samą rozprawą, co uniemożliwiło delegowanie naszego przedstawiciela. Zapewnił, że Prezydium NRA nie lekceważy problemu inwigilacji adwokatów, ani tego konkretnego postępowania. Dowodem na powyższe jest podjęta i realizowana współpraca z Najwyższą Izbą Kontroli w zakresie dotyczącym opracowania modelu nadzoru nad służbami specjalnymi w Polsce. W najbliższych tygodniach zostanie w tej sprawie w porozumieniu z NIK rozesłana ankieta badająca określone w niej zagadnienia do wszystkich adwokatów i aplikantów adwokackich.

Adw. Bartosz Grohman poinformował, że 14 października br. w Warszawie odbyła się konferencja „Adwokat dla przedsiębiorcy” zorganizowana wspólnie z Ministerstwem Rozwoju i Technologii. Jeśli dziekani chcieliby podobną inicjatywę przeprowadzić w swoich Izbach, ministerstwo jest chętne do współpracy. Przypomniat również o stałej współpracy NRA z Europejskim Stowarzyszeniem Studentów Prawa ELSA i zaapelował do dziekanów o wspieranie lokalnych inicjatyw tej organizacji.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za dyskusję.

Pkt 5

Adw. Ewa Krasowska poinformowała, że 4 listopada br. odbędzie się szkolenie online dla rzeczników dyscyplinarnych poświęcone formułowaniu zarzutów oraz prowadzeniu czynności procesowych w zakresie przesłuchania. Szkolenia z tej tematyki będą odbywać się regularnie, aby zapobiegać nieprawidłowościom. Kolejne spotkanie odbędzie się 3 grudnia br. w Warszawie, aby podsumować rok pracy i omówić bieżące problemy w pracy rzeczników w Izbach. Przedstawiła informacje o bieżących sprawach prowadzonych przez jej referat i dodała, że pozostaje w stałym kontakcie z izbowymi rzecznikami.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za referat.

Pkt 6

Adw. Jacek Ziobrowski przedstawił statystyki z pracy WSD z ostatniego okresu i informacje o rozpisanych rozprawach. Zwrócił uwagę, że 4 sprawy, w których orzekał WSD dotyczyły członków władz samorządowych. Poruszył problem przedawnień – wydaje się, że podejmowania działania przynoszą pozytywne rezultaty, a liczba spraw umarzanych z powodu przedawnienia zmniejsza się. Poruszył również sprawę kasacji kierowanych do Sądu Najwyższego. Przypomniat, że po zmianie ustawy i ustanowieniu Izby Odpowiedzialności Zawodowej oraz po rozmowach z Prezesem Izby Karnej SN Michałem Laskowskim i sędzią Wiesławem Kozielowiczem zaprzestał kierowania kasacji do Izby Karnej. Jednak z uwagi na wciąż niewłaściwie obsadzony skład sędziowski nowej Izby problem rozpoznawania kasacji pozostał. Zreferował szczegóły i wskazał, że ponownie podjął decyzję o kierowaniu kasacji do Izby Karnej, a Prezes Michał Laskowski zadeklarował współpracę w miarę swoich możliwości. W jego ocenie to jedyne możliwe rozwiązanie w obecnym stanie prawnym.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za referat.

Adw. Ewa Krasowska poinformowała, że otrzymuje na razie zawiadomienia o referentach wyznaczanych w poszczególnych sprawach kasacyjnych. Poprosiła NRA o stanowisko, czy ona lub jej zastępcy mają uczestniczyć w rozprawach, których terminy zapewne niebawem będą wyznaczane. Przypomniat zarzuty Ministerstwa Sprawiedliwości kierowane pod jej adresem. Zwróciła również uwagę na problem wykonalności orzeczeń w Izbach.

Adw. Jacek Ziobrowski przypomniał, że w ostatnim czasie TSUE rozstrzygał w sprawie uprawnień tzw. neo-sędziów.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za dyskusję.

Pkt 7

Adw. Bartosz Grohman przedstawił bieżące informacje na temat poszukiwania nieruchomości na potrzeby NRA. Z uwagi na wady prawne lub techniczne budynków poszukiwania odpowiedniej nieruchomości są znacząco utrudnione. Mimo przekazania agencjom nieruchomości szczegółowych wytycznych, rzadko otrzymujemy odpowiednie oferty. Trudności wiążą się również z długim czasem oczekiwania na szczegóły techniczne i inne dokumenty, których znajomość pozwoliłaby na podejmowanie kolejnych kroków. Zapewnił, że działania będą kontynuowane, a w najbliższym czasie odbędzie się kilka spotkań i oglądanie kolejnych nieruchomości.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za referat.

Pkt 8

Adw. Przemysław Rosati przedstawił prezentację i zwrócił uwagę na bardzo niski stan wdrożenia funkcjonalności eSOA przez poszczególne Izby Adwokackie oraz na problem niepełnego lub niewłaściwego wprowadzania danych do systemu. Przypomniał, że w czerwcu 2021 roku NRA podjęła decyzję o wspólnym i konsekwentnym prowadzeniu prac informatycznych, a zatem zainwestowaniu środków finansowych w nowoczesne narzędzia. Jednak bez wsparcia ze strony dziekanów i odpowiedniej pracy pracowników ORA nie osiągniemy zakładanych celów dotyczących informatyzacji adwokatury, a cały wysiłek wkładany w budowanie eSOA pójdzie na marne. Poinformował, że z przygotowanych zestawień wynika, że większość Izb nie korzysta z modułów, które powstały, aby ułatwić pracę administracyjną ORA. Problemem jest również to, że adwokaci nie wiedzą w ogóle o istnieniu tego systemu. Zwrócił uwagę na problemy we współpracy z obecną firmą informatyczną, która zajmuje się utrzymaniem i rozwojem eSOA. Zaznaczył, że już zlecone zadania zostaną wyegzekwowane od obecnej firmy, natomiast Prezydium NRA już podjęło działania celem przekazania prowadzenia systemu firmie, która sprostą oczekiwaniom, zapewniając odpowiednią liczbę pracowników i wsparcie techniczne w zakresie, który umożliwi osiągnięcie wyznaczonych celów i dalszy rozwój systemu eSOA. Zaznaczył, że do osiągnięcia tych celów niezbędne jest również zaangażowanie wszystkich Izb Adwokackich. Przedstawił zestawienie dotyczące wprowadzania i prawidłowego przyporządkowania w eSOA danych aplikantów, wskazując, że bardzo dużo Izb nie wprowadza tych danych prawidłowo.

Adw. Bartosz Tiutiunik dodał, że ta kwestia ma szczególne znaczenie dla właściwej komunikacji i informowania aplikantów o wszystkich kierowanych do nich inicjatywach Komisji Aplikacji Adwokackiej.

Adw. Przemysław Rosati przypomniał, że pracownicy ORA uczestniczyli w szkoleniach, a także byli proszeni o uwagi i sugestie dotyczące działania eSOA. Podkreślił rolę odpowiedniej współpracy między Izбами a NRA w tym zakresie i zaapelował do dziekanów o podjęcie działań. Przedstawił następnie informacje dotyczące rozmów prowadzonych z Wolters Kluwer w sprawie opracowania dedykowanego systemu do obsługi cyfrowej kancelarii, dostępnego dla każdego adwokata w Polsce. Przedstawił prezentację dotyczącą poszczególnych funkcjonalności „Cyfrowej Kancelarii”. Stwierdził, że wypracowanie optymalnego modelu

finansowania tych rozwiązań nie jest łatwe, jeśli chcemy utrzymać samorządowy charakter „Cyfrowej Kancelarii”. Wskazał, że zbudowanie podobnych narzędzi od podstaw, utrzymanie i rozwój ich we własnym zakresie wymagałoby zainwestowania zdecydowanie większych środków finansowych.

Adw. Anisa Gnacikowska zapytała, czy ten produkt będzie własnością NRA i na jakich zasadach będziemy mieli prawa do korzystania z niego. Czy Wolters Kluwer będzie oferował ten produkt innym podmiotom na rynku?

Adw. Przemysław Rosati wyjaśnił, że produkt będący podstawą dla tego programu już istnieje i jest dostępny na rynku. Program ma zostać dostosowany do indywidualnych potrzeb adwokatów i w takiej wersji będzie już niedostępny dla innych podmiotów.

Adw. Michał Szpakowski przedstawił bardziej szczegółowe informacje dotyczące prowadzonych negocjacji dotyczących m.in. praw autorskich do nowych funkcjonalności programu.

Adw. Joanna Kaczorowska zapytała, czy znany jest poziom zainteresowania adwokatów takim produktem.

Adw. Przemysław Rosati poinformował o planach przeprowadzenia ankiety wśród adwokatów. Doświadczenia pokazują, że nie uzyskamy od razu informacji zwrotnej od większości potencjalnie zainteresowanych. Z pewnością podejmujemy – my i Wolters Kluwer – pewne ryzyko, decydując się na tę inwestycję, która przyniesie rezultaty dopiero w dłuższej perspektywie. Decyzje jednak trzeba podejmować z odpowiednim wyprzedzeniem, mając na uwadze już znane kierunki rozwoju świata cyfrowego, aby być przygotowanym na przyszłość.

Adw. Michał Szpakowski przypomniał o pracach nad wprowadzeniem regulacji dotyczących zasad cyberbezpieczeństwa dla adwokatów. Aby sprostać tym wytycznym, adwokaci będą musieli korzystać z narzędzi zapewniających odpowiedni stopień bezpieczeństwa, np. z „Cyfrowej Kancelarii”.

Adw. Sławomir Ciemny stwierdził, że dane dotyczące korzystania z eSOA przez Izby są przygnębiające, szczególnie w kontekście środków finansowych i pracy włożonych w działania informatyczne. Zapytał, czy Prezydium NRA określi jakiś czas, po którym decyzja podjęta w czerwcu 2021 roku zostanie poddana weryfikacji.

Adw. Przemysław Rosati stwierdził, że jeśli ktoś zgłosi formalny wniosek o uchylenie wcześniejszej decyzji NRA w sprawie wspólnej informatyzacji, to odbędzie się głosowanie. On takiego wniosku z pewnością nie złoży, bo cyfryzacja adwokatury jest konieczna i nieunikniona. Zaapelował do dziekanów o współpracę, zmobilizowanie pracowników ORA i wyznaczonych koordynatorów do spraw eSOA. Wyraził nadzieję, że przebieg posiedzenia i zaprezentowane informacje zmienią obecną sytuację.

Adw. Henryk Stabla zgodził się z przedmówcą, wskazując, że nie możemy zaprzestać informatyzacji adwokatury, bo za takie zaniechanie rozliczą nas kolejne pokolenia, ale tylko wtedy rozwój systemu ma sens, jeżeli celem jest ułatwienie pracy na poziomie Izby i NRA oraz przygotowanie systemu do pracy w warunkach narzuconych z zewnątrz, np. w związku z wymogami stawianymi przez system Ministerstwa Sprawiedliwości bądź inne rządowe agendy.

Adw. Ewa Krasowska wskazała na potrzebę korzystania z nowoczesnych narzędzi, które znacząco przyspieszą prowadzenie postępowania dyscyplinarnego. Cyfryzuje się wymiar sprawiedliwości i nasze instytucje też muszą sprostać wyzwaniom obecnej rzeczywistości.

Adw. Paweł Gieras stwierdził, że te działania będą miały sens, jeśli będą powszechne i egzekwowane przez wszystkie Izby Adwokackie. Podał pod rozagę podjęcie uchwały i wskazanie granicznego terminu na wprowadzenie wszystkich niezbędnych danych do eSOA. Stwierdził, że NRA powinna inwestować w nowoczesne narzędzia, takie jak „Cyfrowa

Kancelaria” – niezależnie od tego, ile osób wyrazi dziś zainteresowanie, ponieważ za chwilę zainteresowani będą wszyscy. Wskazał na istotną rolę komunikacji ze środowiskiem, która wspartaby te działania.

Adw. Michał Szpakowski wskazał, że jesteśmy gotowi na przeprowadzenie kolejnych szkoleń dla pracowników ORA. Jednak żadne szkolenia i uchwały NRA nie pomogą bez wsparcia ze strony dziekanów, którzy będą egzekwować wykonanie zadań od swoich pracowników.

Adw. Przemysław Rosati podziękował wszystkim za dyskusję. Zapowiedział, że Prezydium NRA przygotuje harmonogram dalszych działań dotyczących uzupełnienia eSOA i wdrożenia w Izbach kolejnych funkcjonalności.

Naczelna Rada Adwokacka poparła ten plan działania.

Pkt 9

Adw. Przemysław Rosati przypomniał o złożeniu petycji z projektem ustawy o świadczeniu pomocy prawnej i poinformował o rozmowach mających na celu wyjście z inicjatywą legislacyjną przez jeden z uprawnionych podmiotów. Przypomniał, że Członkowie NRA otrzymali projekt z 14 września br. Ustawy o świadczeniu usług w zakresie dochodzenia roszczeń o zadośćuczynienie pieniężne za doznaną krzywdę wynikającą z czynu niedozwolonego, nad którym pracuje Ministerstwo Sprawiedliwości. Projekt ustawy zmierza do utworzenia nowego zawodu – doradcy odszkodowawczego i nie został jeszcze formalnie wpisany do wykazu prac legislacyjnych. Przedstawił krytyczne uwagi do projektu, z następnie poprosił adw. Dorotę Kulińską, Dyrektora Instytutu Legislacji i Prac Parlamentarnych, o referat w sprawie projektu z 3 października br. Ustawy o działalności windykacyjnej i zawodzie windykatora.

Adw. Dorota Kulińska wskazała na zbieżność czasową działań NRA w sprawie uporządkowania rynku świadczenia pomocy prawnej w Polsce i upublicznienia projektu ustawy o działalności windykacyjnej i zawodzie windykatora. Jako pierwsi zajęliśmy głos, co zostanie przywołane we wszystkich oficjalnych stanowiskach. Projekt ustawy o działalności windykacyjnej i zawodzie windykatora budzi bardzo poważne wątpliwości dotyczące na przykład tego, czy adwokat może skierować wezwanie do zapłaty. Ustawa podważa także możliwości działania mediatorów. Powoduje to ujęta w projekcie definicja usługi windykacyjnej i to, że ustawa nie wyłącza żadnej innej działalności poza działalnością komorniczą. Poinformowała, że Instytut Legislacji i Prac Parlamentarnych ma już przygotowaną obszerną opinię do projektu, która zostanie złożona w terminie, a następnie opublikowana na stronie. W przygotowanej opinii zakwestionowana została w ogóle konieczność odrębnego uregulowania zawodu windykatora, w sytuacji gdy na rynku działają profesjonaliści przygotowani do świadczenia takiej pracy. W opinii wskazano również na wszystkie uchybienia legislacyjne, w tym kolizje z innymi przepisami. Przedstawiła również informacje o bieżącej pracy Instytutu, który w ostatnim czasie przygotował opinię do projektu ustawy o bezpieczeństwie ludności oraz opinię do zmian w prawie budowlanym. Poinformowała, że 5 listopada br. odbędzie się konferencja „Wymiar sprawiedliwości w Polsce – perspektywa przyszłości. Cz. 2”, organizowana przez Instytut we współpracy z Komisją Praw Człowieka NRA. Przypomniała, że zeszłoroczna edycja cieszyła się bardzo dużym zainteresowaniem.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za referat. Stwierdził, że przedłożenie przez NRA kompleksowego projektu uregulowania rynku świadczenia pomocy prawnej w Polsce ma znaczenie w kontekście fragmentarycznych działań MS. Polityka rządzi się swoimi prawami,

jednak trudno będzie logicznie wytłumaczyć, dlaczego proponuje się regulować działanie kolejnych podmiotów świadczących usługi tożsame z pracą adwokatów i radców prawnych.

Pkt 10

Adw. Henryk Stabla przypomniał dotychczas obowiązujące narzędzia, z których Izby mogą korzystać, aby dyscyplinować adwokatów, którzy nie opłacają składki na ubezpieczenie OC w ramach umowy generalnej. Niezależnie od istniejących już narzędzi, w związku z postulatami Izby warszawskiej, podjęte zostały rozmowy z TU ERGO Hestia nad stworzeniem możliwości całkowitego wyłączenia nierzetelnych adwokatów z systemu. Koncepcja umowy generalnej jest szczególna, ale udało się wynegocjować mechanizm, zgodnie z którym będzie możliwość całkowitego wyłączenia z ubezpieczenia adwokata nieregulującego należności wobec Izby. Na wniosek ORA decyzję w tej sprawie będzie mogło podjąć Prezydium NRA, kierując odpowiednie wystąpienie do ubezpieczyciela. Mechanizm będzie możliwy jedynie w sytuacji, gdy Izba nie będzie miała wobec ubezpieczyciela żadnych zaległości bieżących – to warunek który postawiła Hestia. Przypomniał swoje wystąpienie do dziekanów i dodał, że w najbliższych tygodniach te ustalenia zostaną sfinalizowane i przybiorą formę aneksu do umowy technicznej. Poinformował, że zwrócił się do Hestii również o doprecyzowanie zapisów umowy generalnej w zakresie możliwości korzystania przez adwokatów ze zniżek przy innych produktach ubezpieczeniowych.

Adw. Jan Kwietnicki poinformował, że wielu adwokatów z jego Izby nie jest zainteresowanych przystąpieniem do umowy generalnej i zawiera indywidualne polisy. Jeśli ten proces będzie się nasilał, to może w ogóle zagrozić idei ubezpieczenia grupowego. Jakie działania można by podjąć w tym zakresie?

Adw. Henryk Stabla stwierdził, że NRA nie mogłaby zobligować adwokatów do przystąpienia do ubezpieczenia grupowego. Stwierdził, że warunki ubezpieczenia w ramach umowy generalnej są bardzo konkurencyjne i wyraził zdziwienie, że adwokaci zawierają inne polisy. Poprosił o przesłanie informacji o warunkach tych polis, aby móc rozważyć, jakie podjąć kroki. Być może potrzebna byłaby szersza akcja informacyjna do środowiska.

Adw. Katarzyna Gajowniczek-Pruszyńska stwierdziła, że sprostanie warunkowi podstawionemu przez Hestię może być niewykonalne w realiach Izby Adwokackiej w Warszawie. Czy ten warunek będzie polegał jeszcze negocjacji?

Adw. Henryk Stabla stwierdził, że umowa generalna zakłada solidarne działanie wszystkich podmiotów. Zaległości po stronie Izby warszawskiej nie są wysokie i warto dołożyć teraz starań, aby zapobiec problemom w przyszłości.

Adw. Przemysław Rosati stwierdził, że problem dotyczy 18 adwokatów, wobec których Izba w Warszawie podjęła wszystkie możliwe kroki dyscyplinujące. Należy mieć jednak na uwadze, że ubezpieczyciel dba również o swoje interesy. Zapytał, czy ORA w Warszawie wciąż prowadzi prace związane ze znalezieniem alternatywnego ubezpieczyciela.

Adw. Katarzyna Gajowniczek-Pruszyńska odpowiedziała, że zapewne tak, jednak szczegóły znane są skarbnikowi ORA w Warszawie.

Adw. Przemysław Rosati w związku z głosem adw. Jana Kwietnickiego stwierdził, że NRA nie może adwokatów zobowiązać do korzystania z ubezpieczenia w ramach umowy generalnej. Wydaje się, że nie ma atrakcyjniejszych warunków na runku, jednak każdy ma wolny wybór w tym zakresie.

Pkt 11

Adw. Przemysław Rosati przedstawił projekt uchwały w sprawie wyboru podmiotu, który przeprowadzi badanie sprawozdania finansowego NRA za 2022 rok. Zaproponował w ramach autopoprawki uzupełnienie treści uchwały o wskazanie: „Uchwała wchodzi w życie z chwilą podjęcia”. W związku z brakiem dalszych uwag poddał uchwałę pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 35

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Naczelną Radę Adwokacką jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyboru podmiotu do przeprowadzenia badania finansowego za 2022 rok (uchwała nr 69/2022 – w załączeniu).

Adw. Przemysław Rosati zarządził przerwę w obradach.

Pkt 12

Adw. Przemysław Rosati wznowił obrady po przerwie.

Adw. Henryk Stabla poinformował, że przeanalizował sytuację budżetową NRA w okresie ostatnich 6-7 lat. Zapewnił, że z pola widzenia nigdy nie zniknęła mu kwestia racjonalizacji wydatków, do której zobowiązał NRA Krajowy Zjazd Adwokatury. Przypomniął działania podejmowane przez Prezydium NRA tej i zeszłej kadencji dotyczące racjonalizacji wydatków związanych z wydawnictwem „Palestra” – w 2016 roku te koszty sięgały 1,8 mln zł, a w 2021 – ok. 570 00 zł. Zestawiając ze sobą te liczby, należy mieć także na uwadze wzrost liczby adwokatów, który nastąpił od 2016 roku. Bez działań podejmowanych w tym zakresie, wydatki dotyczące „Palestry” byłyby znacząco wyższe niż te z roku 2016. Przypomniął również działania wspierające Izby Adwokackie podjęte w okresie pandemii, decyzję o zmianie firmy informatycznej, a także decyzje z ostatnich 6 lat dotyczące obniżania wysokości składki na fundusz administracyjny NRA. Przypomniął dyskusję dotyczącą wysokości składki po okresie pandemii, gdy samorząd wznowił działalność w pełnym zakresie. Zaznaczył, że projekt budżetu NRA musi odnosić się również do realiów gospodarczych i wzrostu cen materiałów i usług. Zdaje sobie sprawę, że ta sytuacja dotyczy również Izb Adwokackich. Budżet NRA w 2016 roku wynosił 10 116 000 zł, a w 2022 roku – 8 900 000 zł. Nie jest możliwe funkcjonowanie na dotychczasowym poziomie składki. Przypomniął zasadę solidarności, na której opiera się idea samorządności i wskazał na problemy mniejszych Izb dotyczące organizacji szkolenia bardzo małej liczby aplikantów. Wskazał, że intensywne poszukiwania nowej nieruchomości na potrzeby NRA mają na celu zainwestowanie środków zebranych w latach ubiegłych. Te środki nie powinny być jednak przeznaczane na finansowanie bieżącej działalności. Oszczędności przeznaczane były zawsze na wydatki celowe – informatyzację, remont nieruchomości, wyjątkowe obchody 100-lecia Adwokatury we wszystkich Izbach. Inwestycje informatyczne są przeznaczone dla Izb i indywidulanie dla adwokatów. Przedstawił projekt uchwały w sprawie dotyczącej udziału poszczególnych Izb Adwokackich w pokrywaniu wydatków budżetowych Naczelnej Rady Adwokackiej w 2023 roku w formie składek tworzących Fundusz

Administracyjny uwzględniający autokorektę dotyczącą wysokości składki od adwokatów niewykonujących zawodu.

Adw. Przemysław Rosati poprosił o głos Przewodniczącego Wyższej Komisji Rewizyjnej.

Adw. Sławomir Ciemny stwierdził, że o sprawach finansowych należy rozmawiać z jak największym wyprzedzeniem. Jako Przewodniczący WKR bierze udział w posiedzeniach Prezydium NRA, poznając plany działania i na bieżąco kontrolując sytuację. Na uwadze ma również realia gospodarcze w kraju. Poinformował, że zwrócił się z szeregiem pytań do Skarbnika i Prezesa NRA i uzyskał odpowiedzi pozwalające na wydanie opinii. Poinformował, że WKR rekomenduje przyjęcie uchwały w zaproponowanej treści. Wskazał, że zarówno koszty realizacji zadań samorządowych po stronie NRA, jak i koszty administracyjne dot. funkcjonowania biura NRA wzrosną w przyszłym roku. Z tymi samymi problemami mierzą się Izby, natomiast nie można zapominać, że budżet NRA opiera się wyłącznie na wpłatach z Izb. Wyraził przekonanie, że składka nie będzie już niższa. Do rozważenia pozostaje, czy będzie ona zwiększana stopniowo, czy w większym wymiarze raz na jakiś czas. Przypomniał, że zgodnie z projektem wysokość składki bazowej wróci do poziomu z 2019 roku. Przypomniał uchwałę KZA dotyczącą zakupu nowej siedziby na potrzeby NRA. Prezydium NRA podejmuje działania w celu wypełnienia tej uchwały.

Adw. Przemysław Rosati otworzył dyskusję.

Adw. Katarzyna Gajowniczek-Pruszyńska poinformowała, że w odczuciu członków ORA w Warszawie podejmowanie decyzji o wysokości składki już w październiku br. jest przedwcześnie. Poinformowała o stanowisku Rady z 20 października br., które zostało przekazane Prezesowi i Skarbnikowi NRA. Przypomniała decyzję NRA ze stycznia 2022 roku w sprawie podwyższenia wysokości składki, która wiązała się z inwestycjami w obszarze informatyzacji. Podkreśliła, że ORA w Warszawie uznaje te inwestycje za konieczne i niezbędne. Druga propozycja podwyższenia składki w tym roku budzi jednak wątpliwości. Wskazała, że ma trudności w doszukaniu się w piśmie Skarbnika NRA uzasadnienia dla tej podwyżki, jak również nie zna przyczyn wprowadzenia do projektu uchwały autokorekty dotyczącej wysokości składki liczonej od adwokatów niewykonujących zawodu. Przed podjęciem decyzji wskazane wydaje się zapoznanie z pełnymi informacjami i o te informacje zwróciła się ORA w Warszawie. Propozycje zawarte w piśmie Skarbnika NRA, dołączonym do projektu uchwały, są bardzo ogólne. Stwierdziła, że z wykonania preliminarza na 2022 rok wynika, że wiele komisji NRA nie wykonało nawet w połowie swoich budżetów, podczas gdy niektóre pozycje zostały przekroczone. Brakuje nam pełnego obrazu dotyczącego wydatków NRA w tym roku. Wskazała na sytuację Izby Adwokackiej w Warszawie, której przedstawiciele chcą podjąć decyzję bez wątpliwości i w sposób racjonalny, po zapoznaniu się ze wszystkimi informacjami. Podała pod rozwagę, aby dziś nie podejmować decyzji w sprawie wysokości składki.

Adw. Jarosław Zdzisław Szymański stwierdził, że w naszym gronie są i zawsze byli zwolennicy i przeciwnicy zwiększania daniny z Izb na rzecz NRA. To problem nie tylko finansowy, ale dotyczący również funkcjonowania instytucji naszego samorządu. Zaznaczył, że zabiera głos w poczuciu troski i odpowiedzialności nas wszystkich wobec środowiska adwokackiego. Nie zgadza się z pomysłem podwyższenia składki z różnych powodów, a niektóre z nich wynikają *ad hoc* z przebiegu dzisiejszego posiedzenia. W kuluarach pojawiła się informacja o tym, że ta uchwała nie będzie dziś poddawana pod głosowanie, część Członków NRA i dziekanów już opuściła posiedzenie, a ta decyzja powinna zostać podjęta przez najbardziej reprezentatywne grono. Krytycznie odniósł się do umieszczenia w porządku obrad dzisiejszego posiedzenia, zawierającego ponad 20 punktów i poprzedzonego długą uroczystością, punktu poświęconego,

jak słusznie wskazała przedmówczyni, sprawie trudnej i wymagającej pogłębionej debaty. Ta debata powinna odbyć się w imię uczciwości wobec tych, których tu reprezentujemy. Wskazał, że co do zasady zgadza się ze stanowiskiem Skarbnika NRA, ale Adwokatura to system naczyń połączonych i zwiększenie składki na rzecz NRA spowoduje konieczność podwyższenia wysokości składki w Izbach. Z powodów społecznych adwokaci nie zaakceptują takich decyzji, mając dodatkowo na uwadze, ile środków NRA trzyma na swoim rachunku. Przywołał krytyczne uwagi, które usłyszał od adwokatów i zapytał, dlaczego przez tyle czasu te środki nie zostały zainwestowane w interesie adwokatów i Adwokatury. Zapytał, jak zostały wykorzystane środki po ostatniej podwyżce wysokości daniny z Izb na rzecz NRA. Ostatnią rzeczą, której potrzebujemy jest bunt adwokatów i krytyka wobec NRA. Zwrócił uwagę na obecną sytuację gospodarczą oraz niepewność panującą w społeczeństwie. Członkowie NRA powinni dysponować informacjami dotyczącymi wykorzystania już pobranych środków, jak i argumentacją za zwiększeniem wysokości składki. Zgodził się, że potrzebne są precyzyjne odpowiedzi na pewne pytania. Podjęcie decyzji powinno zostać poprzedzone debatą przy odpowiedniej frekwencji Członków NRA, być może na nadzwyczajnym posiedzeniu plenarnym. Działać należy z wyobraźnią, a nie mając na uwadze wyłącznie sprawność podejmowania decyzji.

Adw. Przemysław Rosati zwrócił uwagę, że porządek obrad został przyjęty przez wszystkich Członków NRA. Stwierdził, że stanowiska wobec projektów uchwał powinny być przedstawiane na samym posiedzeniu NRA, a nie na innym forum. Wszystkie informacje, o które zwróciła się na piśmie ORA w Warszawie zawarte są w protokołach z posiedzeń Prezydium NRA i innych dostępnych dokumentach oraz na bieżąco przedstawiane na posiedzeniach. Przedstawił szczegółowe informacje dotyczące zrealizowanych i zaplanowanych wydatków dotyczących informatyzacji, wskazując, że proces informatyzacji ma charakter ciągły i będzie konsekwentnie kontynuowany w kolejnych latach. Zwrócił szczególną uwagę na zaplanowane prace, dotycząc na przykład modułu dla pionu dyscyplinarnego, których realizacja wiąże się z wyborem nowej firmy informatycznej.

Adw. Michał Szpakowski uzupełnił informacje dotyczące prac informatycznych.

Adw. Przemysław Rosati przypomniał decyzje dotyczące przygotowania poszczególnych modułów eSOA i związane z nimi wydatki. Na uwadze należy mieć również koszty bieżących prac informatycznych.

Adw. Katarzyna Gajowniczek-Pruszyńska zapytała, jakie wydatki zostały sfinansowane z dodatkowych przychodów NRA po zwiększeniu składki.

Adw. Przemysław Rosati wskazał, że te środki zostały przeznaczone wyłącznie na informatyzację Adwokatury.

Adw. Henryk Stabla dodał, że jest to kwota ujęta w preliminarzu na wydatki informatyczne.

Adw. Przemysław Rosati przypomniał o trwających rozmowach dotyczących „Cyfrowej Kancelarii”. Szczegóły przedstawiane były już na poprzednim posiedzeniu NRA. Wyjaśnił, że struktura wydatków na „Palestrę” została opisana w dokumentach budżetowych. Z protokołów z posiedzeń wynika, że dla Prezydium NRA docelowym modelem wydawania pisma jest forma elektroniczna, a wydawanie papierowej wersji będzie dotyczyć tylko liczby egzemplarzy koniecznych dla zachowania punktacji czasopisma naukowego.

Adw. Henryk Stabla wskazał, że ORA w Warszawie zadała pytania o faktury, daty i wysokość poszczególnych wydatków. Stwierdził, że takie pytania są domeną Przewodniczącego WKR oraz członków WKR, którzy kontrolują decyzje Prezydium NRA. Wszystkie informacje o decyzjach ujęte są w protokołach z posiedzeń Prezydium NRA i dokumentach przedstawianych

WKR, a także w stosownych stanowiskach zajmowanych przez WKR. Dyskusja o składce została przewidziana na dziś po to, aby możliwe było podjęcie prac nad budżetem na 2023 rok. Wiedza, jakimi środkami finansowymi dysponujemy umożliwi komisjom przygotowanie planów pracy, a Prezydium NRA będzie mogło te plany analizować w aspekcie rzeczowym i finansowym. Z uwagi na ograniczone środki, zadania muszą być realizowane zgodnie ze stopniem ich ważności. Przypomniał, że wszystkie decyzje dotyczące ograniczania wydatków na „Palestrę” są podejmowane w taki sposób, aby nie zaszkodziły stronie merytorycznej pisma.

Adw. Przemysław Rosati przypomniał uchwały podjęte przez Krajowy Zjazd Adwokatury w Bydgoszczy i zadania zlecone NRA do wykonania. Do realizacji tych zadań potrzeba adekwatnych środków finansowych. Nie można zapominać również o wzrastających kosztach administracyjnych. Wskazał, że jeśli dziś nie dostrzeżemy problemu szkolenia aplikantów w małych Izbach, to za kilka-kilkanaście lat może mieć to poważne konsekwencje i prowadzić do erozji struktury całego samorządu.

Adw. Bartosz Tiutiunik stwierdził, że powoływanie się na zalecenia Zjazdu z 2016 roku w 2022 roku nie jest do końca zasadne, gdyż NRA poprzedniej kadencji zrealizowała kierunkowe zalecenia Zjazdu z 2016 roku. Wskazał, że składka w wysokości 37 zł będzie powrotem do jej wysokości sprzed kilku lat.

Adw. Przemysław Rosati dodał, że Prezydium NRA dba, aby w każdym protokole precyzyjnie odnotowywać kwoty poszczególnych wydatków. Koszty i struktura wydatków są jawne i dostępne, bo protokoły są publikowane na naszej stronie internetowej.

Adw. Anisa Gnacikowska przypomniała, że podobna dyskusja odbyła się w styczniu tego roku i ponownie stanęła na stanowisku, że Członkowie NRA przed podjęciem decyzji powinni dysponować wiedzą o stanie środków na rachunkach NRA, jak również informacjami o planach pracy i propozycjach budżetów poszczególnych komisji. Podejmowanie dziś decyzji byłoby zbyt wczesne. Zwróciła uwagę, że stan wykonania budżetów komisji w tym roku jest bardzo różny, a do końca roku zostały 2 miesiące. Od lat problemem jest nieefektywne wykonywanie planów finansowych przez komisje. Członkowie NRA nie otrzymali również informacji o wykonaniu planu pracy NRA w 2022 roku. W czasach kryzysu trzeba zwracać szczególną uwagę, na jakie cele przeznaczane są środki i w jakiej wysokości. W zeszłej kadencji NRA podjęła działania, aby zminimalizować koszty funkcjonowania – zgodnie z decyzjami Zjazdu z 2016 roku. Wskazała, że na oszczędności NRA, zgromadzone między 2005 a 2016 rokiem, składają się kwoty niewykorzystane w budżetach poszczególnych lat. Nie był to celowy zamysł i takich sytuacji należy unikać. Stwierdziła, że pieniądze należy pozostawić w Izbach, bo to Izby wiedzą, jak spożytkować te środki na potrzeby swoich członków. Zauważyła, że szkolenie aplikantów finansowane jest z innego funduszu. Jak wytłumaczyć adwokatom, że ich pieniądze mają być przekazywane na rzecz aplikantów? Zwróciła również uwagę na aspekt podatkowy związany z przekazywaniem środków. Decyzja o wysokości składki i budżecie powinna zostać podjęta na podstawie planów działania i dostosowanych do nich budżetów. Zaznaczyła, że jej uwagi nie dotyczą sfery administracyjnej, tylko działalności samorządowej. Podzieliła stanowisko Izby Adwokackiej w Warszawie o konieczności dokonania oceny zasadności poszczególnych wydatków.

Adw. Henryk Stabla stwierdził, że w swoich działaniach opiera się na innej filozofii dotyczącej kształtowania budżetu niż wskazała przedmówczyni. Wiedząc, jakimi środkami dysponuje, Prezydium NRA może ocenić merytorycznie plany działania i dokonać gradacji celów, które mają być realizowane. Członkowie NRA otrzymali wykonanie preliminarza na 30 września 2022 roku, który nie stanowi jednak finalnej oceny pracy komisji. Przypomniał, że plany przedstawione pierwotnie przez komisje dotyczyły wydatkowania znacznie większych

środków finansowych, jednak realizacja tych planów musiała zostać ograniczona. Na chwilę obecną już widać, że wydatki w tym roku przewyższyły planowane wpływy i konieczne będzie sięgnięcie do rezerw. Przedstawił szczegółowe informacje o stanie finansów NRA, zaznaczając, że większość środków pozostaje na bezpiecznych lokatach bankowych, co ogranicza negatywne skutki inflacji.

Adw. Przemysław Rosati dodał, że z przygotowanych dokumentów finansowych wynika, że ten budżet nie rokuje wygenerowania żadnych oszczędności. Zwrócił uwagę, że procent wydatków nie jest precyzyjny z uwagi na trwające prace informatyczne, a procent wykonania budżetu poszczególnych komisji liczony jest czasami bardzo niskich kwot, np. 10 000 zł. Stwierdził, że nie można zakładać, że zadań będzie mniej i przytoczył dyskusję, jaka odbyła się na konferencji kierowników szkolenia aplikantów. Przyznał, że można postawić tezę, że ze składek adwokackich nie finansuje się szkolenia. Ale adwokatura to nie tylko adwokaci. Jeśli naszym celem jest zachowanie struktury samorządowej i to, aby we wszystkich Izbach kształcenie aplikantów prowadzone było na zbliżonym poziomie, to musimy mieć na uwadze finansowe wspieranie szkolenia. Przypomniał, że aplikanci też płacą składki samorządowe.

Adw. Andrzej Malicki poinformował, że konferencja kierowników szkolenia aplikantów adwokackich przyjęła jego propozycję i będzie rekomendować NRA zmianę regulaminu aplikacji adwokackiej, zgodnie z którą patron w miarę możliwości powinien zatrudniać aplikanta. Na konferencji była również mowa o pomocy małym Izbom, które mają poważne problemy z organizacją szkolenia dla kilku osób. Jeśli szkolenie aplikantów nie będzie odbywać się w Izbach, to może to prowadzić do niebezpiecznej sytuacji dla całej Adwokatury. Dyskusja o wspieraniu szkolenia w Izbach jest dyskusją o przyszłości Adwokatury w jej ustawowym kształcie. Dzisiejsza obszerna dyskusja dotyczy niewielkiej kwoty 2 zł. Zaproponował, aby pozostawić szczegółowe wyliczenia Skarbnikowi NRA, którego sumienność wszyscy znamy. Nie można przeciwstawiać interesów Izb interesom NRA – to zła droga, która prowadzi do rozbicia. Zwrócił uwagę na ustawowe kompetencje NRA i zadania jej przydzielone, które są realizowane z pożytkiem dla całej Adwokatury. Zaapelował o poparcie propozycji Prezydium NRA, jak również dołożenie starań celem wyjaśnienia w Izbach powodów zwiększenia składki.

Adw. Paweł Gieras wyraził przekonanie, że dyskusja o kwocie 2 zł jest kompromitująca. Przypomniał, że Krajowy Zjazd Adwokatury w 2021 roku nałożył obowiązki na NRA i jej Prezesa, zakreślając bardzo ambitny plan działania – albo będziemy go wykonywać, albo zredukujemy naszą działalność do minimum. Adwokatura powinna być elitarna. Wczoraj odbyła się międzynarodowa konferencja, na której dyskutowano o misji adwokatury i celach do realizacji, a nie o składkach. Aktywne działania kosztują, jeśli chcemy być widoczni i żeby nasz głos się liczył. Proces informatyzacji musi trwać, a wydatki nie rozkładają się równomiernie. Nie dyskutujemy o szczegółach, a zaufajmy Prezydium NRA i podejmijmy uchwałę. Przypomniał wysokość dodatkowej składki na zlikwidowany już Fundusz Inwestycyjno-Remontowy Adwokatury, zwracając uwagę na ówczesne ceny i poziom inflacji. Przypomniał również, że przed Zjazdem składka na rzecz NRA została obniżona, jednak w żadnej z Izb tego nie uczyniono w przełożeniu na pojedynczego adwokata. Nie mówimy więc, że podwyższenie składki na NRA automatycznie spowoduje konieczność podwyższenia składki w Izbach. Wydawajmy dobrze pieniądze i nie tworzymy zbędnych teorii.

Adw. Bartosz Przeciechowski zaapelował o ograniczenie emocji. W jego Izbie informacje o wynikach finansowych po III kwartale roku budżetowego zostaną opracowane za ok. miesiąc. Podobnie jest w innych Izbach. Zaproponował, aby decyzję podjąć na kolejnym posiedzeniu, aby ORA miały możliwość przedyskutowania tej kwestii. Zwrócił uwagę, że wyliczenia budżetowe załączone do projektu dotyczą założenia, że 37 zł będzie stawką dla adwokatów

wykonujących i niewykonujących zawodu, podczas gdy projekt uchwały został zmieniony. Poruszył sprawę wykonania budżetu WSD.

Adw. Przemysław Rosati przypomniał, że w tym roku NRA zdecydowała o podwyższeniu górnej wysokości diety samorządowej dla sędziów i rzeczników dyscyplinarnych, które nie były podwyższane od prawie 10 lat.

Adw. Bartosz Przeciechowski stwierdził, że to jedna z wątpliwości, które warto wyjaśnić podczas spokojnej dyskusji na kolejnym posiedzeniu. Może postawić wniosek formalny w tej sprawie, jeśli natomiast NRA chce wyczerpać dyskusję, chętnie zapozna się z innymi głosami.

Adw. Przemysław Rosati stwierdził, że wniosek nie będzie konieczny. Poinformował, że adw. Marcin Karpiński, dziekan ORA w Częstochowie, rzeczywiście był przeświadczony, że uchwała nie będzie dziś głosowana i opuścił posiedzenie. W takiej sytuacji nie chciałby zarządzać głosowania. Zaproponował, aby wszyscy zgłoszeni do dyskusji zabrali głos.

Adw. Piotr Dobrołowicz stwierdził, że gdyby dziś doszło do głosowania, głosowałby za uchwałą i podwyższeniem składki o 2 zł. Przyznał, że wszyscy dziekani będą musieli podjąć decyzję co do wysokości składki izbowej, biorąc pod uwagę realia gospodarcze, poziom inflacji i rosnące koszty działalności. Zwrócił uwagę na sytuację pracowników biur ORA, jak i biura NRA, wskazując, że zadbanie o poziom ich wynagrodzeń również świadczy o naszej wiarygodności. Przyznał, że opowiedziałby się również za przełożeniem głosowania nad uchwałą na kolejne posiedzenie, gdyż warto zapoznać się z bardziej szczegółowymi informacjami o sytuacji finansowej. Nie można przecież wykluczyć, że wzrost składki powinien być większy. Budżet NRA na 2022 rok bilansuje się tylko pod warunkiem sięgnięcia do oszczędności po kwotę 1,2 mln zł. Już z założenia pobierana składka była niewystarczająca dla zbilansowania wydatków. Stwierdził, że celowe podniesienie składki o 5 zł będzie skutkowało w przyszłym roku zebraniem kwoty 1,4 mln zł na informatyzację. Prezydium NRA powinno przedstawić preliminarz wydatków obejmujący tę kwotę lub inny plan zagospodarowania tych środków. Przedstawił wątpliwości dotyczące poszczególnych pozycji ujętych w projekcie preliminarza budżetowego NRA na 2023 rok. Dodał, że dobrą zasadą byłoby przyjęcie podwyższenia składki z połową roku – byłaby to bardziej komfortowa sytuacja dla dziekanów ze względu na terminy Zgromadzeń.

Adw. Mirosława Pietkiewicz zwróciła uwagę, że wszyscy zostaliśmy dobrowolnie wybrani do NRA i mamy obowiązek uczestniczyć w posiedzeniach od początku do końca. Wszyscy przyjęli dzisiejszy porządek obrad, a opuszczenie posiedzenia to wyraz braku szacunku do Prezydium NRA i do nas wszystkich. Nie należy jako argumentu wskazywać niskiej frekwencji, a rozmowy w kuluarach nie powinny mieć znaczenia. Odniosła się do uwag Izby warszawskiej i stwierdziła, że to sztucznie wywołany problem. Przypomniała, że poprzednią obniżkę składki zaproponował poprzedni Prezes NRA pod kątem własnej Izby i była to populistyczna przedwyborcza decyzja, nieleżąca w interesie NRA, na co wówczas ona jedyna wskazywała. Podkreśliła, że NRA działa w imieniu całej społeczności adwokackiej, a do realizacji zadań potrzebne są środki finansowe. Wskazała na stale podejmowane działania, których celem jest zmniejszanie kosztów. Te jednak rosną z uwagi na sytuację gospodarczą. Stwierdziła, że szczegółowe wykonanie preliminarza na dziś nie jest konieczne. Na przykładzie CZW wskazała, że większość wizytacji przeprowadzana jest na jesieni i koszty w pozycji CZW właśnie teraz będą rosły. Przypomniała, że Prezydium NRA, zgodnie z uchwałą zjazdową, poszukuje nowej siedziby na potrzeby NRA, w którą zainwestuje oszczędności. Znamy jednak realia rynku nieruchomości i trudności w znalezieniu godnego lokalu w odpowiedniej cenie. Izba warszawska też szuka nieruchomości na własne potrzeby i sama ma znaczące oszczędności. Zauważyła, że po obniżeniu składki na rzecz NRA to właśnie Izba warszawska mogła zaoszczędzić najwięcej. Stwierdziła, że te szczegółowe pytania są wyrazem braku szacunku, jak i zaufania do Prezydium,

które sami wybraliśmy. Dodała, że w interesie dziekanów leży, aby składka na 2023 rok została uchwalona już w tym roku.

Adw. Bartosz Tiutiunik stwierdził, że nieobecność niektórych kolegów nie może być argumentem przeciwko podejmowaniu dziś uchwały. Porządek obrad został przyjęty i jeśli mamy nie głosować, to tylko z uwagi na merytoryczne wątpliwości podnoszone przez przedmówców.

Adw. Katarzyna Gajowniczek-Pruszyńska podkreśliła, że wszyscy działamy w interesie Adwokatury. Z uznaniem odniosła się do pracy Prezydium NRA, które musi pogodzić różne racje. Każda Izba inaczej ocenia sytuację, mając na uwadze realia swojego funkcjonowania. Izba warszawska różni się wyraźnie od innych Izb, a kształt pracy i struktury osobowej w tej Izbie w ostatnich latach uległ poważnej zmianie. Pewne argumenty, przytaczane na dzisiejszym posiedzeniu, nigdy nie mogłyby zostać podniesione na Zgromadzeniu Izby Adwokackiej w Warszawie. Przeprosiła za późne złożenie stanowiska ORA w Warszawie, której celem było tylko uzyskanie informacji przed podjęciem decyzji. Zapewniła, że ORA w Warszawie ma pełne zaufanie do Prezydium i Skarbnika NRA. Dyskusja dotyczy tego, jak skonstruować racjonalny budżet, co nie jest równoznaczne z koniecznością podwyższenia składki. Przedłożone propozycje nie są do końca jasne, a w toku dyskusji pojawiły się nowe informacje. ORA w Warszawie jednogłośnie zajęła stanowisko, sprzeciwiając się podwyższaniu składki. Zgłosiła formalny wniosek, aby nie głosować dziś tej uchwały.

Adw. Przemysław Rosati powtórzył, że wszystkie informacje, o które zapytała ORA w Warszawie są dostępne w protokołach posiedzeń Prezydium NRA i niezrozumiałe jest zasłanianie się ich nieznajomością. Wyraził wątpliwości, czy wszyscy członkowie ORA w Warszawie podejmowali decyzję w oparciu o pełne informacje, które wynikają z protokołów posiedzeń Prezydium NRA.

Adw. Jarosław Zdzisław Szymański podziękował Prezesowi NRA za podjęcie decyzji, aby nie głosować dziś uchwały. Odniósł się do wypowiedzi adw. Mirosławy Pietkiewicz i adw. Pawła Gierasa i przypomniał swoją wcześniejszą wypowiedź, w której wskazał, że ma zrozumienie dla stanowiska Skarbnika NRA i wskazał powody, z jakich ta uchwała nie powinna być dziś głosowana. Poprosił, aby w dyskusji używać argumentów merytorycznych i zaznaczył, że osoby zgłaszające pewne uwagi i zastrzeżenia również mają zaufanie do Prezydium NRA, a w szczególności do Skarbnika. Przypomniał, że na Zgromadzeniu Izby Adwokackiej w Łodzi razem z adw. Bartoszem Tiutiunikiem zaangażował się w przekonanie kolegów o potrzebie podwyższenia składki izbowej. Uchwała została przegłosowana zaledwie kilkoma głosami więcej „za” i to stanowi sedno problemu.

Adw. Bartosz Tiutiunik zgodził się, że ciężko było przekonać kolegów w Łodzi, jak i w innych Izbach. Argumenty przeciwko zwiększeniu wysokości składki mają niestety często populistyczny charakter.

Adw. Andrzej Zwara stwierdził, że nasze środowisko potrzebuje pozytywnego planu strategicznego, a decyzje powinna podejmować NRA z perspektywy ogólnokrajowej. Przypomniał odważną decyzję NRA sprzed lat o likwidacji Funduszu Inwestycyjno-Remontowego Adwokatury, dzięki której kwota 7 mln zł zainwestowana została w izbowe nieruchomości. Była to dobra decyzja podjęta w odpowiednim czasie. Kolejny rok będzie bardzo trudny dla małych Izb z uwagi na kryzys gospodarczy. Musimy przetrwać ten czas zjednoczeni. Rozumie trudności Izby w Warszawie, ale bez spójnej wizji nie mamy przyszłości jako samorząd. Musimy zadbać o wszystkie Izby, aby każdy obywatel miał możliwość korzystania z usług adwokackich. Należy dołożyć starań, aby przedstawić kolegom pozytywną wizję i konkretne plany działania. Decyzje trzeba podejmować, mając na uwadze dłuższą perspektywę, której

często koledzy nie dostrzegają. Mamy być środowiskiem zwycięskim, a nie środowiskiem frustratów. Wskazał na konieczność inwestowania w nowoczesne technologie i narzędzia. Projekty informatyczne finansowane przez NRA będą tańsze niż gdyby miały je finansować poszczególne Izby lub adwokaci indywidualnie. Zamiast inwestycji w nieruchomości, dziś realizujemy projekt cyfryzacji, niezbędny w obliczu już trwających procesów.

Adw. Stanisław Kłys złożył wniosek o zakończenie dyskusji na ten i inne tematy. Ceni talenty oratorskie koleżanek i kolegów, ale dziś czuje się nasycony.

Adw. Jarosław Szczepaniak zwrócił uwagę, że przyjęty porządek obrad posiedzenia zakłada podjęcie uchwały. Wyraził wątpliwość, czy Prezes NRA ma kompetencję do zmiany porządku obrad. Czy NRA nie powinna głosować nad wnioskiem o zdjęcie punktu z porządku obrad?

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że adw. Marcin Karpiński, dziekan ORA w Częstochowie, oświadczył, że nie został wprowadzony w błąd w sprawie głosowania nad uchwałą i za chwilę dołączy do posiedzenia. Poprosił o przeliczenie kworum, a następnie poinformował, że na sali obecnych jest 30 osób uprawnionych do głosowania. Odnosił się do wypowiedzi adw. Jarosława Szczepaniaka i przypomniał wcześniejsze decyzje NRA o przenoszeniu punktów na kolejne posiedzenia. Przypomniał, że zgłoszono wnioski formalne. Zaproponował, aby NRA zdecydowała, czy poddawać uchwałę w pkt. 13 pod głosowanie, czy zdjęć ten punkt z porządku obrad.

Adw. Jerzy Świteński wskazał, że nie można zmieniać porządku obrad.

Adw. Przemysław Rosati wskazał, że regulamin tego nie precyzuje. Zwrócił się do adw. Katarzyny Gajowniczek-Pruszyńskiej o sformułowanie wniosku.

Adw. Katarzyna Gajowniczek-Pruszyńska zgłosiła wniosek o niepodjęcie w dniu dzisiejszym uchwały.

Adw. Jarosław Zdzisław Szymański zapytał, jakie stanowisko zajmie Prezes NRA w kontekście swojej wcześniejszej deklaracji.

Adw. Przemysław Rosati przypomniał, że jego wcześniejsze wątpliwości, które stanowiły podstawę do wyrażenia odmiennego stanowiska, zostały już wyjaśnione przez adw. Marcina Karpińskiego, który jest obecny na posiedzeniu i oświadczył, że nie był wprowadzony w błąd co do przedmiotu posiedzenia i odbycia głosowania w sprawie ustalenia wysokości składki. W związku z powyższym stoi na stanowisku, że decyzję co do głosowania uchwały składkowej w dniu dzisiejszym powinna podjąć Naczelna Rada Adwokacka. Podał wniosek adw. Katarzyny Gajowniczek-Pruszyńskiej pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 7

Przeciw – 22

Wstrzymało się – 2

Adw. Przemysław Rosati stwierdził, że wniosek nie uzyskał akceptacji. Zamknął dyskusję w tym punkcie.

Pkt 13

Adw. Przemysław Rosati odczytał projekt uchwały w sprawie udziału poszczególnych Izb Adwokackich w pokrywaniu wydatków budżetowych NRA w 2023 roku w formie składek tworzących fundusz administracyjny. Projekt uwzględnia autokorektę Skarbnika NRA

przekazaną Członkom NRA w dniu 21 października br. Wobec braku dalszych uwag poddał uchwałę pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 29

Przeciw – 1

Wstrzymało się – 4

Naczelna Rada Adwokacka podjęła uchwałę w sprawie wysokości składki na 2023 rok (uchwała nr 70/2022 – w załączeniu).

Pkt 14

Adw. Henryk Stabla przedstawił projekt uchwały w sprawie zasad rozliczania kosztów postępowania dyscyplinarnego pomiędzy izbami adwokackimi oraz pomiędzy izbami adwokackimi a Naczelną Radą Adwokacką. Zaproponował wprowadzenie autopoprawki w par. 9 ust. 2. Intencją podjęcia tej uchwały jest potrzeba ustalenia zasad takiego rozliczania kosztów, aby to Izba, która prowadziła sprawę dyscyplinarną i poniosła koszty uzyskała ich zwrot. Uchwała dotyczy również egzekwowania kosztów poniesionych w związku z postępowaniami toczonymi przed RDA i WSD, co jest kolejnym krokiem w racjonalizacji wydatków z budżetu NRA. Zwrócił również uwagę na konieczność odpowiedniego formułowania orzeczeń sądów dyscyplinarnych, aby jasne było, jakie koszty i na rzecz jakiej instytucji są należne. Poprosił o ew. uwagi, rekomendując przyjęcie uchwały. Dodał, że projekt uchwały został przygotowany we współpracy z WSD.

Adw. Przemysław Rosati otworzył dyskusję.

Adw. Ewa Krasowska opowiedziała się za podjęciem tej uchwały.

Adw. Marta Imiołczyk-Porębska stwierdziła, że terminy ujęte w projekcie uchwały są nierealne do wykonania przez dziekanów i zaproponowała wprowadzenie poprawek.

Adw. Henryk Stabla po krótkiej dyskusji zarekomendował przyjęcie poprawek w uzgodnionej wersji.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za głosy i zamknął dyskusję.

Pkt 15

Adw. Przemysław Rosati przedstawił projekt uchwały z uwzględnieniem poprawek zgłoszonych w toku dyskusji. W związku z brakiem dalszych uwag poddał uchwałę pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 31

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 1

Naczelna Rada Adwokacka podjęła uchwałę w sprawie zasad rozliczania kosztów postępowania dyscyplinarnego pomiędzy izbami adwokackimi oraz pomiędzy izbami adwokackimi a Naczelną Radą Adwokacką (uchwała nr 71/2022 – w załączeniu).

Pkt 16

Adw. Henryk Stabla poinformował, że projekt uchwały w sprawie wysokości zryczałtowanych kosztów postępowań dyscyplinarnych został opracowany m.in. w oparciu o informacje zebrane z Izby Adwokackich na temat rzeczywistych kosztów tego postępowania. Znaczenie miała również wcześniejsza decyzja NRA w sprawie podniesienia wysokości diet dla sędziów i rzeczników. Przypomniął, że NRA ma kompetencję wyłącznie do określenia zryczałtowanych kosztów. Dodał, że w projekcie ujęte zostały przepisy intertemporalne dotyczące spraw będących w toku.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za referat i stwierdził, że nikt nie zgłosił uwag do projektu uchwały.

Pkt 17

Adw. Przemysław Rosati przedstawił projekt uchwały w sprawie wysokości zryczałtowanych kosztów postępowań dyscyplinarnych. W związku z brakiem uwag poddał uchwałę pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 31

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 1

Naczelna Rada Adwokacka podjęła uchwałę w sprawie wysokości zryczałtowanych kosztów postępowań dyscyplinarnych (uchwała nr 72/2022 – w załączeniu).

Pkt 18

Adw. Przemysław Rosati przypomniał, że Członkowie NRA otrzymali materiały dotyczące projektów zmian rozporządzeń Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie (B639) i opłat za czynności radców prawnych (B640). Projekty przekazano NRA w trybie art. 16 ust. 3 ustawy Prawo o adwokaturze z 30-dniowym terminem na zajęcie stanowiska. Zaproponował, aby NRA w trybie obiegowym podjęła decyzję w przedmiocie zaopiniowania tych projektów.

Naczelna Rada Adwokacka wyraziła zgodę na ten tryb procedowania.

Pkt 19

Adw. Przemysław Rosati zaproponował, aby informacje o stanie wykonania uchwał Krajowego Zjazdu Adwokatury zostały zaprezentowane na kolejnym posiedzeniu plenarnym.

Naczelna Rada Adwokacka zaakceptowała tę propozycję.

Pkt 20

Adw. Bartosz Tiutiunik przypomniał wyniki tegorocznego egzaminu wstępnego na aplikację adwokacką. Poziom zdawalności był dość niski, ale rzeczywistym problemem są liczby bezwzględne, tj. liczba osób chętnych w ogóle do podjęcia aplikacji. Nie jest rzeczą nową, że z budżetu NRA przekazywane są środki wspierające szkolenie aplikantów w Izbach i to nie tylko tych mniejszych. Przypomniał działania podejmowane przez Komisję Aplikacji Adwokackiej. Poinformował, że pojawiły się wnioski o zwiększenie tych nakładów celem przygotowania szerszego zakresu zajęć ogólnopolskich dla aplikantów. Poinformował, że wczoraj i dziś obradowała konferencja kierowników szkolenia aplikantów adwokackich, która przedstawi swoje rekomendacje, m.in. w sprawie zmiany regulaminu w zakresie zatrudniania aplikantów. Zreferował szczegóły dot. korespondencji z Ministerstwem Sprawiedliwości w sprawie przekazania informacji o formach zatrudniania aplikantów. Poinformował o przekazaniu zebranych danych statystycznych, z których wynika, że zdecydowana większość aplikantów jest zatrudniana – niestety większość nie jest zatrudniona u swojego patrona.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za referat. Dyskusja w tym zakresie będzie kontynuowana. Zachęcił dziekanów do kontaktu i sygnalizowania wszelkich problemów. Prezydium NRA będzie starać się realizować wszystkie inicjatywy wspierające Izby w procesie szkolenia aplikantów.

Pkt 21 i 22

Adw. Przemysław Rosati przedstawił projekt uchwały dotyczący zmiany podziału obowiązków między Członkami Prezydium NRA. Projekt został ustalony w gronie Prezydium NRA. W związku z brakiem uwag poddał uchwałę pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 29

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Naczelna Rada Adwokacka jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmiany w podziale obowiązków między Członkami Prezydium NRA (uchwała nr 73/2022 – w załączeniu).

Pkt 23

Adw. Bartosz Tiutiunik przedstawił dane statystyczne za III kwartał 2022 roku, informując o odnotowaniu podobnej do poprzednich okresów liczby przypadków prób naruszania tajemnicy adwokackiej przez organy ścigania. Na szczęście, we wszystkich przypadkach miała miejsce kontrola drugiej instancji, nie zapadały decyzje o zwolnieniu adwokatów z tajemnicy.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za referat.

Pkt 24

Adw. Jarosław Zdzisław Szymański cofnął swoje wcześniejsze podziękowania dla Prezesa NRA. Wyraził stanowczy sprzeciw wobec takiego sposobu procedowania w związku z uchwałą o podwyższeniu składki z Izb na rzecz NRA.

Adw. Przemysław Rosati przypomniał, że decyzję o głosowaniu podjęła cała NRA.

Adw. Stanisław Kłys poinformował o przebiegu uroczystości z okazji 150-lecia Polskiej Akademii Umiejętności w Krakowie, podczas których miał zaszczyt organizować część artystyczną.

Adw. Przemysław Rosati podziękował adw. Stanisławowi Kłysowi za informację i za podejmowane starania.

Adw. Paweł Gieras w imieniu dziekana i Izby Adwokackiej w Krakowie podziękował wszystkim za udział w wydarzeniach zorganizowanych przez ORA w Krakowie.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za gościnę, a wszystkim za obrady i podjęte uchwały. Poinformował, że kolejne posiedzenie planarne NRA odbędzie się w listopadzie br., najpewniej w Toruniu.

Adw. Przemysław Rosati wobec wyczerpania porządku obrad zamknął posiedzenie, jednocześnie dziękując zgromadzonym za uczestnictwo.

Protokołowała:
Anna Szlompek
Anna Szlompek

Przewodniczył:
Przemysław Rosati
adw. Przemysław Rosati
Prezes NRA

Protokół sporządził:
Bartosz Grohman
adw. Bartosz Grohman
Sekretarz NRA