

**Posiedzenie plenarne
Naczelnej Rady Adwokackiej
20 maja 2022 roku**

Adw. Przemysław Rosati otworzył posiedzenie plenarne NRA. Powitał na posiedzeniu wszystkich przybyłych – dziekanów ORA, Członków NRA oraz zaproszonych gości. Następnie poprosił wszystkich o powstanie i uczczenie minutą ciszy pamięci o zmarłym adwokacie Marku Mazurkiewiczu, przypominając zebranych o pełnionych przez niego funkcjach w samorządzie adwokackim. W latach 1989-1992 pełnił funkcję prezesa Sądu Dyscyplinarnego Izby Adwokackiej w Warszawie, w latach 1992-2001 i 2004-2007 był członkiem Naczelnej Rady Adwokackiej. W latach 1998-2001 wszedł w skład Prezydium NRA jako członek Prezydium NRA. Od 1992 do 1995 roku był zastępcą sekretarza NRA, a od 2004 do 2007 roku rzecznikiem dyscyplinarnym NRA. Ponadto był członkiem licznych komisji przy NRA, w tym Komisji Praw Człowieka. W 1998 roku NRA przyznała mu odznaczenie „Adwokatura Zasłużonym”.

Naczelna Rada Adwokacka uczciła minutą ciszy pamięć o zmarłym adw. Marku Mazurkiewiczu.

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że adw. Bartosz Grohman reprezentował Naczelną Radę Adwokacką na pogrzebie adw. Marka Mazurkiewicza.

Pkt 1

Naczelna Rada Adwokacka przyjęła porządek obrad w brzmieniu zaproponowanym przez Prezydium NRA (w załączeniu).

Pkt 2

Adw. Bartosz Grohman przypomniał, że do Członków NRA został rozesłany protokół z nadzwyczajnego posiedzenia plenarnego, które odbyło się 24 lutego 2022 roku oraz protokół z posiedzenia plenarnego, które odbyło się 12-13 marca 2022 roku. Wpłynęły drobne uwagi redakcyjne, które zostały uwzględnione.

Naczelna Rada Adwokacka przyjęła protokół z nadzwyczajnego posiedzenia plenarnego Naczelnej Rady Adwokackiej z 24 lutego 2022 r. oraz protokół z posiedzenia plenarnego Naczelnej Rady Adwokackiej z 12-13 marca 2022 r.

Pkt 3

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że dyskusja w tym punkcie porządku obrad nie będzie nagrywana, a sporządzony z niej protokół w sposób skondensowany ujmie głosy oddane w dyskusji.

Naczelna Rada Adwokacka przyjęła powyższe do wiadomości.

Adw. Przemysław Rosati omówił działania organów Adwokatury w związku z postępowaniem w sprawie zawistej przed Trybunałem Konstytucyjnym pod sygn. akt 6/22 w związku z wnioskiem grupy posłów na Sejm IX kadencji o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP przepisów art. 38 ustawy – Prawo o adwokaturze z art. 17 ust. 1, art. 20 w związku z art. 22 oraz z art. 65 ust. 1 w zw. z art. 58 ust. 1 i w zw. z art. 31 ust. 3 Konstytucji. Wniosek dotyczy również art. 49 ust. 1 i 3 ustawy o radcach prawnych. Zrelacjonował szczegółowo przebieg rozmów, które przeprowadził w ostatnim czasie, a także przedstawił propozycje dalszych działań. Zwrócił uwagę na potrzebę podjęcia rozważnych i skonsolidowanych działań przez samorząd adwokacki, a następnie otworzył dyskusję.

Członkowie Naczelnej Rady Adwokackiej omówili działania Adwokatury w ww. sprawie. W dyskusji głos zabrali: adw. Justyna Mazur, adw. Piotr Dobrołowicz, adw. Jerzy Świteńki, adw. Andrzej Zwara, adw. Jerzy Zięba, adw. Jarosław Szczepaniak, adw. Andrzej Tomaszek, adw. Ewa Stawicka, adw. Bartosz Grohman, adw. Bartosz Przeciechowski, adw. Magdalena Maciukiewicz,

W toku dyskusji wskazano, że Naczelna Rada Adwokacka powinna zabrać jednoznaczny głos, na co liczy część środowiska adwokackiego. Podkreślano potrzebę zajmowania w debacie publicznej jednolitego i mocnego w wyrazie, ale merytorycznego stanowiska. Wskazywano także, że z pełnym zaufaniem należy podchodzić do działań podejmowanych przez Prezydium i Prezesa NRA. Wyrażono aprobatę dla dotychczas podjętych, a także w odniesieniu do planowanych działań Prezesa NRA. Poruszono także kwestię stanowiska Komisji Weneckiej z października 2021 w sprawie adwokatury słowackiej oraz uchwały Izby Adwokackiej w Krakowie, wskazując na jej wywożony ton.

Adw. Przemysław Rosati podsumował przedstawione stanowiska i podziękował za dyskusję.

Pkt 4

Adw. Przemysław Rosati przedstawił sprawozdanie z prac Prezesa i Prezydium NRA. Poinformował, że powołano Centrum Koordynacji Pomocy Prawnej, adwokaci i aplikanci pełnią dobrowolne dyżury przy ogólnopolskiej infolinii dla obywateli Ukrainy. Koordynatorem ogólnopolskim z ramienia NRA jest adw. Karolina Gierdał. Naczelna Rada Adwokacka i Komisja Praw Człowieka NRA oddały w ręce adwokatów i aplikantów adwokackich obszerne opracowanie nowych przepisów migracyjnych „Prawo migracyjne”. Podziękował autorom za jego przygotowanie. Jest to poradnik, który zawiera przepisy i informacje, które są potrzebne adwokatom, którzy zdecydują się na udzielanie pomocy prawnej obywatelom Ukrainy. W ramach współpracy z Wolters Kluwer, wydawnictwo udostępniło moduły związane z prawem ukraińskim i świadczeniem pomocy prawnej na rzecz osób dotkniętych konfliktem zbrojnym. Odkondurowały się także wiele szkoleń mających na celu podniesienie poziomu wiedzy z zakresu pomocy prawnej dla obywateli Ukrainy. Poinformował, że pieniądze na pomoc dla obywateli Ukrainy zebrane za pośrednictwem portalu zrzutka.pl zostaną przekazane fundacji Unaweza. Poinformował także, że zebrano ponad 20 ton darów dla Ukraińców. Zbiórkę koordynowała Komisja Wizerunkowa NRA. Prezes NRA złożył na ręce obecnej na sali przewodniczącej podziękowania za wyteżoną pracę. Koordynatorem ogólnopolskim zbiórki darów jest adw. Agnieszka Aleksandruk-Dutkiewicz, której także złożył podziękowania. Adwokatura włączyła się w projekt zbierania informacji o dowodach zbrodni wojennych popełnianych w Ukrainie po 24

lutego 2022 roku. W ramach projektu odbyły się webinaria. W projekt są zaangażowani adw. Mikołaj Pietrzak, dziekan ORA w Warszawie i adw. Natalia Klima-Piotrowska, przewodnicząca Komisji Praw Człowieka przy NRA. Dodatkowo Prezydium NRA zaapelowało o powołanie niezależnej instytucji rządowej składającej się z przedstawicieli samorządów adwokatów, radców prawnych i lekarzy z państw europejskich, w celu zabezpieczenia dowodów zbrodni w Ukrainie. 8 kwietnia 2022 roku Minister do Spraw Unii Europejskiej Konrad Szymański, poparł Apel prawników o udział Polski w postępowaniach przed sądami europejskimi i międzynarodowymi, dotyczącymi inwazji Rosji na Ukrainę. 14 kwietnia br. Prezes NRA skierował pisma do premiera, ministra edukacji oraz rzecznika praw dziecka o podjęcie pilnych działań zmierzających do przystosowania systemu edukacji do aktualnych wyzwań oraz zapewnienie każdemu dziecku uchodźczemu równych warunków w dostępie do edukacji zarówno na poziomie podstawowym, jak i ponadpodstawowym. Poinformował również, że 6 kwietnia br. wystosował pismo do premiera Mateusza Morawieckiego w sprawie urealnienia stawek adwokackich z urzędu. W odpowiedzi na to pismo Minister Michał Dworczyk, Szef Kancelarii Prezesa Rady Ministrów poinformował, że skierował pismo do ministra sprawiedliwości Zbigniewa Ziobry, w którym polecił Ministrowi Sprawiedliwości udzielić Prezesowi NRA odpowiedzi w sprawie postulatu NRA. Poinformował, że rozmawiał z ministrem Krzysztofem Szczuckim w sprawie nowego systemu świadczenia pomocy prawnej sądowej.

Prezes NRA zaprosił także zgromadzonych na hybrydową konferencję pt. „W labiryncie pomocy prawnej z „urzędu” – czas na ważne zmiany”, organizowaną 10 czerwca br. w Katowicach przez Instytut Legislacji i Prac Parlamentarnych NRA.

Poinformował, że przekazano negatywną opinię NRA do prezydenckiego projektu ustawy o Sądzie Najwyższym, autorką opinii jest adw. dr Monika Haczkowska. NRA złożyła także krytyczną opinię do autorskiego projektu ustawy o Sądzie Najwyższym, złożonego przez grupę posłów Solidarnej Polski. 25 marca zaapelował do Marszałek Sejmu Małgorzaty Witek oraz Prezesa RM Mateusza Morawickiego o podjęcie działań zmierzających do zakończenia kryzysu praworządności w Polsce. Poinformował, że Ministerstwo Sprawiedliwości zwróciło się do NRA o stanowisko dotyczące organizowania przez sądy rozpraw zdalnych. 28 marca br. Instytut Legislacji i Prac Parlamentarnych NRA zwrócił się do środowiska adwokackiego z prośbą o nadsyłanie, za pośrednictwem formularza kontaktowego, uwag dotyczących aplikacji używanych obecnie przez sądy przy organizowaniu rozpraw zdalnych. Przesłano do ministerstwa sprawiedliwości opinię dotyczącą niezbędnych zmian w systemie nieodpłatnej pomocy prawnej (NPP) i nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim (NPO). Propozycje przedstawione przez NRA zostały uwzględnione w pracach legislacyjnych. Prezes NRA podkreślił nakład pracy adw. Mariusza Hassy z Izby Adwokackiej w Opolu. Wpłynęły podziękowania za przygotowanie tak bardzo obszernego, wieloaspektowego, materiału. 22 kwietnia NRA poparła wspólne stanowisko organizacji zrzeszających przedsiębiorców, którzy są zaniepokojeni zapisami w projekcie ustawy o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz niektórych innych ustaw. W ich ocenie w obecnym brzmieniu projekt ustawy stwarza ryzyko ograniczenie prawa przedsiębiorców do zrzeszania się, reprezentacji i udziału w procesie legislacyjnym. 29 kwietnia NRA przekazała do Kancelarii Sejmu RP krytyczną opinię w sprawie projektu ustawy o zmianie Konstytucji RP, w zakresie proponowanej poprawki ujętej w art. 1-2 projektu dotyczącej konfiskaty majątku. Autorką opinii jest adw. Magdalena Matusiak-Frącczak. We współpracy z Onet.pl Prezes NRA udzielił wywiadu na temat projektu ustawy o spłaszczeniu struktury sądownictwa, który to projekt, w ocenie Prezesa NRA zamiast umacniać prawo obywatela do sądu, zdecydowanie je osłabia. Zainicjowana przez Naczelną Radę Adwokacką zmiana dotycząca dostarczania przesyłek rejestrowanych, została podjęta przez sejmową

Komisję ds. Petycji. Komisja zadecydowała o wniesieniu projektu nowelizacji ustawy Prawo pocztowe zgodnie z postulatami NRA. Również Senat przyjął rozwiązania zaproponowane przez Naczelną Radę Adwokacką dotyczące przeszukań u adwokatów. Projekt nowelizacji kodeksu postępowania karnego trafi teraz do Sejmu. Zmiany zakładają zawiadomienie dziekana okręgowej rady adwokackiej przed przeszukaniem pomieszczeń należących do adwokata oraz wskazanie, że to wyłącznie sąd mógłby decydować o zawieszeniu adwokata w wykonywaniu zawodu podczas śledztw.

Odnosnie kwestii związanych z informatyzacją i Legal Tech, adw. Przemysław Rosati poinformował, że 28 marca br. w imieniu NRA podpisał umowę z Ministrem Cyfryzacji na produkcję prototypu e-legitymacji adwokata i aplikanta adwokackiego. To drugi z trzech etapów do zakończenia prac nad elektroniczną legitymacją w ramach mobilnej aplikacji mObywatel. Prowadzone są także rozmowy i ustalenia dotyczące przetwarzania danych osobowych, zmierzające do tego, by administratorem danych osobowych odpowiedzialnym za ich przechowywanie i przetwarzanie było ministerstwo. Prezes NRA spotkał się z Maciejem Biernatem, prezesem zarządu PWPW. Rozmowy dotyczyły potencjalnego wprowadzenia nowych rozwiązań technologicznych w legitymacji adwokackiej z warstwą cyfrową, w tym podpisu elektronicznego. Spotkał się również z Pełnomocnikiem Ministra Sprawiedliwości ds. cyfryzacji. Rozmowy dotyczyły m.in. wirtualnego biura podawczego oraz doręczania pism elektronicznych za pośrednictwem portalu. Prezes NRA przesłał postulaty kolejnych zmian w Portalu Informacyjnym, w tym wprowadzenie możliwości zamieszczania linków w ramach danej sprawy, przypisanej do konta pełnomocnika; wprowadzenie możliwości składania incydentalnych wniosków, zaświadczeń, oświadczeń online; wprowadzenie elektronicznego kalendarza pełnomocnika procesowego; możliwość prowadzenia korespondencji zachowując ciągłość z sekretariatem sądu w ramach danej sprawy; wprowadzenie chatbota; wprowadzenie możliwości informowania za pośrednictwem portalu o spóźnieniu pełnomocnika na rozprawę; wprowadzenie możliwości składania wniosków o nadanie klauzuli wykonalności. Ponadto zawarto porozumienie pomiędzy Naczelną Radą Adwokacką a Skarbem Państwa – Ministrem Cyfryzacji w sprawie wykorzystania systemu teleinformatycznego oraz publicznej aplikacji mobilnej mObywatel w celu prezentacji mobilnej legitymacji adwokackiej / legitymacji aplikanta adwokackiego. W ramach Instytutu LegalTech, we współpracy z Biblioteką Palestry wraz z Politechniką Warszawską opracowywany jest dokument dotyczący standardów bezpieczeństwa. 11 czerwca br. w Katowicach odbędzie się Festyn Naukowy organizowany przez NRA i Komisję Doskonalenia Zawodowego NRA oraz UŚ, a który odnosi się do udziału adwokatów w szeroko rozumianym świecie LegalTech.

Poinformował, że Naczelna Rada Adwokacka podpisała umowę z Polskim Holdingiem Hotelowym oraz siecią hoteli Qubus na preferencyjne ceny dla adwokatów i aplikantów adwokackich oraz z BenefitSystems, zgodnie z którą adwokaci i aplikanci adwokaccy będą mogli korzystać z kart Multisport i Multilife. Program BenefitSystems ruszy 1 lipca br.

22 marca Komisja Wizerunku NRA rozesała ankietę dotyczącą świadomości społeczeństwa na temat usług adwokackich, z punktu widzenia samych adwokatów. Komisja zaangażowała się także w projekty Tour de Konstytucja i Tydzień Konstytucyjny, organizowany przez Stowarzyszenie im. prof. Hołdy. Naczelna Rada Adwokacka podpisała porozumienia o współpracy z Uniwersytetem Rzeszowskim i Uniwersytetem Gdańskim, co jest bardzo dobrym kierunkiem, aby długofalowo budować zasoby osobowe adwokatury.

15 marca 2022 r. adw. Anna Janczun z izby białostockiej została laureatką konkursu Adwokatka Roku 2021. Pierwsze wyróżnienie przyznano adw. Agnieszce Helsztyńskiej, drugie wyróżnienie – adw. Patrycji Dyluś-Borc i trzecie wyróżnienie – adw. Katarzynie Heba.

Przyznano także nagrodę specjalną Prezesa NRA dla Adwokatki na uchodźctwie – adw. Hannie Sadovskiej.

30 kwietnia br. zakończyły się Pierwsze Ogólnopolskie Repetytoria Przedegzaminacyjne organizowane przez Komisję Aplikacji Adwokackiej NRA, Prezes NRA podziękował i pogratulował obecnemu na sali przewodniczącemu tej Komisji adw. Marcinowi Derlaczowi. NRA zorganizowała także, testowo, symulację egzaminu adwokackiego.

Wszystkie szczegółowe informacje o pracy Prezesa i Prezydium NRA są dostępne na stronie adwokatura.pl.

Następnie Prezes NRA poprosił adw. Bartosza Grohmana o referat dotyczący spraw zagranicznych.

Adw. Bartosz Grohman poinformował, że 17 marca br. wraz z adw. Andrzejem Tomaszkiem, członkiem NRA uczestniczyli jako przedstawiciele Naczelnej Rady Adwokackiej w roboczym spotkaniu z przedstawicielami Komisji Europejskiej w związku z corocznym raportem Komisji o stanie praworządności w Europie. Naczelna Rada Adwokacka wraz z Krajową Radą Radców Prawnych zgłosiły swoje opinie i przesłały pisemne uwagi do raportu. 1 kwietnia br. odbyło się stacjonarne posiedzenie Komitetu Sterującego CCBE w Brukseli, w którym uczestniczył. Wskazał, że koszty delegacji są pilnowane i dokładane są starania, aby były jak najtańsze. Dla porównania wskazał, że delegacja niemiecka liczy 10 osób, angielska – 8 osób, francuska – 9 osób. Z każdego wyjazdu są przygotowywane obszerne sprawozdania i zamieszczane na stronie adwokatura.pl. Tematem przewodnim kwietniowego posiedzenia CCBE była Ukraina, dostrzeżono wysiłki polskich organizacji prawniczych odnośnie pomocy obywatelom Ukrainy. Gościem specjalnym był Didier Reyners, Komisarz Sprawiedliwości UE, który miał obszerne wystąpienie na temat praworządności, odnosząc się do sytuacji w Polsce i na Węgrzech. Komisarz wymienił Polskę jako dobry przykład działania w kwestiach pomocy Ukrainie, wspominał także o aplikacji która umożliwia zbieranie dowodów zbrodni w Ukrainie.

W dniach 10-12 kwietnia 2022 roku w Warszawie, na zaproszenie NRA i ORA w Warszawie, gościła delegacja Conseil National des Barreaux (CNB). Wizyta była bardzo intensywna i owocna. Przedstawiciele CNB złożyli wiązanek kwiatów pod tablicą upamiętniającą adwokatów, którzy zginęli w katastrofie smoleńskiej. Podczas wizyty wymieniano się doświadczeniami i informacjami o organizacji obu samorządów. 12 kwietnia br. odbyła się wspólna konferencja w siedzibie ORA w Warszawie dotycząca praworządności; Francuzi zaproponowali, że przygotowują neutralne, niekonfrontacyjne wystąpienie na temat stanu praworządności w Europie, które zostanie przyjęte podczas konferencji prezesów adwokatów europejskich w Wiedniu w czerwcu 2022 roku.

Poinformował, że 13 maja br. uczestniczył w Sesji Plenarnej CCBE w Dublinie, która w głównej mierze poświęcona była przyjęciu Azerbejdżanu w poczet członków obserwatorów CCBE. Wskazał, że część delegacji członkowskich CCBE była temu przeciwna. Wraz z r.pr Marią Ślęzak, członkiem polskiej delegacji do CCBE z ramienia KIRP, zabiegali o wsparcie Azerbejdżanu w ich staraniach o przyjęcie, prowadząc m.in. liczne rozmowy, by przekonać wahające się delegacje. Azerbejdżańska Izba Adwokacka przesłała Prezesowi NRA podziękowania za zaangażowanie NRA we wspieranie tamtejszej adwokatury w procedurze przyjęcia w poczet członków obserwatorów CCBE. Poinformował, że został poproszony przez prezydenta CCBE, Jamesa McGuilla o przedstawienie informacji na temat sytuacji związanej ze sprawą zawisłą przed Trybunałem Konstytucyjnym. CCBE jednoznacznie zadeklarowała wsparcie w tej kwestii.

Poinformował, że w czerwcu br. wraz z adw. Wojciechem Bagińskim, będzie uczestniczył w 50. Konferencji Prezesów Adwokatów Europejskich w Wiedniu.

Poinformował także o sprawie nabycia nieruchomości na potrzeby biura NRA. Omówił podejmowane działania, przedstawiając szczegółowe informacje na temat obejrzanych nieruchomości.

Poinformował, że 14 maja 2022 roku odbyła się uroczysta gala z okazji jubileuszu 40-lecia ELSA Poland, w której niestety nie mógł uczestniczyć w związku z wyjazdem do Dublina. Dodał, że podczas gali bardzo ciepło wypowiediano się o współpracy z NRA, wielokrotnie za nią dziękując.

Poinformował, że 26 maja br. w siedzibie NRA odbędzie się demonstracyjne spotkanie z Itzikim Amielem, holenderskim prawnikiem, specjalistą z zakresu marketingu prawniczego, budowania marki i rozwoju sieci kontaktów oraz mówcą motywacyjnym. Sekretarz NRA zaprosił zebranych do udziału w tych bezpłatnych warsztatach i wskazał, że dodatkowo zostaną wysłane mailowe zaproszenia.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za referat oraz dodał, że chciałby uzupełnić przedstawione przez siebie informacje. Poinformował, że powstał pomysł organizacji III Kongresu Prawników Polskich. Wskazał, że przed podjęciem decyzji o udziale Adwokatury, trzeba ustalić na czym będzie się koncentrowała jego tematyka. Poinformował także o rozmowie z prof. Wojciechem Popiołkiem, szefem Społecznej Komisji Kodyfikacyjnej, który w trakcie rozmowy zadał pytanie dlaczego Adwokatura nie ma swoich członków w Komisji, na co Prezes NRA odpowiedział, że przedstawicielami NRA są adw. Piotr Kardas i adw. Maciej Gutowski. Prof. Popiołek poinformował, że Panowie Mecenasi rok temu zrezygnowali z udziału w pracach komisji. Prezes NRA poinformował, że o rezygnacji Panowie mecenasi nie poinformowali Prezydium NRA. Osobiście o tej rezygnacji dowiedział się od Prof. Popiołka. Sytuacja ta negatywnie rzutuje na całą sprawę, albowiem zupełnie niezrozumiała jest taka postawa przedstawicieli samorządu adwokackiego, a zwłaszcza brak poinformowania o tym Prezydium NRA. Obecnie Komisja nie działa, jest pomysł reaktywacji pracy tej Komisji i Prezydium NRA dokona wyboru przedstawicieli NRA.

Poinformował, że w ramach Ośrodka Badawczego Adwokatury powstaje projekt „Muzeum Cyfrowe Adwokatury” i przedstawił zarys tego projektu. Wskazał, że prezes OBA, adw. Paweł Gieras proponuje, aby muzeum skonstruować w taki sposób, aby istniała jednostka centralna przy NRA połączona z muzeum stacjonarnym i jednocześnie, aby każda izba adwokacka miała cyfrowy oddział muzeum. Zwrócił się do dziekanów, aby rozważyli skatalogowanie własnych zbiorów. Wskazał, że jest to dobrze skonstruowany projekt, będący ciekawym i atrakcyjnym przedsięwzięciem.

Poinformował, że na finiszu są rozmowy z Uczelnią Łazarskiego w sprawie ramowego porozumienia o współpracy. NRA będzie także partnerem Szkoły Prawa Ukraińskiego w ramach Wydziału Prawa i Administracji tej Uczelni, która rozpocznie działalność od 1 października.

Poinformował, że 25 kwietnia br. wraz z adw. Romanem Kuszem, dziekanem ORA w Katowicach, wziął udział w Europejskim Kongresie Gospodarczym w Katowicach, w panelu dotyczącym przedsiębiorców. Udział w tym panelu wziął także Waldemar Buda, minister rozwoju i technologii. Zwrócił uwagę dziekanów na możliwości jakie daje perspektywa odbudowy Ukrainy, tj. perspektywa wszelkich kongresów na płaszczyźnie związanej z relacjami ukraińskimi.

Poinformował, że w czerwcu br. startuje akcja edukacyjna skierowana do dzieci i młodzieży „Adwokaci rozjaśniają prawo” i ewentualne szczegóły przybliży adw. Dariusz Lipski.

Prezydium NRA zgłosiło kandydaturę dr Hanny Machińskiej do II edycji Ogólnopolskiego Konkursu o Nagrodę "Złotej Temidy", powstałego z inicjatywy Fundacji „Humanitas” oraz Wyższej Szkoły Humanitas w Sosnowcu.

Poinformował, że uczestniczył w konferencji szkoleniowej dla sędziów WSD oraz prezesów izbowych sądów dyscyplinarnych, która odbyła się 6-8 maja 2022 roku w Zegrzu.

Poinformował, że Prezydium NRA obraduje w systemie tygodniowym, podobnie jak w roku ubiegłym. Komisje pracują normalnie, Prezydium NRA nie dostrzega problemów w ich funkcjonowaniu. Normalnie pracuje Porozumienie Samorządów Zawodowych i Stowarzyszeń Prawniczych i Ogólnopolskie Porozumienie Samorządów Zawodów Zaufania Publicznego, przedstawicielem NRA aktywnie działającym w obu porozumieniach jest adw. Magdalena Koczur-Miedziejko.

Poinformował, że 2 kwietnia br. wziął udział w obchodach 25. Rocznicy uchwalenia Konstytucji RP w Sejmie, pod honorowym patronatem byłych prezydentów RP: Lecha Wałęsy, Aleksandra Kwaśniewskiego i Bronisława Komorowskiego. 12 maja br. wziął udział w Krajowym Zjeździe Lekarzy, podczas którego nowo wybranym prezesem został Łukasz Jankowski.

Dodał, że jeśli są jakieś pytania związane z aktywnością prezesa i prezydium, pozostaje do dyspozycji.

Pkt 5

Adw. Ewa Krasowska poinformowała o spotkaniu, które odbyło się w dniach 6-9 maja 2022 roku w Zegrzu. Było to bardzo merytoryczne i potrzebne spotkanie, bo spotkania online nie zapewnią takiej dyskusji, jaka miała miejsce stacjonarnie i często trwała bardzo długo, bo poruszane problemy były ważne i było ich sporo. Uważa, że nieprzypadkowe są liczne zapytania ministra sprawiedliwości kierowane do RDA i rzeczników izbowych, w których minister pyta o wszystko, o każde czynności które są wykonywane, przede wszystkim o przedawnienia w przedmiocie postępowań. Poinformowała, że jako Rzecznik Dyscyplinarny Adwokatury nie ma fizycznej możliwości sprawdzenia szybkości wszystkich toczących się postępowań, ani tego jak one wyglądają. Wyodrębnienie rzeczników dyscyplinarnych z okręgowych rad adwokackich spowodowało, że są to oddzielne organy i nie uczestniczą w posiedzeniach ORA. Zwróciła się do dziekanów o zapraszanie na posiedzenia rzeczników dyscyplinarnych i egzekwowanie ich obecności, z prośbą o przedstawianie sprawozdań z prowadzonych spraw. Zgodnie z regulaminem działania rzeczników dyscyplinarnych, dziekan ma prawo przejrzeć akta i sprawdzić czy są opóźnienia lub zaległości. Obecnie rzecznicy są odrębnymi organami i również merytorycznie nie podlegają RDA. Czasami dziekani nie wiedzą jakie postępowania toczą się wobec członków ich izb. Udział rzeczników w posiedzeniach okręgowych rad jest bardzo ważny dla wymiany informacji, aby rzecznik wiedział co dzieje się w izbie, a okręgowa rada adwokacka wraz z dziekanem wiedzieli co dzieje się w referacie rzecznika. Przypomniała o przypadku, kiedy Prezydium NRA złożyło wniosek o odwołanie rzecznika izbowego. Wskazała że znane są jej przypadki zaniedbań, a rzecznicy izbowi nie przyjeżdżają na posiedzenia czy spotkania, natomiast proszeni o informacje, przesyłają je z opóźnieniem. Poruszyła także kwestię wypowiedzi adwokatów w mediach społecznościowych, wskazując, że nie ma tolerancji dla filmików, które nie licują z wizerunkiem adwokata i uwłaczają godności adwokata, nawet tych z życia prywatnego. To samo dotyczy wulgarnych wypowiedzi adwokatów. Przywołała przykłady takich nagannych zachowań. Pani Rzecznik zwróciła się do dziekanów, aby ze swej strony także podejmowali działania dyscyplinujące np. stosując upomnienie dziekańskie. Opisała sprawę adwokata z Łodzi i podejmowane przez RDA działania, wyjaśniając, że RDA podejmował je znacznie szybciej niż jest to przedstawiane.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za referat.

Pkt 6

Adw. Jacek Ziobrowski przedstawił statystyki dotyczące pracy WSD od początku 2022 roku. Poinformował, że w ostatnim czasie można zaobserwować nawrót spraw, które trzeba było umorzyć ze względu na przedawnienie. WSD nie ma żadnych zaległości, sprawy są rozpoznawane na bieżąco. Dodał, że bolączką są sprawy związane z przedawnieniem karalności. Tej kwestii zostało poświęcone 3-dniowe szkolenie, aby uświadomić prezesom sądów dyscyplinarnych, sędziom WSD i przedstawicielom rzecznika dyscyplinarnego, co należy robić, aby zapobiegać przedawnieniom karalności.

Poinformował, że z ministerstwa sprawiedliwości otrzymał pismo w prawomocnej sprawie, w którym ministerstwo zwróciło się do Prezesa WSD o przejrzanie akt i wskazanie, w których miejscach nastąpiło nieuzasadnione przeciąganie postępowania.

Poinformował, że podczas szkolenia odbyło się wiele dyskusji i referatów, a także były poruszane kwestie dotyczące informatyzacji, aby na bieżąco ewidencjonować i kontrolować bieg poszczególnych spraw. Poprosił dziekanów, aby zwrócili uwagę na to, że zostały rozesłane materiały po szkoleniu. Dodał, że celem i oczekiwaniem w związku z cyfryzacją postępowań dyscyplinarnych jest rejestrowanie działań od samego początku, tj. kiedy sprawa wpływa do rzecznika do momentu kiedy się kończy w WSD.

Podzielił się także zastrzeżeniami do pomysłu rozszerzania udziału sędziów, gdyż zgłaszani kandydaci do sądenia niekiedy mieli roczny lub 1,5-roczny staż zawodowy, a zdaniem prezesa WSD jest to za małe doświadczenie. Przywołał przykład sprawy, w której sędzia z 3-kadencyjnym doświadczeniem, będący jednocześnie referentem sprawy, został przegłosowany przez dwoje młodych sędziów, którzy dopiero rozpoczęli swoją pracę. Wskazał, że dołoży wszelkich starań, aby to uchybienie zostało naprawione w ramach formalnej procedury.

Poinformował także, że podczas szkolenia poruszane były kwestie związane z etyką adwokacką, ze szczególnym naciskiem na reklamę. Zaapelował do dziekanów, aby wspólnie z sędziami i rzecznikami dyscyplinarnymi, dołożyli starań w dbałości o cały ciąg postępowania dyscyplinarnego, aby był klarowny i czytelny.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za referat.

Pkt 7

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że w tym punkcie odbędzie się krótka prezentacja dotycząca strategii zarządzania kryzysowego w przypadku naruszeń wizerunku Adwokatury, którą przedstawi adw. Paweł Blajer.

Zostało nawiązane połączenie internetowe z adw. Pawłem Blajerem.

Adw. Przemysław Rosati przywitał adw. Pawła Blajera na posiedzeniu plenarnym NRA i poprosił gościa o referat.

Adw. Paweł Blajer poinformował, że w sposób syntetyczny przedstawi procedurę związaną z zarządzaniem kryzysowym. Od kiedy został powołany na koordynatora ds. komunikacji, najbardziej nurtowała go kwestia potencjalnych ryzyk związanych z nagłymi sytuacjami, kiedy o adwokatach będzie się mówiło źle w przestrzeni publicznej. Poinformował, że zwrócił się do biura prasowego o informacje, czy w NRA na wypadek sytuacji kryzysowych są narzędzia, które pozwalają skutecznie działać. Poinformował, że istnieje dokument, który jest strategią zarządzania kryzysowego w przypadku wystąpienia zdarzeń naruszających wizerunek

Adwokatury i dodał, że pozytywnie ocenia wartość merytoryczną tego dokumentu. Rekomenduje, aby osoby zajmujące się w okręgowych radach adwokackich kontaktami z mediami otrzymały ten dokument, z zastrzeżeniem, że jest to dokument o charakterze poufnym.

Następnie wskazał jakie działania powinny być podjęte w pierwszej kolejności w przypadku pojawienia się wydarzeń kryzysowych. Poinformował także, że odbył spotkanie z przedstawicielami izb, którzy zajmują się kwestiami wizerunkowo-medialnymi i uwrażliwił ich procedury kryzysowe oraz zadeklarował im swoje wsparcie. Przypomniał, że specyfiką kryzysu jest to, że pojawia się nagle, natomiast jego zasięg nie dotyczy tylko samych zainteresowanych, ale rozszerza się negatywnie na całą profesję. Poinformował, że zarekomendował Prezydium NRA i teraz poddaje pod rozważenie Naczelnej Radzie Adwokackiej wniosek, aby dokument z adnotacją, która dotyczy działań związanych z bezpośrednią komunikacją z adwokatem, którego sprawa wizerunkowa dotyczy, pojawił się podczas przekazywania tego dokumentu, tak aby we wszystkich izbach na okoliczność zdarzeń kryzysowych istniało narzędzie które pozwala skutecznie w takiej sytuacji działać. Druga rekomendacja jest taka, by w sytuacjach kryzysowych osoby, które muszą się mierzyć w izbach z kryzysami, otrzymywały dodatkowe wsparcie od biura prasowego NRA. Planowane jest także dodatkowe szkolenie dla tych osób. Wskazał, że przywołany dokument strategii, zawiera bardzo dokładne omówienie jakiego rodzaju działania należy podjąć, a ewentualnego uzupełnienia i doprecyzowania wymagałaby kwestia komunikacji z samym zainteresowanym adwokatem, którego kryzys wizerunkowy dotyczy.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za referat i zapytał czy są pytania do gościa.

Adw. Bartosz Przeciechowski poprosił o powtórzenie konkluzji wypowiedzi.

Adw. Paweł Blajer poinformował, że konkluzja jest taka, aby niezwłocznie wszystkim osobom zajmującymi się w izbach sprawami medialnymi lub wizerunkowymi przekazać strategię zarządzania kryzysowego z zastrzeżeniem, że jest to dokument poufny, dodatkowo z tą uwagą, że w sytuacjach kryzysowych, sztab kryzysowy powinien kontaktować się także z samym zainteresowanym, aby ustalić czy będzie podejmował jakieś działania komunikacyjne we własnym zakresie. Podkreślił, że owa rekomendacja dotyczy wyłącznie wydarzenia kryzysowego, a nie szeroko rozumianego wizerunku adwokatury.

Adw. Bartosz Przeciechowski podziękował za odpowiedź.

Adw. Przemysław Rosati podziękował adw. Pawłowi Blajerowi za referat i go pożegnał.

Połączenie internetowe zostało zakończone.

Adw. Justyna Mazur poinformowała, że adw. Paweł Blajer pozytywnie ocenia reakcję izby łódzkiej na kryzys wizerunkowy. Izba podejmowała działania w porozumieniu z NRA i decyzje były podejmowane szybko. Dodała, że adw. Blajerowi brakuje w dokumencie strategii wskazania, aby osoba, która dopuściła się lub jest podejrzana o dopuszczenie się deliktu dyscyplinarnego miała możliwość wypowiedzenia się. Poinformowała, że kilka dni temu odbyła się dyskusja w gronie rzeczników prasowych izb adwokackich i dziekanów. Rozmawiano m.in. o tym, że możliwość wypowiedzenia się przez mecenasa z Łodzi, tylko pogarszała sytuację. W tym przypadku nie zgodziła się z adw. Pawłem Blajerem i uważając, że umożliwienie wypowiedzi adwokatowi z Łodzi nie służyłoby wizerunkowi adwokatury.

Adw. Marcin Cichulski zwrócił się do zebranych z pytaniem, w których izbach instrukcja jest dostępna, kto ma ją w posiadaniu?

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że instrukcja była rozesłana w poprzedniej kadencji do wszystkich członków NRA. Poinformował, że ma ją w swoich zasobach i przekaże

członkom NRA oraz, że szczątkowo pamięta informacje w niej zawarte. Problem instrukcji jest wielowątkowy, kryzysy będą się zdarzały i należy odświeżyć tę kwestię i zapoznać się z dokumentem. Przypomniał wywiad z min. Kaletą oraz raport Komisji Weneckiej w sprawie długości postępowań sądowych. Następnie Prezes NRA zaproponował, aby pkt 8 i pkt 9 były przeniesione na kolejny dzień obrad.

Naczelna Rada Adwokacka zaakceptowała tę propozycję.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za udział w dzisiejszej części posiedzenia i zarządził przerwę w obradach, które zostaną wznowione 21 maja 2022 roku o godz. 9:30.

Posiedzenie plenarne Naczelnej Rady Adwokackiej 21 maja 2022 roku

Pkt 10

W tej części posiedzenia, w obecności notariusza, odbyło się podpisanie aktu założycielskiego Fundacji Adwokatury.

Adw. Przemysław Rosati wznowił obrady merytoryczne po przerwie. Podziękował wszystkim, że udało się powołać Fundację Adwokatury. Szczególne podziękowania za wyłożoną pracę skierował do adw. Henryka Stabli.

Naczelna Rada Adwokacka oklaskami podziękowała Skarbnikowi NRA.

Adw. Henryk Stabla także podziękował wszystkim za wsparcie.

Pkt 8

Adw. Przemysław Rosati przypomniał, że dyskusja jest kontynuowana w pkt 8 oraz że planowana jest dzisiaj przerwa w obradach i powrót do prac w dniu jutrzejszym. Zwrócił się do zebranych o formułowanie spójnych i zwięzłych wypowiedzi.

Pkt 8

Adw. Justyna Mazur przypomniała, że Naczelna Rada Adwokacka przeprowadzała badania wizerunkowe kilkakrotnie, w roku 2010, 2015, 2019 i 2022. W badaniach z roku 2015 wzięło udział około 600 osób, w badaniach z 2019 i 2022 – ponad 1000 osób. W badaniu wzięło także udział około 2000 adwokatów. Badania były przeprowadzone w każdym województwie, przedział wiekowy – 70% biorących udział w badaniu stanowiły osoby w wieku 18-60 lat. Połowę

badanych stanowiły kobiety i połowę mężczyzn. Przyjęto kryterium, że dochód netto wynosi 2 tys- 4.tys zł i stanowili oni 80 % badanych. Następnie porównawczo omówiła wyniki badań przeprowadzonych w 2019 i 2022 roku.

Przypomniała, że w 2019 roku była badana także świadomość prawna obywateli i omówiła wyniki tego badania. Wskazała, że z badań wynika, że adwokaci są postrzegani jako prawnicy zajmujący się poważnymi sprawami, a nie sprawami codziennymi ludzi. Przypomniała akcję prowadzoną przez samorząd radcowski „Niebieski parasol”, która pokazywała, że radcowie prawni są blisko codziennych spraw ludzi i do nich w pierwszej kolejności należy zwrócić się o pomoc, oraz sygnalizowała, że przeciętnego obywatela stać na to, aby zwrócić się o poradę do radcy prawnego. Badania potwierdzają, że ta kampania polegająca na wyjściu do ludzi dała efekt. W przypadku adwokatury, w świadomości obywateli wciąż pokutuje stereotyp, że adwokaci prowadzą tylko duże i poważne sprawy oraz że jest drogo. W badaniu, na pytanie: w jakiej sprawie udałbyś się do adwokata po poradę – najczęściej odpowiedzi padło na nieruchomości, mniej osób wskazywało rozwody czy sprawy karne. Dodała, że adwokaci powinni dać sygnał społeczeństwu, że się szkolą w tym zakresie i się na tym znają. Z kolei adwokaci wskazali w ankietach, że najczęściej osób zgłasza się do nich w sprawach rozwodów i sprawach karnych. Klienci zgłaszają się do adwokatów w 50% przypadków na etapie przedsądowym. Wyniki ostatniej ankiety pokazują spadek zainteresowania zawodem adwokata, którzy są głównie kojarzeni z dużymi procesami, prawami człowieka, mniej natomiast ze sprawami związanymi np. z eksmisją czy drobnymi sprawami cywilnymi.

Zwróciła uwagę na strukturę Komisji Wizerunkowej, która składa się z 3 członków, a pozostałe 24 osoby, to są koordynatorzy izbowi. Jeżeli są podejmowane działania promujące Adwokaturę, musi się to odbywać nie tylko na poziomie NRA, ale równocześnie we wszystkich izbach adwokackich, aby miało odpowiedni rozgłos i siłę rażenia. Równolegle każda z tych osób pracuje na rzecz swojej izby. Podała przykłady akcji pomocy dzieciom na granicy białoruskiej czy dzieciom z Ukrainy, gdzie oprócz informacji ogólnopolskiej z poziomu NRA i dotyczącej całej Adwokatury, każda izba z osobna pokazywała swoje działania i konkretnych ludzi z danego terenu. Poinformowała, że z badań wynika, że jednym z kryterium wyboru adwokata jest bliskość zamieszkania, dlatego ważne jest, aby zadbać o to, aby społeczeństwo które mieszka na danym terenie, utożsamiało adwokatów, którzy tam są.

Poinformowała, że NRA przystąpiła do akcji Tour de Konstytucja i na chwilę obecną wiadomo, że spotkania będą się odbywały w 63 miastach. Podzielono się pracą, aby izby adwokackie zapewniły obecność adwokatów na każdym z tych spotkań. Zwróciła się do dziekanów i członków okręgowych rad adwokackich, aby także brali udział w tych spotkaniach, bo ich obecność podnosi prestiż Adwokatury. Komisja Wizerunkowa przygotowała na tę okazję specjalne koszulki identyfikujące i wyróżniające adwokatów, a także drobne gadżety. Zwróciła się także z prośbą, aby adwokaci biorący udział w Tygodniu Konstytucyjnym dokumentowali swój udział.

Poinformowała, że Komisja Wizerunkowa wstępnie planuje wprowadzić we wrześniu br. kampanię związaną z ochroną środowiska i ekologią w ujęciu prawnym np. mówienie o prawie związanym z nieruchomościami, rzekami, lasami etc. Komisja zamierza przeprowadzić tę kampanię w szkołach podstawowych i średnich oraz na uczelniach. W planach jest także przeprowadzenie akcji promujących zawód adwokata na uczelniach wyższych, w pierwszej kolejności na tych uczelniach, z którymi NRA już podpisała porozumienia o współpracy.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za referat. Zwrócił się w szczególności do dziekanów w kwestii współpracy z uczelniami. Przypomniał, że NRA nawiązała współpracę z uniwersytetami w Szczecinie, Gdańsku, Uczelnią Łazarskiego, SWPS, uniwersytetem w

Rzeszowie i wkrótce podpisze porozumienie z uniwersytetem w Białymstoku. Jest to kierunkowe i przemyślane otwarcie się Adwokatury na młodych ludzi, aby zaprosić młode pokolenie w szeregi Adwokatury. Jeżeli adwokaci pojawią się na uczelniach to zwiększy się szansa, że Adwokatura będzie budowana przez kolejne pokolenia. Aby ten projekt działał w całej Polsce, potrzebne jest zaangażowanie okręgowych rad adwokackich w nawiązanie i podtrzymywanie kontaktów, a także organizowanie różnego rodzaju eventów, np. organizowanie Dnia Adwokata na uczelni. Konieczne jest także zaangażowanie w budowę różnego rodzaju instrumentarium służącego do prowadzenia zajęć dydaktycznych silnie kojarzących się z adwokatami, aby młody prawnik po skończonych studiach łączył swoją przyszłość z wykonywaniem zawodu adwokata. Odnośnie kwestii związanych z wizerunkiem i komunikacją, przemyślenia wymaga, w jaki sposób zapewnić spójność komunikacji do wewnątrz środowiska. Zwrócił uwagę, że nawet osoby zaangażowane w samorząd nie znają podstawowych aktywności Naczelnej Rady Adwokackiej czy okręgowych rad adwokackich. Media społecznościowe nie są wystarczającą platformą do komunikowania i trzeba się zastanowić jak budować spójny sposób komunikowania do wewnątrz środowiska, szeroko rozumianej aktywności samorządu adwokackiego. Takich narzędzi jest bardzo dużo. Prezydium NRA rozważa zatrudnienie firmy PR, która będzie zapewniała obsługę medialną NRA i całego samorządu adwokackiego. Szereg aktywności umyka i potrzebne jest fachowe, merytoryczne, a często i logistyczne wsparcie. Prezes NRA zwrócił uwagę na potrzebę pochylenia się nad tymi kwestiami i dalszej pogłębionej dyskusji. Potrzeba przyjąć długofalową strategię i wypracować rozwiązania, które zostaną na kilka kadencji do przodu a także konsekwentnie je realizować. Warto też komunikować na zewnątrz, co Adwokatura robi dla społeczeństwa obywatelskiego. Następnie otworzył dyskusję.

Adw. Anisa Gnacikowska poprosiła, aby badania rynku prawniczego były rozesłane do wszystkich członków Naczelnej Rady Adwokackiej. Poinformowała, że ma przeczucie, że mowa jest o różnych płaszczyznach. Czym innym jest marketing i kształtowanie wizerunku Adwokatury, rozbudzanie potrzeby pomocy prawnej i pokazywanie Adwokatury jako prawników pierwszego wyboru; czym innym jest komunikacja wewnętrzna do środowiska, a czym innym jest kierowanie informacji do studentów prawa. Przekaz kierowany do studentów prawa jest jak najbardziej konieczny i potrzebny. Dzisiaj zawód adwokata jest otwarty i powinno Adwokaturze zależeć, aby namówić absolwentów prawa, by przyszli do naszego zawodu. Na następne posiedzenie przygotuje swoje przemyślenia w tej kwestii. Uważa jednak, że są to trzy różne płaszczyzny i nie powinno się ich zamykać w jednym temacie, ale należy je rozdzielić i pochylić się nad każdym z osobna.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za głos w dyskusji. Dodał, że te kwestie nie są mieszane, ale jest to system naczyń połączonych i się wzajemnie przenikają. Zgodził się, że każdej z tych kwestii należy poświęcić uwagę oraz wskazał, że nie da się dyskutować o jednym aspekcie, nie widząc drugiego.

Adw. Anisa Gnacikowska wyraziła opinię, że wizerunek jako całość powinien mieć spójną strukturę. Uważa, że w pracy nad spójną strategią, oprócz Komisji Wizerunku powinna być także zaangażowana Komisja Edukacji Prawnej NRA.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za dyskusję.

Adw. Przemysław Rosati omówił kwestie dotyczące informatyzacji oraz przedstawił harmonogram terminów realizacji zleconych do produkcji funkcjonalności/narzędzi informatycznych. Odnośnie API – trwają testy powykonawcze i wkrótce będzie instalowany na serwerach. Ten moduł funkcjonalnie jest gotowy i odebrany. Kwestie związane z e-szkoleniami, czyli moduł służący do automatyzacji doskonalenia zawodowego – jest w fazie testowania, zostały zgłoszone uwagi, które mają poprawić jego funkcjonalność. Kwestie CMS (strony internetowe) – istnieje główny silnik, zostaną wprowadzone ostatnie poprawki od strony panelu użytkownika, który wprowadza treści i publikuje na stronie. CMS będą mogły duplikować wszystkie izby adwokackie, komisje, na potrzeby różnego rodzaju eventów organizowanych przez NRA. Moduł e-aplikant/e-dziennik (aplikacja adwokacka) jest najbardziej skomplikowanym modułem, a prace są prowadzone zgodnie z zaplanowanym harmonogramem. Moduł ten będzie w połowie lipca wykonany zgodnie z określonym terminem, ale realnie będzie gotowy we wrześniu br., aby od 1 stycznia kolejnego roku móc służyć do prowadzenia procesu aplikacji adwokackiej. Omówił także narzędzia i funkcjonalności w zakresie cyfryzacji pionu dyscyplinarnego – zostanie wykorzystany już istniejący moduł i będzie dostosowywany do potrzeb pionu dyscyplinarnego Adwokatury. Odnośnie kwestii cyfrowej kancelarii – ustalane są kwestie współpracy z Wolters Kluwer lub Notą Prawniczą. Rozważane jest wprowadzenie rozwiązania, które zapewni pełną kontrolę samorządu nad kodem źródłowym, ale aby partner odpowiadał za rozwój, być może na zasadach joint venture.

W przypadku e-legitymacji w ramach aplikacji mObywatel wdrażany jest trzeci i ostatni etap. NRA czeka na zwrotną informację z ministerstwa cyfryzacji w zakresie uzgodnień dotyczących przepisów RODO, w tym kwestii odpowiedzialności za przetwarzanie danych osobowych. W odniesieniu do legitymacji z warstwą cyfrową, która w zamierzeniu ma odpowiadać standardowi dowodu osobistego 1.0, co wiązałoby się z udostępnieniem w ramach tej e-legitymacji podpisu elektronicznego, trwają rozmowy z PWPW. Intencją jest, aby doprowadzić do sytuacji, w której będzie okres próbny pozwalający na przetestowanie tego rozwiązania. Koszty związane z podpisem elektronicznym nie są wysokie, ale nie każdy adwokat ma potrzebę korzystania z takiego podpisu. Jeśli samorząd zaproponuje taką możliwość bezpłatnego przetestowania podpisu w pakiecie próbnym, każdy adwokat będzie miał możliwość zapoznania się z tym rozwiązaniem i ewentualnie zdecydować czy chce korzystać z takiej możliwości odpłatnie.

Prezes NRA odniósł się także do kwestii standardów bezpieczeństwa i poinformował o współpracy z Politechniką Warszawską w tej kwestii.

Adw. Andrzej Zwara poinformował, że naukowcy z Politechniki Warszawskiej przeprowadzili audyt środowiska technologicznego, w którym działają adwokaci i stwierdzili, że zasady etyki o ochronie tajemnicy zawodowej, które były uchwalone w latach 60-tych XX wieku, nie są w dzisiejszym świecie możliwe do spełnienia przez kogokolwiek. To powoduje, że aby zmniejszyć ryzyko potencjalnych roszczeń odszkodowawczych, stworzono specjalny projekt. Został utworzony zespół, w skład którego wchodzi osoby z Politechniki Warszawskiej oraz Instytutu LegalTech NRA, który przygotuje wytyczne odnośnie stosowania technologii w zakresie tajemnicy zawodowej. Wytyczne będą zróżnicowane w zależności od wielkości kancelarii. Kwestie, które będą obejmowały wytyczne to: cyberbezpieczeństwo w działalności kancelarii adwokackich, list kontrolny w zakresie bezpieczeństwa, zasady współpracy z dostawcami usług cyfrowych. Następnie omówił obszary z zakresu regulaminu wykonywania zawodu i kodeksu etyki, które będą wymagały zmiany. Poinformował, że Politechnika

Warszawska otrzymała na ten projekt grant naukowy. Będzie także przygotowywany podręcznik szkoleniowy dla komisji szkoleń zawodowych i komisji szkoleń aplikantów. Dodał, że dostawcy usług internetowych będą mogli zaimplementować do swoich ogólnych warunków te wytyczne, co m.in. zwolni adwokata z odpowiedzialności za ataki hakerskie, błędy w pracy technologii, które mogą grozić ryzykiem ujawniania tajemnicy. Podkreślił, że nie są to standardy, ale wytyczne dla adwokatów, które wskazują, na co zwracać uwagę przy zakupie określonych technologii prawniczych.

Adw. Przemysław Rosati przypomniał, że w czerwcu 2021 roku NRA podjęła kierunkową decyzję, że zostaną wprowadzone takie wytyczne. Zauważył, że powinien być wskazany okres przejściowy, dający kancelariom czas na ich wdrożenie, analogicznie jak to miało miejsce w przypadku wprowadzanie standardów wynikających z RODO. Dodał, że wytyczne mają znaczenie w perspektywie cyfrowej ewolucji wykonywania zawodu adwokata, która. W perspektywie kilku lat dojdzie do zmiany sposobu świadczenia pomocy prawnej i po stronie samorządu leży obowiązek dostosowania regulacji wewnętrznych i zapewnienia bezpieczeństwa w dwóch aspektach – perspektywie ochrony tajemnicy adwokackiej i bezpiecznego wykonywania zawodu adwokata. Ostatni element to inwestycja w aktywa cyfrowe, poprzez budowanie mocnego, aktywnego cyfrowo samorządu, co buduje przewagę konkurencyjną, a przede wszystkim wzmacnia samorząd i jego niezależność. Dodatkowo buduje bezpieczne warunki wykonywania zawodu adwokata, zwłaszcza w płaszczyźnie potencjalnej odpowiedzialności odszkodowawczej.

Następnie w związku z brakiem dalszych głosów Prezes NRA zamknął dyskusję w tym punkcie oraz przypomniał, że pkt 10 porządku został już zrealizowany wcześniej.

Pkt 11

Adw. Przemysław Rosati przypomniał o ustaleniach z ostatniego posiedzenia plenarnego NRA, dotyczących nadsyłania uwag w odniesieniu do Zbioru Zasad Etyki i Godności Zawodu oraz Regulaminu wykonywania zawodu adwokata oraz przyjętym kierunkowym założeniu, że materiał, który będzie wypracowany na dzisiejszym posiedzeniu zostanie przedstawiony środowisku adwokackiemu do konsultacji. Zaproponował, aby członkowie NRA zapoznali się z materiałami przygotowanymi przez adw. Przemysława Stęchłego, przewodniczącego Zespołu ds. zmian w Zbiorze Zasad Etyki i Godności Zawodu, które zostały już omówione przez Prezydium NRA oraz w dalszym kroku, trzymając się ustaleń z ostatniego plenum, skierowali materiał do dyskusji wewnątrz środowiska adwokackiego określając termin do 30 czerwca 2022 roku na nadsyłanie propozycji zmian, względnie komentarzy do przedłożonych materiałów, ewentualnie wskazując obszary, które zdaniem członków samorządu adwokackiego wymagają uregulowania bądź zmiany lub wskazanie obszarów, które powinny być zderegulowane. Przypomniał, że tożsama procedura została uzgodniona w odniesieniu do nowego projektu Regulaminu wykonywania zawodu adwokata.

Adw. Przemysław Stęchły omówił propozycje zmian w Zbiorze Zasad Etyki Adwokackiej i Godności Zawodu. Poinformował, że na ostatnim posiedzeniu plenarnym NRA w marcu br. i na posiedzeniach Prezydium NRA przedstawił płaszczyzny, w których Zespół widziałby potrzebę zmian, a dzisiaj przedstawi konkretne propozycje. Wskazał, że Prezydium NRA już się z nimi zapoznało i zgłosiło swoje uwagi. Zmiany mają często charakter językowy, porządkujący czy rozszerzający zakres. Zmiana, która może budzić największe emocje to propozycja zmiany w zakresie tajemnicy adwokackiej. Poinformował, że Zespół proponuje rozszerzenie zakresu i wprowadzenie zmian w par. 11 oraz par. 17 i następnie w par. 27 ewentualnie w związku z tym,

że par. 17 i par. 27 dublują się, poddaje pod rozważenie usunięcie par. 27, uznając że rozwiązanie z par. 17 wyczerpuje problematykę. Poinformował, że omówienie zmian w par. 19 ust. 7 chciałby zostawić na koniec spodziewając się ożywionej dyskusji. Następnie omówił propozycje zmian w par. 22 c, par. 30 ust. 1 i par. 33.

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że prezentowany materiał przedstawia różne wersje brzmienia danego przepisu - brzmienie pierwotne, zaproponowane przez Zespół oraz wersję uwzględniającą uwagi zgłoszone przez Prezydium NRA. Zaproponował taką konwencję dyskusji, że zmiany będą omawiane i dyskutowane punkt po punkcie i na bieżąco będzie podejmowana decyzja jaka wersja ostatecznie będzie przedstawiona do konsultacji środowiskowych.

Adw. Andrzej Tomaszek poinformował, że ma pytanie o intencję, jaka przyświecała autorom odnośnie zmian w par. 33 i czy teraz jest czas na zadawanie pytań czy po zakończeniu referatu?

Adw. Przemysław Rosati odpowiedział, że dyskusja i omawianie każdej zmiany odbędzie się po referacie adw. Przemysława Stęchłego.

Naczelna Rada Adwokacka zaakceptowała tę propozycję.

Adw. Przemysław Stęchły kontynuował referat na temat propozycji zmian w zbiorze Zasad Etyki i Godności Zawodu w par. 34 i możliwych rozwiązaniach. Następnie omówił propozycje zmian w par. 35, par. 63 i par. 67 oraz w par. 19 ust. 7. Po zakończonym referacie podziękował za uwagę i poinformował, że pozostaje do dyspozycji w przypadku pytań.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za referat i otworzył dyskusję zgodnie z zaproponowaną wcześniej konwencją.

Adw. Agnieszka Zemke-Górecka podzieliła się wątpliwościami do proponowanego brzmienia par. 11, gdyż taki zapis może sugerować, że przeciwnikowi procesowemu można mówić nieprawdę.

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że należy ten zapis odnieść do miejsca w systemie Zbioru Zasad, to jest rozdziału dotyczącego stosunku do sądów; w odniesieniu do innych adresatów są kolejne rozdziały. Należałoby odpowiedzieć na pytanie czy powinno się objąć zakresem norm deontologicznych często taktyczny stosunek do różnych sytuacji kryzysowych.

Adw. Marek Mikołajczyk wskazał, że ten zapis dotyczy uwiarygodnienia przed urzędami i instytucjami, przed którymi adwokat występuje.

Adw. Przemysław Rosati zapytał, czy ktoś jeszcze ma wątpliwości oraz poinformował, że zaproponowane brzmienie jest to doprecyzowanie, aby usunąć pojawiające się wątpliwości w orzecznictwie. W związku z brakiem dalszych uwag przeszedł do omawiania par. 17 przypominając relację do par. 27.

Adw. Marek Mikołajczyk zabrał głos i zgłosił uwagę odnośnie korelacji między par. 17 a par. 27. Uważa, że skreślenie par. 27 byłoby bardzo nierozważne i nierozsądne w odniesieniu do zasad deontologii. Zwrócił uwagę, że par. 17 silnie związany jest z realizacją prawa do wolności słowa i to dotyczy wypowiedzi przed sądem, zarówno wobec sądu, organów państwowych, dziennikarzy, przedstawicieli mediów. Natomiast par. 17 dotyczy dalej idącej cechy adwokata – ma zachować umiar i takt wobec sądu, organów, instytucji oraz tych podmiotów przed którymi występuje. Tu się nie mieści tylko wypowiedź, ale i tzw. niewerbalne środki przekazu tj. gesty, postawa na sali rozpraw. Wspomniał o sytuacjach na sali rozpraw, kiedy gesty nie licują z zawodem adwokata. Par. 27 daje możliwość korygowania etycznego

zachowania adwokatów nie tylko przez pryzmat ich wypowiedzi. Proponuje pozostawienie par. 27 w brzmieniu jakim jest, bo jest przedmiotowo szerszy i ma większy zakres pożądanych zachowań i sterownia zachowaniami adwokatów niż tylko poprzez pryzmat wypowiedzi. Niewerbalne środki przekazu na sali rozpraw często funkcjonują w sposób nie liczący z powagą sądu, szacunkiem dla przeciwnika czy dla swojego klienta.

Adw. Przemysław Stęchły podsumował, że przedmówca optuje za pozostawieniem par. 27 i zapytał, czy ma uwagi do nowo zaproponowanego brzmienia.

Adw. Marek Mikołajczyk potwierdził, że nie ma uwag do samego brzmienia.

Adw. Michał Bukowiński zgodził się z propozycją adw. Marka Mikołajczyka i chciałby zwrócić uwagę na sformułowanie par. 17 które mówi o „środkach masowego przekazu” i proponuje, aby ten zapis zamienić na „wypowiedzi publiczne”, gdyż uważa że obejmuje to szersze spectrum zachowań.

Adw. Przemysław Rosati zwrócił uwagę na zapis w par. 17.

Adw. Bartosz Przeciechowski wskazał, że jeśli chodzi o kategorię wypowiedzi, jest to skierowane do adresatów zewnętrznych. Dodanie w tym miejscu proponowanych sformułowań spowoduje wzrost zawiadomień i argumentacji do pionów dyscyplinarnych. Uważa, że ten przepis z założenia nie dotyczył relacji ze stronami, na co wskazuje dotychczasowe brzmienie.

Adw. Przemysław Rosati zwrócił uwagę, że jest to rozdział dotyczący wykonywania zawodu, czyli obejmuje wszystkie sfery aktywności i w tym zakresie należy zachować spójność.

Adw. Bartosz Przeciechowski uważa, że w zaproponowanej treści par. 27 ust. 1 dotyczącej zachowania przez adwokata taktu i umiaru wobec sądu, organów instytucji innych podmiotów przed którymi występuje, widziałby, w sposób może mniej bezpośredni, wskazanie, że dotyczy to także strony i pełnomocników.

Adw. Przemysław Rosati zaproponował, aby w nawiązaniu do wcześniejszych głosów zapis dotyczący „dziennikarzy i przedstawicieli mediów” zastąpić sformułowaniem - „wystąpienia publiczne”.

Adw. Piotr Dobrołowicz popiera zdanie dziekana Bartosza Przeciechowskiego, bo pojawiają się skargi, że adwokaci nadużywają wolności słowa. Uważa, że w dobrze pojętym interesie klienta leży także to, aby adwokaci używali różnego rodzaju postaw i przekazu myśli w stosunku do drugiej strony i jeżeli określi się granice, które będą mocno wyhamowywać adwokatów w ekspresji w przedstawianiu stanowiska, to tylko wzmocni przekaz spraw dyscyplinarnych czy skargowych. Par. 17 i par. 27 w wystarczający sposób przedstawiają w jakim kierunku powinni adwokaci zmierzać jako pełnomocnicy.

Adw. Jarosław Szczepaniak co do zasady zgadza się z głosem adw. Bartosza Przeciechowskiego. Zadaje sobie pytanie, czy powinno się kształtować czy odzwierciedlać w kodeksie etyki zawodowej, etykę adwokata kierując się tym, czy więcej spraw wpłynie do pionu dyscyplinarnego, czy raczej powinno się pewnych zasad wymagać. Jeżeli tak, to ten zapis powinien pozostać. Uważa, że Kodeks etyki to pewnego rodzaju fundament funkcjonowania Adwokatury i jeżeli ten zapis nie pozostanie, to a contrario można to interpretować w taki sposób, że adwokat ma obowiązek zachowania umiaru w wypowiedziach do sądu, organów, instytucji, a skoro nie ma wymienionych stron postępowania, pełnomocników – to tym samym nie musi tego umiaru zachowywać wobec stron i pełnomocników.

Adw. Bartosz Przeciechowski odniósł się ad vocem do przedmówcy i wyjaśnił, że nie należy dodawać rozszerzenia w stosunku do wersji obowiązującej.

Adw. Ewa Krasowska odniosła się do propozycji nowego brzmienia par. 27 ust. 1 i podzieliła się wątpliwościami. Jeżeli uzna się, że takt i dobre zachowanie w stosunku do drugiego adwokata wynika z ogólnych przepisów, to zapis taki jest wystarczający.

Adw. Marek Mikołajczyk wyraził opinię, że nie uda się wyjść z kręgu przewidywania sytuacji, które należałoby wprowadzić do tego przepisu. Należy pamiętać o ogólnej normie etycznej, że zasady etyki obowiązują także w życiu prywatnym i stosuje się je odpowiednio. To wystarczająca norma, aby każde nieodpowiednie i niestosowane zachowanie adwokata podciągnąć pod normę ogólną zbioru zasad etyki. Nie należy iść w kazuistykę w przepisach, bo w założeniu jest to zbiór zasad a nie kodeks i po drugie nie przewidzi się wszystkich sytuacji, które należałoby uregulować normą etyczną.

Adw. Michał Bukowiński zwrócił uwagę na obowiązujący przepis par. 31 ZZE.

Adw. Przemysław Rosati zwrócił uwagę na przepis par. 1 ust. 2 ZZE.

Adw. Bartosz Tiutunik wskazał, że jest przeciwnikiem kazuistyki i nadmiernej regulacji tam, gdzie nie jest ona konieczna. Jeżeli dyskusja dotyczy formy zachowania adwokata w stosunku do innego adwokata na sali sądowej, to nasuwa się retoryczne pytanie czy jeżeli kolega użyje obraźliwych słów w odniesieniu do innego kolegi, to czy to narusza Zbiór zasad i odpowiedział, że tak. Uważa, że nadmierna regulacja w tym zakresie nie jest konieczna.

Adw. Przemysław Rosati przedstawił zebrany propozycję brzmienia projektowanego par. 17 i poinformował, że par. 27 pozostaje nie wykreślony. Następnie przeszedł do omawiania par. 19 ust. 7. Wskazał, że jego zdaniem należy pozostawić zapis dotyczący tajemnicy zawodowej w obecnym brzmieniu. Projektowana zmiana była przedmiotem dyskusji Prezydium NRA, a to że jest podana pod dyskusję NRA wynika z lojalności wobec zespołu, który przedstawił taki projekt.

Adw. Marek Mikołajczyk uważa, że zmiana w kwestii tajemnicy zawodowej nie jest rozsądna. Tajemnica zawodowa jest definiowana w ten sposób, że jest nią objęte wszystko czego adwokat dowiedział się w związku ze świadczoną pomocą prawną. Próba dotknięcia sytuacji, że zgoda klienta zwalnia adwokata z tego obowiązku jest niefortunna. Adwokat w swojej pracy zawodowej cały czas spotyka się z ujawnieniem tajemnicy zawodowej czyli ujawnieniem informacji uzyskanych w czasie świadczenia pomocy prawnej. Próba doprecyzowania kto jest dysponentem tajemnicy i kto dyspozytariuszem, jest niefortunna. Adwokat wie, że nikt nie ma prawa zwolnić go z dochowania tajemnicy adwokackiej, nawet klient. Adwokat sam wie, co jest przedmiotową granicą tajemnicy powierzonej przez klienta. Zgoda klienta na ujawnienie tajemnicy zawodowej może rodzić sytuacje, kiedy adwokaci będą instrumentalnie wykorzystywani w różnych postępowaniach przez klientów. Uważa, że należy tę normę pozostawić taką jaka jest w ustawie i jaka od lat jest zapisana w Kodeksie etyki adwokackiej. Tajemnica adwokacka jest monolitem i nie należy robić w niej nawet małych szczelin.

Adw. Przemysław Rosati zwrócił się do zebranych z pytaniem, czy są głosy odrębne od przedstawionych do tej pory. W związku z ich brakiem podsumował, że projektowany punkt dotyczący tajemnicy adwokackiej zostanie wykreślony z projektu i nie będzie przedmiotem dalszej debaty.

Następnie przeszedł do omawiania par. 22 pkt c.

Adw. Jarosław Szczepaniak zapytał, czy tego zapisu nie można uprościć?

Adw. Piotr Dobrołowicz zwrócił się do adw. Przemysława Stęchłego z pytaniem, czy wystąpiły w praktyce jakiegokolwiek sytuacje lub sprawy, które powodowałyby potrzebę nowelizacji tego przepisu?

Adw. Przemysław Stęchły potwierdził, że wystąpiły. Zapis, który funkcjonuje obecnie, powoduje, że w sprawach dyscyplinarnych adwokaci powołują się na to, że przepis dotyczy osób fizycznych a nie np. spółki.

Adw. Andrzej Zwara przedstawił przykład spółki, która ma wiele aktywności i adwokat prowadzi sprawę pracowniczą np. od 2020 roku i wygrywa przetarg na prowadzenie transakcji nieruchomościowej w 2022 roku. Dodał, że nie widzi w tej sytuacji konfliktu interesów. W dużych spółkach, które mają zróżnicowane aktywności, często wpisują w umowach zasady na jakich można świadczyć pomoc prawną. Tak absolutystyczny zapis powoduje ograniczenie dla kancelarii. Wskazał, że jest przeciwny proponowanej przez Zespół zmianie.

Adw. Przemysław Stęchły odpowiedział, że brzmienie przepisu się nie zmieniło, a chodzi o sytuację, kiedy w danej chwili jest klientem.

Adw. Andrzej Zwara zwrócił uwagę, że powszechna praktyka jest inna. Kancelaria ma podpisaną umowę z dużym podmiotem korporacyjnym i w kontrakcie jest zapis, że kancelaria ma prawo występować przeciwko temu podmiotowi pod określonymi warunkami. Kancelaria ma obowiązek zgłoszenia tego i uzyskania zgody klienta. Wskazał, że konieczne jest przeprowadzenie pogłębionej analizy praktyki rynkowej i warunków kontraktowych, które na rynku funkcjonują.

Adw. Przemysław Rosati wskazał, że dyskusja dotyczy semantyki tego przepisu, norma deontologiczna pozostaje bez zmiany. Wskazał, że przedmówca dotknął problemu, który będzie powracał, dopóki zbiór zasad nie będzie kazuistyczny. Podał przykład sytuacji, kiedy duży podmiot jest pozwany przez kancelarię, a jednocześnie inny departament tej kancelarii wygrywa przetarg na obsługę transakcji sprzedaży nieruchomości i reprezentuje ten podmiot, który jest przez inny departament pozwany i to się dzieje w jednym czasie. I aby wybrnąć z tego problemu są dwa wyjścia, albo wyraźnie zakomunikować środowisku, że NRA pracuje nad rozwiązaniem szczegółowym i wróci ten problem do Zespołu, by wypracować rozwiązanie kazuistyczne. Koncepcja, która przyświecała autorom kodeksu, była taka aby te normy miały charakter uniwersalny, ale tego problemu nie da się rozwiązać inaczej jak w ramach regulacji kazuistycznej. Druga opcja jest taka, że z pełną świadomością krytyki, która powstanie na kanwie zaproponowanego nowego brzmienia par. 22 pkt c, poinformować środowisko, że jest konieczność kazuistycznego uregulowania zasad świadczenia pomocy prawnej przez duże podmioty.

Adw. Bartosz Przeciechowski przypomniał, że to zagadnienie było już wcześniej przedmiotem dyskusji NRA i problem ten podnosił dziekan Jerzy Świteńki. Zgłosił propozycję stosownego zapisu.

Adw. Przemysław Stęchły rozważył, aby ewentualnie wprowadzić rozdzielenie na osoby fizyczne i osoby prawne.

Adw. Andrzej Zwara wskazał, że ten paragraf był ustalony kiedy adwokaci obsługiwali tylko osoby fizyczne, a nie podmioty gospodarcze.

Adw. Przemysław Stęchły odpowiedział, że jeśli będzie taka wola, to Zespół podejmie próbę rozdzielenia osób fizycznych i podmiotów.

Adw. Marcin Cichulski widzi niezręczność w sytuacji, kiedy do adwokata przychodzi klient i adwokat musi opowiedzieć klientowi jaka relacja łączy go z innym klientem. Podał pod wątpliwość czy nie będzie naruszeniem tajemnicy adwokackiej wskazywanie zakresu współpracy z klientem korporacyjnym.

Adw. Przemysław Rosati wskazał, że wątpliwość budzi rozwiązanie, kiedy tylko jedna ze stron ma prawo wyrażenia zgody i wskazał, że druga strona także ma prawo wyrazić zgodę lub jej nie wyrazić.

Adw. Michał Szpakowski wskazał, że często zdarza się, że wyspecjalizowane butiki działają dla kilku deweloperów, a jednocześnie w innych sprawach działają dla inwestorów i są w tym samym czasie po jednej i po drugiej stronie. Uważa, że obie strony takich spraw powinny

móc wyrazić zgodę. Odnośnie kwestii tajemnicy adwokackiej uważa, że przepis w żadnym przypadku nie umożliwi jej ujawniania.

Adw. Bartosz Tiutiunik uważa, że każde rozwiązanie, które ogranicza adwokatom możliwość zarobkowania, a jednocześnie nie znajduje zasadniczego uzasadnienia etycznego jest rozwiązaniem złym. Podał przykład sytuacji kiedy wymagane byłyby zgody klientów na prowadzenie sprawy. Powiedział, aby nie nakładać na siebie gorsetu, tam gdzie nie jest to konieczne. Warunkiem są tutaj zgody dwóch stron, dotychczasowego klienta i tego, który mając wiedzę o tej sytuacji, bez naruszania tajemnicy adwokackiej, jest gotów powierzyć sprawę temu adwokatowi. Uważa, że ten przepis powinien być uzupełniony o wyjątek, który dopuszcza taką możliwość w sytuacji kiedy jest zgoda klienta zlecającego i dotychczasowego klienta.

Adw. Michał Szczepaniak wskazał, że taki zapis rozwiązuje sprawę wielopodmiotowych holdingów. Pozytywnie ocenia proponowany zapis przy założeniu uzyskania dwóch zgód.

Adw. Anisa Gnacikowska wskazała, że przepis, który jest w kodeksie kiedyś miał uzasadnienie. Dzisiaj dyskutuje się o dostosowaniu przepisu do aktualnej sytuacji. Uważa, że nie można zapomnieć o istocie i specyfice relacji między adwokatem i osobą fizyczną, w szczególności w sprawach rodzinnych. Uważa, że więź między adwokatem i klientem nie ustaje nawet jak sprawa jest zakończona i uważa, że adwokat zawsze powinien odmówić przyjmowania spraw przeciwko swojemu byłemu klientowi. Rozumie specyfikę spraw gospodarczych, kiedy więź między adwokatem a klientem nie jest tak ścisła i obszar przedmiotu pomocy prawnej jest bardzo szeroki. Natomiast w sprawach prywatnych, tam gdzie klientem jest osoba fizyczna, adwokat nie powinien mieć możliwości przyjęcia sprawy przeciwko swojemu byłemu klientowi.

Adw. Bartosz Przeciechowski zwrócił uwagę na obowiązujące brzmienie par. 22 pkt a i uważa, że dylemat o którym wspominała przedmówczyni jest zabezpieczony w tym punkcie.

Adw. Przemysław Rosati wskazał, że rzeczywiście jest to odpowiedź na wskazane przez adw. Anisę Gnacikowską wątpliwości.

Adw. Michał Bukowiński poddał pod wątpliwość zapis „obie strony” i wskazał możliwe interpretacje takiego zapisu.

Adw. Andrzej Tomaszek powiedział, że cieszy go dyskusja, bo jest praktyczna. Zgłosił uwagi do zapisu dotyczącego wyrażenia zgody, aby była uwzględniona możliwość, że zgoda została już wcześniej wyrażona i adwokat nie musi zabiegać o tę zgodę dopiero, kiedy pojawi się drugi klient. Poprosił o zmianę redakcyjną w tym zakresie.

Adw. Dorota Kulińska poinformowała, że rozumiejąc argumentację adw. Andrzeja Zwary ma wewnętrzny sprzeciw w stosunku do dokonywania takich zmian, w których klient ma wyrażać zgodę na to, że adwokat może reprezentować stronę z innego stosunku prawnego. Potrzeba praktyczna jest być może taka jak mówi adw. Andrzej Zvara, ale tworzy to sytuację, że podważana jest podstawa wykonywania zawodu adwokata. Uważa, że już jest pewna praktyka w tym zakresie. Uważa, że należy zostawić przepis w dotychczasowym brzmieniu.

Adw. Piotr Dobrołowicz uważa, że należy przekazać tę sprawę do Zespołu. Nie spotkał się z takimi problemami w orzecznictwie czy w sprawach pionu dyscyplinarnego, być może należy rozpatrzyć kwestię tego, czy to nie jest przepis dyspozytywny.

Adw. Jan Kwietnicki podzielił uwagi adw. Doroty Kulinskiej i wskazał, że przy formułowaniu tego zapisu odwołałby się do dobrych obyczajów, co połączy argumenty przedstawione przez adw. Andrzeja Zwarę i adw. Anisę Gnacikowską, wtedy adwokat będzie decydował czy może podjąć dane zlecenie.

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że ta kwestia będzie przedmiotem konsultacji w ramach Zespołu.

Adw. Andrzej Zwara poddał pod rozwałę doprecyzowanie zapisu i wskazanie, że chodzi o osobę fizyczną, a część dotyczącą podmiotów gospodarczych poddać dalszym pracom Zespołu.

Adw. Przemysław Stęchły przedstawił propozycje zapisu uwzględniające uwagi o rozdzieleniu osoby fizycznej i podmiotu nie będącego osobami fizycznymi.

Adw. Przemysław Rosati wskazał, że trzeba kompleksowo podjąć do uregulowania dotyczącego osób fizycznych i osób nie będących osobami fizycznymi. Następnie podsumował dyskusję nad tym paragrafem i zaproponował, aby projektowany zapis został wykreślony z materiału, który będzie przedstawiony środowisku do dyskusji, a sprawa uregulowania tych kwestii winna wrócić do prac Zespołu.

Naczelną Radę Adwokacką zaakceptowała tę propozycję.

Adw. Przemysław Rosati przypominał, że par. 27 ust. 1 został omówiony przy okazji dyskusji nad par. 17.

Adw. Michał Bukowiński uważa, że nie ma potrzeby dokonywania korekty w odniesieniu do projektowanego zapisu par. 27 ust.1.

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że teraz omawiany jest par. 30 ust. 1.

Adw. Michał Bukowiński zaproponował drobną korektę językową do tego paragrafu. Została ona uwzględniona.

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że omawiany jest teraz par. 33

Adw. Andrzej Tomaszek zaproponował, aby w dzisiejszej dyskusji do minimum ograniczyć propozycje zmian tekstu, szczególnie we fragmentach gdzie nie jest zmieniany wedle pierwotnej wersji. Poprosił o wyjaśnienie intencji przy projektowaniu par. 33 przez Zespół, bo nie ma mowy o rzecznikach patentowych, a w kpc jest nowe postępowanie odrębne w sprawach własności przemysłowej. Druga kwestia – czy wedle nowej redakcji, pertraktacje pojednawcze to są również pertraktacje, które są toczony przed złożeniem pozwu do sądu oraz przywołał jaka jest praktyka w sprawach gospodarczych.

Adw. Przemysław Stęchły odpowiedział, że podziela głos przedmówcy, że wymagałoby to uzupełnienia.

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że na bieżąco w czasie dyskusji uzupełnił projektowaną zmianę przepisu o inne wyspecjalizowane zawody prawnicze.

Adw. Marek Mikołajczyk zaproponował, aby pojawił się zapis pertraktacje, a nie pertraktacje pojednawcze, jak to jest w projekcie.

Adw. Marcin Cichulski zgłosił sugestię, co w sytuacji jeśli adwokat występuje jako pełnomocnik procesowy, a druga strona nie ma pełnomocnika, występuje sama. Adwokat rozmawia z nią na korytarzu, a na sali rozpraw jest ujawniana treść tej rozmowy. Czy naruszane są zasady etyki w takiej sytuacji? Zwrócił się z pytaniem czy chronione są pertraktacje z udziałem pełnomocnika strony przeciwnej, czy wszystkie pertraktacje – a jeśli ten drugi wariant, to należy usunąć odpowiednie zapisy.

Adw. Przemysław Rosati odpowiedział, że par. 1 ust. 2 Zbioru zasad reguluje tę sytuację, natomiast par. 33 jest w rozdziale dotyczącym stosunku do kolegów i to determinuje zakres przedmiotowy nowego brzmienia par. 33.

Adw. Michał Bukowiński uważa, że problem bierze się z tego, że proponowane brzmienie jest źle sformułowane. W tym brzmieniu ma charakter przedmiotowy i należy sformułować ten zapis podmiotowo.

Adw. Marcin Cichulski zaproponował, aby zawęzić i ograniczyć się do wyników pertraktacji, a nie wszelkich informacji.

Adw. Przemysław Rosati wskazał, że są sytuacje, kiedy ktoś powołuje się na same oświadczenia. Wskazał, że być może pierwotne brzmienie paragrafu było lepszym rozwiązaniem.

Adw. Jarosław Szczepaniak zaproponował, aby słowo pertraktacji zamienić na „wszelkie rozmowy” dotyczące prowadzonej sprawy.

Adw. Przemysław Rosati wskazał, że dyskusja się ogniskuje wokół propozycji dziekana Michała Bukowińskiego, aby zmienić filozofię przepisu albo ograniczyć do zapisu jaki jest.

Adw. Michał Bukowiński przedstawił proponowane przez siebie nowe brzmienie par. 33.

Adw. Przemysław Rosati zaproponował inne możliwe rozwiązanie tej kwestii.

Adw. Bartosz Tiutiunik przedstawił proponowane przez siebie nowe brzmienie par.33.

Adw. Andrzej Zwara wskazał na zamysł par. 33.

Adw. Michał Bukowiński wskazał, że adwokaci nie mogą swoich praw i obowiązków wymagać od innych zawodów prawnych.

Adw. Andrzej Zwara wskazał, że co do zasady w negocjacjach i pertraktacjach jest zakaz ujawniania informacji.

Adw. Michał Bukowiński wskazał, że regulacja ma nałożyć na adwokatów obowiązek, że nie wolno ujawniać o czym się rozmawia w toku pertraktacji.

Adw. Anisa Gnacikowska wskazała na art. 183 ind. 4 par. 2 kpc i poddała pod rozagę Zespołu, aby odwołać się do zwrotów kodeksowych.

Adw. Przemysław Rosati przedstawił nowe brzmienie par. 33 z uwzględnieniem tych sugestii.

Adw. Michał Bukowiński wskazał, że jest to ryzykowny pomysł, bo mediacja jest specyficznym rozwiązaniem.

Adw. Anisa Gnacikowska wskazała, że ten zapis jest po to, by chronić swobodę negocjacji i swobodę wypowiedzi.

Adw. Przemysław Rosati przedstawił propozycję zapisu, która zostanie poddana propozycji środowiskowej.

Naczelna Rada Adwokacka zaakceptowała tę propozycję.

Adw. Przemysław Rosati przedstawił następnie różne propozycje brzmienia par. 34.

Adw. Piotr Dobrołowicz zgłosił swoje uwagi do projektowanych zapisów.

Adw. Andrzej Tomaszek wskazał, że zapis odnosi się do adwokatów, a co w sytuacji kiedy klient korzysta z pomocy radcy prawnego?

Adw. Bartosz Tiutiunik wskazał, że myśli podobnie jak przedmówca i doszedł do wniosku, że należy odnosić to do zasad postępowania w sytuacji, kiedy po drugiej stronie jest adwokat.

Adw. Dariusz Lipski uważa, że projektowana treść jest niespójna i zaproponował zmianę.

Adw. Marek Mikołajczyk, adw. Anisa Gnacikowska i adw. Michał Bukowiński zabrali głos w dyskusji.

Adw. Przemysław Rosati wskazał, że dyskusja dotyczy teraz par. 35.

Adw. Michał Bukowiński zaproponował stylistyczną zmianę zapisu.

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że jest omawiany teraz par. 63 i 67.

Adw. Bartosz Przeciechowski zwrócił uwagę, że w nowej wersji nie ma wymienionego rzecznika dyscyplinarnego izbowego.

Adw. Przemysław Rosati wskazał, że w nowym brzmieniu funkcjonuje zapis organ. Następnie zwrócił się do zebranych czy mają dodatkowe uwagi i w związku z ich brakiem zaproponował przyjęcie projektu zmian wypracowanych w toku przeprowadzonej dyskusji.

Naczelna Rada Adwokacka postanawia przyjąć ten projekt i zwrócić się do wszystkich członków Adwokatury z wykorzystaniem mailingu o nadesłanie uwag i propozycji zmian w aktualnie obowiązującym Zbiorze Etyki Adwokackiej i Godności Zawodu, a także stanowiska względem zaproponowanych w tym materiale zmian w terminie do 30 czerwca 2022 roku na adres wskazany w piśmie przewodnim, które zostanie sporządzone.

Pkt 12

Adw. Agnieszka Zemke-Górecka poinformowała, że wpłynęły dwie uwagi odnośnie projektu Regulaminu wykonywania zawodu adwokata. Uwaga przesłana przez adw. Mariana Jagielskiego, dziekana ORA w Opolu dotyczyła kwestii szyldu, w której to kwestii dyskutowano także na posiedzeniu plenarnym w marcu br. Następnie zreferowała uwagi przesłane przez adw. Anisę Gnacikowską, odnosząc się do nich merytorycznie. Adw. Gnacikowska zaproponowała w uwagach, aby ujednolicić terminy występujące w Regulaminie, natomiast Zespół, który pracował nad Regulaminem uważa, że terminy powinny być różne, w zależności od czynności. Następną rzeczą, to kwestia sądów koleżeńskich i wskazała, że taki sąd funkcjonuje w ORA w Warszawie i warto się pochylić nad powołaniem takiego sądu przy NRA, na taką potrzebę wskazuje także adw. Anisa Gnacikowska. Kwestia wprowadzenia zapisu dotyczącego obowiązku wprowadzenia informacji związanych z tajemnicą adwokacką - Zespół stwierdza, że jest to trafna uwaga i warto to w Regulaminie wykonywania zawodu zamieścić.

Adw. Przemysław Rosati wskazał, że jest odrębna uchwała regulująca cały proces zachowania się adwokata w sytuacji, kiedy dochodzi do zwolnienia lub zagrożenia tajemnicy i należy porównać zapisy uchwały z zapisami Regulaminu.

Adw. Agnieszka Zemke-Grecka odpowiedziała, że znana jest Zespołowi ta uchwała. Uważa, że adwokat w pierwszej kolejności sięgnie po Regulamin, który powinien sygnalizować istnienie takiej uchwały. Następną wskazaną przez adw. Anisę Gnacikowską kwestią jest sprawa legitymacji i dodała, że legitymacja musi być zgodna z tym, nad czym w tej chwili pracuje Prezes NRA. Kolejna poruszana w uwagach sprawa, to kwestia lokalu i mec. Gnacikowska wskazuje, że adwokat nie zawsze wykonuje czynności w lokalu. Wskazała, że definicja pojęcia „lokal” koreluje z uwagami zgłoszonymi przez Panią Mecenasa. Adw. Gnacikowska optuje także za tym, aby w Regulaminie zamieścić obowiązek informowania klienta o wykonywanych czynnościach procesowych. Zespół jednak nie uwzględnił tej uwagi.

Adw. Ewa Krasowska zwróciła uwagę, że taki obowiązek wynika z odrębnych przepisów i nie ma potrzeby jego dublowania.

Adw. Agnieszka Zemke-Grecka poinformowała, że Zespół proponuje, aby to Naczelna Rada Adwokacka, a nie Prezydium NRA, przyjęła zasady dotyczące AML.

Adw. Bartosz Przeciechowski zaproponował zmianę w zapisie par. 12 Regulaminu.

Adw. Ewa Krasowska poinformowała, że nie zgadza się z uwagami dziekana Marka Jagielskiego dotyczącymi oznaczenia lokalu w którym adwokat wykonuje zawód.

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że ta sprawa będzie jeszcze analizowana i nadal będzie trwała dyskusja nad ostatecznym kształtem. Trzeba się liczyć z sytuacją, że niezależnie

jakie rozwiązanie proponuje NRA, ze środowiska może przyjąć rozwiązanie odwrotne. Nie można także tracić z pola widzenia sytuacji, w których adwokaci wykonują zawód w dużych kancelariach i z różnych powodów nie mogą zarejestrować tam swojej siedziby.

Adw. Bartosz Przeciechowski poinformował, w Radzie Adwokackiej w Lublinie trwa właśnie wyposażanie centrum co-workingu, aby adwokaci, którzy nie mają lokalu, mogli spotkać się z klientem. Dodał, że adwokaci nie będą mieli tu możliwości oznaczenia lokalu. Są sytuacje w zawodzie, w których na zasadzie wyjątku, można odstąpić od obowiązku oznaczenia lokalu w którym wykonuje się zawód.

Adw. Ewa Krasowska uważa, że musi być zgoda dziekańska, aby lokal nie był oznaczony.

Adw. Przemysław Rosati zaproponował, aby wprowadzić do projektowanego rozwiązania zapis o zgodzie dziekana.

Adw. Michał Bukowiński wskazał, że oznaczenie kancelarii ma chronić potencjalnych klientów, a ten przepis dotyczy adwokatów, którzy nie świadczą pomocy prawnej osobom fizycznym.

Adw. Anisa Gnacikowska zgodziła się z przedmówcą. Powinny być chronione osoby fizyczne, bo te muszą mieć pewność, że przychodzą do adwokata i że są w kancelarii. W sytuacji gdzie działalność adwokata wiąże się z przyjmowaniem klientów, lokal musi być odpowiednio wyposażony i oznaczony. Zgłosiła postulat do Zespołu zajmującego się regulaminem, aby przejrzał uchwały NRA, bo niektóre obowiązki adwokatów wynikają z uchwał. Uważa, że wszystkie obowiązki adwokata, poza kodeksem etyki, powinny być ujęte w Regulaminie, aby adwokat w jednym miejscu miał zbiór swoich obowiązków. Wspomniała także uchwałę o wystąpieniach publicznych.

Adw. Ewa Krasowska podzieliła się wątpliwością, że w przedstawionym brzmieniu ten przepis zezwoli każdemu adwokatowi nie oznaczyć siedziby i przyjmować klientów w przypadkowym miejscu.

Adw. Marcin Cichulski zwrócił uwagę na to jak miałyby wyglądać wizytacja, kiedy adwokat wykonuje zawód w innym lokalu niż siedziba czy filia.

Adw. Agnieszka Zemke-Górecka przypomniała, że adwokaci pracują jako podwykonawcy, pracują w innych dużych kancelariach i swoje działalności rejestrują w mieszkaniach. Jest to ogromna grupa ludzi. Należy patrzeć na to jak teraz wygląda wykonywanie zawodu. Jeżeli Regulamin mówi, że musi być szyld, to jego brak powoduje przewinienie dyscyplinarne.

Adw. Jarosław Szczepaniak zapytał czy jest dopuszczalne, aby adwokat był anonimowy? Czy to jest etyczne, że adwokat funkcjonuje, ale faktycznie go nie ma. Oznaczenie kancelarii ma służyć ochronie klienta, który chce wiedzieć gdzie jest adwokat. Jest to gwarancja dla klientów, że adwokat jest osobą identyfikowalną i można go fizycznie spotkać w danym miejscu. Może się okazać, że za parę lat nie będzie widać adwokatów, znikną oznaczenia.

Adw. Przemysław Rosati zaproponował, że Regulamin zostanie wysłany do konsultacji z tym zaznaczeniem, że par. 7 ust. 4 będzie miał przedstawione brzmienie i będzie uczynione zastrzeżenie, że alternatywnym rozwiązaniem w tym zakresie jest brak tej regulacji. Naczelna Rada Adwokacka będzie głosowała nad brzmieniem ostatecznym po konsultacjach środowiskowych.

Adw. Mirosława Pietkiewicz uważa, że taka propozycja spowoduje, że to będzie odbierane przez adwokatów jako propozycja Naczelnej Rady Adwokackiej i jako członek NRA nie identyfikuje się z tym.

Adw. Przemysław Rosati wskazał, że nie jest to propozycja NRA, ale propozycja regulacji uwzględniająca różne możliwe koncepcje, co zostanie jasno wyartykułowane środowisku w

mailu przewodnim. Wskazane zostanie, że nie ma w tym zakresie decyzji NRA i oczekiwane są propozycje ze strony środowiska.

Naczelna Rada Adwokacka postawia z uwagami zgłoszonymi w dniu dzisiejszym, które uzyskały akceptację, a zwłaszcza akceptację Zespołu, a także uwzględniając argumenty związane z kwestią odnoszącą się do szyldu i zgłoszony argument dziekana Bartosza Przeciechowskiego w odniesieniu do par. 12, skierować projekt wraz z jego uzasadnieniem do publicznej konsultacji w środowisku adwokackim, zwracając się do wszystkich członków Adwokatury z wykorzystaniem mailingu o nadesłanie uwag do projektu uchwały w terminie do 30 czerwca 2022 roku, na dedykowany adres e-mail. Ten punkt obrad będzie kontynuowany na posiedzeniu plenarnym NRA we wrześniu 2022 roku.

Pkt 13

Adw. Przemysław Rosati przypomniał, że członkowie Naczelnej Rady Adwokackiej otrzymali projekt uchwały w sprawie szczegółowych wymogów wynikających z ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (ustawa AML) w zakresie dotyczącym świadczenia pomocy prawnej. Poinformował, że intencją jest, aby ten projekt wchodził w życie łącznie z Regulaminem wykonywania zawodu, w którym jest odniesienie do uchwały NRA, która określi owe zasady w odniesieniu do powinności wynikających z ustawy o AML. W związku z brakiem uwag do projektu, zaproponował aby został on skierowany do dyskusji w środowisku adwokackim.

Naczelna Rada Adwokacka postanowiła skierować projekt wraz z jego uzasadnieniem do publicznych konsultacji w środowisku adwokackim, zwracając się do wszystkich członków Adwokatury z wykorzystaniem mailingu, o nadesłanie uwag do projektu uchwały w terminie do 30 czerwca 2022 roku na dedykowany adres e-mail. Punkt obrad będzie kontynuowany na posiedzeniu plenarnym NRA we wrześniu 2022 roku.

Pkt 14

Adw. Henryk Stabla poinformował, że materiał został przekazany w całości: rachunek zysków i strat, ocena dokonana przez biegłego rewidenta oraz po raz pierwszy w dwóch wersjach - preliminarz finansowy na 2021 rok. W wersji dotychczasowej oznaczonej jako wydatki i druga wersja, która jest kompatybilna z rozwiązaniami, które są zawarte w rachunku wyników i bilansie. Po raz pierwszy jest też prezentowana uchwała dotycząca przeniesienia nadwyżki z poprzednich lat na fundusz podstawowy NRA. Poinformował, że w sensie podatkowym NRA odnotowała stratę w stosunku do roku poprzedniego.

Poinformował, że w związku ze zmieniającą się sytuacją na rynku, zwłaszcza na rynku nieruchomości i z obawami, że mogą nastąpić przeszacowania wartości gruntu dotyczącego lokalu NRA, Prezydium NRA podjęło decyzję o uiszczeniu opłaty za przekształcenie w kwocie 280 tys. zł, co zostało ujęte w bilansie. Gdyby nie ten wydatek, nie byłoby potrzeby sięgać do zasobów lat poprzednich. Poinformował, że te dokumenty były przedmiotem oceny biegłego rewidenta. Sprawozdanie biegłego rewidenta także zostało przekazane członkom NRA w materiałach. Biegły stwierdził, że roczne sprawozdanie finansowe przedstawia rzetelny, jasny

obraz sytuacji majątkowej jednostki i jest zgodne co do formy, treści z obowiązującymi przepisami prawa. Zostało sporządzone prawidłowo, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych. Te materiały zostały także przedstawione Wyższej Komisji Rewizyjnej do oceny.

Pkt 15

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że z informacji przedstawionej przez biegłego rewidenta, wszelkie dokumenty związane z podaniem rocznego sprawozdania finansowego Naczelnej Rady Adwokackiej zarówno pod względem formalno-prawnym jak i merytorycznym są prawidłowe.

Pkt 16

Adw. Sławomir Ciemny poinformował, że 29 kwietnia 2022 r. spotkała się Wyższa Komisja Rewizyjna i podjęła uchwałę, że nie zgłasza uwag do przedstawionego sprawozdania finansowego i zaleca jego zatwierdzenie. Chciałby zgłosić kilka uwag z badania sprawozdania finansowego. Po pierwsze kwestia straty, co zawsze budzi pewien niepokój, kiedy pojawia się strata finansowa. WKR jest spokojna, bo ta strata wynika stricte z ekstraordynaryjnego wydatkowania sumy, w sposób racjonalny, na przekształcenie użytkowania wieczystego lokalu. Co charakterystyczne dla 2021 roku, o ile rok 2020 był rokiem, gdzie w związku z pandemią nie było wiadomo po jakim gruncie się poruszamy, także w aspekcie finansowym, tak widać wyraźnie, że okres pandemiczny został oswojony i wydatki są zbliżone do tego co preliminowane. Podczas dyskusji Wyższej Komisji Rewizyjnej pojawił się głos, aby aktywizując działalność samorządową, przeznaczyć więcej środków na działalność poszczególnych komisji. Przypomniał, że Naczelna Rada Adwokacka nie ma obowiązku badania przez biegłego rewidenta, ale jest ono wykonywane od wielu lat i wnioski są pozytywne. Wydatki planowane na organizację Krajowego Zjazdu Adwokatury z uwagi na formułę Zjazdu zostały poniesione w znacznie mniejszej kwocie. Podziękował Prezydium NRA, Skarbnikowi NRA i służbom księgowym.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za referat.

Pkt 17

Adw. Przemysław Rosati przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia bilansu, rachunku zysków i strat oraz sprawozdania finansowego z wykonania budżetu Naczelnej Rady Adwokackiej za 2021 rok. W związku z brakiem uwag poddał ją pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 30

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Naczelna Rada Adwokacka podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia bilansu, rachunku zysków i strat oraz sprawozdania finansowego z wykonania budżetu Naczelnej Rady Adwokackiej za 2021 rok (uchwała nr 57/2022 – w załączeniu).

Adw. Przemysław Rosati przedstawił projekt uchwały w sprawie pokrycia starty bilansowej za 2021 rok. W związku z brakiem uwag poddał ją pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 30

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Naczelna Rada Adwokacka podjęła uchwałę w sprawie pokrycia straty bilansowej netto za rok 2021 z nadwyżki na Funduszu podstawowym Naczelnej Rady Adwokackiej (uchwała nr 58/2022 – w załączeniu).

Adw. Przemysław Rosati przedstawił projekt uchwały w sprawie przeniesienia zysku z lat ubiegłych na Fundusz podstawowy Naczelnej Rady Adwokackiej. W związku z brakiem uwag poddał ją pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 32

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Naczelna Rada Adwokacka podjęła uchwałę w sprawie przeniesienia zysku z lat ubiegłych na Fundusz podstawowy Naczelnej Rady Adwokackiej (uchwała nr 59/2022 – w załączeniu).

Adw. Bartosz Grohman podziękował za pracę całej Wyższej Komisji Rewizyjnej, a także jej przewodniczącemu adw. Sławomirowi Ciemnemu.

Adw. Henryk Stabla dodał, że należy także podziękować za wewnętrzną dyscyplinę wszystkim jednostkom organizacyjnym NRA, komisjom i tym, którzy dysponowali tymi środkami i wyraża głębokie przekonanie, że podobna dyscyplina będzie wszystkim towarzyszyła w roku 2022 i uda się zrównoważyć budżet, choć będzie to trudniejsze niż w czasie epidemii, chociażby ze względu na inflację.

Adw. Przemysław Rosati podziękował adw. Henrykowi Stabli, skarbnikowi NRA za ciężką pracę.

Naczelna Rada Adwokacka oklaskami podziękowała Skarbnikowi NRA.

Adw. Przemysław Rosati podziękował także członkom NRA za zaufanie okazane Prezydium NRA, które w imieniu Naczelnej Rady Adwokackiej podejmuje gros decyzji finansowych. Wyrazem tego zaufania są także podjęte dzisiaj uchwały, za co dziękuje w imieniu własnym i całego Prezydium NRA.

Pkt 18

Adw. Przemysław Rosati zreferował kwestie dotyczące podjęcia uchwały w sprawie przyznawania diet dla członków sądów dyscyplinarnych oraz rzeczników dyscyplinarnych i ich zastępców za wykonywanie czynności w postępowaniu dyscyplinarnym. Wskazał, że Prezydium NRA nie podchodzi bezrefleksyjnie do wniosków składanych przez prezesa Wyższego Sądu Dyscyplinarnego i Rzecznika Dyscyplinarnego Adwokatury, ale za każdym razem jest to szczegółowo analizowane przez skarbnika adw. Henryka Stablę, a następnie sprawa jest przedmiotem dyskusji w ramach posiedzenia Prezydium NRA. Następnie Prezes NRA otworzył dyskusję.

Adw. Krzysztof Stec odniósł się do części dotyczącej diet. Poinformował, że w izbie bielskiej posiedzenia sądu dyscyplinarnego protokołują aplikanci, praktyką jest też, że w izbach również protokołują pracownicy sekretariatu. Poddał pod rozagę, czy nie należałoby rozszerzyć zapis o dietach dla aplikantów adwokackich.

Adw. Jacek Ziobrowski wskazał, że od lat jest praktyką, aby podkreślić powagę postępowania, że protokołują wyłącznie adwokaci. Ta sprawa była już dyskutowana 7 lat temu, kiedy próbowano zaangażować aplikantów, ale po analizie, Prezydium NRA uznało, że powinni pozostać adwokaci.

Adw. Przemysław Rosati zwrócił uwagę na art. 58 pkt 5a wskazując, że uchwała nie powinna wychodzić poza zakres tego przepisu. Aplikantom za wykonywane czynności mogą być przyznane np. diety zadaniowe.

Adw. Jerzy Świteński zgłosił uwagę redakcyjną do projektu uchwały.

Adw. Przemysław Rosati zapytał, czy są jeszcze inne uwagi do projektu uchwały. W związku z brakiem uwag poddał ją pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 31

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Naczelna Rada Adwokacka podjęła uchwałę w sprawie zasad przyznawania diet dla członków sądów dyscyplinarnych oraz rzeczników dyscyplinarnych i ich zastępców za wykonywanie czynności w postępowaniu dyscyplinarnym (uchwała nr 60/2022 – w załączeniu).

Adw. Przemysław Rosati przypomniał zebranym, że dzisiaj odbędzie się benefis adw. Stanisława Peruckiego i projekcja filmu „Dziekan”. Podziękował za udział w dzisiejszej części posiedzenia i zarządził przerwę w obradach, które zostaną wznowione 22 maja 2022 roku o godz. 9:00.

**Posiedzenie plenarne
Naczelnej Rady Adwokackiej
22 maja 2022 roku**

Adw. Przemysław Rosati wznowił obrady merytoryczne po przerwie.

Pkt 19

Adw. Przemysław Rosati w związku z małą frekwencją dziekanów na sali, zaproponował, aby ustalić zdalne spotkanie z wszystkimi dziekanami, by omówić założenia systemowych działań wspierających samorząd adwokackich, która to inicjatywa przede wszystkim będzie skupiona w izbach. Główny nacisk powinien być położony na izbę warszawską, z uwagi na jej wielkość. Zaproponował, aby ten temat wstępnie omówić na spotkaniu online z dziekanami, a następnie kontynuować na posiedzeniu plenarnym Naczelnej Rady Adwokackiej.

Naczelna Rada Adwokacka zaakceptowała taki sposób procedowania.

Pkt 20

Adw. Bartosz Tiutiunik poinformował, że w ostatnim miesiącu nie było przypadków zwalania adwokatów z tajemnicy adwokackiej, poza trzema przypadkami w Warszawie. Przypomniał, że sprawozdanie za pierwszy kwartał było przedstawione na poprzednim posiedzeniu plenarnym NRA, bieżący kwartał skończy się w czerwcu. Obserwując statystycznie, jest tych przypadków mniej w porównaniu z górką statystyczną, która była w IV kwartale 2021 roku. Uważa, że zmniejszenie liczby tych przypadków jest elementem tego, że dziekani w izbach zwracają na to większą uwagę.

Adw. Przemysław Rosati podsumował, że są to obecnie problemy śladowe.

Pkt 21

Spraw różnych nie zgłoszono.

Adw. Przemysław Rosati wobec wyczerpania porządku obrad zamknął posiedzenie, jednocześnie dziękując zgromadzonym za uczestnictwo.

Protokołowała:
Anna Paciorek
Anna Paciorek

Przewodniczył:
Przemysław Rosati
adw. Przemysław Rosati
Prezes NRA

Protokół sporządził:
Bartosz Grohman
adw. Bartosz Grohman
Sekretarz NRA