

**Nadzwyczajne posiedzenie plenarne
Naczelnej Rady Adwokackiej
12 maja 2022 roku**

Adw. Przemysław Rosati otworzył nadzwyczajne posiedzenie plenarne NRA. Poinformował, że posiedzenie odbywa się w siedzibie Naczelnej Rady Adwokackiej w Warszawie z tym zastrzeżeniem, że część Członków Naczelnej Rady Adwokackiej uczestniczy w posiedzeniu i bierze udział w podejmowaniu uchwał za pośrednictwem środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość, w trybie określonym w § 7 ust. 3 i 4 *Regulaminu działania organów adwokatury i organów izb adwokackich*.

Powitał na posiedzeniu wszystkich przybyłych – dziekanów i wicedziekanów ORA, Członków NRA oraz zaproszonych gości.

Poinformował, że z uwagi na problemy techniczne dzisiejsze posiedzenie nie będzie nagrywane, a sporządzany protokół w sposób skondensowany ujmie głosy oddane w dyskusji.

Naczelna Rada Adwokacka przyjęła powyższe do wiadomości.

Pkt 1

Naczelna Rada Adwokacka przyjęła porządek obrad w brzmieniu zaproponowanym przez Prezydium NRA (w załączeniu).

Pkt 2

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że grupa posłów na Sejm IX kadencji złożyła w Trybunale Konstytucyjnym wniosek o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP przepisów art. 38 ustawy – Prawo o adwokaturze z art. 17 ust. 1, art. 20 w związku z art. 22 oraz z art. 65 ust. 1 w zw. z art. 58 ust. 1 i w zw. z art. 31 ust. 3 Konstytucji. Wniosek dotyczy również art. 49 ust. 1 i 3 ustawy o radcach prawnych. Sprawa zawisła przed Trybunałem Konstytucyjnym pod sygn. akt K 6/22. Zrelacjonował przebieg rozmów, które przeprowadził do tej pory, a także przedstawił propozycje dalszych działań, dodając, że ten temat był dziś przedmiotem obrad Prezydium NRA. Zwrócił uwagę na potrzebę podjęcia rozważnych i skonsolidowanych działań przez samorząd adwokacki, a następnie otworzył dyskusję.

Członkowie Naczelnej Rady Adwokackiej omówili sprawę ww. wniosku do Trybunału Konstytucyjnego. W dyskusji głos zabrali (w następującej kolejności): adw. dr Andrzej Malicki, adw. Mikołaj Pietrzak, adw. Andrzej Zwara, adw. Paweł Gieras, adw. Anisa Gnacikowska, adw. Jarosław Szczepaniak, adw. Michał Szpakowski, adw. Andrzej Grabiński, adw. Jerzy Świteńki, adw. Bartosz Przeciechowski.

W toku dyskusji krytycznie oceniono treść wniosku grupy posłów do TK, wskazując na konieczność przygotowania merytorycznej argumentacji wobec tego wniosku, a także wystąpienia o dopuszczenie NRA do postępowania toczącego się przed Trybunałem Konstytucyjnym. Wskazywano również na potrzebę podjęcia współpracy z różnymi środowiskami – prawniczymi, politycznymi, naukowymi, jak również z przedstawicielami innych zawodów zaufania publicznego. Podkreślano potrzebę zajmowania w debacie publicznej jednolitego i mocnego w wyrazie stanowiska w tej sprawie. Zwrócono również uwagę na

potrzebę przekazywania środowisku adwokackiemu szczegółowych informacji o podejmowanych przez samorząd działaniach.

Adw. Przemysław Rosati podsumował przedstawione stanowiska i podziękował za dyskusję, która będzie kontynuowana na posiedzeniu plenarnym NRA w dniach 20-22 maja br.

Pkt 3

Spraw różnych nie zgłoszono.

Adw. Przemysław Rosati wobec wyczerpania porządku obrad zamknął posiedzenie, jednocześnie dziękując zgromadzonym za uczestnictwo.

Protokołowała:
Anna Szlompek
Anna Szlompek

Przewodniczył:
Przemysław Rosati
adw. Przemysław Rosati
Prezes NRA

Protokół sporządził:
w/z Bartosz Grohman
adw. Jarosław Szczepaniak
Zastępca Sekretarza NRA