

**Posiedzenie plenarne
Naczelnej Rady Adwokackiej
12 marca 2022 roku**

Adw. Przemysław Rosati otworzył posiedzenie plenarne NRA. Poprosił wszystkich o powstanie i uczczenie minutą ciszy pamięci adwokata Piotra Kony z Izby Adwokackiej w Łodzi, jak również pamięci wszystkich cywilnych ofiar wojny na Ukrainie.

Naczelna Rada Adwokacka uczciła minutą ciszy pamięć zmarłego Kolegi oraz pamięć ofiar wojny.

Adw. Przemysław Rosati powitał na posiedzeniu wszystkich przybyłych – dziekanów ORA, Członków NRA oraz zaproszonych gości. W sposób szczególny powitał specjalnych gości – adwokatów Larissę Mierkulovą i Siergieja Sielivanova z Ukrainy. Dodał, że w trakcie posiedzenia zostanie również nawiązane połączenie z adwokatami z Kijowa.

Poinformował, że pełnomocnictwa do głosowania w trybie par. 7 ust. 4 *Regulaminu działania organów adwokatury i organów izb adwokackich* złożyli adw. adw. Andrzej Grabiński, Michał Szpakowski, Bartosz Tiutiunik i Aleksander Gut, upoważniając Prezesa NRA do głosowania w ich imieniu, adw. Marcin Cichulski upoważnił do oddawania głosu w swoim imieniu adw. Dariusza Lipskiego, a adw. Sylwester Redel upoważnił adw. Jarosława Szczepaniaka.

Pkt 1

Naczelna Rada Adwokacka przyjęła porządek obrad w brzmieniu zaproponowanym przez Prezydium NRA (w załączeniu).

Pkt 2

Adw. Bartosz Grohman przypomniał, że do Członków NRA został rozesłany protokół z posiedzenia, które odbyło się 15 stycznia 2022 roku. Wpłynęły uwagi redakcyjne od adw. Mikołaja Pietrzaka, które zostały uwzględnione.

Naczelna Rada Adwokacka przyjęła protokół z posiedzenia plenarnego, które odbyło się 15 stycznia 2022 roku.

Pkt 3

Adw. Przemysław Rosati przypomniał działania podjęte przez organy adwokatury po agresji militarnej Federacji Rosyjskiej na Ukrainę. Przypomniał uchwały podjęte przez NRA na nadzwyczajnym posiedzeniu, które odbyło się 24 lutego 2022 roku oraz działania skupiające się na organizacji pomocy prawnej dla osób uciekających z objętej wojną Ukrainy. Poinformował, że w Izbach Adwokackich powołani zostali koordynatorzy tych działań. Poinformował również o rozmowach z Ministerstwem Sprawiedliwości dotyczących wykorzystania istniejących punktów świadczenia nieopłatnej pomocy prawnej jako docelowej formy dla organizacji pomocy prawnej dla uciekinierów z Ukrainy. W rozmowach poruszana była również możliwość

włączenia adwokatów ukraińskich w świadczenie tej pomocy. Wyraził nadzieję, że za złożonymi deklaracjami pójdą zmiany legislacyjne umożliwiające przeprowadzenie tej inicjatywy, np. zmiany dotyczące uznawania kwalifikacji zawodowych adwokatów z Ukrainy. W ramach działań prowadzonych w Izbach, we współpracy z radcami oraz innymi sygnatariuszami Porozumienia Samorządów i Stowarzyszeń Prawniczych, powstała również koncepcja wykorzystania ośrodków organizowanych wcześniej przez radców prawnych do pomocy uchodźcom przybywającym z terenu Białorusi. Poinformował, że zwrócił się do Premiera RP z apelem o podjęcie działań zmierzających do udzielenia czasowej ochrony cudzoziemcom. Przypomniął, że Rada Unii Europejskiej wydała dyrektywę dot. szerokiej ochrony dla osób przybywających z terenów objętych wojną. Niestety polska specustawa, procedowana obecnie w Senacie, zawęży ochronę tylko do osób narodowości ukraińskiej przybywających do Polski bezpośrednio z terenu Ukrainy. Przypomniął, że dyrektywy unijne mają wiążący charakter dla krajów członkowskich i wyraził nadzieję, że polskie przepisy zostaną odpowiednio ukształtowane. Przypomniął o zbiórce pieniędzy, zorganizowanej na portalu zrzutka.pl i poinformował, że od momentu uruchomienia zebranych zostało już 2/3 zakładanej kwoty 200 000 zł. Podziękował dziekanom za udzielone wsparcie i dodał, że NRA zdecyduje o celu, na jaki powinny zostać przekazane zebrane fundusze. Podziękował adw. Justynie Mazur za koordynowanie pomocy humanitarnej adresowanej do dzieci uchodźców. Przypomniął wspólny apel samorządów adwokackiego i lekarskiego o oddawanie krwi na rzecz ofiar wojny, a także uchwałę Prezydium NRA apelującą o stworzenie korytarzy humanitarnych, której inicjatorem był adw. Jarosław Szczepaniak. Wskazał, że dzięki sprawnie podjętym działaniom przez Komisję Praw Człowieka i Komisję Doskonalenia Zawodowego zorganizowane zostały szkolenia dla adwokatów dotyczące prawa imigracyjnego i udzielania merytorycznego wsparcia potrzebującym. Wszystkie szkolenia, które cieszą się bardzo dużym zainteresowaniem, są na bieżąco udostępniane na portalu palestra.pl. Poinformował, że NRA podjęła również współpracę z wydawnictwami prawniczymi – Wolters Kluwer i C.H. Beck – celem nieodpłatnego udostępnienia adwokatom części zasobów, również tych w języku ukraińskim. Podziękował wszystkim adwokatom i aplikantom, którzy zaangażowali się w pomoc osobom zmuszonym do opuszczenia swoich domów i kraju.

Adw. Bartosz Przeciechowski poinformował, że adwokaci z Izby lubelskiej podjęli niezwłocznie działania, organizując zbiórki dóbr dla osób na granicy oraz zakup specjalistycznego sprzętu medycznego, który pojedzie do Kijowa. Działania skupiają się przede wszystkim na udzielaniu pomocy prawnej. Przedstawił informacje o punktach recepcyjnych na terenie Izby, w których adwokaci działają we współpracy z radcami prawnymi. Pomoc jest organizowana również na samej granicy dla wciąż napływających ludzi. Poruszył kwestię systemowej organizacji takiej pomocy, np. infolinii, z której będą mogli korzystać również polscy wolontariusze. Poinformował o nawiązaniu kontaktu z adwokatami oraz organizacjami adwokackimi w Ukrainie. Dodał, że należy rozważyć, jak w dłuższej perspektywie pomóc koleżankom i kolegom w zachowaniu minimum egzystencji i umożliwieniu wykonywania zawodu w Polsce. Być może środki finansowe na ten cel można pozyskać poprzez podwyższenie składki w Izbach – takie postulaty zgłaszali już adwokaci z Izby lubelskiej. Przedstawił informacje na temat programu unijnego realizowanego na terenie Ukrainy, którego celem było modernizowanie struktur sądownictwa w tym kraju. Stwierdził, że adwokaci mogą włączyć się w procedury dokumentowania informacji o zbrodni ludobójstwa w Ukrainie. Zwrócił uwagę na potrzebę nawiązania współpracy z adwokatami ukraińskimi oraz konieczne zmiany w polskim prawie. Wyraził uznanie dla wszystkich adwokatów i aplikantów włączających się w podejmowane działania.

Adw. Bartosz Grohman poinformował, że 25 lutego br. odbyło się posiedzenie Standing Committee CCBE, na którym CCBE przez aklamację zajęła stanowisko potępiające atak na Ukrainę i postulujące postawienie Władimira Putina przed międzynarodowym trybunałem karnym.

Adw. Przemysław Rosati dodał, że środowisko dziennikarskie bardzo pozytywnie ocenia sposób, w jaki zachowało się środowisko adwokackie. Prezydium NRA od początku kładzie nacisk, że uznanie należy się przede wszystkim oddolnym inicjatywom adwokatów i aplikantów.

Adw. Jarosław Szczepaniak przedstawił gości dzisiejszego posiedzenia – adw. Larisę Mierkulovą z Kijowa i adw. Siergieja Sielivanova z Odessy. Przypomniat działania podejmowane od 2014 roku i nawiązanie współpracy z adwokatami z Ukrainy, m.in. przy organizacji wspólnych szkoleń. Tę współpracę wpierw przerwała pandemia, a teraz wojna. Poinformował, że pozostaje w stałym kontakcie z koleżankami i kolegami przebywającym w objętej wojną Ukrainie.

Zostało nawiązane połączenie internetowe z dwójką adwokatów przebywających w Kijowie.

Adw. Jarosław Szczepaniak w imieniu NRA przywitał adw. Tatianę Kilichawę i adw. Vitalij Tkacz.

Adw. Tatiana Kilichava i adw. Vitalij Tkacz przedstawili sytuację mieszkańców Kijowa oraz realia pracy tamtejszych adwokatów. Poinformowali, że wymiar sprawiedliwości działa jedynie w sprawach niecierpiących zwłoki. Wskazali, że mają ograniczone informacje o tym, co dzieje się w innych miastach, wiedzą jednak, że budynek sądu w Charkowie został zburzony. Trudno w ogóle działać z uwagi na brak możliwości przekazywania dokumentów. Wielu adwokatów wstąpiło do wojska i służb ochrony terytorialnej. Na pytanie, co polscy adwokaci mogliby zrobić dla adwokatów w Ukrainie odpowiedzieli, że potrzebują wsparcia rzeczowego w postaci hełmów, kamizelek kuloodpornych, a także samochodów do transportu. Jest jeszcze możliwość wjechania do Kijowa z takim transportem. Wyrazili nadzieję na to, że wojna skończy się jak najszybciej i możliwe będzie spotkanie.

Adw. Jarosław Szczepaniak zapewnił o chęci niesienia pomocy, wierze w zwycięstwo Ukrainy, a także wyraził uznanie wobec odwagi ukraińskich koleżanek i kolegów.

Połączenie internetowe zostało zakończone.

Adw. Siergiej Sielivanov podziękował za możliwość wzięcia udziału w posiedzeniu NRA. Poinformował o sytuacji swojej i swojej rodziny. Zwrócił uwagę, że osoby w Rosji nie wiedzą, jaka jest rzeczywista sytuacja w Ukrainie. Od wielu lat rosyjskie władze twierdziły, że nie ma żadnych Ukraińców i Białorusinów, że wszyscy to słowiański naród. Kwestionowano istnienie niepodległych państw – Ukrainy i Białorusi, a Władimir Putin od lat sęczył w umysły swoich rodaków, że przychodzi z pomocą słowiańskiemu narodowi, aby go uwolnić od amerykańskich wpływów. Taka retoryka poprzedzała rozpoczęcie wielu wojen. Przypomniat historyczne wydarzenia i działania podejmowane przez ZSRR, np. wobec Czechosłowacji. Ukraina już od 2014 roku szykowała się na agresję ze strony Rosji, a podjęte działania umożliwiają teraz obronę kraju. Odniósł się do aktualnej sytuacji, ruchów wojsk i rosyjskich żądań dotyczących kierunków ewakuacji cywilów. Dodał, że zaczęły się ataki na miasta położone coraz bliższej zachodniej granicy Ukrainy. Poruszył również sprawę sankcji nałożonych na Rosję przez kraje Zachodu. Wskazał na realia pracy adwokatów w Ukrainie. Zapewnił, że nie ustanie w działaniach na rzecz swojego kraju i rodaków.

Adw. Larissa Mierkulova podziękowała za wsparcie i udzielaną pomoc. Wskazała, że ich rodziny zostały w Ukrainie, że widzieli już wiele wojen, np. w Czeczenii, ale wojnę można pojąć dopiero wtedy, gdy się jej osobiście doświadczy. Stwierdziła, że ta wojna łączyła wiele narodów przeciwko agresorowi.

Adw. Mikołaj Pietrzak poruszył sprawę wpisywania adwokatów z Ukrainy na listę prawników zagranicznych spoza UE i zapytał o funkcjonowanie instytucji i rejestrów umożliwiających pozyskanie dokumentów niezbędnych dla tej procedury.

Adw. Larissa Mierkulova i adw. Siergiej Sielivanov poinformowali o ograniczonym działaniu ukraińskich rejestrów, które nie mają połączenia z innymi krajami ze względów bezpieczeństwa. Poinformowali o ewentualnej możliwości uzyskania dokumentów przy pomocy ukraińskiego konsulatu w Polsce.

Adw. Mikołaj Pietrzak podziękował za praktyczne informacje.

Adw. Przemysław Rosati raz jeszcze podziękował gościom za przybycie na posiedzenie i zabranie głosu.

Naczelna Rada Adwokacka oklaskami uhonorowała ukraińskich gości posiedzenia.

Adw. Andrzej Zwara zgłosił wniosek o podjęcie przez NRA uchwały w sprawie stanowiska Trybunału Konstytucyjnego z 10 marca 2022 roku. Zaproponował również, aby NRA wypowiedziała się w sprawie procedury wyboru członków Krajowej Rady Sądownictwa.

Adw. Ryszard Kalisz przyłączył się do tych wniosków. Stwierdził, że stanowisko TK świadczy *de facto* o wyeliminowaniu Polski z grona krajów demokratycznych. Dodał, że pod przykrywką pomocy Ukrainie znów ingeruje się w polską praworządność i niezależne sądownictwo.

Adw. Andrzej Zwara zaproponował, aby zespół w składzie adw. adw. Ryszard Kalisz, Mikołaj Pietrzak i Michał Bukowiński opracował w trakcie obrad projekty uchwał.

Adw. Przemysław Rosati podziękował na te głosy i złożył wniosek o zmianę porządku obrad o dodanie punktu 8a – „Podjęcie uchwały w sprawie ochrony rządów prawa w związku ze stanowiskiem Trybunału Konstytucyjnego z 10 marca 2022 r. (sprawa o sygn. K 7/21) oraz w związku z procedurą wyboru członków Krajowej Rady Sądownictwa”.

Naczelna Rada Adwokacka przyjęła tę propozycję przez aklamację.

Adw. Przemysław Rosati zaproponował również, aby porządek obrad uzupełnić o pkt 8b – „Podjęcie uchwały w sprawie apelu do adwokatów Federacji Rosyjskiej”.

Naczelna Rada Adwokacka przyjęła tę propozycję przez aklamację.

Adw. Mikołaj Pietrzak przyłączył się do podziękowań za ofiarność, zaangażowanie i solidarność w dobie najpoważniejszego kryzysu humanitarnego od wielu lat. Złożył podziękowania dziekanom i członkom Izby Adwokackich, NRA i jej Prezydium oraz Prezesowi NRA za błyskawicznie podjęte działania. Wskazał, że z problemem wpisu ukraińskich adwokatów na listę prawników zagranicznych spoza UE będą mierzyć się wszystkie ORA i być

może potrzebna jest zmiana przepisów ustawowych, która umożliwi odstępianie od dotychczasowej procedury w przypadku adwokatów z Ukrainy. Warto również przygotować praktyczne informacje dla ukraińskich adwokatów, aby wiedzieli, do kogo się zwrócić i jakie dokumenty są potrzebne polskiemu samorządowi adwokackiemu.

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że taki postulat już został zaadresowany do kancelarii Premiera RP.

Adw. Mikołaj Pietrzak poruszył sprawę zbierania dowodów dla międzynarodowego sądownictwa karnego i wskazał, że dotychczasowe doświadczenia pokazują, że służby państwowe działają na tym polu nieefektywnie, bo uchodźcy im nie ufają. Są jednak gotowi informować adwokatów i już wielu adwokatów dyżurujących na Dworcu Zachodnim w Warszawie oraz na infolinii otrzymuje takie sygnały. Brakuje jednak procedur i ujednoliconych formularzy. Zaapelował o koordynację działań na poziomie krajowym, aby zbierane materiały były przydatne dla Trybunału w Hadze. Stwierdził, że kontakt z adwokatami w Rosji jest bardzo ograniczony, jak również uzyskiwanie informacji o działaniach ich samorządu. Ma to związek m.in. z działaniami rosyjskich władz. Zwrócił uwagę na problemy, z jakimi stykają się przedstawiciele mniejszości narodowych ze strony polskich służb granicznych. Ci ludzie również uciekają przed wojną w Ukrainie. Przyznał, że ma wątpliwości, czy to właściwy moment na tego rodzaju krytykę, ale czy mamy być ślepi na dyskryminację narodową, rasową czy etniczną? Podziękował adwokatom i aplikantom z Izby Adwokackiej w Warszawie – 400 osób pełni dyżury, a niezliczona liczba włączyła się w działania pomocowe, ofiarowała gościnę uchodźcom. W szczególności podziękował apl. adw. Helenie Lendzion, adw. Karolinie Gierdał, adw. Łukaszowi Chojniakowi i adw. Aleksandrowi Krysztofowiczowi.

Adw. Jarosław Szczepaniak zobowiązał się do ustalenia, jakie są możliwości uzyskiwania dokumentów niezbędnych do wpisu na listę prawników zagranicznych spoza UE. Poinformował o inicjatywie adw. Dariusza Lipskiego dot. organizacji centrum pomocy socjalnej, którego zadaniem byłaby pomoc w znalezieniu miejsca do zamieszkania. Podał pod rozwagę, aby koordynować również działania pomocowe dot. znalezienia zatrudnienia. Złożył postulat zorganizowania konwoju z pomocą humanitarną sfinansowanego z funduszy zebranych na portalu zrzutka.pl. Ma to również swój wymiar wizerunkowy. Stwierdził, że pomagać należy wszystkim potrzebującym, również przedstawicielom mniejszości narodowych. Zwrócił uwagę, że znani mu adwokaci z Rosji zupełnie inaczej postrzegają całą sytuację.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za dyskusję. Przedstawił projekt uchwały z podziękowaniami dla osób zaangażowanych w pomoc Ukrainie.

Naczelna Rada Adwokacka przedyskutowała treść zaproponowanej uchwały, zgłaszając w toku dyskusji uwagi redakcyjne.

Adw. Przemysław Rosati odczytał projekt w uzgodnionej treści. Zaproponował podjęcie uchwały przez aklamację.

Naczelna Rada Adwokacka przez aklamację podjęła uchwałę, dziękując osobom zaangażowanym w pomoc Ukrainie (uchwała nr 47/2022 – w załączeniu).

Pkt 4

Adw. Andrzej Zwara zaproponował, aby środki finansowe zebrane przy pomocy portalu zrzutka.pl zostały przeznaczone dla dzieci z ukraińskich domów dziecka, których coraz więcej

przyjeżdża do Polski. Zaproponował, aby dziś NRA podjęła kierunkową decyzję, a następnie Prezydium NRA ustali, które ośrodki potrzebują najpilniejszego wsparcia. Stwierdził, że adwokaci mogą indywidulanie wpłacać środki na rachunki uruchomione przez struktury dyplomatyczne Ukrainy. Stwierdził, że te środki zostaną najpewniej wykorzystane na zakup sprzętu paramilitarnego, a Adwokatura, jako instytucja, powinna jednak skupić się przede wszystkim na zapobieganiu katastrofie humanitarnej i wspieraniu tych najsłabszych.

Adw. Henryk Stabla podzielił poglądy przedmówcy, wskazując, że pomoc finansowa będzie potrzebna na terenie Polski, a dzięki informacjom z Izb możliwe będzie odpowiednie skierowanie zebranych funduszy. Zaapelował do wszystkich Członków NRA o propagowanie zbiórki prowadzonej na portalu zrzutka.pl.

Adw. Marian Jagielski podzielił stanowisko wyrażone przez adw. Andrzeja Zwarę. Poinformował, że na Opolszczyźnie Caritas przyjął kilkaset niepełnosprawnych dzieci, których sytuacja jest bardzo trudna.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za głosy i przedstawił projekt uchwały. Po krótkiej dyskusji dotyczącej ostatecznej redakcji treści uchwały, zaproponował podjęcie jej przez aklamację.

Naczelna Rada Adwokacka przez aklamację podjęła uchwałę w sprawie pomocy finansowej dla Ukrainy (uchwała nr 48/2022 – w załączeniu).

Pkt 5

Adw. Przemysław Rosati przedstawił informacje dotyczące funkcjonowania nowej umowy generalnej ubezpieczenia OC, wybieranych przez adwokatów wariantów ubezpieczenia oraz oszczędności, które są możliwe dzięki nowym warunkom zawartej umowy. Wg informacji od brokera realne oszczędności dla wszystkich ubezpieczonych adwokatów będą na poziomie ok. 1 mln złotych. Przedstawił również informacje dotyczące zadłużenia w opłacaniu składek na ubezpieczenie przez adwokatów, wskazując, że te zaległości staraniem Prezydium NRA znacząco się zmniejszyły.

Poinformował o spotkaniu z nadinsp. Piotrem Dobrodziejem, Zastępcą Komendanta Głównego Policji, które poświęcone było usprawnianiu procedur związanych z dostępem do adwokata na etapie zatrzymania oraz zabezpieczenia praw procesowych zatrzymywanych, a także wykorzystaniu narzędzi informatycznych przy udostępnianiu list adwokatów gotowych do reprezentowania osób zatrzymanych. Przypomniał decyzję kierownictwa Służby Więziennej dot. czasowego wstrzymania widzeń w jednostkach penitencjarnych z uwagi na COVID-19 oraz swój apel w sprawie odstąpienia od tej decyzji celem zagwarantowania osadzonym ich konstytucyjnych praw. Przypomniał również o swoim wystąpieniu do prezesów wszystkich Sądów Apelacyjnych w sprawie wypłacania wynagrodzeń za sprawy prowadzone z urzędu, w którym zwracał uwagę na konieczność ujednolicenia praktyki i etapowe wypłacanie tych wynagrodzeń. Tożsamy apel został skierowany do stowarzyszeń sędziowskich – THEMIS i IUSTITIA. Poinformował, że jego apel został przekazany przez prezesów Sądów Apelacyjnych do Sądów Okręgowych i Rejonowych, natomiast stowarzyszenia sędziowskie nie zareagowały w żaden sposób. Wyraził nadzieję, że to wystąpienie odniesie pewien skutek, gdyż niestety nie wszyscy sędziowie zdają sobie sprawę z istniejących problemów. Zapewnił, że będzie podejmować wszelkie działania, aby rozwiązać ten palący problem.

Poinformował o podpisaniu ramowego porozumienia między NRA a Uniwersytetem SWPS dotyczącego współpracy przy organizacji szkoleń i praktyk. Poprosił dziekanów o

informacje, czy są zainteresowani podjęciem takiej współpracy na poziomie Izby. Przedstawił informacje dotyczące współpracy z samorządem doradców podatkowych, a także o nawiązaniu współpracy ze Związkiem Banków Polskich w zakresie wypracowania wspólnego stanowiska wobec uzyskiwania przez urzędy skarbowe informacji o środkach na kontach oraz ujednolicenia praktyki w zakresie tzw. pełnomocnictw bankowych. Dodał, że na www.adwokatura.pl publikowane są informacje o wszystkich działaniach, w tym działaniach komisji i innych jednostek realizujących ramowy plan pracy NRA i swoje projekty.

Przypomniał, że przedstawiciele NRA biorą udział w pracach legislacyjnych, np. dotyczących nowelizacji ustawy o ruchu drogowym, która w pewnym zakresie wprowadziła przymus adwokacko-radcowski celem ochrony praw pokrzywdzonych. Poinformował, że senacka komisja ds. petycji rozpatrzyła petycję NRA w sprawie zmiany przepisów kpk dot. przeszukania kancelarii adwokackiej oraz zasad zawieszenia w wykonywaniu zawodu oskarżonego będącego adwokatem. Komisja zdecydowała o podjęciu inicjatywy ustawodawczej i przekazaniu projektu do Marszałka Senatu. Kolejna rozpatrywana petycja złożona przez NRA dotyczyła zasad wypłacania wynagrodzenia z urzędu. Ministerstwo Sprawiedliwości zajęło negatywne stanowisko wobec zaproponowanych rozwiązań, ale senacka komisja ostatecznie zdecydowała o skierowaniu projektu do Marszałka w ramach senackiej inicjatywy ustawodawczej. Poinformował o ankiecie dotyczącej świadczenia nieodpłatnej pomocy prawnej, którą przygotował adw. dr Mariusz Hassa z Izby opolskiej. Wyniki ankiety pomogą przy opracowaniu postulatów dla MS celem zreformowania systemu npp.

Podziękował wszystkim adwokatom i aplikantom, którzy zaangażowali się w tegoroczny finał Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy. Poinformował o cyklicznych spotkaniach na forum samorządów zawodów zaufania publicznego, a także Porozumienia Samorządów i Stowarzyszeń Prawniczych, których prace ze strony NRA koordynuje adw. Magdalena Koczur-Miedziejko. Przypomniał, że po każdym posiedzeniu Prezydium NRA na stronie zamieszczane są szczegółowe komunikaty. Poprosił o ewentualne pytania ze strony członków Naczelnej Rady Adwokackiej.

Adw. Bartosz Grohman poinformował o aktywnym udziale w pracach CCBE delegacji NRA pod jego przewodnictwem oraz o działaniach na forum IBA, na którym NRA reprezentuje adw. Tomasz Wardyński. Poinformował również o pracach Komisji ds. Zagranicznych oraz o dorocznym spotkaniu przedstawicieli Komisji Europejskiej w sprawie stanu praworządności w Polsce, które zaplanowano na 16 marca br. Dodał, że na stronie [adwokatura.pl](http://www.adwokatura.pl) zamieszczane są na bieżąco wszystkie sprawozdania z prac zagranicznych oraz przydatne dokumenty.

Adw. Przemysław Rosati poinformował o sytuacji jednego z polskich adwokatów, który miał problem z wyjazdem z Ukrainy po agresji rosyjskiej. Adwokat ten wrócił do Polski dzięki interwencji samorządu oraz dzięki pomocy Wiceministrów Sprawiedliwości – pana Sebastiana Kalety i pana Marcina Romanowskiego, za którą podziękował.

Poinformował, że spotkał się z Wiceministrem Sprawiedliwości Marcinem Warchołem, a rozmowa dotyczyła stawek adwokackich z urzędu oraz sprawy przymusu adwokacko-radcowskiego w postępowaniach sądowych. Poinformował, że przygotował propozycję zmiany art. 80 do rządowego projektu nowelizacji kpk (druk nr 2024), która zakłada obowiązkową obronę we wszystkich sprawach przed Sądami Okręgowymi. Na spotkaniu Wiceminister zadeklarował, że ta propozycja zostanie zgłoszona przez Ministerstwo Sprawiedliwości jako autopoprawka do projektu. Poruszył sprawę doniesień prasowych dotyczących prac nad uregulowaniem rynku windykatów. Dodał, że planowane jest kolejne spotkanie w MS, w którym weźmie udział wraz z prezesem KRRP. Rozmowy mają dotyczyć uregulowania rynku

świadczenia pomocy prawnej w Polsce oraz wynagrodzeń za świadczenie pomocy prawnej z urzędu.

Adw. Henryk Stabla zwrócił uwagę, że składka na ubezpieczenie OC opłacana jest w złotych, natomiast zakres ochrony jest wyliczony w euro, co ma istotne znaczenie w obecnych czasach. Poruszył sprawę stanu majątkowego NRA, informując, że oszczędności utrzymywane są na stabilnym poziomie. Przypomniał, że w ubiegłym roku banki wycofały się praktycznie z lokat, a poza tym wprowadzono dodatkowe opłaty za utrzymywanie środków na rachunkach. Poinformował, że wskutek podjętych przezeń działań uzyskał zwrot połowy opłaty naliczonej przez Bank Millennium. Przypomniał również, że część środków została przelana na rachunki w innych bankach. Poinformował, że przedmiotem prac Prezydium NRA była kwestia przeznaczenia części środków na lokaty lub innego ich zainwestowania. Zreferował szczegóły, zwracając uwagę na aktualne realia ekonomiczne. Dodał, że zawsze ważyć należy stopień ryzyka, co Prezydium NRA ma na uwadze przy podejmowaniu decyzji.

Adw. Przemysław Rosati przedstawił informacje dotyczące rozmów podjętych z pośrednikami w sprawie zakupu nieruchomości na potrzeby NRA, wskazując na problemy w znalezieniu nieruchomości odpowiedniej dla wszystkich organów adwokatury i znajdującej się we właściwej lokalizacji.

Adw. Andrzej Zwara przypomniał, że część środków została zainwestowana w aktywa informatyczne. Obecna trudna sytuacja ekonomiczna, wysoka inflacja i nieracjonalne działania rządu powodują straty. Podał pod rozważenie, aby w odpowiednim momencie zainwestować część środków w waluty obce, co może częściowo zmniejszyć negatywne skutki inflacji.

Adw. Andrzej Tomaszek stwierdził, że środki zebrane przez NRA nie pozwolą na bardzo poważne inwestycje. Stwierdził, że decyzję w tej sprawie powinno podjąć Prezydium NRA.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za dyskusję.

Pkt 6

Adw. Ewa Krasowska poinformowała, że nie wpłynęły jeszcze wszystkie sprawozdania rzeczników izbowych, jednak z uzyskanych danych wynika, że wpływ spraw w całej Polsce utrzymuje się na podobnym poziomie co rok temu, tj. 3 000 spraw, z czego tylko 1/3 kończy się wniesieniem sprawy do sądu. Poruszyła sprawę kosztów ponoszonych przez Izby w przypadkach odmowy wszczęcia postępowania lub umorzenia postępowania. Nadto postanowienia te są zaskarżalne do izbowych sądów dyscyplinarnych, co generuje dodatkowe koszty, które pokrywa Izba. W celu uniknięcia tych kosztów, należy rozważać kierowanie spraw w pierwszej kolejności do referatów skarg, które procedują w inny sposób i nie generują kosztów. Najwięcej spraw wpływa do rzecznika dyscyplinarnego w Izbie Adwokackiej w Warszawie i w kolejności do rzeczników w Izbach w Krakowie i Łodzi. Odniosła się do problemu zaległości w rozpoznawaniu spraw przez poszczególnych rzeczników izbowych, zwracając uwagę na niepokojące statystyki w Izbach w Gdańsku, Koszalinie i Wałbrzychu. Poinformowała o zaplanowanym na 26 marca br. spotkaniu rzeczników, dodając, że niestety część rzeczników wciąż nie widzi potrzeby wspólnego omawiania bieżących problemów. Brakuje przez to możliwości wymiany poglądów i praktycznych informacji, istotnych w szczególności dla osób z mniejszym doświadczeniem. Poinformowała o podjętych we współpracy z WSD przygotowaniach do szkoleń dla rzeczników i sędziów, które mają na celu usprawnienie działań i poprawę jakości orzeczniczej. Poinformowała o sprawach wyznaczanych przed Izbą Dyscyplinarną, której nowym prezesem został Adam Roch, były prokurator i jedna z osób, które zawiesiły w orzekaniu SSN Józefa Iwulskiego. Poinformowała, że do jej referatu rocznie wpływa 3 000 spraw, nie licząc odpisów

postanowień i orzeczeń WSD. Tylko w styczniu i lutym br. wydała 80 postanowień. Ilość spraw jest bardzo wysoka, również z uwagi na wnoszenie wielu niezasadnych skarg oraz wniosków o wszczynanie postępowań dyscyplinarnych wobec osób rozpoznających skargi. Zwróciła uwagę, że to treść pisma, a nie jego zatytułowanie, decyduje o zastosowaniu odpowiedniej procedury rozpoznawania skargi na adwokata.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za referat.

Pkt 7

Adw. Jacek Ziobrowski przedstawił statystyki dotyczące pracy WSD od początku 2022 roku, omawiając w szczególności sprawę składanych kasacji. Poinformował, że pozostaje w kontakcie z SSN Michałem Laskowskim, Prezesem Izby Karnej Sądu Najwyższego, w sprawie planowanych zmian legislacyjnych dot. reorganizacji Izby Dyscyplinarnej. Największą szansę realizacji ma projekt Prezydenta RP, w którym ujęto jednak wyłącznie sprawę dyscyplinowania sędziów, bez wspomnienia o pozostałych zawodach prawniczych, które mają swoje sądownictwo dyscyplinarne. Zaproponował, aby na forum zawodów zaufania publicznego przygotować wspólny projekt, wedle którego sędziów, adwokatów, radców prawnych, notariuszy czy prokuratorów obowiązywać będą te same procedury dot. odpowiedzialności dyscyplinarnej. Poinformował o organizacji, we współpracy z Izbami w Szczecinie i Zielonej Górze, szkoleń związanych z prowadzeniem postępowań dyscyplinarnych. Zapowiedział również, że będzie wnioskował o zmianę uchwały w sprawie bazowej stawki wynagrodzenia dla sędziów dyscyplinarnych. Wskazał również na potrzebę zmian w uchwale dot. kosztów postępowania dyscyplinarnego.

Adw. Andrzej Tomaszek przypomniał wyrok Izby Dyscyplinarnej z lutego br. kasujący wyroki adwokackich sądów dyscyplinarnych obu instancji. Stwierdzono w nim, że zasady etyki nie są zgodne z prawem, bo zakazują adwokatom legalnych czynności prawnych, tj. składania przez adwokata wniosku o wezwanie innego adwokata lub radcy prawnego celem złożenia zeznań w charakterze świadka na okoliczności, o których dowiedział się, świadcząc pomoc prawną. Warto zastanowić się, jakie stanowisko zająć wobec tego wyroku po ukazaniu się pisemnego uzasadnienia.

Adw. Ewa Krasowska przypomniała, że niestety przepisy kpc stanowią, że adwokat ma się stawić przed sądem, a następnie może odmówić odpowiedzi na zadane pytanie.

Adw. Przemysław Rosati dodał, że art. 259¹ kpc mówi, że mediator nie może być świadkiem co do faktów, o których dowiedział się w związku z prowadzeniem mediacji. Instytut Legislacji i Prac Parlamentarnych pracuje nad projektem przepisów dotyczących bezwzględnego zakazu przesłuchania na okoliczności objęte tajemnicą.

Adw. Mikołaj Pietrzak wyraził poważane wątpliwości, czy zasadne jest wdawanie się w merytoryczną dyskusję z Izłą Dyscyplinarną.

Adw. Jacek Ziobrowski stwierdził, że to w całości potwierdza, że ID nie powinna orzekać.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za referat i dyskusję.

Pkt 8

Adw. Przemysław Rosati przedstawił bieżące informacje na temat prowadzonych prac informatycznych, które dotyczą w szczególności: modułu API i silnika CMS; modułów w ramach eSOA, które mają ułatwić organizację szkoleń dla adwokatów, a także szkoleń dla aplikantów – poprzez uproszczenie procedur i automatyzację części procesów. Podjęte zostały również prace

nad modulem dotyczącym prowadzenia postępowań dyscyplinarnych, dalsze działania będą prowadzone po zebraniu informacji od przedstawicieli organów dyscyplinarnych. Poinformował, że co tydzień odbywają się spotkania z wykonawcą, w których oprócz niego bierze udział adw. Michał Szpakowski, Przewodniczący Komisji Informatyzacji, koordynator ds. eSOA oraz informatycy. Terminy wynikające z zawartych zleceń są dotrzymywane. W połowie kwietnia br. do użytku ma zostać oddany moduł szkoleniowy. Poinformował, że na 28 i 30 marca br. planowane są szkolenia z korzystania z eSOA dedykowane dla pracowników biur ORA.

Naczelna Rada Adwokacka przyjęła przedstawione informacje do wiadomości.

Pkt 8a

Adw. Przemysław Rosati przedstawił projekt uchwały dotyczącej stanowiska Trybunału Konstytucyjnego z 10 marca 2022 roku (K 7/21), opracowany przez powołany zespół.

Naczelna Rada Adwokacka przedyskutowała projekt uchwały, zgłaszając uwagi merytoryczne i redakcyjne.

Adw. Przemysław Rosati odczytał projekt uchwały w uzgodnionej treści. Zaproponował podjęcie uchwały przez aklamację.

Naczelna Rada Adwokacka przez aklamację podjęła uchwałę w sprawie stanowiska TK z 10 marca 2022 roku (uchwała nr 49/2022 – w załączeniu).

Adw. Przemysław Rosati przedstawił opracowany przez powołany zespół projekt uchwały dotyczącej procedury wyboru członków Krajowej Rady Sądownictwa.

Naczelna Rada Adwokacka przedyskutowała projekt uchwały, zgłaszając uwagi merytoryczne i redakcyjne.

Adw. Przemysław Rosati odczytał projekt uchwały w uzgodnionej treści. Zaproponował podjęcie uchwały przez aklamację.

Naczelna Rada Adwokacka przez aklamację podjęła uchwałę dot. procedury wyboru członków KRS (uchwała nr 50/2022 – w załączeniu).

Pkt 8b

Adw. Przemysław Rosati przedstawił opracowany przez powołany zespół projekt uchwały z apelem do rosyjskich adwokatów.

Naczelna Rada Adwokacka przedyskutowała projekt uchwały, zgłaszając uwagi merytoryczne i redakcyjne.

Adw. Przemysław Rosati odczytał projekt uchwały w uzgodnionej treści. Zaproponował podjęcie uchwały przez aklamację.

Naczelna Rada Adwokacka przez aklamację podjęła uchwałę z apelem do rosyjskich adwokatów (uchwała nr 51/2022 – w załączeniu).

Pkt 9

Adw. Agnieszka Zemke-Górecka poinformowała o przygotowaniu prezentacji z działań NRA i jej jednostek w 2021 roku. Przypomniała, że szczegółowe informacje o działaniach były publikowane na bieżąco na adwokatura.pl. Zaproponowała, aby ta prezentacja została rozesłana do wszystkich Członków NRA celem zapoznania się.

Adw. Anisa Gnacikowska stwierdziła, że sprawozdanie z rocznej działalności to ważna informacja do oceny wykonania powierzonych zadań. Stwierdziła, że na dzisiejszym posiedzeniu powinna odbyć się prezentacja i merytoryczna dyskusja.

Adw. Przemysław Rosati wskazał, że na wszystkich posiedzeniach plenarnych szczegółowo informuje o bieżących pracach. Podzielił stanowisko adw. Anisy Gnacikowskiej, aby na dzisiejszym posiedzeniu odbył się referat, a po nim dyskusja. Zarządził przerwę w obradach, po której ten punkt będzie kontynuowany.

Przerwa w obradach.

Adw. Przemysław Rosati wznowił obrady po przerwie.

Adw. Agnieszka Zemke-Górecka przedstawiła szczegółową prezentację dotyczącą prowadzonej w minionym roku pracy NRA, Prezydium NRA oraz poszczególnych komisji i innych jednostek. Zwróciła uwagę, że nowa kadencja rozpoczęła się w marcu 2021 roku, zaś uchwała NRA dotycząca ramowego planu pracy na 2021 rok została podjęta w czerwcu 2021 roku, co miało wpływ na zakres działań i wykonanie części zobowiązań.

Członkowie Naczelnej Rady Adwokackiej zapoznali się z przygotowaną prezentacją.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za referat i otworzył dyskusję.

Adw. Anisa Gnacikowska zgodziła się, że wyjątkowe rozpoczęcie kadencji w marcu skróciło czas pracy w 2021 roku. Zgłosiła postulat, aby w przyszłości Członkowie NRA mieli możliwość zapoznania się z wykonaniem planu pracy i budżetów komisji przed decyzją o kształcie budżetu na kolejny rok.

Adw. Andrzej Tomaszek zaapelował o intensyfikowanie działań dot. wprowadzenia przymusu w sprawach cywilnych, w szczególności gospodarczych. Przypomniał, że Krajowy Zjazd Adwokatury zobowiązał NRA do podjęcia działań w tym kierunku. Wskazał, że są dostępne projekty wraz z dobrym uzasadnieniem i zaproponował, aby tematem zajął się Instytut Legislacji i Prac Parlamentarnych.

Adw. Przemysław Rosati przypomniał, że ten problem został już zaadresowany do Wiceminister Sprawiedliwości Katarzyny Frydrych, ale zapewnił, że działania będą kontynuowane i podziękował za głos przedmówcy.

Adw. Sławomir Ciemny wskazał, że po roku obserwacji pracy Prezydium NRA dostrzega ogromną zmianę i intensyfikację pracy. Posiedzenia Prezydium odbywają się co tydzień, a Prezes NRA w minionym roku podejmował bardzo aktywne działania. Dodał, że ze spokojem patrzy na dalszą realizację planów i zobowiązań wynikających z uchwał Zjazdu.

Adw. Przemysław Rosati w imieniu Prezydium NRA podziękował za miłe słowa i dobrą współpracę, zachęcając do dalszej wyteżonej pracy. Mając na względzie przepis par. 12 ust. 1 *Regulaminu działania organów adwokatury i organów izb adwokackich*, przedstawił projekt uchwały w sprawie wykonania ramowego planu pracy. W związku z brakiem uwag zarządził głosowanie nad tą uchwałą.

Głosowanie:

Za – 33¹

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Naczelna Rada Adwokacka podjęła uchwałę, pozytywnie oceniając wykonanie ramowego planu pracy Naczelnej Rady Adwokackiej na 2021 rok (uchwała nr 52/2022 – w załączeniu).

Pkt 10

Adw. Przemysław Rosati zapowiedział, że zgodnie z porządkiem obrad podda dziś pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany par. 50 Zbioru Zasad Etyki Adwokackiej i Godności Zawodu w zakresie dotyczącym zasad i sposobu ustalania wynagrodzenia za świadczenie pomocy prawnej. Przypomniał, że oprócz projektu uchwały do materiałów na posiedzenie zostały dołączone dwie opinie podatkowe przygotowane przez adw. dra hab. Jacka Skrzydło i prof. Adama Mariańskiego, które zwięźle omówił. Otworzył dyskusję.

Adw. Piotr Dobrowicz stwierdził, że adwokaci działają na podstawie umowy należytej staranności, a nie umowy rezultatu. Obecne przepisy umożliwiają skorzystanie w pewnym zakresie z rozliczenia na zasadzie *success fee*. Stwierdził, że kwestie podatkowe mają drugorzędne znaczenie dla sposobu wykonywania wyjątkowego zawodu adwokata. Uchylenie ust. 3 par. 50 nie da adwokatom żadnych nowych możliwości, a będzie niekorzystne dla fundamentów naszego zawodu.

Adw. Andrzej Tomaszek zauważył, że obie opinie wypowiadają się na temat podatku VAT, ale nie podatku dochodowego. Stwierdził, że istnieje poważne ryzyko, że organy podatkowe mogą oceniać świadczenie pomocy na zasadzie *success fee* jako darowiznę, która powinna zostać opodatkowana. Z kolei przyjęcie zasady, że liczy się tylko rezultat znacząco osłabi pozycję adwokata wobec klienta. Mimo silnej presji młodszych adwokatów, ocenić należałoby, że obecne przepisy nie są obciążeniem, a przywilejem.

Adw. Bartosz Przeciechowski odniósł się do opinii adw. dra hab. Jacka Skrzydło i wyraził obawę, że po zniesieniu zakazu umowa adwokata z klientem będzie postrzegana wyłącznie jako umowa rezultatu. Niekorzystne byłoby ugruntowywanie w społeczeństwie przekonania, że

¹ W tym 6 głosów oddano zgodnie ze złożonymi pełnomocnictwami.

adwokat ma prowadzić sprawę bez wynagrodzenia aż do czasu jej zakończenia z sukcesem – a publiczne ogłoszenie zniesienia zakazu wywoła taki efekt. Trudno wyobrazić sobie zasadę *success fee* w skomplikowanych sprawach karnych. Opowiedział się przeciwko uchynieniu ust. 3 par. 50.

Adw. Michał Bukowiński *ad vocem* wskazał na specyficzną relację klienta i adwokata w sprawach karnych. Umowę zlecenia klient może wypowiedzieć w każdym momencie, choć adwokat zachowuje prawo do dochodzenia odszkodowania, jeśli taka umowa została wypowiedziana bez ważnych powodów. Czy Członkowie NRA wyobrażają sobie sytuację, w której sąd bada okoliczności wypowiedzenia umowy dot. obrony w sprawie karnej? Doprowadzimy w praktyce do tego, że sąd zacznie badać okoliczności objęte tajemnicą obrończą. Ta zmiana będzie miała negatywne konsekwencje dla samych adwokatów.

Adw. Anisa Gnacikowska stwierdziła, że do prowadzenia dyskusji brakuje informacji z pionu dyscyplinarnego. Nie mamy żadnych instrumentów, aby sprawdzić, czy adwokaci zawierają umowy oparte wyłącznie na *success fee*. Stwierdziła, że bez uregulowania zasad rozliczania się z klientem uchylanie tego przepisu byłoby przedwczesne. Zwróciła również uwagę, że zniesienie obowiązującego zakazu przysporzy korzyści tylko większym podmiotom, dysponującym większym kapitałem, które stać na kredytowanie spraw trwających przez wiele lat. Zaproponowała, aby do dalszych prac zebrać informacje z referatów skarg i pionu dyscyplinarnego, aby wiedzieć, jakie przepisy i działania adwokatów wiążą się z największym ryzykiem i oceną standardów świadczonych usług. Dodała, że dyskusja powinna odbywać się na forum NRA.

Adw. Dariusz Lipski opowiedział się za wprowadzeniem tej zmiany, zgodnie z postulatami zgłaszanymi przez młodych adwokatów. Zgodził się, że ta zmiana rodzi pewne obawy, jednak adwokaci są przedsiębiorcami i są w stanie ocenić ryzyko przy podejmowaniu decyzji dot. sposobu wynagradzania.

Adw. Marek Mikołajczyk opowiedział się przeciwko usunięciu ust. 3 z par. 50, gdyż obróci się ona przeciwko adwokatom. Zgodził się, że umowa zlecenia stanie się wówczas wyłącznie umową rezultatu, a to nie ma sensu. Sprawy ciągną się latami, a nieetyczne i niemoralne jest świadczenie przez adwokata pracy za darmo. Obecnie adwokat ma przecież prawo umawiać się na *success fee* pod warunkiem, że nie jest to wyłączna forma rozliczenia. Umawianie się wyłącznie na *success fee* będzie uzależnianiem się, również materialnie, od klienta i doprowadzi do utraty naszej niezależności, a to wbrew całemu systemowi deontologii. Są inne sposoby na poprawę konkurencyjności na rynku. Zaproponował, aby poddać dziś uchwałę pod głosowanie.

Adw. Agnieszka Zemke-Górecka wskazała, że w umowie cywilno-prawnej zasada *success fee* ma odmienny charakter w sprawach cywilnych i karnych – sposób liczenia wynagrodzenia będzie inny. Podzieliła jednak obawy wyrażone przez adw. Michała Bukowińskiego.

Adw. Ryszard Kalisz stwierdził, że dyskusja dotyczy tego, czy zawód adwokata ma służyć ludziom, czy ma być zawodem „załatwiacza”. Zgodził się, że rynek jest trudny, stąd pojawiają się postulaty wielu kolegów. Adwokatura powinna jednak pozostać adwokaturą, a nie przyczyniać się do kształtowania mentalności „załatwiaczy”.

Adw. Andrzej Tomaszek poinformował, że w ciągu ostatnich lat w Warszawie fundusze inwestycyjne badały, na ile opłacalne jest kredytowanie procesów w sprawach frankowych. Jaka jest pozycja pojedynczego adwokata wobec takich podmiotów?

Adw. Andrzej Zwara stwierdził, że w sytuacji takiego kredytowania niezależność adwokacka od klienta zostałaby osłabiona, a to rodzi poważne wątpliwości. Przypomniał, że

zgodnie z zasadami etyki adwokatowi nie wolno przecież łączyć z wykonywaniem zawodu zajęć ograniczających jego niezależność.

Adw. Agnieszka Zemke-Górecka wskazała na problem niezależności adwokata w kontekście chęci podpisywania ugód mediacyjnych i ugód sądowych. Czy adwokat będzie rzeczywiście działał w interesie swojego klienta?

Adw. Przemysław Rosati zwrócił uwagę, że firmom odszkodowawczym zarzuca się dążenie do jak najszybszego zakończenia sprawy i zawieranie ugód, które niekoniecznie są korzystne dla klientów. Stwierdził, że każda umowa nakłada na adwokata obowiązek zachowania należytej staranności, niezależnie od sposobu rozliczenia z klientem. Stwierdził, że bywa obecnie, że adwokaci zawierają umowy z bardzo niskim wynagrodzeniem wstępnym i bardzo wysokim *success fee*.

Adw. Piotr Dobrołowicz zapytał, czy w świetle tej dyskusji Prezydium NRA podtrzymuje wolę poddania pod głosowanie uchwały w zaproponowanym kształcie.

Adw. Ewa Krasowska przypomniała, że adwokaci nie mogą ani pożyczać pieniędzy od klientów, ani pożyczać ich klientom. Poinformowała, że konsultowała omawianą kwestię z rzecznikami i nie spotkała się ze sprawą dot. zabronionej umowy rezultatu. Wskazała jednak, że do referatów skargowych wciąż wpływają skargi klientów zarzucającym adwokatom, że wzięli pieniądze, a nie uzyskali oczekiwanego rezultatu. Uchylenie ust. 3 w par. 50 może spowodować znaczący wzrost takich spraw.

Adw. Jarosław Szczepaniak stwierdził, że ta sprawa nie powinna zostać zdjęta z porządku obrad, a NRA powinna zająć stanowisko wobec tego problemu. Środowisko powinno dostać jasny sygnał, nawet jeśli decyzja zostanie podjęta w kontrze do oczekiwań większości adwokatów.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za dyskusję. Wyjaśnił, że Prezydium NRA przedłożyło projekt uchwały, który powinien zostać przedyskutowany nie w gronie Zespołu, a na posiedzeniu plenarnym NRA. Zaproponował, aby sprawa została skierowana do Zespołu ds. zmian w kodeksie etyki celem rozważania zaprezentowanych dziś stanowisk i ew. wskazania alternatywnego rozwiązania.

Adw. Piotr Dobrołowicz mając na uwadze przebieg dyskusji, stwierdził, że rozwiązaniem nie jest szukanie alternatywnych rozwiązań. Zawnioskował o zakończenie dyskusji i głosowanie nad uchwałą.

Adw. Agnieszka Zemke-Górecka stwierdziła, że młodym adwokatom wydaje się, że *success fee* będzie rozwiązaniem ich bolączek finansowych, a tak się nie stanie. Zwróciła jednak uwagę, że głosowanie na „nie” bez wyczerpującego uzasadnienia może zostać źle odebrane.

Adw. Marek Mikołajczyk przypomniał, że środowisko zarzuca NRA, że ta nie jest zdolna do podejmowania decyzji. Cofanie sprawy do Zespołu nie jest dobrym rozwiązaniem, skoro porządek obrad przewiduje głosowanie nad uchwałą. W dzisiejszej dyskusji wskazano wiele argumentów przeciwko uchylaniu ust. 3 z par. 50.

Adw. Andrzej Tomaszek wskazał, że w prasie opublikowano krytyczne komentarze adwokatów dot. braku decyzji ze strony NRA.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za dyskusję i zarządził głosowanie nad uchwałą w sprawie uchylenia ust. 3 w par. 50 Zbioru Zasad Etyki Adwokackiej i Godności Zawodu.

Głosowanie:

Za – 1

Przeciw – 23

Wstrzymało się – 4

Adw. Przemysław Rosati stwierdził, że NRA nie podjęła uchwały.

Pkt 11

Adw. Agnieszka Zemke-Górecka poinformowała, że nad projektem regulaminu wykonywania zawodu adwokata pracował zespół pod jej przewodnictwem w składzie: adw. adw. Wojciech Bergier, Sylwia Grzybowska, Łukasz Iwaniuk, Jakub Jacyna, Tomasz Krawczyk, Grzegorz Kukowka i Rafał Radłowski. Do projektu załączone zostało uzasadnienie, gdyż pewne zagadnienia mogą budzić dyskusje, a nawet kontrowersje. Zgodnie z założeniami projekt ma zostać skierowany do ogólnopolskich konsultacji, aby każdy adwokat mógł przekazać samorządowi swoje uwagi. Pierwsze uwagi wpłynęły po spotkaniu z dziekanami ORA, które odbyło się 24 lutego br. Zaznaczyła, że projekt stanowi materiał wyjściowy do dalszych prac. Wszystkie zgłoszone uwagi zostaną przeanalizowane przez zespół, a przygotowany materiał przekazany NRA.

Adw. Przemysław Rosati otworzył dyskusję.

Adw. Anisa Gnacikowska zaproponowała, aby Członkowie NRA mogli zgłaszać swoje uwagi zanim projekt zostanie przedstawiony całemu środowisku.

Adw. Agnieszka Zemke-Górecka poparła ten pomysł i zaproponowała, aby Członkowie NRA zgłaszali swoje uwagi na piśmie w ciągu najbliższego miesiąca.

Adw. Andrzej Tomaszek zgłosił postulat, aby po zakończeniu prowadzenia sprawy adwokat nie miał obowiązku dostarczenia dokumentów klientowi, a jedynie umożliwić ich odebranie. Zwrócił uwagę na pewne nieścisłości w treści projektu, np. dotyczących depozytu adwokackiego, potrąceń z funduszy klienta i uiszczania podatku.

Adw. Agnieszka Zemke-Górecka wyjaśniła, że podniesione kwestie były przedmiotem prac zespołu, jednak będzie wdzięczna za wszelkie uwagi, które będą przydatne dla dalszej dyskusji.

Adw. Ewa Krasowska zwróciła uwagę na problem przechowywania danych osobowych i poddała pod rozagę zasięgnięcie opinii, czy obowiązek przechowywania dokumentów przez okres 10 lat dotyczy całego aktu sprawy.

Adw. Marian Jagielski poruszył problem oznaczania lokalu, w którym adwokat wykonuje zawód. Stwierdził, że powinien to być obowiązek, gdyż świadczenie usług adwokackich nie może być anonimowe, a tytuł nasz zawodowy do czegoś zobowiązuje.

Adw. Agnieszka Zemke-Górecka podzieliła to stanowisko, wskazując jednocześnie, że to bardzo trudny temat, szczególnie dla praktyki wykonywania zawodu przez młodych adwokatów z Izby warszawskiej. Ten temat powinien zostać przedyskutowany na forum NRA.

Adw. Joanna Kaczorowska poparła stanowisko adw. Mariana Jagielskiego.

Adw. Anisa Gnacikowska stwierdziła, że pomoc prawną można świadczyć bez przyjmowania klientów w kancelarii, tylko w sposób zdalny lub w przestrzeni wspólnej. Stwierdziła jednak, że lokal, w którym adwokat przyjmuje klientów, powinien zostać oznaczony.

Adw. Ewa Krasowska stwierdziła, że nieoznaczony lokal rodzi ryzyko, że ktoś będzie podszywał się pod adwokata.

Adw. Sławomir Krześ poinformował, że we Wrocławiu istnieje problem ze znikającymi kancelariami – klienci zlecają sprawę, a gdy przychodzą pod wskazany adres, trafiają na nieoznaczony lokal. Oznaczenie siedziby powinno być obowiązkiem każdego adwokata, nawet po to, aby ORA wiedziały, gdzie kierować wizytatorów.

Adw. Jarosław Szczepaniak stwierdził, że w obecnych czasach nieoznaczona siedziba to drugorzędny problem. Dane adresowane są przecież widoczne w ewidencji działalności gospodarczej.

Adw. Bartosz Przeciechowski poinformował, że ORA w Lublinie pracuje nad przygotowaniem dla adwokatów przestrzeni co-workingowej, w której w godnych warunkach będą mogli przyjmować swoich klientów.

Adw. Agnieszka Zemke-Górecka w nawiązaniu do wypowiedzi adw. Sławomira Krzesia przypomniała, że adwokat ma obowiązek wskazania adresu, pod którym wykonuje zawód.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za ożywioną dyskusję i zapowiedział, że punkt będzie kontynuowany na jednym z kolejnych posiedzeń NRA. Przypomniał że w materiałach znalazł się również projekt uchwały dotyczącej wymogów w zakresie wykonywania obowiązków adwokata z ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu. Mając na uwadze propozycje zgłaszane w toku dyskusji, zaproponował, aby Członkowie NRA w terminie do 12 kwietnia br. zgłaszali uwagi do przedstawionych projektów, które następnie zostaną przekazane do zespołu celem opracowania do dalszej dyskusji. Kolejnym krokiem będzie poddanie wypracowanego przez NRA projektu pod konsultacje środowiskowe.

Naczelna Rada Adwokacka wyraziła akceptację dla zaproponowanego przez Prezesa NRA dalszego toku procedowania.

Pkt 12

Adw. Justyna Mazur poinformowała, że na zlecenie Komisji ds. Wizerunku zostały przeprowadzone badania opinii publicznej, których wyniki zostaną dziś zaprezentowane Członkom NRA. Po analizie tych wyników Komisja opracuje projekt strategii dalszej pracy w tej kadencji. Przedstawiła przybyłych na dzisiejsze posiedzenie izbowych koordynatorów ds. wizerunkowych.

Adw. Przemysław Rosati powitał przybyłych gości i poprosił o referat.

Adw. Piotr Nowakowski w imieniu Komisji ds. Wizerunku przedstawił wyniki badań opinii społecznej przeprowadzonych przez firmę BIOSTAT sp. z o.o. Wskazał, że celem przygotowywanych działań wizerunkowych jest wykształcenie w społeczeństwie nawyku korzystania z pomocy adwokackiej już od wczesnego etapu sprawy. Poznanie opinii publicznej jest zaś niezbędne do opracowania długofalowej strategii działania i jej poszczególnych etapów.

Członkowie Naczelnej Rady Adwokackiej zapoznali się z przygotowaną prezentacją.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za prezentację i otworzył dyskusję.

Adw. Marek Mikołajczyk zapytał, na jakiej grupie przeprowadzono badania i jaką metodą.

Adw. Piotr Nowakowski przedstawił informacje o zastosowanej metodologii, dodając, że pomocniczym materiałem będzie ankieta, która zostanie przeprowadzona wśród adwokatów. Wnioski zostaną przedstawione po zebraniu całości materiału.

Adw. Andrzej Zwara przypomniał wyniki badań, przeprowadzonych na zlecenie NRA ok. 10 lat temu, a dotyczących różnic między polskim a niemieckim rynkiem w zakresie ubezpieczeń ochrony prawnej. Zapytał, czy Komisja badała, dlaczego tak niewielu Polaków korzysta z pomocy prawnej prewencyjnie.

Adw. Piotr Nowakowski wskazał, że w badaniu ujęto pytania dotyczące korzystania z różnych abonamentów, natomiast respondenci nie mieli świadomości, że taki abonament mógłby obejmować również usługi prawne świadczone przez adwokatów.

Adw. Jarosław Szczepaniak zwrócił uwagę, że prawie połowa respondentów korzystała z pomocy adwokata na etapie podejmowania decyzji.

Adw. Piotr Nowakowski stwierdził, że to oznacza również, że ponad połowa przyszła po poradę za późno. Badania wskazują na brak wykształconej w polskim społeczeństwie kultury prawnej.

Adw. Henryk Stabla przypomniał realizowane przed kilku laty programy ubezpieczeń ochrony prawnej. W przeciwieństwie do rynku niemieckiego, taki model nie przyjął się do tej pory w Polsce i choć na naszym rynku funkcjonują pewne dodatkowe usługi, klienci nie korzystają z nich. Warto zebrać i wykorzystać te informacje w dalszych działaniach. Zaoferować swoją pomoc.

Adw. Piotr Nowakowski stwierdził, że to ważny, ale nie jedyny element budowania świadomości prawnej. Innym są abonamenty prawne, czyli indywidualna lub rodzinna usługa. Zgodził się, że warto korzystać z doświadczeń rynków, które już wdrożyły takie programy.

Adw. Andrzej Zwara stwierdził, że w czasie ostatnich lat zmienił się kontekst. W Niemczech popyt na takie usługi zbudowały firmy ubezpieczeniowe, które pobierają inne marże niż te pobierane w Polsce. Być może sytuacja na naszym rynku ubezpieczeniowym ucywilizowała się na tyle, aby wznowić rozmowy albo skorzystać z innych metod działania niż ubezpieczenia.

Adw. Przemysław Rosati podziękował wszystkim za dyskusję, a Komisji za zaangażowanie w pracę. Oczekujemy na drugą część badań i finalne wnioski, które będą mogły zostać porównane w badaniach sprzed kilku lat.

Adw. Justyna Mazur potwierdziła i dodała, że wyniki będą porównywane z wynikami badań przeprowadzonych w zeszłej kadencji przez NRA oraz przez Izbę Łódzką. Przywołała negatywne doświadczenia dot. ubezpieczeń ochrony prawnej.

Adw. Jarosław Zdzisław Szymański poinformował, że z jego doświadczeń wynika, że pobudzenie rynku konsumenckiego w zakresie zapotrzebowania na usługi ochrony prawnej może nastąpić dzięki nawiązaniu rozmów z określonymi grupami profesjonalistów, np. związkami zawodowymi czy samorządami zaufania publicznego, a nie firmami ubezpieczeniowymi.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za dyskusję.

Adw. Przemysław Rosati poinformował o opinii złożonej do prezydenckiego projektu ustawy o Sądzie Najwyższym, o bieżących pracach dotyczących opracowania e-legitymacji dla adwokatów i aplikantów oraz o podjęciu przez Prezydium NRA działań celem uporządkowania przepisów dotyczących legitymacji adwokackich. Przedstawił również informacje dotyczące petycji NRA w sprawie zmiany Prawa pocztowego, którą komisja ds. petycji przyjęła do dalszego procedowania w ramach legislacyjnej ścieżki sejmowej.

Zaproponował zmianę porządku obrad poprzez dodanie pkt. 12a celem podjęcia uchwały z apelem do adwokatów Republiki Białorusi.

Naczelna Rada Adwokacka przyjęła tę propozycję.

Adw. Przemysław Rosati przedstawił projekt uchwały zawierający apel do białoruskich adwokatów.

Naczelna Rada Adwokacka przedyskutowała projekt uchwały, zgłaszając uwagi merytoryczne i redakcyjne.

Adw. Przemysław Rosati odczytał projekt uchwały w uzgodnionej treści. Zaproponował podjęcie uchwały przez aklamację.

Naczelna Rada Adwokacka przez aklamację podjęła uchwałę z apelem do białoruskich adwokatów (uchwała nr 53/2022 – w załączeniu).

Adw. Przemysław Rosati zaproponował, aby na dzisiejszym posiedzeniu NRA przedyskutowała jeszcze sprawę ujętą w pkt 14.

Naczelna Rada Adwokacka zaakceptowała tę propozycję.

Pkt 14

Adw. Bartosz Grohman omówił szczegółowo projekt zmian w *Regulaminie organizacji i funkcjonowania okręgowych rad adwokackich*. Przypomniął, że projekt był przedmiotem obrad na spotkaniu z dziekanami, które odbyło się 24 lutego br. Zwrócił uwagę, że z uwagi na liczbę zgłoszonych poprawek projekt uchwały zakłada przyjęcie regulaminu w nowym brzmieniu, a nie wprowadzanie punktowych zmian. Omówił szczegółowo zgłaszane propozycje zmian w dotychczasowych przepisach.

Adw. Henryk Stabla zaproponował wprowadzenie kilku korekt, dzięki którym użyte w regulaminie sformułowania będą spójne z ustawą.

Adw. Bartosz Przeciechowski zwrócił uwagę na konieczność uporządkowania numeracji poszczególnych paragrafów i punktów regulaminu.

Adw. Przemysław Rosati zapewnił, że takie poprawki zostaną wprowadzone, cały tekst regulaminu sprawdzony pod kątem zgodności numeracji poszczególnych paragrafów i punktów, a następnie uchwała zostanie poddana pod głosowanie NRA.

Adw. Przemysław Rosati zarządził przerwę w obradach do kolejnego dnia, tj. 13 marca 2022 roku, do godz. 10:00.

**Posiedzenie plenarne
Naczelnej Rady Adwokackiej
13 marca 2022 roku**

Adw. Przemysław Rosati wznowił obrady po przerwie. Zaproponował, aby w pierwszej kolejności omówiony został pkt 13 porządku obrad dotyczący prac Zespołu ds. zmian w Zbiorze Zasad Etyki Adwokackiej i Godności Zawodu.

Naczelna Rada Adwokacka zaakceptowała tę propozycję.

Pkt 13

Adw. Przemysław Rosati powitał na posiedzeniu adw. Przemysława Stęchłego, Przewodniczącego Zespołu ds. zmian w Zbiorze Zasad Etyki Adwokackiej i Godności Zawodu.

Adw. Przemysław Stęchły przypomniał wcześniejsze dyskusje, a następnie przedstawił materiał będący podsumowaniem dotychczasowej pracy Zespołu nad poszczególnymi przepisami kodeksu etyki adwokackiej. Zgodnie z decyzją NRA prace dotyczą punktowych zmian, a nie przygotowania nowego kodeksu. Zwrócił uwagę, że to art. 80 prawa o adwokaturze stanowi podstawę do pociągania adwokatów do odpowiedzialności dyscyplinarnej, w którym mowa o postępowaniu sprzecznym z zasadami etyki i godności zawodu. Ma to bardzo istotne znaczenie, szczególnie dla przedstawicieli pionu dyscyplinarnego. Omówił szczegółowo zagadnienia ujęte w opracowaniu, które Członkowie NRA otrzymali przed dzisiejszym posiedzeniem plenarnym.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za referat i otworzył dyskusję.

Adw. Ewa Krasowska stwierdziła, że praca zespołu jest satysfakcjonująca, a przygotowane przez Zespół opracowanie porządkujące dyskusję. Zaproponowane rozwiązania są przydatne dla przedstawicieli pionu dyscyplinarnego. Zgodziła się z większością zaproponowanych zmian, w tym z odstąpieniem od kłopotliwych dla rzeczników i sędziów norm powinności. Podziękowała za zwrócenie uwagi, że nie tylko zbiór zasad stanowi podstawę odpowiedzialności dyscyplinarnej, a art. 80 ustawy, jak i inne uchwały organów samorządu. Wyraziła nadzieję, że głos rzeczników dyscyplinarnych był przydatny w prowadzonych pracach.

Adw. Bartosz Przeciechowski zaproponował, aby propozycje zmian ująć w krótszej formie. Odnosił się do propozycji dodania do par. 19 w ust. 7 sformułowania, że „obowiązku przestrzegania tajemnicy adwokackiej nie wyłącza zgoda klienta na jej ujawnienie czy też działanie na korzyść klienta”. Stwierdził, że to ryzykowne i niejasne sformułowanie, ponieważ informacje od klienta adwokat wykorzystuje przecież do prowadzenia sprawy. Przypomniał prowadzone w poprzedniej kadencji dyskusje dotyczące problemu wykorzystania przez adwokata informacji uzyskanych od klienta w postępowaniu dyscyplinarnym – w sytuacji, gdy klient zarzuca adwokatowi nieprawdliwość.

Adw. Piotr Dobrołowicz zgłosił uwagi dot. par. 34 kodeksu etyki, zwracając uwagę, że w obecnych czasach wymóg zgody adwokata na udzielenie porady prawnej jego klientowi przez innego adwokata to zbyt daleko idąca propozycja. Stwierdził, że należy pozostawić wyłącznie obowiązek poinformowania innego adwokata o przystąpieniu do sprawy.

Adw. Bartosz Przeciechowski poruszył sprawę uregulowania sposobu ustalania wynagrodzenia w regulaminie wykonywania zawodu.

Adw. Ewa Krasowska stwierdziła, że ogólne przepisy odnoszące się do należytej rzetelności w rozliczeniach z klientem powinny pozostać w kodeksie etyki, natomiast przepisy szczegółowe mogą znaleźć się w regulaminie.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za dyskusję i zaproponował, aby Zespół przygotował konkretne propozycje dotyczące siedmiu wymienionych w opracowaniu obszarów, być może w alternatywnych wersjach, aby NRA miała wiedzę o tym, jakie stanowiska zajęli członkowie Zespołu. Ten materiał zostanie skierowany na posiedzenie NRA, która jest właściwa do podjęcia decyzji. Zapytał, czy Członkowie NRA dostrzegają jeszcze inne płaszczyzny, które powinny stać się przedmiotem prac Zespołu.

Adw. Piotr Dobrołowicz zaproponował, aby w ciągu najbliższego miesiąca Członkowie NRA zgłosili ew. propozycje na piśmie. Zgłosił postulat, aby zmiany w regulaminie wykonywania zawodu i w kodeksie etyki były rozważane w zsynchronizowany sposób.

Adw. Marek Mikołajczyk zwrócił uwagę, że niektóre kluczowe zagadnienia wskazane zostały przez Zespół do oddzielnego procedowania, np. zagadnienie reklamy.

Adw. Przemysław Rosati wskazał, że te obszary wiążą się z koniecznością przeprowadzenia badań ilościowych i jakościowych, czego wymagają od nas przepisy unijnej dyrektywy.

Adw. Marek Mikołajczyk stwierdził, że dla uporządkowania dyskusji zmiany powinny być procedowane w kompleksowy sposób.

Adw. Przemysław Rosati zgodził się z przedmówcą. Zaproponował, aby w ciągu najbliższego miesiąca Zespół przygotował konkretne propozycje zmian poszczególnych przepisów, a Członkowie NRA rozważyli, czy istnieją jeszcze inne obszary, w których należy podjąć pracę.

Naczelną Radę Adwokacką przyjęła tę propozycję dalszego procedowania.

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że na sali obecnych jest 17 osób uprawnionych do głosowania, natomiast zgodnie z par. 7 ust. 3 i 4 *Regulaminu działania organów adwokatury i organów izb adwokackich* 9 kolejnych osób bierze obecnie udział w obradach za pomocą środków komunikowania się na odległość (połączenie telefoniczne). Są to: adw. Michał Bukowiński, adw. Marcin Cichulski, adw. Leszek Cholewa, adw. Anisa Gnacikowska, adw. Jowita Grochowska, adw. Bartosz Grohman, adw. Tomasz Jachowicz, adw. Krzysztof Stec, adw. Agnieszka Zemke-Górecka. Stwierdził istnienie kworum. Wymienione osoby potwierdziły swój udział w posiedzeniu i gotowość podejmowania uchwał w tym trybie. Wobec powyższego stwierdził istnienie kworum.

Pkt 14 – c.d.

Adw. Przemysław Rosati przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia *Regulaminu organizacji i funkcjonowania okręgowych rad adwokackich*, który został uzupełniony zgodnie z uwagami zgłaszanymi w trakcie wczorajszej dyskusji. W związku z brakiem dalszych uwag zarządził głosowanie nad tą uchwałą.

Głosowanie:

Za – 26

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Naczelna Rada Adwokacka podjęła uchwałę w sprawie Regulaminu organizacji i funkcjonowania okręgowych rad adwokackich (uchwała nr 54/2022 – w załączeniu).

Pkt 15

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że szczegółowy referat dotyczący przypadków zwalniania adwokatów z tajemnicy adwokackiej odbędzie się na kolejnym posiedzeniu plenarnym NRA, z uwagi na usprawiedliwioną nieobecność Wiceprezesa NRA adw. Bartosza Tiutiunika.

Pkt 16

Adw. Przemysław Rosati przedstawił projekt uchwały w sprawie złożenia petycji dotyczącej zmian w Kodeksie postępowania karnego, informując zebranych o wprowadzeniu autopoprawki do projektu, zgodnie z którą osobą uprawnioną do złożenia petycji i reprezentowania NRA w dalszych pracach przed Sejmem RP będzie adw. Dorota Kulińska, Dyrektor Instytutu Legislacji i Prac Parlamentarnych NRA. W związku z brakiem uwag zarządził głosowanie nad tą uchwałą.

Głosowanie:

Za – 26

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Naczelna Rada Adwokacka podjęła uchwałę w sprawie złożenia petycji dotyczącej zmian w Kodeksie postępowania karnego (uchwała nr 55/2022 – w załączeniu).

Pkt 17

Adw. Przemysław Rosati przedstawił projekt uchwały w sprawie obwieszczenia tekstu jednolitego *Regulaminu działania organów adwokatury i organów izb adwokackich*. W związku z brakiem uwag zarządził głosowanie nad tą uchwałą.

Głosowanie:

Za – 26

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Naczelna Rada Adwokacka podjęła uchwałę dot. obwieszczenia tekstu jednolitego Regulaminu działania organów adwokatury i organów izb adwokackich (uchwała nr 56/2022 – w załączeniu).

Zakończono połączenie telefoniczne z osobami biorącymi udział w obradach i w podejmowaniu uchwał za pomocą środków komunikowania się na odległość, tj. z: adw. Michałem Bukowińskim, adw. Marcinem Cichulskim, adw. Leszkiem Cholewą, adw. Anisą Gnacikowską, adw. Jowitą Grochowską, adw. Bartoszem Grohmanem, adw. Tomaszem Jachowiczem, adw. Krzysztofem Stecem, adw. Agnieszką Zemke-Górecką.

Pkt 18

Adw. Jarosław Szczepaniak podziękował za uchwały podjęte przez NRA na tym posiedzeniu, apelując jednocześnie do Członków NRA o wspieranie adwokatów z Ukrainy.

Adw. Joanna Kaczorowska poinformowała, że ORA w Płocku, we współpracy z władzami Miasta Płocka, przekazała wsparcie finansowe dla mieszkańców Żytomierza – miasta partnerskiego Płocka.

Adw. Ryszard Bochnia poinformował, że ORA w Koszalinie również przekazała wsparcie finansowe potrzebującym.

Adw. Justyna Mazur poinformowała, że w czasie celowej zbiórki darów dla osób z Ukrainy zebrano 20 ton potrzebnych produktów.

Adw. Joanna Kaczorowska zapytała o stan prac dotyczących powołania Fundacji.

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że jeszcze jedna okręgowa rada adwokacka musi podjąć uchwałę w sprawie przystąpienia do Fundacji. Po skompletowaniu wszystkich dokumentów odbędzie się podpisanie aktu notarialnego o ustanowieniu Fundacji i rozpoczęta zostanie procedura rejestracji w KRS.

Adw. Przemysław Rosati podziękował adw. Ryszardowi Bochni za współorganizację posiedzenia plenarnego NRA oraz za goszczenie Członków NRA na terenie Izby Adwokackiej w Koszalinie.

Adw. Przemysław Rosati wobec wyczerpania porządku obrad zamknął posiedzenie, jednocześnie dziękując zgromadzonym za uczestnictwo.

Protokołowała:
Anna Szlompek
Anna Szlompek

Przewodniczył:
Przemysław Rosati
adw. Przemysław Rosati
Prezes NRA

Protokół sporządził:
Bartosz Grohman
adw. Bartosz Grohman
Sekretarz NRA