

**Posiedzenie plenarne
Naczelnej Rady Adwokackiej
15 stycznia 2022 roku**

Adw. Przemysław Rosati otworzył posiedzenie plenarne NRA. Powitał na posiedzeniu wszystkich przybyłych – dziekanów ORA, Członków NRA i zaproszonych gości.

Pkt 1

Naczelna Rada Adwokacka przyjęła porządek obrad w brzmieniu zaproponowanym przez Prezydium NRA (w załączeniu).

Pkt 2

Adw. Przemysław Rosati przypomniał, że do Członków NRA został rozesłany protokół z posiedzenia, które odbyło się 27 listopada 2021 roku. Wpłynęły wyłącznie drobne korekty do wypowiedzi.

Naczelna Rada Adwokacka przyjęła protokół z posiedzenia, które odbyło się 27 listopada 2021 roku.

Pkt 3

Adw. Przemysław Rosati poinformował o śmierci prof. Krzysztofa Indeckiego, męża śp. adw. Joanny Agackiej-Indeckiej i przyjaciela Adwokatury.

Naczelna Rada Adwokacka minutą ciszy uczciła pamięć Zmarłego.

Adw. Przemysław Rosati przedstawił sprawozdanie z prac Prezesa i Prezydium NRA. Poinformował, że Członkowie Prezydium NRA brali udział w uroczystych ślubowaniach aplikantów adwokackich w poszczególnych Izbach. Podziękował dziekanom za zaproszenia na posiedzenia ORA oraz inne spotkania w Izbach. Zreferował działania dotyczące programu edukacyjnego dot. nowych technologii w pracy adwokata, realizowanego pod kierunkiem adw. Andrzeja Zwary. Towarzysząca programowi publikacja „Nowe technologie w praktyce prawnika” dostępna jest nieodpłatnie dla adwokatów na portalu e-Palestra. Poinformował również o publikacjach prasowych dotyczących tego projektu. Poinformował o podpisaniu przez NRA i Wolters Kluwer Polska ramowej umowy o współpracy w zakresie popularyzacji zagadnień z obszaru LegalTech, organizowania szkoleń dla aplikantów i adwokatów oraz przedsięwzięć wydawniczych. Zwrócił się do dziekanów o rozważenie wykorzystania możliwości, jakie daje ta umowa przy realizacji projektów izbowych. Dodał, że Instytut LegalTech NRA podejmie działania przeciwdziałające wykluczeniu cyfrowemu. Przypomniał o opracowaniu i udostępnieniu adwokatom poradnika dotyczącego zmian przepisów w ramach „Polskiego Ładu”, które mają wpływ na działalność kancelarii. Poradnikowi towarzyszy wykład poprowadzony przez prof. Adama Mariańskiego, przewodniczącego KIDP, który dostępny jest na portalu e-Palestra.

Przypomniał interwencje, jakie podjął w sprawie inwigilowania adwokatów przy pomocy programu PEGASUS i dodał, że temat zostanie szerzej omówiony w pkt 4 porządku obrad. Ta sprawa zwróciła uwagę opinii publicznej na istotę tajemnicy adwokackiej i konieczność jej ochrony. Przypomniał, że zwrócił się do Prezydenta RP o zawetowanie tzw. Lex TVN, a Prezydent skorzystał z tego uprawnienia.

Przypomniał o zawarciu nowej umowy generalnej ubezpieczenia OC adwokatów z Ergo Hestia na lata 2022-2025. Przypomniał warunki umowy i dodał, że wszyscy adwokaci otrzymali komunikat w tej sprawie. Podziękował adw. Henrykowi Stabli za pracę włożoną w wynegocjowanie tej umowy. Przypomniał o uruchomieniu zakładki „Moje doręczenia” w ramach portalu informacyjnego sądów powszechnych. Prezydium NRA nadal monitoruje tę sprawę, gdyż nie wszystkie sądy stosują procedury, które są niezbędne dla właściwego doręczania elektronicznego. Zreferował przebieg prac zespołu ds. portalu informacyjnego, w ramach których przedstawił postulaty adwokatury, również te zgłaszane na poprzednim posiedzeniu NRA. Poinformował, że adwokatura włączyła się w obchody 40. rocznicy wprowadzenia stanu wojennego i promocję filmu o Grzegorzu Przemysku „Żeby nie było śladów”. Odebyły się debaty o roli adwokatów i dziennikarzy, a w mediach społecznościowych publikowane były sylwetki adwokatów – obrońców w sprawach politycznych. Przypomniał również o inicjatywie adw. Justyny Mazur i Komisji Wizerunku zachęcającej do szczepień przeciwko COVID-19. Poinformował o podpisaniu *Porozumienia w sprawie odbywania przez aplikantów adwokackich szkolenia z zakresu działania sądownictwa powszechnego i prokuratury*, które będzie obowiązywało w 2022 roku.

Poinformował, że 3 grudnia 2021 r. NRA zadeklarowała swoje wsparcie przy wypracowywaniu rozwiązań obecnego kryzysu praworządności w Polsce i rozmowach między rządem polskim a Komisją Europejską. Pismo w tej sprawie zostało przekazane na ręce Komisarza UE ds. Sprawiedliwości Didiera Reyndersa. Poinformował, że 6 grudnia br. odbyło się kolejne spotkanie Porozumienia stowarzyszeń i samorządów prawniczych, na którym podjęto stanowiska i omawiano m.in. sytuację prawniczek w Afganistanie. Poinformował, że Polska Izba Biegłych Rewidentów dołączyła do grona Ogólnopolskiego Porozumienia Zawodów Zaufania Publicznego. Wskazał, że zgodnie z aktualnym wykazem czasopism naukowych każdy autor publikujący w „Palestrze” otrzymuje 40 punktów. Poinformował o spotkaniu z Wiceministrem Sprawiedliwości Marcinem Romanowskim, a spotkanie poświęcone było udziałowi przedstawicieli adwokatury w prekonsultacjach, cyberbezpieczeństwu, przeciwdziałaniu przemocy, mediacji oraz wykorzystaniu funduszy unijnych w działalności.

Zreferował przebieg 7 posiedzeń Prezydium NRA, które odbyły się od czasu poprzedniego posiedzenia plenarnego. Przedmiotem prac były m.in. sprawa przygotowania nowej umowy OC adwokatów, przygotowanie projektu preliminarza budżetowego i uchwał na styczniowe posiedzenie NRA, projekt informatyzacji i działanie poszczególnych systemów działających w adwokaturze, sprawa zlecenia badań opinii publicznej, regulamin zamieszczania reklam w „Palestrze” jako dodatkowego źródła finansowania. Przypomniał, że za pośrednictwem eSOA zbierane są od adwokatów deklaracje dotyczące formy otrzymywania „Palestry”, przy czym Prezydium NRA określiło, że podstawową wersją jest wersja elektroniczna. Przypomniał uchwałę Prezydium NRA, w której symbolicznie przyznano odznaczenie „Adwokatura Polska” adwokatom i aplikantom adwokackim – ofiarom nazistowskiego totalitaryzmu. Uchwała została opracowana przez OBA we współpracy z komisją historyczną ORA w Warszawie. Przypomniał, że zgodnie z *Regulaminem odbywania aplikacji adwokackiej* Prezydium NRA podjęło uchwałę w sprawie wzoru opinii patrona o aplikancie. Poinformował, że przedmiotem prac Prezydium NRA była również sprawa Klubu Adwokatów w

Krakowie, a także prace nad projektem Centrum Historii Kultury i Dialogu Adwokatury przedstawionym przez adw. Pawła Gierasa. Poinformował o przygotowaniu materiałów sprawozdawczych z działań podejmowanych w 2021 roku przez NRA i jej komisję, a także o podpisaniu porozumienia dotyczącego e-legitymacji adwokackiej i aplikanckiej w publicznej aplikacji mObywatel. Poinformował, że nowym koordynatorem ds. kontaktów z mediami został adw. Paweł Blajer.

Poinformował o pracach zespołu ds. zmian w Zbiorze Zadań Etyki Adwokackiej i Godności Zawodu, o przygotowaniach nowego projektu regulaminu wykonywania zawodu adwokata, a także o rozwijającej się działalności pisma „Młoda Palestra”. Poinformował, że 3 grudnia br. odbyła się konferencja „Mediacje rówieśnicze i szkolne sposobem przeciwdziałania konfliktom w szkołach” zorganizowana przez Centrum Mediacji przy NRA we współpracy z SP nr 143 w Warszawie. Poinformował, że w grudniu br. odbyło się spotkanie przedstawicieli środowisk prawniczych z parlamentarzystami w sprawie propozycji legislacyjnych dot. m.in. sędziów pokoju. Poinformował, że adw. Bartosz Grohman reprezentował NRA na posiedzeniu CCBE, które odbyło się 10 grudnia, jak również rozmawiał z przedstawicielami Watchdog Polska o transparentnej polityce informacyjnej. Zrelacjonował również udział Członków Prezydium NRA w poszczególnych wydarzeniach publicznych i samorządowych.

Adw. Mikołaj Pietrzak podziękował Prezesowi NRA za udział w uroczystym ślubowaniu aplikantów oraz wręczenie adwokatom Izby odznaczenia „Adwokatura Zasłużonym”. Podziękował również Członkom NRA za udział w gali wręczenia Nagrody im. prof. Zbigniewa Hołdy. Poruszył sprawę wprowadzenia do przepisów ustawy możliwości zawieszenia w trybie administracyjnym, a nie dyscyplinarnym, adwokata, który nie zawarł umowy ubezpieczenia OC albo nie opłacał składek w terminie. Potrzebne są nam instrumenty, aby ORA mogła szybko reagować w takich sytuacjach.

Adw. Przemysław Rosati poinformował o rozmowach prowadzonych w Ministerstwie Sprawiedliwości w sprawie wprowadzenia takiej punktowej zmiany w Prawie o adwokaturze. Dodał, że takie rozmowy prowadzi również bezpośrednio z parlamentarzystami.

Pkt 4

Adw. Przemysław Rosati poinformował o wystąpieniu do Premiera Mateusza Morawieckiego, Wicepremiera Jarosława Kaczyńskiego, Ministra Sprawiedliwości Zbigniewa Ziobry, Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji i Koordynatora Służb Specjalnych Mariusza Kamińskiego oraz do Waldemara Andzela, przewodniczącego sejmowej Komisji do Spraw Służb Specjalnych, które skierował w reakcji na doniesienia medialne dotyczące inwigilacji adw. Romana Giertycha, w których to wystąpieniach zwrócił się o wyjaśnienie, czy a jeżeli tak, to na jakiej podstawie prawnej była prowadzona inwigilacja adwokata. Poinformował, że odpowiedź wpłynęła tylko od Wicepremiera Jarosława Kaczyńskiego i odczytał to pismo. Przedstawił również dane statystyczne w sprawie zarządzania kontroli operacyjnej wobec obywateli za lata 2017-2020. Otworzył dyskusję.

Adw. Mikołaj Pietrzak podziękował za szybką i jednoznaczną reakcję, która nastąpiła po medialnych informacjach nt. inwigilacji adw. Romana Giertycha. Krytycznie wyraził się o treści pisma Wicepremiera Jarosława Kaczyńskiego. Poprosił o przesłanie tego pisma, aby mógł udostępnić jego treść członkom Izby warszawskiej.

Adw. Ryszard Kalisz wskazał, że PEGASUS został zakupiony ze środków funduszu, który kiedyś miał wspierać osoby pokrzywdzone przestępstwem. Zwrócił uwagę, że CBA, które zakupiło program za ponad 30 milionów złotych, nie zajmuje się zwalczaniem terroryzmu, a do

tego ten program ma służyć. Stwierdził, że niekontrolowana działalność służb specjalnych to poważne zagrożenie dla zawodu adwokata i tajemnicy obrończej, a co za tym idzie – dla praw obywateli i demokratycznego państwa prawnego. Wskazał na instrumenty prawne służące kontroli służb specjalnych, które istnieją w innych krajach. W Polsce nie ma takich instrumentów, a ponadto służby nadużywają możliwości utajniania informacji. Stwierdził, że nie można zaprzestać działań sprzeciwiających się praktykom służb specjalnych.

Adw. Jarosław Szczepaniak stwierdził, że ta sprawa nie interesuje większości społeczeństwa. Aby dotrzeć z przekazem, adwokatura powinna działać przy pomocy mediów elektronicznych, a na to należy przeznaczyć odpowiednie środki. Skupić należy się również na przedsięwzięciach edukacyjnych, które pokażą, jakie zagrożenia dla każdego obywatela niesie PEGASUS i inne tego typu programy inwigilacyjne. Do prowadzenia takich przedsięwzięć również potrzeba środków finansowych.

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że Komisja ds. Zagranicznych zbiera informacje od samorządów adwokackich w innych krajach na temat funkcjonowania służb specjalnych i kontroli operacyjnych. Na podstawie tych danych zostanie przygotowany projekt zmian w kpk w zakresie kontroli nad działaniami służb specjalnych.

Adw. Ryszard Kalisz zwrócił uwagę, że brakuje regulacji prawnej dotyczącej czynności operacyjno-rozpoznawczych. Projekt sprzed kilku lat w tej sprawie nigdy nie został uchwalony, a zawarte w nim rozwiązania były dobre.

Adw. Bartosz Tiutiunik stwierdził, że w obecnej rzeczywistości politycznej środowisko adwokackie powinno podejmować działania, walcząc o świadomość obywateli wobec problemu inwigilacji. Takie działania będzie podejmować NRA, również we współpracy z Rzecznikiem Praw Obywatelskich.

Adw. Małgorzata Kożuch stwierdziła, że należy mówić przede wszystkim o prawie do prywatności, które dotyczy każdego obywatela, również w kontekście zachowania tajemnicy adwokackiej. Zwróciła uwagę, że PEGASUS umożliwia kontrolę wszystkiego, co dzieje się w otoczeniu zainfekowanego urządzenia.

Adw. Przemysław Rosati stwierdził, że od początku starał się wskazywać w przestrzeni publicznej na potrzebę ochrony praw obywateli. Podziękował za dyskusję.

Pkt 5

Adw. Ewa Krasowska poinformowała, że trwa zbieranie sprawozdań od izbowych rzeczników dyscyplinarnych za 2021 rok. Poinformowała, że Izba Dyscyplinarna SN wznowiła działanie, a terminy w sprawach kasacyjnych adwokatów są już wyznaczane. Przypomniała sprawy dwóch adwokatów, w których Minister Sprawiedliwości, wbrew przepisowi art. 91a ust. 1 Prawa o adwokaturze, próbował wnosić kasacje od orzeczeń sądów izbowych. Sąd Izby warszawskiej wystąpił do TSUE z pytaniem prejudycjalnym dotyczącym tej sytuacji. TSUE nie rozstrzygnął problemu składania kasacji, a Sąd Najwyższy podejmował niekonsekwentne decyzje w podobnych sprawach. Wskazała na zmianę Prawa o prokuraturze, które umożliwiło składanie kasacji Zastępcy Prokuratora Generalnego. Raz jeszcze zwróciła uwagę na art. 91a ust. 1 Prawa o adwokaturze, który precyzuje, w jakich sytuacjach może być wnoszona kasacja. W innym wypadku MS miałby możliwość wnoszenia kasacji od każdej decyzji o umorzeniu sprawy.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za referat.

Pkt 6

Adw. Jacek Ziobrowski przedstawił pełne dane statystyczne dotyczące pracy WSD w 2021 roku. Liczba rozpatrywanych spraw zmniejszyła się w zauważalny sposób. Po raz kolejny poruszył problem przedawnienia karalności. Niektórych przypadków nie da się w żaden sposób wytłumaczyć, a to nas obciąża w oczach opinii publicznej. Poinformował, że stanowisko WSD nie zmieniło się, a kasacje kierowane są bezpośrednio do Izby Karnej Sądu Najwyższego wraz z pismem przewodnim, w którym wskazuje się na orzecznictwo krajowe i międzynarodowe mówiące o tym, że Izba Dyscyplinarna nie jest sądem. Niestety sprawy są przejmowane przez Izbę Dyscyplinarną, ale WSD nie zaprzestanie swojej praktyki. Zwrócił uwagę, że w dwóch przypadkach kasacje zostały zaadresowane przez obwinionych do Izby Dyscyplinarnej SN i akurat obie te sprawy wróciły do WSD. Zwrócił również uwagę na sytuację polityczną w kraju i zaapelował o to, aby środowisko adwokackie nie zapominało o osobach występujących przeciwko demokratycznemu państwu prawa.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za referat.

Pkt 7

Adw. Przemysław Rosati omówił prezentację dotyczącą informatyzacji adwokatury, wskazując na wyzwania stojące przed środowiskiem, jakimi są m.in. komunikacja z klientami, praca zdalna, cyberbezpieczeństwo, e-sąd. Wskazał, że obecnie w adwokaturze funkcjonuje kilka systemów informatycznych, a komunikacja między nimi jest ograniczona. Przypomniał szczegóły dotyczące programu edukacyjnego dotyczącego wykorzystania nowych technologii w praktyce adwokatów. W styczniu br. zostanie wdrożona kampania informacyjna skierowana do adwokatów. Stwierdził, że rolą samorządu adwokackiego jest zapewnienie adwokatom narzędzi wspierających wykonywanie zawodu. System eSOA ma usprawnić komunikację z Izbami Adwokackimi i NRA, zapewnić możliwość korzystania z nowoczesnych narzędzi przy szkoleniach zawodowych czy ułatwić sprawowanie patronatu. Drugim modułem będzie „Cyfrowa Kancelaria”, czyli cyfrowe narzędzia wspierające codzienną pracę kancelarii, np. program do fakturowania, system elektronicznego obiegu dokumentów, dostęp do platform prawnych i programów instytucji wymiaru sprawiedliwości. Większość mniejszych kancelarii nie mogłaby pozwolić sobie na zakup takich programów z uwagi na wysokie koszty, podczas gdy samorząd może takie rozwiązania zaoferować. Omówił również kwestię opracowania minimalnych standardów bezpieczeństwa cyfrowego, które mają istotne znaczenie dla właściwej ochrony tajemnicy adwokackiej.

Adw. Andrzej Zwara wskazał na zmieniający się rynek prawny i konieczność dostosowania się do zasad świata cyfrowego, aby adwokaci byli konkurencyjni na rynku.

Adw. Przemysław Rosati zwrócił uwagę na potrzebę integracji systemów informatycznych adwokatury oraz rozwój eSOA. Ma to znaczenie również w kontekście cyfryzacji wymiaru sprawiedliwości w Polsce. Przypomniał, że realizowany jest projekt wprowadzenia e-legitymacji adwokackich i aplikanckich. Wskazał, że każdy adwokat powinien dysponować bezpieczną skrzynką mailową do prowadzenia działalności zawodowej, a samorząd adwokacki podejmie działania, aby zapewnić adwokatom takie narzędzie. Omówił szczegółowo zakres funkcjonalności eSOA – istniejących i projektowanych do wdrożenia, istotnych dla wykonywania zadań samorządu oraz wspierających praktykę adwokacką. Przypomniał, że przedstawiciele adwokatury biorą udział w pracach nad poprawieniem funkcjonalności portalu informacyjnego sądów powszechnych, a także są członkami zespołu,

którego zadaniem jest opracowanie koncepcji i funkcjonalnych rozwiązań dla portalu obsługującego postępowania sądowe, o którym mowa w kpc. Stwierdził, że te działania mają na celu ochronę niezależności adwokackiej i tajemnicy zawodowej, a także zwiększenie konkurencyjności na rynku usług prawnych. Przedstawił szacowane koszty zaprezentowanych przedsięwzięć, omawiając etapy pracy poprzedzającej szczegółową wycenę wybranych projektów oraz informując o celach, dla realizacji których zostaną opracowane poszczególne moduły. Omówił szczegółowo kilka wybranych funkcjonalności, zwracając uwagę, że ich przygotowanie usprawni i przyspieszy procedury oraz przyczyni się do obniżenia kosztów działalności. Przedstawił również harmonogram już zleconych i realizowanych projektów, dodając, że poszczególne moduły w ramach eSOA będą rozwijane i wdrażane w Izbach zgodnie z potrzebami. Stwierdził, że podjęcie prac w tym momencie pozwoli na odpowiednie przygotowanie środowiska do zmian, które nastąpią w obszarze wymiaru sprawiedliwości. Wskazał, że realizacja tych projektów i tempo prac w dużej mierze będzie zależać od zaangażowania Izb Adwokackich i współpracy z koordynatorami. Żaden adwokat indywidualnie nie byłby w stanie ponieść kosztów opracowania takich narzędzi. To samorząd adwokacki powinien adwokatom je zaoferować. Otworzył dyskusję.

Adw. Andrzej Zwara zwrócił uwagę, że do 2029 roku polski wymiar sprawiedliwości ma wejść całkowicie w wymiar cyfrowy. Celem samorządu musi być ochrona naszej niezależności w świecie cyfrowym, jak również kontrola nad własną infrastrukturą cyfrową. Budowę takiej infrastruktury należy rozpocząć już teraz, gdy jej koszty nie są zbyt wysokie.

Adw. Mikołaj Pietrzak opowiedział się za cyfryzacją adwokatury na wszystkich płaszczyznach i wyraził poparcie dla pomysłu zintegrowania poszczególnych obszarów. Do dyskusji pozostaje kwestia, z jakiego źródła ten projekt ma zostać sfinansowany. Poprosił o udostępnienie zaprezentowanych dziś materiałów celem zapoznania się i analizy w ramach prac ORA.

Adw. Przemysław Rosati stwierdził, że sama prezentacja bez komentarza może być różnie interpretowana, a ostateczne koszty zależą będą od przebiegu współpracy w gronie wszystkich zainteresowanych podmiotów.

Adw. Michał Szpakowski dodał, że koszty będą zależne również od tego, czy zdecydujemy się na budowę własnej serwerowni, czy będziemy korzystać z usług firm zewnętrznych.

Adw. Mikołaj Pietrzak zgodził się, że dopiero w trakcie prac poznamy szczegółowe koszty, natomiast sama prezentacja jest potrzebna dla pełnego zrozumienia założeń projektu.

Adw. Anisa Gnacikowska stwierdziła, że NRA musi poznać górną granicę planowanych wydatków.

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że prognoza wydatków na informatyzację w tym roku to 800 000 zł. Stwierdził, że niemożliwe jest wskazanie górnego limitu wydatków w przypadku systemu, który będzie rozbudowywany zgodnie z potrzebami jego użytkowników. Raz jeszcze zwrócił uwagę na potrzebę współpracy i zaangażowania po stronie Izb.

Adw. Anisa Gnacikowska zapytała o koszty utrzymania systemu.

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że to kwota 100 000 zł rocznie, która wynika z zawartych umów i realnych kosztów obsługi. Dodał, że Prezydium NRA planuje wyłonić jeden podmiot do obsługi informatycznej i nadzoru nad eSOA, co również obniży koszty.

Adw. Tomasz Jachowicz poinformował, że w jego Izbie funkcjonuje i jest rozbudowywany inny system informatyczny. Zapytał o możliwość połączenia tego systemu z eSOA.

Adw. Michał Szpakowski stwierdził, że ta sprawa wymaga szczegółowej analizy. Integracja systemów to zupełnie nowa rzecz i być może będzie generowała dodatkowe koszty, ale zapewne będzie możliwa w pewnym obszarze.

Adw. Przemysław Rosati zapewnił, że Prezydium NRA we współpracy z Izbą poznańską podejmie działania, aby zbadać tę sprawę. Zaaapelował do dziekanów o wyznaczenie osób do współpracy z biurem NRA przy budowie eSOA. Podziękował za dyskusję.

Pkt 8

Punkt został przeniesiony na kolejne posiedzenie plenarne NRA.

Pkt 9

Adw. Przemysław Rosati przedstawił projekt uchwały w sprawie ramowego planu pracy NRA na 2022 rok. W związku z brakiem uwag poddał uchwałę pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 33

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Naczelna Rada Adwokacka podjęła uchwałę w sprawie ramowego planu pracy na 2022 rok (uchwała nr 39/2022 – w załączeniu).

Pkt 10 i 11

Adw. Przemysław Rosati przypomniał strategiczne cele pracy NRA wynikające z uchwał Krajowego Zjazdu Adwokatury, którymi są informatyzacja, działalność legislacyjna, nabycie nowej siedziby dla organów adwokatury oraz pozycjonowanie adwokatury w przestrzeni publicznej. Wskazał, że środki zgromadzone w latach ubiegłych zostaną zainwestowane w zakup nowej siedziby. Zwrócił uwagę na bezkosztowe przedsięwzięcia, jak wystąpienia w obronie roli adwokata i tajemnicy adwokackiej czy inicjatywy prospołeczne i proobywatelskie, za pomocą których realizowany jest cel dotyczący pozycji adwokatury w społeczeństwie. Zreferował założenia leżące u podstaw konstrukcji projektu preliminarza. Przy składce na obecnym poziomie konieczne jest sięgnięcie do oszczędności celem realizacji bieżących zadań. Aby uniknąć w ogóle takiej sytuacji, składka musiałaby być dużo wyższa.

Adw. Henryk Stabla dodał, że projekt preliminarza powiązany jest z projektem uchwały o wysokości składki na rzecz NRA. Zwrócił uwagę na zwiększenie wydatków administracyjnych spowodowane zmianami przepisów podatkowych i poziomem inflacji. Dodał, że prognozowane wydatki w pozycji dot. „Palestry” są wyższe z uwagi na wzrost cen towarów i usług, natomiast Prezydium NRA doloży starań, aby minimalizować te koszty. Omówił poszczególne pozycje ujęte w projekcie preliminarza, który zakłada również wykorzystanie środków z lat ubiegłych. Dodał, że prognozując wydatki, na uwadze mieć należy także nagłe potrzeby, które mogą wystąpić po stronie Izby. Poinformował, że za priorytetowe uznane zostały zadania związane ze szkoleniem aplikantów, doskonaleniem zawodowym oraz funkcjonowaniem pionu dyscyplinarnego, a także informatyzacja adwokatury. Omówił projekt uchwały w sprawie składki na fundusz

administracyjny NRA, który został przygotowany z uwzględnieniem przebiegu dyskusji z poprzedniego posiedzenia plenarnego.

Adw. Przemysław Rosati poprosił o głos Przewodniczącego Wyższej Komisji Rewizyjnej.

Adw. Sławomir Ciemny poinformował, że WKR na posiedzeniu, które odbyło się 13 stycznia br. podjęła uchwałę rekomendującą przyjęcie projektu preliminarza budżetowego przy zaproponowanej przez Prezydium NRA wysokości składki. Komisja, po przeprowadzonej dyskusji, pozytywnie ocenia fakt, że debata nad preliminarzem budżetowym na rok bieżący odbywa się tak wcześnie. Jeśli chodzi o wysokość składki, to zamiast mówić o jej podwyższeniu należałoby bardziej mówić o jej dopasowaniu do rzeczywistości, aby możliwa była realizacja zadań bez nadmiernego sięgania do oszczędności. Zwrócił uwagę na rosnący poziom inflacji, a także na zmiany, jakie przyniesie „Polski Ład”. Zwrócił również uwagę na zwiększenie wydatków stałych po stronie NRA oraz wdrożenie projektu informatyzacji, z którego korzystać będzie nie tylko NRA, ale również Izby i adwokaci indywidualnie. Pozostawienie oszczędności na odpowiednim poziomie ma znaczenie w kontekście realizacji zadań ujętych w uchwałach zjazdowych. Wskazał, że kwota 2,5 zł miesięcznie, o którą realnie zostanie zwiększona składka należna od adwokata, nie powinna stanowić problemu dla żadnego przedsiębiorcy. Zaznaczył, że ta dodatkowa kwota ma zostać spożytkowana na określony cel, czyli projekt informatyzacji. Poinformował, że WKR ocenia projekt budżetu jako rozsądny i zrównoważony, uznając, że wydatki na działalność poszczególnych komisji zostały rozłożone prawidłowo.

Adw. Przemysław Rosati otworzył dyskusję.

Adw. Anisa Gnacikowska zapytała, dlaczego w projekcie budżetu w inny sposób niż w ubiegłych latach ujęto pozycje dotyczące OBA i Biblioteki Palestry. Mając na względzie wykonanie budżetu za 2021 rok, zapytała o zasadę przyznawania środków poszczególnym komisjom na ten rok. Stwierdziła, że wciąż nie jest dla niej jasne, na jakiej zasadzie środki ze zwiększenia składki mają być przeznaczone na informatyzację, skoro budżet wciąż zakłada sięgnięcie do oszczędności. Wskazała, że mimo systematycznego obniżania wysokości składki w zeszłej kadencji i finansowania z oszczędności np. obchodów 100-lecia adwokatury w Izbach, środki wciąż były kumulowane. Zapytała, czy Prezydium NRA ma koncepcję takiego wydawania środków, aby służyły one rzeczywiście realizowanym projektom.

Adw. Henryk Stabla poinformował, że ujęcie w projekcie OBA i Biblioteki Palestry razem z innymi jednostkami działającymi przy NRA jest bardziej czytelne niż było dotychczas. Przypomniał, że samorząd od dwóch lat działa w warunkach trwającej epidemii, co ma znaczenie dla pracy komisji. Przypomniał również decyzje NRA w latach 2020-2021 dotyczące obniżania wysokości składki od Izb lub nienaliczania jej za kilka miesięcy. Bez sięgnięcia do oszczędności w tym roku preliminarz nie zrównoważył się. Obniżanie składki w zeszłej kadencji było możliwe dlatego, że jednocześnie dokonano analizy kosztów, np. kosztów wydawania „Palestry” czy obsługi informatycznej przez firmę CONFIDO – i podjęto działania celem ich obniżenia. Wskazał, że dalsze obniżenie kosztów nie jest już możliwe, szczególnie przy wzroście cen i inflacji. Środki dla komisji zostały przyznane w wyższej wysokości w nadziei na powrót do normalnej pracy samorządowej w tym roku, choć i tak zostały ograniczone względem planów pracy komisji i zgłaszanego zapotrzebowania. Przypomniał, że NRA musi zrealizować zobowiązania nałożone przez Zjazd.

Adw. Anisa Gnacikowska podziękowała za wyjaśnienia. Zapytała, na jakie cele w tym roku mają zostać przeznaczone środki pochodzące z nadwyżki z lat ubiegłych. Poruszyła również sprawę kosztów wydawania „Palestry”, które są wyższe niż w zeszłym roku. Czy Prezydium NRA zamierza pojąć działania mające na celu zmniejszenie tych kosztów?

Adw. Henryk Stabla poinformował, że w 2022 roku z nadwyżki z lat ubiegłych finansowana będzie działalność komisji i innych jednostek przy NRA. Oczwistym jest, że Prezydium NRA będzie dążyć do obniżania kosztów wydawania „Palestry”, ale tylko związanych z drukiem, aby nie wpłynąć negatywnie na merytoryczny poziom pisma. Zwrócił uwagę na wzrost kosztów towarów i usług oraz na potrzebę weryfikacji zapotrzebowania na drukowaną wersję „Palestry”.

Adw. Mikołaj Pietrzak podziękował Skarbnikowi i całemu Prezydium NRA za przygotowanie projektu preliminarza. Wskazał, że część oszczędności NRA ma zostać przeznaczona na zakup nieruchomości. W podobnej sytuacji znajduje się Izba warszawska, która również poszukuje możliwości takiej inwestycji, gdyż w obecnej sytuacji gospodarczej trzymanie pieniędzy na rachunkach oznacza straty. Zrozumiałe jest dążenie NRA do zagospodarowania zgromadzonego kapitału. Stwierdził, że te środki mogą zostać wydane i na zakup nieruchomości, i na sfinansowanie projektu informatyzacji w kwocie ujętej w tegorocznym preliminarzu. Nie będzie to wymagało również podwyższania składki. Na budżet NRA składają się pieniądze pochodzące od Izby, a ostateczny ciężar podwyższenia wysokości składki spocznie na adwokatach. Jako dziekan będzie musiał wytłumaczyć członkom swojej Izby, że NRA woli podnieść składkę niż sięgnąć do oszczędności, a to oznacza podwyższenie składki izbowej. Wskazał na sytuację adwokatów, którzy muszą mierzyć się z inflacją, „Polskim Ładem”, coraz większą konkurencją na rynku i skutkami trwającej pandemii. Stwierdził, że podwyższanie składki w tej sytuacji nie zostanie dobrze odebrane przez adwokatów, szczególnie tych, którzy dopiero rozpoczynają karierę zawodową i może zakończyć się negatywnymi konsekwencjami dla Izby warszawskiej. Poinformował, że ORA w Warszawie jednomyślnie opowiedziała się przeciwko podwyższaniu składki. Ta podwyżka oznaczałaby ponad 300 000 zł mniej w budżecie Izby w skali pół roku, ponad 700 000 zł w skali kolejnego roku – bo przecież projekt informatyzacji nie zostanie zakończony, a raz podwyższoną składkę trudno będzie obniżyć. Nie zgodził się z tezą, że redukcja składki w poprzednich latach była wyrazem populizmu. To był wielki sukces, który pozwolił jego Izbie po raz pierwszy od lat wyjść z deficytu. Stanowczo opowiedział się przeciwko podwyższaniu składki w tym momencie, dodając, że być może będzie to możliwe za jakiś czas.

Adw. Henryk Stabla wyraził uznanie dla dokonania dziekana Mikołaja Pietrzaka, które doprowadziły do poprawy sytuacji finansowej Izby warszawskiej. Przypomniał jednak, że w 2021 roku Izba warszawska nie zmniejszyła wysokości składki izbowej adekwatnie do decyzji NRA o obniżeniu odpisu na fundusz administracyjny. Stwierdził, że nie można mówić o zagrożeniu dla stabilności finansowej Izby warszawskiej lub sytuacji samych adwokatów przy podwyżce składki o 2,5 zł. Przypomniał, że decyzje NRA z lat 2020-2021 miały na celu pozostawienie w Izbach środków na bezpośrednie wspieranie potrzebujących adwokatów. W jakiej kwocie takiego wsparcia udzielono?

Adw. Bartosz Przeciechowski stwierdził, że najważniejszą kwestią jest realizacja projektu informatyzacji. Podziękował Skarbnikowi i Prezydium NRA za roztropne gospodarowanie środkami NRA. Ten sam cel mają dziekani i skarbnicy ORA w Izbach. Stwierdził, że nikt w Izbach nie zaproponuje podwyższenia składki izbowej o 2,5 zł w tym roku, a Izba Adwokacka w Lublinie będzie musiała po prostu przeznaczyć kwotę ponad 20 000 zł nie na swoje cele, ale na odpis na rzecz NRA. Nie zgodził się ze stanowiskiem Prezesa NRA, który nie widzi możliwości finansowania projektu informatyzacji z oszczędności, bo konieczny jest zakup nieruchomości. Przypomniał treść uchwały nr 24 Krajowego Zjazdu Adwokatury z 2016 roku, w której mowa była o konieczności zrationalizowania wydatków oraz finansowego wzmocnienia Izby. Realizacją tej wytycznej było obniżanie wysokości składki w zeszłej kadencji. Zwrócił uwagę, że w zeszłych

latach to właśnie z oszczędności finansowano projekty informatyczne. Zapytał, jakie było wykonanie preliminarza w tej pozycji w 2021 roku. Zwrócił również uwagę, że proponowana podwyżka składki od adwokatów niewykonujących zawodu jest dwukrotnie wyższa niż od adwokatów wykonujących zawód.

Adw. Przemysław Rosati przypomniał, że z uwagi na przeprowadzany w 2021 roku audyt zasobów informatycznych NRA wstrzymane zostały wszystkie inwestycje w tym obszarze. Zwrócił uwagę, że działalność komisji przy NRA ma istotne znaczenie również dla Izb Adwokackich, np. przy organizacji szkoleń doskonalenia zawodowego dla adwokatów. Stwierdził, że realizacja idei solidarności środowiskowej wymaga podjęcia realnych działań – i to są właśnie te działania, a ich beneficjentem nie będzie NRA, a adwokaci we wszystkich Izbach.

Adw. Mirosława Pietkiewicz bardzo krytycznie odniosła się do wypowiedzi adw. Mikołaja Pietrzaka. Skoro sytuacja w Izbie Adwokackiej w Warszawie jest tak zła, to z czego powstały oszczędności rzędu 17 mln zł? Ani NRA, ani żadna z Izb nie dysponuje takimi kwotami, zatem mówienie, że kogoś nie stać na podwyżkę o 5 zł jest szczytem hipokryzji. Jest oczywiste, że zeszłym roku składka została obniżona dla celów politycznych. Przypomniała swoje ówczesne stanowisko, w którym wskazywała, że takie decyzje nie powinny zapadać tuż przed wyborami nowych władz.

Adw. Paweł Gieras stwierdził, że wysokość składki powinna być odpowiednia do postawionych zadań. Na dzisiejszym posiedzeniu NRA przyjęła plan pracy na 2022 rok, a pod ten plan został przygotowany budżet. Dyskusja nad preliminarzem to jakby podważanie wcześniejszej decyzji. Zgodził się, że ta dyskusja odbywa się dziś dlatego, że rok temu składka została w nieodpowiedzialny i nieprzemyślany sposób obniżona, po czym okazało się, że budżet NRA nie jest wystarczający dla wykonania zadań postawionych przez KZA. Stwierdził, że proponowana kwota 2,5 zł nie powinna stanowić obciążenia dla żadnego adwokata. Zakup siedziby to znacząca inwestycja, a oszczędności NRA jest są aż tak wysokie.

Adw. Jerzy Borcz przyłączył się do stanowiska adw. Mirosławy Pietkiewicz. Opowiadając się za realizacją projektu informatyzacji, trudno sprzeciwiać się uchwaleniu kwoty, która ma zostać przeznaczona na ten cel. Nie powinniśmy sięgać do oszczędności, które mają zostać zainwestowane w zakup nowej nieruchomości. Stwierdził, że podwyższenie składki w proponowanej wysokości nie powinno być problemem dla żadnego adwokata.

Adw. Andrzej Zwara stwierdził, że jesteśmy na cywilizacyjnym rozdrożu, a żeby zapewnić sobie niezależność i konkurencyjność w przyszłym świecie, musimy dziś podjąć się budowy infrastruktury cyfrowej dla całego środowiska. To jeden z najważniejszych celów samorządu na najbliższe lata. To projekt, który może zostać zrealizowany dzięki solidarności całego środowiska. Stwierdził, że rozumie problemy Izby warszawskiej i to jak trudno być dziekanem tej Izby, ale w obecnej sytuacji należy podjąć niezwłoczne działania, aby nie zapłacić dwukrotnie więcej w przyszłości. Wskazał, że chętnie wesprze dziekana Mikołaja Pietrzaka w rozmowach z członkami Izby warszawskiej.

Adw. Mikołaj Pietrzak stwierdził, że projekt informatyzacji powinien być realizowany – tylko w jego opinii może być realizowany bez podwyższania składki. Jeśli w przyszłości zabraknie funduszy na zakup odpowiedniej nieruchomości na potrzeby NRA, to wówczas NRA może zwrócić się do Izby o podwyższenie składki na ten cel. Stwierdził, że ostatnie lata pokazują, że Izba warszawska solidaryzuje się i wspiera mniejsze Izby. Przypomniał, że 30% wpływów do budżetu NRA pochodzi z warszawskiej Izby. Zaznaczył również, że na stan finansowy Izby warszawskiej należy patrzeć zawsze przy uwzględnieniu proporcji i liczby jej członków, a jest ich 9 000. Dodał, że każdego tygodnia do ORA wpływają dziesiątki wniosków od adwokatów o umorzenie należności czy udzielenie wsparcia finansowego. Jeśli NRA podwyższy wysokość

składki na fundusz administracyjny, to on będzie musiał zawnioskować o podwyższenie składki izbowej na Zgromadzeniu.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za dyskusję.

Pkt 12

Adw. Przemysław Rosati przedstawił projekt uchwały dotyczącej wysokości składki na fundusz administracyjny NRA oraz przypomniał stanowisko Prezydium NRA. W związku z brakiem uwag zarządził głosowanie nad tą uchwałą.

Głosowanie:

Za – 35

Przeciw – 2

Wstrzymało się – 2

Naczelna Rada Adwokacka podjęła uchwałę w sprawie wysokości składki na fundusz administracyjny NRA (uchwała nr 40/2022 – w załączeniu).

Pkt 13

Adw. Przemysław Rosati przedstawił projekt uchwały w sprawie diet samorządowych z autokorektą w pozycji dotyczącej diet dla Prezesa OBA.

Adw. Ryszard Kalisz zawnioskował o uzupełnienie par. 3 ust. 1 uchwały poprzez wskazanie, że diety samorządowe mogą być przyznawane również Członkom NRA.

Adw. Przemysław Rosati zwrócił uwagę, że projekt uchwały zakłada, że diety mogą być przyznawane również adwokatom pełniącym inne funkcje samorządowe.

Adw. Ryszard Kalisz stwierdził, że jego wniosek ma na celu ujednolicenie zasad w tym zakresie. Nie widzi powodów dla różnicowania Członków Prezydium NRA od Członków NRA.

Adw. Przemysław Rosati poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez adw. Ryszarda Kalisza, informując, że Prezydium NRA rekomenduje głosowanie przeciwko temu wnioskowi.

Głosowanie:

Za – 1

Przeciw – 34

Wstrzymało się – 2

Adw. Przemysław Rosati stwierdził, że NRA odrzuciła wniosek adw. Ryszarda Kalisza. Zarządził głosowanie nad uchwałą w sprawie diet samorządowych w wersji przedstawionej przez Prezydium NRA.

Głosowanie:

Za – 30

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 7

Naczelna Rada Adwokacka podjęła uchwałę w sprawie diet samorządowych (uchwała nr 41/2022 – w załączeniu).

Pkt 14

Adw. Przemysław Rosati przedstawił projekt uchwały dotyczący przyjęcia preliminarza budżetowego NRA na 2022 rok. W związku z brakiem uwag zarządził głosowanie nad tą uchwałą.

Głosowanie:

Za – 38

Przeciw – 1

Wstrzymało się – 1

Naczelna Rada Adwokacka podjęła uchwałę w sprawie preliminarza budżetowego NRA na 2022 rok (uchwała nr 42/2022 – w załączeniu).

Pkt 15

Punkt został przeniesiony na kolejne posiedzenie plenarne NRA.

Pkt 16

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że w tym punkcie odbędzie się głosowanie tajne i zaproponował powołanie komisji skrutacyjnej w składzie: adw. Michał Szpakowski, adw. Piotr Dobrołowicz i adw. Paweł Gieras.

Naczelna Rada Adwokacka powołała komisję skrutacyjną w składzie zaproponowanym przez Prezesa NRA.

Adw. Ewa Krasowska poinformowała, że adw. Marcin Nowak złożył rezygnację z funkcji Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Adwokatury. Zwróciła się do NRA o podjęcie stosownej uchwały.

Adw. Przemysław Rosati poinformował o procedurze dotyczącej pobierania kart do głosowania oraz oddawania głosów. Zarządził głosowanie tajne.

Odbyło się głosowanie tajne.

Adw. Przemysław Rosati odczytał protokół komisji skrutacyjnej z głosowania tajnego nad uchwałą o odwołaniu Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Adwokatury, informując, że oddano 35 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głosów „wstrzymuję się”. Stwierdził, że NRA podjęła uchwałę zgodnie z wnioskiem.

Naczelna Rada Adwokacka w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o odwołaniu jednego z Zastępców Rzecznika Dyscyplinarnego Adwokatury (uchwała nr 43/2022 – w załączeniu).

Pkt 17

Adw. Bartosz Tiutiunik przedstawił informacje dotyczące przypadków zwalniania adwokatów z tajemnicy adwokackiej. W ostatnim kwartale Izby Adwokackiej zgłosiły w sumie 28 takich prób; najwięcej przypadków odnotowano w Izbie warszawskiej. Poinformował, że władze Izby reagowały we właściwy sposób i tylko w jednej sytuacji postanowienie o uchyleniu tajemnicy zostało prawomocnie utrzymane.

Przypomniął, że nowelizacja Ordynacji podatkowej nałożyła na adwokatów obowiązek informowania o tzw. schematach podatkowych. Przepisy wprowadzono, mimo protestów samorządów adwokackiego i doradców podatkowych. Zwrócił uwagę, że niedopełnienie tego obowiązku może skutkować bardzo wysokimi karami pieniężnymi. Poinformował, że Komisja Doskonalenia Zawodowego planuje zorganizować w najbliższym czasie szkolenie poświęcone temu, jak dopełniać tego obowiązku, dbając jednocześnie o ochronę informacji objętych tajemnicą zawodową.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za referat.

Pkt 18

Adw. Przemysław Rosati przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia tekstu jednolitego *Regulaminu Krajowego Zjazdu Adwokatury i zgromadzeń izb adwokackich*. W związku z brakiem uwag poddał uchwałę pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 26

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Naczelna Rada Adwokacka podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia tekstu jednolitego Regulaminu Krajowego Zjazdu Adwokatury i zgromadzeń izb adwokackich (uchwała nr 44/2022 – w załączeniu).

Pkt 19

Adw. Przemysław Rosati zwrócił się do dziekanów o wyznaczenie w Izbach osób koordynujących współpracę z biurem NRA w zakresie rozwoju i upowszechniania wiedzy o eSOA. Prezydium NRA planuje przeprowadzenie w środowisku kampanii informacyjnej, aby wszyscy adwokaci mieli wiedzę o funkcjonujących modułach i dostępnych narzędziach informatycznych. Poruszył również sprawę zbierania od adwokatów deklaracji dotyczących formy otrzymywania „Palestry”. Preferowaną formą jest forma elektroniczna, co ma przyczynić się do zmniejszenia kosztów druku i kolportażu pisma.

Poinformował, że marcowe posiedzenie plenarne NRA, jeśli warunki na to pozwolą, odbędzie się w Kołobrzegu, kwietniowe w Opolu, a posiedzenie w maju – w Katowicach. To

ostanie zostanie połączone z uroczystością wręczenia Wielkiej Odznaki Adwokatura Zasłużonym. Dodał, że posiedzenie NRA w czerwcu planowane jest na terenie Izby w Bielsku-Białej. Poinformował również o planowanym harmonogramie prac nad nowym regulaminem wykonywania zawodu.

Adw. Bartosz Przeciechowski zwrócił uwagę na potrzebę podjęcia prac nad zmianami *Regulaminu organizacji i funkcjonowania okręgowych rad adwokackich*.

Adw. Jarosław Szczepaniak zwrócił się do dziekanów z apelem o jak najszybsze podejmowanie przez ORA uchwał o przystąpieniu – w roli fundatora – do powstającej Fundacji Adwokatury. Podjęcie uchwał przez wszystkie ORA pozwoli na podpisanie aktu ustanowienia fundacji.

Adw. Joanna Kaczorowska zwróciła uwagę, że dla mniejszych Izb kwota 5 000 zł, która ma zostać wpłacona na fundusz założycielski, jest dość wysoka.

Adw. Przemysław Rosati zapewnił, że skontaktuje się w tej sprawie z ORA w Płocku.

Adw. Jan Kwietnicki wystąpił z propozycją upamiętnienia adw. Czesława Jaworskiego poprzez zlecenie wykonania popiersia byłego Prezesa NRA, które mogłoby stanąć w siedzibie NRA. Zaproponował, aby Izby współfinansowały to przedsięwzięcie.

Członkowie Naczelnej Rady Adwokackiej wyrazili co do zasady poparcie dla inicjatywy upamiętnienia adw. Czesława Jaworskiego, a w toku dyskusji adw. Ryszard Kalisz przypomniał szczegółowo dokonania byłego Prezesa NRA.

Adw. Przemysław Rosati podziękował adw. Janowi Kwietnickiemu za zgłoszenie tej cennej inicjatywy oraz za głosy w dyskusji. Zapewnił, że Prezydium NRA podejmie działania mające na celu godne upamiętnienie adw. Czesława Jaworskiego.

Adw. Stanisław Kłys poruszył sprawę likwidacji Klubu Adwokatów w Krakowie, którą nazwano eufemistycznie „przeniesieniem”. Na ul. Batorego nie ma i długo nie będzie warunków do dalszego funkcjonowania Klubu, remont tymczasowego lokalu nie został rozpoczęty, a plany budowy docelowej siedziby nie są pewne. Wyraził ubolewanie, że siedziba Klubu nie mieści się już na ul. Sławkowskiej, gdyż było to jedyne godne miejsce dla adwokatury i jej gości. Przypomniał propozycje dotyczące ocalenia dotychczasowej siedziby oraz przywołał głosy orędujące za Klubem. Wysokiej kultury nie ocalimy samymi słowami, a działaniem, o które zaapelował.

Adw. Andrzej Malicki poparł stanowisko przedmówcy, przywołując dotychczasową rolę Klubu Adwokatów. Wyraził się z szacunkiem o działaniach podejmowanych przez adw. Stanisława Kłysa. Zaapelował o zachowanie idei, jaką są adwokatura i kultura.

Adw. Stanisława Kłys stwierdził, jeśli adwokatura chciałaby mieć Klub Adwokatów, to raczej finansowe zeszyłyby na dalszy plan.

Adw. Bartosz Grohman poinformował, że razem z adw. dr. Andrzejem Malickim wziął dzisiejszego przedpołudnia udział w skierowanej do młodzieży inicjatywie Harcerskich Debat Oksfordzkich w podwarszawskim Izabelinie. Sam poprowadził i przygotował imprezę, a adw. dr. Andrzej Malicki zgodził się zasiąść w Jury konkursu. W Jury zasiadła też zresztą wybitna aktorka Grażyna Barszczewska – Mistrz Mowy Polskiej 2008. Wskazał, że takie inicjatywy to znakomita okazja do prezentowania roli Adwokatury w społeczeństwie i podkreślania inicjatyw środowisk adwokackich w promowaniu erystyki i kultury słowa, co powinno nieodłącznie kojarzyć się z Adwokaturą. Dodał, że koszt takiego przedsięwzięcia dla Adwokatury był zerowy (NRA zapewniła jedynie upominki książkowe i drobne gadżety z logo Adwokatury). Wpisuje się to w możliwość promowania zawodu adwokata i bezkosztowego budowania wizerunku Adwokatury, jedynie poprzez zaangażowanie własnego czasu i lokalnych środowisk, których aktywności należy łączyć z działaniami wizerunkowymi NRA oraz lokalnych izb.

Oświadczył, że posiada kompletne materiały dotyczące regulaminów, zasad oraz tematów do konkursu i chętnie je udostępni do dalszego wykorzystania. W tym miejscu serdecznie też podziękował adw. dr. Andrzejowi Malickiemu za jego udział w Jury, albowiem jego uwagi na temat konstrukcji przemówienia i kultury słowa były niezwykle przydatne.

Adw. Przemysław Rosati wobec wyczerpania porządku obrad zamknął posiedzenie, jednocześnie dziękując zgromadzonym za uczestnictwo.

Protokołowała:
Izabela Matjasik
Izabela Matjasik

Przewodniczył:
Przemysław Rosati
adw. Przemysław Rosati
Prezes NRA

Protokół sporządził:
Bartosz Grohman
adw. Bartosz Grohman
Sekretarz NRA