

**Posiedzenie plenarne
Naczelnej Rady Adwokackiej
27 listopada 2021 roku**

Adw. Przemysław Rosati otworzył posiedzenie plenarne NRA, które odbywa się w trybie hybrydowym – część osób obecna jest na miejscu obrad, w siedzibie NRA w Warszawie, a część bierze udział w obradach i w podejmowaniu uchwał za pomocą środków bezpośredniego porozumienia się na odległość, w trybie określonym par. 7 ust. 3 i 4 *Regulaminu działania organów adwokatury i organów izb adwokackich*.

Poinformował o śmierci adw. Andrzeja Koźlika, wieloletniego wicedziekana ORA w Katowicach. Dziś odbywają się uroczystości pogrzebowe. Poprosił wszystkich o powstanie.

Naczelna Rada Adwokacka minutą ciszy uczciła pamięć zmarłego Kolegi.

Adw. Przemysław Rosati powitał na posiedzeniu wszystkich przybyłych – dziekanów ORA, Członków NRA i zaproszonych gości.

Pkt 1

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że adw. Mikołaj Pietrzak, dziekan ORA w Warszawie, złożył wnioski o rozszerzenie porządku obrad o podjęcie dwóch uchwał. Zaproponował, aby w czasie obrad adw. adw. Mikołaj Pietrzak, Bartosz Tiutiunik i Bartłomiej Piotrowski opracowali projekty tych uchwał, które zostaną poddane pod dyskusję i głosowanie w pkt. 20 porządku obrad.

Naczelna Rada Adwokacka przyjęła porządek obrad w brzmieniu zaproponowanym przez Prezydium NRA, akceptując powyższą propozycję Prezesa NRA (w załączeniu).

Pkt 2

Adw. Przemysław Rosati przypomniał, że do Członków NRA zostały rozesłane dwa projekty protokołów – z posiedzenia, które odbyło się 23 października br. oraz z nadzwyczajnego posiedzenia z 9 listopada br. Do dokumentów nie zgłoszono żadnych uwag.

Naczelna Rada Adwokacka przyjęła protokół z posiedzenia, które odbyło się 23 października 2021 roku oraz protokół z nadzwyczajnego posiedzenia, które odbyło się 9 listopada 2021 roku.

Pkt 3

Adw. Przemysław Rosati przedstawił sprawozdanie z prac Prezesa i Prezydium NRA w ostatnim czasie. Poinformował, że 25 października br. odbyła się zorganizowana przez Komisję Doskonalenia Zawodowego debata z okazji Europejskiego Dnia Prawnika, a moderatorem dyskusji była adw. Agnieszka Zemke-Górecka. Poinformował, że 25 października br. odbyło się spotkanie Ogólnopolskiego Porozumienia Samorządów Zaufania Publicznego, które przyjęło stanowisko w sprawie koniecznych zmian w systemie ochrony zdrowia i ochrony prawnej

obywateli – część postulatów dotyczyła wysokości stawek za pomoc świadczoną z urzędu. Obradowało również Porozumienie samorządów zawodowych i stowarzyszeń prawniczych.

Poinformował o spotkaniu z posłem Markiem Astem, a celem prowadzonych rozmów jest uzgodnienie ostatecznego kształtu projektu zmiany do Prawa o adwokaturze. Projekt, do którego wprowadzane są ostatnie poprawki w porozumieniu z adw. Henrykiem Stablą i adw. Mikołajem Pietrzakiem, będzie przedmiotem obrad sejmowej komisji sprawiedliwości i praw człowieka. Poinformował, że 27 października br. wznowiona została działalność pisma „Młoda Palestra”, której pracami kieruje apl. adw. Arkadiusz Matysiak jako redaktor naczelny, a opiekę merytoryczną sprawuje adw. Marcin Derlacz i Komisja Aplikacji Adwokackiej. Przypomniął, że w sierpniu br. zostało podpisane porozumienie o współpracy z Rzecznikiem Małych i Średnich Przedsiębiorców, w ramach którego istnieje możliwość podjęcia współpracy w działaniach prowadzonych na rzecz urealnienia wysokości stawek za pomoc świadczoną z urzędu. Poinformował, że z okazji 1 listopada odwiedził groby byłych Prezesów NRA – adw. Joanny Agackiej-Indeckiej, adw. Macieja Bednarkiewicza i adw. Czesława Jaworskiego, a adw. Bartosz Grohman odwiedził groby zasłużonych adwokatów pochowanych na cmentarzu Rakowickim w Krakowie.

Zreferował przebieg spotkania z Wiceminister Sprawiedliwości Katarzyną Frydrych, którego przedmiotem były propozycje środowiska adwokackiego dot. nowelizacji Kodeksu postępowania cywilnego, a także sprawa rozliczania kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu. Przypomniął złożoną w Senacie RP petycję NRA w tej sprawie. Istotą postulowanych zmian jest, aby wynagrodzenie było wypłacane adwokatowi na poziomie każdej z instancji. Dodał, że w czasie spotkania zaproponował podjęcie współpracy przy budowie docelowego portalu teleinformatycznego obsługującego postępowania sądowe. Zreferował przebieg spotkań z zastępcą koordynatora krajowego ds. informatyzacji sądownictwa powszechnego, dotyczących funkcjonowania portalu informacyjnego sądów powszechnych. Poinformował, że 29 listopada br., zgodnie z postulatami adwokatury, uruchomiona zostanie zakładka „Moje doręczenia” dedykowana doręczeniom w trybie ustawy covidowej i dostępna tylko dla kont profesjonalnych pełnomocników. Poinformował o pracach prowadzonych we współpracy z Centralnym Zarządem Służby Więziennej, których celem jest ujednolicenie standardów widzeń adwokackich w jednostkach penitencjarnych. Zwrócił się do dziekanów o zebranie w Izbach informacji nt. ewentualnych nieprawidłowości, gdyż informacje o nich będą bardzo przydatne w prowadzonych rozmowach.

Poinformował o nawiązaniu współpracy z Wolters Kluwer i planowanym zawarciu porozumienia dotyczącego m.in. zakupu produktów dla adwokatów w promocyjnych cenach i prowadzenia szkoleń. Przypomniął, że w dniach 11-14 listopada br. odbyły się w Krakowie Dni Kultury Adwokatury. Podziękował adw. Aleksandrowi Gutowi, adw. Stanisławowi Kłysowi i adw. Stanisławowi Estreichowi za zorganizowanie jubileuszowej edycji tego wydarzenia. Poinformował, że 18 listopada br. odbyła się zorganizowana przez Pomorską Izbę Adwokacką konferencja naukowa „Prawo rodzinne”. Poinformował o porozumieniu między NRA a Uniwersytetem SWPS, którego ideą jest zachęcanie studentów do wyboru aplikacji adwokackiej i zawodu adwokata. Prezydium NRA planuje zawarcie takich porozumień z innymi uczelniami wyższymi, co stworzy możliwości do podjęcia współpracy na płaszczyźnie izbowej.

Przypomniął o swojej interwencji w sprawie niedopuszczalnej i dyskredytującej adwokatów wypowiedzi prokuratora Marcina Sadusia i dodał, że oprócz oświadczenia zamieszczonego na stronie adwokatura.pl zwrócił się do Jakuba Romelczyka, Prokuratora Regionalnego w Warszawie i Zbigniewa Ziobro, Prokuratora Generalnego o podjęcie działań celem niezwłocznego usunięcia tych sformułowań ze strony prokuratury.

Poinformował, że 19 listopada br. odbyło się spotkanie z Didier Reyndersem, komisarzem UE ds. sprawiedliwości. Poinformował również spotkaniu z wiceprezesem BCC, które dotyczyło nawiązania współpracy z NRA w obszarze szkoleniowym. Przypomniął, że 20 listopada br. w Warszawie odbyła się konferencja „Wymiar sprawiedliwości w Polsce – perspektywy przyszłości”, zorganizowana przez Instytut Legislacji i Prac Parlamentarnych we współpracy z kilkoma uczelniami wyższymi. Konferencja cieszyła się bardzo dużym zainteresowaniem w środowisku. Poinformował o rozmowie z prof. Adamem Strzemboszem, który zaproponował podjęcie wspólnego stanowiska przez środowiska prawnicze w sprawie sytuacji w kraju i na granicy z Białorusią. Poinformował, że laureatem X edycji konkursu „Rising Stars Prawnicy – liderzy jutra 2021” został adw. Grzegorz Kukowka z Izby Adwokackiej w Warszawie, a adwokaci zajęli 8 na 10 pierwszych miejsc. Poinformował o kontynuacji organizacji ogólnopolskich zdalnych wykładów dla aplikantów, a także współpracy ze studentami ze Stowarzyszenia ELSA Poland. Przypomniął, że 25-26 października br. odbyła się konferencja „Poszukiwanie prawdy w postępowaniu cywilnym – ideał czy rzeczywistość?”, za zorganizowanie której podziękował Markowi Jagielskiemu, dziekanowi ORA w Radomiu.

Omówił sprawy związane z funkcjonowaniem portalu informacyjnego sądów powszechnych, zapewniając, że Prezydium NRA na bieżąco interweniuje w sprawach zgłaszanych przez adwokatów. Zaznaczył, że za problemy i awarie odpowiedzialna jest instytucja zarządzająca tym portalem i nie wynikają one z braku działania NRA. Przypomniął, że zarówno na adwokatura.pl, jak i w komunikatach do Izby Adwokackiej zostały przekazane szczegółowe informacje o działaniu zakładki „Moje doręczenia”, dedykowanej wyłącznie do doręczeń elektronicznych i dostępnej tylko dla użytkowników kont profesjonalnych pełnomocników. Przypomniął, że uruchomienie tej zakładki to efekt postulatów zgłaszanych przez nasze środowisko. Zwrócił się do dziekanów o ponowne przekazanie tych informacji do wszystkich koleżanek i kolegów, gdyż część uwag wobec samorządu podnoszonych na portalach społecznościowych wynika z niewiedzy.

Omówił przebieg prowadzonych negocjacji dotyczących nowej umowy generalnej ubezpieczenia OC adwokatów, zwracając szczególną uwagę na poszerzony zakres ubezpieczenia, wysokość sum gwarancyjnych w poszczególnych wariantach ubezpieczenia, wysokość tzw. funduszu przewencyjnego oraz na zmianę mechanizmu poboru składki. Dodał, że szczegółowe materiały zostaną rozesłane do dziekanów celem ostatecznych konsultacji.

Adw. Rafał Dębowski zapytał, czy w ślad za nowymi funkcjonalnościami portalu informacyjnego pójdą zmiany legislacyjne. Obowiązujące przepisy mówią ogólnie o doręczeniach za pomocą portalu informacyjnego, co rodzi pewne obawy, czy sądy nie będą kwestionowały użycia specjalnej zakładki.

Adw. Przemysław Rosati podzielił obawy co do prawidłowości umocowania działania całego portalu w porządku prawnym. Przypomniął, że od kilku miesięcy zwraca uwagę na konieczność doprecyzowania przepisów wprowadzonych ustawą COVID-19, ale nie otrzymał żadnej odpowiedzi ze strony Ministerstwa Sprawiedliwości. Sprawa podniesiona przez przedmówcę również była tematem rozmów.

Adw. Michał Szpakowski dodał, że zastępca koordynatora ds. informatyzacji sądownictwa powszechnego stwierdził, że sędziowie będą dysponować tylko informacją o odebraniu pisma. Dodatkowo, na nasz wniosek, wprowadzono istotne dla pełnomocników urzędowe poświadczenie odbioru.

Adw. Rafał Dębowski podziękował za wyjaśnienia. Zaproponował, aby zwrócić adwokatom uwagę na pewne ryzyko legislacyjne związane z doręczeniami. Zadeklarował wsparcie.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za tę uwagę i zaproponował, że do Izby zostanie przesłany ponowny komunikat w sprawie.

Adw. Ewa Krasowska zwróciła uwagę na konieczność ujęcia w umowie ubezpieczenia OC rzeczników dyscyplinarnych w Izbach oraz Rzecznika Dyscyplinarnego Adwokatury jako odrębnych organów samorządu.

Adw. Przemysław Rosati zapewnił, że w ostatecznej wersji dokumentów te kwestie zostaną odpowiednio ujęte.

Adw. Mikołaj Pietrzak wskazał, że ubezpieczenie organów samorządowych i zapewnienie bezpieczeństwa prawnego osobom pełniącym funkcje w samorządzie jest bardzo istotne. Natomiast co do warunków ubezpieczenia OC dla adwokatów, wynegocjowane warunki finansowe wydają się bardzo korzystne finansowo dla adwokatów. Mechanizm rozliczania składek był do tej pory niekomfortowy dla Izby, które płaciły składkę za adwokatów tej Izby, a później dochodziły należności od nierzetelnych adwokatów. Wskazał, że obowiązkiem samorządu, realizowanym w interesie obywateli, jest zapewnienie, że wszyscy adwokaci są objęci ubezpieczeniem OC. Stwierdził, że przy wprowadzeniu nowych zasad rozliczania składki samorząd powinien być informowany przez ubezpieczyciela o tym, kto jest, a kto nie jest ubezpieczony, abyśmy mieli możliwość podjęcia interwencji. Zwrócił uwagę, że nie wszyscy rzecznicy dyscyplinarni uważają, że brak ubezpieczenia OC stanowi delikt dyscyplinarny, a samo postępowanie trwa zbyt długo by stanowiło efektywny sposób zapobiegania wykonywaniu zawodu przez adwokatów nieubezpieczonych. Wyraził przekonanie, że konieczna jest zmiana w Prawie o adwokaturze, która pozwoli ORA podejmować uchwały o natychmiastowym zawieszeniu adwokata, który nie jest objęty ubezpieczeniem OC.

Adw. Przemysław Rosati wskazał na obowiązujące przepisy art. 80 i art. 95j Prawa o adwokaturze, które dają możliwość zawieszenia adwokata w czynnościach po uzyskaniu informacji od brokera, że ten adwokat nie jest objęty ubezpieczeniem. Trzeba wypracować sprawne rozwiązania w ramach obowiązujących instrumentów prawnych.

Adw. Jakub Wende podziękował Prezesowi NRA za natychmiastową interwencję w związku ze zniestrabiającą adwokatów wypowiedzią prokuratora Marcina Sadusia. Wskazał również, że Prezes NRA wspiera adwokatów broniących sędziów przed tzw. izbą dyscyplinarną.

Adw. Anisa Gnacikowska podziękowała za starania dotyczące ulepszenia portalu informacyjnego. Zaproponowała, aby objąć ustaleniami również kwestię przysyłania linków do zdalnych rozpraw, aby znajdowały się one w portalu, a nie były przysyłane mailami przez pracowników sekretariatów. Brakuje również komunikatów o opóźnieniach w zdalnych rozprawach. Zmiany w tym zakresie uporządkowałyby komunikację między sądami a pełnomocnikami.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za te uwagi, które staną się przedmiotem dalszych prac.

Adw. Henryk Stabla odnosząc się do wypowiedzi adw. Ewy Krasowskiej zaznaczył, że ubezpieczenie OC będzie obejmowało wszystkie organy adwokatury i osoby, których mogłyby dotyczyć roszczenia odszkodowawcze, w tym rzeczników dyscyplinarnych jako odrębne organy. Poinformował, że system został tak skonstruowany, że polisa będzie generowana dopiero po uiszczeniu przez adwokata rocznej płatności za składkę. W umowie technicznej zostanie ujęte, aby samorząd otrzymywał informacje o tym, czy adwokaci dopełnili obowiązku. Poparł propozycję zmiany w Prawie o adwokaturze, o której mówił adw. Mikołaj Pietrzak, gdyż leży ona w interesie obywateli i wymiaru sprawiedliwości.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za dyskusję.

Pkt 4

Adw. Ewa Krasowska poinformowała, że 20 listopada br. odbyło się zdalne spotkanie rzeczników dyscyplinarnych, a oprócz omówienia spraw bieżących tematem spotkania była prawidłowość konstruowania zarzutów. Odniosła się do wypowiedzi adw. Mikołaja Pietrzaka i zaproponowała, że zwróci się do rzeczników dyscyplinarnych, uczulając ich na potrzebę sprawnego działania w przypadku niedopełniania przez adwokatów obowiązku ubezpieczenia OC. Wskazała, że rzecznicy muszą jednak dysponować odpowiednimi informacjami w tym zakresie. Brak ubezpieczenia OC to delikt dyscyplinarny, naruszający również wizerunek całej adwokatury, który powinien być natychmiast piętnowany. Instytucja zawieszenia w czynnościach zawodowych jest bardzo skuteczna.

Poinformowała, że w październiku i listopadzie br. sprawy adwokackie przed Izbą Dyscyplinarną zostały zdjęte z wokandy i nie wyznacza się nowych. Zwróciła uwagę, że coraz więcej adwokatów zamieszcza w sieci filmiki, których treść nie licuje z powagą osoby wykonującej zawód zaufania publicznego. Zaproponowała, aby służby prasowe informowały rzeczników o takich materiałach, aby mogli oni jak najszybciej reagować. Dodała, że zaplanowane na 18 listopada br. spotkanie rzeczników odpowiedzialności dyscyplinarnej zawodów zaufania publicznego zostało odwołane.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za referat.

Pkt 5

Adw. Jacek Ziobrowski przedstawił dane statystyczne dotyczące pracy WSD w 2021 roku. Poinformował, że WSD wciąż podejmuje działania, aby kasacje w sprawach adwokackich trafiały do Izby Karnej Sądu Najwyższego. Zwrócił uwagę, że po raz kolejny został zmieniony regulamin ogólnego biura podawczego Sądu Najwyższego. Pojawia się wiele wniosków o wyłączenie Izby Dyscyplinarnej lub poszczególnych sędziów, którym nie jest nadawany dalszy bieg. Przypomniał również zarządzenie Pierwszej Prezes Małgorzaty Manowskiej, zgodnie z którym część kasacji pozostaje w tzw. zamrażarce. Mimo wyroku TSUE i rozstrzygnięć ETPCz Izba Dyscyplinarna nadal rozstrzyga sprawy odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów sądów powszechnych. Wskazał na przepis art. 521 kpk, który weryfikuje, jakie rozstrzygnięcia sądów dyscyplinarnych kwalifikują się do składania kasacji. Przypomniał sprawę, w której Minister Sprawiedliwości – Prokurator Generalny wykroczył poza ustawową regulację, zaskarżając nie orzeczenie, a postanowienie. Sąd izby warszawskiej podjął działania, przeciwdziałając tej tendencji, ale władza nie ustąpiła. Niestety również w naszym środowisku rozwijają się niebezpieczne tendencje. Poinformował, że WSD w swojej pracy stara się określić wyraźne granice stosowania kpk w postępowaniach dyscyplinarnych. Wskazał na zamieszczone w prasie stanowisko członka sądu dyscyplinarnego radców prawnych, którzy akceptują wszystkie rozstrzygnięcia Izby Dyscyplinarnej. Poruszył problem łamania zasad etyki przez członków pionu dyscyplinarnego, którzy nawet publicznie wskazują, że nie widzą problemu w czynach uważanych za delikty. Przypomniał, że sam Krajowy Zjazd Adwokatury, jako wyraziciel woli całego środowiska, jednoznacznie przychylił się do obowiązującej dotychczas linii orzeczniczej. Poinformował o planach organizacji kolejnego spotkania roboczego sędziów WSD.

Adw. Ewa Krasowska wskazała na konsekwencje zmian wprowadzonych do Prawa o adwokaturze w 2016 roku. Przypomniała, że prace prowadzone były wówczas bez udziału

Rzecznika Dyscyplinarnego NRA, a adwokaci w nich uczestniczący postulowali, aby postępowania dyscyplinarne oparte zostały wyłącznie o przepisy kpk. Przypomniała, że dopiero na etapie senackim do ustawy udało się wprowadzić zapisy dotyczące uchwalenia regulaminu działania rzeczników. Podała pod rozagę przygotowanie komentarza do przepisów, w którym wskazane zostanie, że nie tylko kpk jest podstawą do prowadzenia postępowań dyscyplinarnych. Stosowanie wyłącznie kpk nie jest możliwe dla organów samorządu adwokackiego, a formalizm postępowań jest bardzo niebezpieczną tendencją.

Adw. Przemysław Rosati zapytał, czy WSD podjął działania, aby kasacjom nadawano bieg w Izbie Karnej

Adw. Jacek Ziobrowski odparł, że brakuje procedury prawnej, aby przeciwdziałać zarządzeniu Pierwszej Prezes. Poinformował, że Prezes NRA prowadzi rozmowy dotyczące przygotowania opinii prawnej w sprawie granic stosowania kpk w postępowaniach dyscyplinarnych. Merytoryczne wsparcie w tej kwestii zadeklarował również SSN Stanisław Zabłocki.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za referat i dyskusję.

Pkt 6 i 7

Adw. Przemysław Rosati wskazał, że informatyzacja adwokatury to jeden z głównych celów tej kadencji. Rozwój programu eSOA, rozwiązania dla adwokatów w ramach tzw. wirtualnej kancelarii oraz nowoczesne i bezpieczne narzędzia cyfrowe mają przyczynić się zarówno do wzmocnienia konkurencyjnej pozycji adwokatów na rynku, jak i wzmocnienia roli samorządu.

Adw. Andrzej Zwara przedstawił projekt „Nowe technologie w praktyce prawnika” realizowany przez Bibliotekę Palestry. Nowe technologie już zmieniają zasady wykonywania naszego zawodu, a ten projekt ma na celu przygotowanie koleżanek i kolegów do pracy w cyfrowym świecie. Komunikacja z klientami i instytucjami wymiaru sprawiedliwości, research prawny i LegalTech to obszary, w których rozwój narzędzi cyfrowych następuje w bardzo szybkim tempie, a zdobycie przez adwokatów kompetencji do poruszania się w tym świecie będzie kluczowe, aby pozostali konkurencyjni na rynku. Omówił założenia projektu. Przedstawił publikację, wydaną w formie książki i dostępną również nieodpłatnie w wersji elektronicznej, która pokazuje metodykę pracy z nowymi technologiami i z której będą mogli korzystać wykładowcy doskonalenia zawodowego i wykładowcy prowadzący zajęcia dla aplikantów adwokackich. Projekt składa się również z innych materiałów multimedialnych, a także zakłada przeprowadzenie szkoleń, prowadzonych przez praktyków dysponujących wiedzą z nowoczesnych technologii w życiu prawnika. Zwrócił uwagę na kwestię budowania zasobów wiedzy przy użyciu nowoczesnych narzędzi, które są dostępne na rynku. Każda kancelaria powinna mieć wiedzę z zakresu LegalTech – dziedziny związanej z przetwarzaniem danych cyfrowych, a także powinna stosować zasady cyberbezpieczeństwa, co zminimalizuje również ryzyko odszkodowawcze. Wskazał, że NRA prowadzi prace nad przygotowaniem standardów minimalnej ochrony w tym zakresie do stosowania przez każdego z adwokatów. Te standardy pomogą zbudować również praktyczne informacje ujęte w publikacji „Nowe technologie w praktyce prawnika”. Stwierdził, że obowiązkiem cywilizacyjnym i moralnym NRA jest zadbać o to, aby każdy adwokat otrzymał dostęp do nowoczesnych narzędzi. Dodał, że projekt będzie rozwijany przez Komisję Aplikacji Adwokackiej, Komisję Doskonalenia Zawodowego i Instytutu LegalTech. Wiele będzie zależało również od dziekanów Izb Adwokackich. Cyfryzacja będzie miała ogromny wpływ na całą praktykę wykonywania zawodu

adwokata. Wyraził nadzieję, że przygotowane materiały będą przydatne również w pracy samorządowej.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za prezentację i pracę, która została wykonana w ciągu ostatniego półrocz.

Adw. Ewa Stawicka zapewniła, że redakcja „Palestry” nagłośni informacje o publikacji. Mając na uwadze współpracę nawiązaną przez Prezydium NRA z Wolters Kluwer, zaproponowała, aby w prowadzonych pracach wziąć pod uwagę sprawę zamieszczania w programie LEX odnośników do artykułów zamieszczanych w „Palestrze”.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za tę uwagę. Omówił kolejne zagadnienia dotyczące informatyzacji adwokatury przy uwzględnieniu prac będących w toku i planów na przyszłość. Wskazał, że potrzeby informatyczne organów samorządu adwokackiego ma zabezpieczyć system eSOA. Przypomniął sytuację z początku tej kadencji. Po przeprowadzonym audycie, wprowadzeniu odpowiednich zabezpieczeń i naprawie usterek, widać perspektywę rozwoju tego systemu w kierunkach przydatnych dla Izb i NRA. Przypomniął cele i zakres działania eSOA, który został skonstruowany w sposób elastyczny, co umożliwia wprowadzanie modułów zgodnie z potrzebami Izb. Omówił obecnie prowadzone prace, dotyczące m.in. modułu API, silnika CMS, cyfryzacji akt postępowań dyscyplinarnych, modułu szkoleń zawodowych i prowadzenia aplikacji, modułów zastępstw procesowych i ofert współpracy. Przedstawił również możliwości rozbudowy programu o inne moduły dotyczące np. programów partnerskich czy forum wymiany informacji.

Omówił sprawę przygotowania bezpiecznych skrzynek e-mail dla adwokatów, przeznaczonych wyłącznie dla spraw zawodowych. Przypomniął, że ustawowym obowiązkiem każdego adwokata będzie posiadanie skrzynki do doręczeń elektronicznych. To wielkie wyzwanie stojące również przed samorządem, którego obowiązkiem jest wspieranie adwokatów w uzyskaniu bezpiecznych narzędzi do takiej komunikacji. Przedstawił plany budowy „Wirtualnej kancelarii” – narzędzi cyfrowych i dostępu do wirtualnych baz danych na potrzeby kancelarii, wskazując na rolę samorządu w pozyskaniu konkurencyjnych ofert na usługi dla adwokatów i aplikantów. Przedstawił szacowane koszty wybranych usług. Zwrócił uwagę, że ostateczne koszty związane z tym przedsięwzięciem będą zależne od zapotrzebowania zgłaszanego przez adwokatów i aplikantów oraz wizji rozwoju. Samorząd nie może jednak zostać w tyle, a musi podjąć działania, aby stworzyć narzędzia, które sprawiają, że będzie opłacało się być adwokatem. Zwrócił uwagę, że nakładów finansowych związanych z informatyzacją nie są w stanie ponieść ani adwokaci indywidualnie, ani Izby Adwokackie – niezależnie od wielkości. Spójny projekt informatyzacji, który przedstawił może stanowić odpowiedź na wyzwanie, jakie stoi w tej kadencji przed całą adwokaturą. Przypomniął, że w toku są również prace nad e-legitymacją, która będzie dostępna w aplikacji mObywatel. Podziękował adw. Andrzejowi Zwarze i adw. Michałowi Szpakowskiemu za współpracę w przygotowaniu prezentacji.

Adw. Andrzej Zvara dodał, że zbudowanie autonomicznej infrastruktury cyfrowej dla adwokatów będzie wyraźnym znakiem, do czego adwokatom potrzebny jest samorząd. Będzie to miało również znaczenie dla dyskusji dotyczących ewentualnego połączenia zawodów.

Adw. Anisa Gnacikowska stwierdziła, że przy szkoleniu aplikantów trzeba skupić się na nowoczesnych narzędziach. Oprócz przygotowanych materiałów i warsztatów warto zastanowić się, aby na stronie adwokatura.pl zamieszczać na bieżąco krótkie artykuły na temat technologii oraz dostępnych aplikacji, np. aplikacji do liczenia czasu pracy. Podobne materiały znajdują się na stronach internetowych radców prawnych. Wiele instrumentów dostępnych jest za darmo, tylko trzeba bezpiecznie z nich korzystać. Stwierdziła, że

zastanowić należy się również nad wpływem technologii na rynek usług prawniczych, co wiąże się z zasadami etyki adwokackiej, o czym wspomnieli adw. Ewa Krasowska i adw. Jacek Ziobrowski. Nie możemy nie dostrzegać tych problemów, a zastanowić się zawczasu, jak na nie reagować oraz jak informować środowisko o bezpiecznym korzystaniu z dostępnych narzędzi i usług.

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że gro tematów z przedstawionej dziś publikacji znajdzie się w „Palestrze”, a także zostanie ujęta w formie krótszych materiałów. Stwierdził, że dostęp do różnych programów w darmowych wersjach rodzi problemy, bo NRA nie może rekomendować korzystania z danego narzędzia. Czym innym jest jednak, gdy to samorząd przygotuje odpowiednie narzędzie i weźmie za to odpowiedzialność.

Adw. Andrzej Zwara wskazał, że w publikacji ujęto instruktaż, o co pytać informatyków i jakie stawiać wymagania dot. produktów informatycznych, aby sprostać wymogom bezpieczeństwa. Sztuczne inteligencje zmieniają pracę adwokata, tak jak zmieniły ją w innych obszarach. Wszystkie decyzje podejmowane w sposób automatyczny muszą być kontrolowane przez adwokata i ten podręcznik pomoże przygotować się do tego. Zgodził się, że problemy należy wyprzedzać i wyraził nadzieję że NRA zrobiła już pierwsze kroki.

Adw. Bartosz Przeciechowski stwierdził, że środki zaoszczędzone przez NRA w latach ubiegłych mogą zostać przeznaczone na realizację takich projektów, jak projekt informatyzacji. Poprosił o określenie harmonogramu realizacji poszczególnych przedsięwzięć dot. eSOA, szczególnie tych kluczowych dla Izby. Zwrócił uwagę na problemy w korzystaniu z narzędzi informatycznych w aplikacji mObywatel.

Adw. Przemysław Rosati stwierdził, że w perspektywie kilku lat korzystanie z e-dokumentów stanie się powszechne – bądźmy na to przygotowani. Wskazał na kluczowe znaczenie, jakie ma pełna współpraca między NRA a Izbami Adwokackimi przy pracach nad eSOA. Poinformował, że w pierwszej kolejności zostaną podjęte prace nad modułem szkoleń.

Adw. Michał Szpakowski dodał, że część modułów eSOA jest gotowa, jednak Izby z nich nie korzystają – np. z modułu prowadzenia spraw z urzędu czy modułu zarządzania praktykami aplikantów. Poinformował, że Komisja Informatyzacji planuje spotkania z izbowymi koordynatorami ds. eSOA, a nawiązanie dobrej współpracy przełoży się na korzystanie z tego narzędzia przez biura ORA. Omówił krótko plany realizacji najbliższych przedsięwzięć w ramach eSOA, dodając, że dalsze prace będą zależne od zgłaszanego zapotrzebowania. Stwierdził, że realizacja „Wirtualnej kancelarii” będzie zależeć od tego, jak bardzo będziemy chcieli zintegrować poszczególne elementy. Priorytetem będą doręczenia elektroniczne, które muszą być gotowe przed lipcem 2022 roku. Zauważył, że zawsze za usługi w jakiś sposób płacimy – jak nie pieniędzmi, to swoimi danymi.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za dyskusję. Zaproponował, aby dzisiejsza prezentacja została pokazana na Zgromadzeniach we wszystkich Izbach, aby pokazać adwokatom, co samorząd chce osiągnąć w zakresie informatyzacji adwokatury w tej kadencji.

Adw. Andrzej Zwara dodał, że bardzo wiele będzie zależało od tempa implementacji programu szkoleniowego dla adwokatów i aplikantów.

Pkt 8

Adw. Przemysław Rosati przedstawił projekt uchwały o zmianie uchwały nr 6/2021 NRA z dnia 8 maja 2021 r. w sprawie podziału czynności między Członkami Prezydium NRA, dodając, że zmiana uchwały jest związana ze zmianą osobową na funkcji Członka Prezydium NRA. W związku z brakiem uwag poddał uchwałę pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 43

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

*Naczelna Rada Adwokacka jednomyślnie podjęła uchwałę w sprawie podziału czynności między Członkami Prezydium NRA (**uchwała nr 31/2021 – w załączeniu**).*

Pkt 9

Adw. Przemysław Rosati przedstawił uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 10/2021 NRA z dnia 8 maja 2021 r. w zakresie dotyczącym załącznika nr 1 i 2, dodając, że zmiana uchwały jest związana ze zmianą osobową na funkcji Członka Prezydium NRA. Zaznaczył, że wysokość diet nie zmieniła się. W związku z brakiem uwag poddał uchwałę pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 43

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 1

*Naczelna Rada Adwokacka podjęła uchwałę w sprawie diet samorządowych (**uchwała nr 32/2021 – w załączeniu**).*

Pkt 10

Adw. Przemysław Rosati przypomniał, że idea powołania fundacji zmierza do realizacji kilku celów – zintegrowania Izby Adwokackich i NRA wokół wspólnego przedsięwzięcia, realizację zadań istotnych dla samorządu a nieujętych wprost w Prawie o adwokaturze, a także możliwości pozyskiwania środków ze źródeł zewnętrznych. Zwrócił uwagę, że z tego ostatniego powodu zaproponowany zakres działania fundacji jest tak szeroki. Poruszył również sprawę funduszu początkowego, na który będą się składać jednorazowe wpłaty ze strony NRA i Izby.

Adw. Jarosław Szczepaniak przypomniał wcześniejsze dyskusje dotyczące powołania fundacji. Zwrócił uwagę, że jej powołanie umożliwi NRA ubieganie się o środki finansowe dostępne w ramach różnych programów grantowych. Przypomniał, że projekt statutu fundacji był przedmiotem konsultacji w Izbach. Podziękował za zgłoszone uwagi i omówił treść statutu, zwracając uwagę na szczegółowo określone cele działania, zapis o prowadzeniu działalności gospodarczej i zapisy dotyczące rady i zarządu fundacji. Zaproponował, aby NRA zobowiązała Prezydium do podjęcia kroków prawnych celem rejestracji fundacji. Wyraził nadzieję, że wszystkie Izby przystąpią do tego przedsięwzięcia.

Adw. Przemysław Rosati otworzył dyskusję.

Adw. Mikołaj Pietrzak zapytał, jaki przewidziano mechanizm sprawozdawczości i w jaki sposób fundatorzy zachowają kontrolę nad składem zarządu fundacji. Ponieważ działania fundacji będą istotne dla wizerunku całej adwokatury, NRA powinna dysponować efektywnymi instrumentami kontroli.

Adw. Jarosław Szczepaniak wskazał na rolę fundatorów, tj. NRA i Izb Adwokackich, którzy wybierają i odwołują radę fundacji, a ta z kolei decyduje o składzie zarządu.

Adw. Przemysław Rosati dodał, że każdy z podmiotów tworzących fundację ma te same kompetencje, zatem NRA nie powinna mieć roli wiodącej.

Adw. Henryk Stabla przypomniał, że już w poprzedniej kadencji starał się o ustanowienie fundacji i zwrócił się do NRA o podjęcie ostatecznej decyzji. Projekt statutu został oparty o rozwiązania, które wypracował w zeszłej kadencji we współpracy z adw. Markiem Mikołajczykiem. Zapisy zostały rozszerzone z przyczyn, o których mówili przedmówcy. Zwrócił uwagę, że podstawowym celem fundacji ma być pomoc potrzebującym członkom naszego środowiska. W kilku Izbach już powstały fundacje albo są takie plany. Powstanie ogólnopolskiej fundacji, przy udziale NRA i wszystkich Izby, rozpocznie nowy etap pracy. Zaproponowane mechanizmy są bardzo potrzebne w obecnej sytuacji.

Adw. Jarosław Szczepaniak potwierdził, że zaprezentowany statut powstał na bazie statutu opracowanego przez adw. Henryka Stablę i adw. Marka Mikołajczyka w zeszłej kadencji.

Adw. Anisa Gnacikowska stwierdziła, że uzyskanie środków ze źródeł zewnętrznych to kwestia niepewnej przyszłości. Zapytała, jak będzie finansowana bieżąca działalność fundacji, np. posiedzenia rady, wynagrodzenia pracowników czy zarządu, wynajem pomieszczeń i kto konkretnie będzie kierował pracami. Wskazała, że organizacja pracy będzie trudna bez szczegółowego kosztorysu i wskazania osoby odpowiedzialnej, która poświęci swój czas i uwagę.

Adw. Jarosław Szczepaniak odparł, że szacowany fundusz początkowy fundacji to ok. 100 000 zł i ta kwota pozwoli rozpocząć działalność. Wyjaśnił, że w ramach środków przyznawanych ze źródeł zewnętrznych na realizację danego projektu mieszczą się takie koszty, jak wynagrodzenie pracowników. Siedziba fundacji może na razie mieścić się w siedzibie NRA, co zminimalizuje koszty w tym zakresie. W ciągu najbliższych dwóch lat pewnością zostaną pozyskane środki na realizację poszczególnych projektów.

Adw. Przemysław Rosati dodał, że wskazanie Prezesa NRA na pierwszego prezesa fundacji nie jest przypadkowe.

Adw. Anisa Gnacikowska zapytała, czy z budżetu NRA będą transferowane środki na potrzeby fundacji?

Adw. Przemysław Rosati odparł, że będzie to wyłącznie kwota wskazana w statucie na fundusz założycielski. Zapewnił, że żaden z adwokatów nie będzie pobierał wynagrodzenia. Celem fundacji jest pozyskiwanie środków, a nie ich transfer z budżetu NRA.

Adw. Bartosz Przeciechowski stwierdził, że siłą tego podmiotu będzie udział wszystkich Izby. Stwierdził, że podjęcie decyzji o przystąpieniu do fundacji leży w kompetencjach ORA, a Izby jako fundatora będzie reprezentował dziekan, należy natomiast rozstrzygnąć kwestie techniczne, aby zachować spójność w działaniu. Stwierdził, że to fundatorzy, zatem cała NRA, a nie tylko Prezydium NRA, powinni rekomendować radzie fundacji skład zarządu fundacji. Zgłosił postulat zmiany projektu statutu w tym zakresie.

Adw. Przemysław Rosati wyjaśnił, że celem było usprawnienie procesu decyzyjnego w tej kwestii.

Adw. Bartosz Przeciechowski stwierdził, że środki techniczne pozwalają na sprawne zwołanie posiedzenia całej NRA. Podtrzymał swój postulat.

Adw. Jarosław Szczepaniak nie zgodził się z przedmówcą, podając przykłady nagłych i niespodziewanych sytuacji, w których konieczne jest podjęcie szybkiej decyzji dot. uzupełnienia lub zmiany składu zarządu.

Adw. Bartosz Przeciechowski stwierdził, że przedmówca wskazał na mało prawdopodobne sytuacje, a większą wartością będzie zachowanie wpływu wszystkich fundatorów na działania fundacji.

Adw. Piotr Dobrołowicz zapytał, czy każda ORA podejmie stosowną uchwałę po zapoznaniu się z planem wydatkowania środków i funkcjonowania fundacji. Przy rejestracji fundacji mogą mieć znaczenie regulacje dot. działania fundatorów, a takich zapisów brakuje w statucie

Adw. Przemysław Rosati zwrócił uwagę, że fundatorzy nie są organem fundacji.

Adw. Piotr Dobrołowicz stwierdził, że fundatorzy mają konkretne uprawnienia i rozstrzygnąć należy, jak będą one realizowane w praktyce, np. jak w tym gronie będą przeprowadzane głosowania. Poruszył problem dwóch różnych regulacji dotyczących rezygnacji członka rady fundacji i zaproponował usunięcie jednej z nich. Opowiedział się za powołaniem fundacji po rozstrzygnięciu kwestii technicznych.

Adw. Przemysław Rosati wskazał, że par. 15 ust. 4 statutu określa czynności fundatorów, a przepisy art. 44 Prawa o adwokaturze rozstrzygają o kompetencjach ORA. Przyjął propozycję dotyczącą wykreślenia lit. a) z par. 15 ust. 8 projektu.

Adw. Jerzy Świteński zwrócił uwagę na omyłkę pisarską w numeracji paragrafów.

Adw. Marian Jagielski opowiedział się za powołaniem tej fundacji. Poinformował, że fundacja działająca w Izbie Adwokackiej w Opolu zrealizowała już kilka projektów, pozyskując środki unijne. Zaproponował podwyższenie wkładu początkowego Izby Adwokackich do kwoty 5 tys. zł, a NRA do kwoty 30 tys. zł.

Adw. Krzysztof Stec zgodził się, że nie należy zwlekać z powołaniem fundacji. Nie widzi potrzeby wprowadzania do statutu zapisów w sprawie podejmowania uchwał przez fundatorów, gdyż można uchwalić dodatkowy regulamin w tym zakresie.

Adw. Michał Bukowiński przyłączył się do stanowiska adw. Bartosza Przeciechowskiego w kwestii dotyczącej wyboru władz fundacji. Istnieje tendencja do koncentrowania w gestii Prezydium NRA kompetencji do decydowania o obsadzie wielu jednostek, ale fundacja adwokatury ma być w założeniu szczególną instytucją. Ważne będzie, na ile adwokaci wszystkich Izby będą utożsamiali się z jej działalnością. Jeśli to Członkowie NRA, w tym dziekani, będą wybierali władze fundacji, to łatwiej będzie przekazywać członkom Izby informacje i przekonywać ich do sensowności całej idei. Nie może o tej sprawie przesądzać argument dotyczący sprawniejszego działania w jakiejś hipotetycznej sytuacji. Władze powinny być wybierane w bardziej demokratyczny sposób.

Adw. Przemysław Rosati stwierdził, że Prezydium NRA nie uzurpuje sobie żadnych kompetencji, gdyż wynikają one z przepisów Prawa o adwokaturze. Podziękował za dyskusję i kompromisowo zaproponował, aby Prezydium NRA powołało pierwszy zarząd, a docelowo będzie o tym decydowała cała NRA. Zaproponował, aby NRA podjęła dziś kierunkową decyzję w sprawie przyjęcia statutu, upoważniając Prezydium NRA do przyjęcia ostatecznego dokumentu i dokonania korekt i zmian w jego treści oraz zobowiązując Prezydium NRA do podjęcia niezbędnych czynności do zarejestrowania fundacji. Odniósł się do wypowiedzi adw. Mariana Jagielskiego w sprawie zwiększenia kwot składających się na fundusz początkowy i zaproponował, że osobiście skontaktuje się w tej sprawie ze wszystkimi dziekanami i ustali, czy możliwa jest zmiana dotycząca wysokości kwot ujętych w omawianym dziś projekcie.

Naczelna Rada Adwokacka zaakceptowała przedstawione przez Prezesa NRA propozycje dotyczące dalszego procedowania w sprawie.

Adw. Przemysław Rosati przypomniał, że projekt uchwały w sprawie określenia udziału poszczególnych Izb Adwokackich w pokrywaniu wydatków budżetowych NRA w 2022 roku zakłada powrót do wysokości składki bazowej w wysokości 37 zł. Po rozmowach z dziekanami i mając na uwadze terminy Zgromadzeń izbowych, zaproponował kompromisowe rozwiązanie, aby do 30 czerwca 2022 roku składka bazowa pozostała na dotychczasowym poziomie, a w drugim półroczu została podwyższona do 35 zł. Zapowiedział, że w czasie Zgromadzeń izbowych Członkowie Prezydium NRA będą przedstawiać plany NRA i propozycje inwestycji w projekty istotne dla całego środowiska, jak projekt informatyzacji. Dodał, że jego celem nie jest narzucanie niczego siłą, a wspólne wypracowanie planu na przyszłość.

Adw. Henryk Stabla zwrócił uwagę na materiały opracowane w oparciu o składkę bazową w różnej wysokości. Stwierdził, że bez podwyższenia wysokości składki konieczne będzie sięgnięcie do środków zgromadzonych w latach ubiegłych, aby sfinansować bieżącą pracę NRA i jej jednostek. Kompromisowa propozycja Prezesa NRA wychodzi naprzeciw Izdom, które na Zgromadzenia podejmują decyzje w sprawie swoich budżetów. Jednak nawet ta propozycja nie uchroni nas przed koniecznością sięgnięcia do oszczędności. NRA powinna zmierzać do tego, aby bieżącą pracę finansować z bieżących wpływów. Należy również przeciwdziałać inflacji, której poziom ma znaczenie dla naszych oszczędności. Jedną z możliwych inwestycji byłby zakup nowej nieruchomości na potrzeby wszystkich organów adwokatury.

Adw. Przemysław Rosati otworzył dyskusję.

Adw. Paweł Gieras stwierdził, że wysokość składki powinna umożliwiać sprawne działanie NRA bez obciążania budżetów Izby. Składka musi być jednak adekwatna do celów i zamierzeń samorządu. Przypomniał, że Prezes NRA zaproponował ambitny program i otrzymał od Krajowego Zjazdu Adwokatury mandat do jego realizacji. Propozycja podniesienia wysokości składki dopiero po zakończeniu Zgromadzeń w Izbach jest słuszna i uzasadniona. Rozważyć można również czasowe zwiększenie składki, a uzyskane środki zostałyby przeznaczone na realizację konkretnego celu, np. projektu informatyzacji. Zaznaczył, że bieżąca działalność nie powinna być finansowania z oszczędności.

Adw. Mirosława Pietkiewicz poparła przedmówcę, wskazując, że budżet powinien być dopasowany do potrzeb. Pozostawienie składki w dotychczasowej wysokości oznacza, że nie zrealizujemy zadań, które postawiono przed NRA. Mając na uwadze swoje doświadczenia jako dziekana i Skarbnika NRA, z przykrością przyjęła stanowisko przekazane przed posiedzeniem przez adw. Mikołaja Pietrzaka. Izba warszawska jest najbogatsza w kraju, a wpływy do budżetu tej Izby i jej oszczędności przewyższają wpływy do budżetu i oszczędności NRA. Przypomniała, że podwyższenie składki o 7 zł byłoby *de facto* powrotem do jej wysokości sprzed kilku miesięcy. Dziś w Izbach nie brakuje środków na bieżącą działalność. Większość Izby nie obniżyła u siebie wysokości składki. Propozycja Prezesa NRA jest zbyt daleko idąca i nie pomoże w przygotowaniu zbilansowanego budżetu i realizacji celów.

Adw. Mikołaj Pietrzak stwierdził, że Izba warszawska daje świadectwo solidarności, składając się na 1/3 budżetu NRA przy zachowaniu takiego samego wpływu na decyzje jak najmniejsza z Izby. Nie zgodził się z argumentami podniesionymi przez adw. Mirosławę Pietkiewicz, zwracając uwagę na znaczną wysokość kosztów związanych z działaniem Izby warszawskiej. Osiągnięciem ostatniej kadencji było ustabilizowanie budżetu Izby po latach deficytów. To udało się dzięki pracy Prezydium i Skarbnika NRA poprzedniej kadencji i podejmowanym decyzjom. Podniesienie składki na rzecz NRA będzie oznaczało albo

konieczność podniesienia składki izbowej, albo deficyt budżetowy, albo zaniechanie działań niebędących obligatoryjnymi zadaniami ustawowymi. Zwrócił uwagę na sytuację gospodarczą w kraju oraz na bardzo zróżnicowaną sytuację adwokatów w Izbie warszawskiej. Przeniesienie obciążenia na adwokatów spotka się z protestem. Stwierdził, że to oszczędności służą do tego, aby realizować dodatkowe projekty. Nie ma wątpliwości, że informatyzacja powinna być priorytetem i słuszne jest, że NRA szuka nowej siedziby, aby zainwestować środki. Potrzebna jest jednak konkretna informacja o kosztach takich inwestycji, aby uzasadnić podwyższenie składki. Sprzeciwił się kategorycznie propozycji podwyższenia składki.

Adw. Anisa Gnacikowska stwierdziła, że dyskusja dotyczy dwóch różnych spraw – bieżącej działalności oraz inwestycji w infrastrukturę techniczną i lokalową. Z materiałów przygotowanych przez Skarbnika NRA wynika, że brakuje środków na bieżącą działalność, a nie inwestycje, których nawet nie ujęto w preliminarzu. Poruszyła sprawę planowania pracy i budżetu i stwierdziła, że przewodniczący komisji powinni mieć pewność, że będą mieli pieniądze na realizację założonych celów. Przed podjęciem decyzji należy rozważyć, czy środki zostały odpowiednio zabudżetowane i czy można poszukać oszczędności. Poprosiła o informację w sprawie wykonania preliminarza budżetowego za 2021 rok, co pozwoli na podjęcie decyzji co do niektórych pozycji. Odniosła się do przedstawionych projektów i stwierdziła, że trzeba pokazać koleżankom i kolegom, że potrafimy działać oszczędnie w obliczu zbliżającego się kryzysu. Zapytała o wysokość oszczędności zgromadzonych przez NRA. Wyraziła wątpliwości, czy inwestycja w nieruchomości jest w tym momencie najlepszym rozwiązaniem. Stwierdziła, że poprzez każdą inwestycję, która przyniesie pożytek adwokatom, ale decyzja musi być podjęta w sposób racjonalny i na podstawie konkretnego budżetu. To również pozwoli na przedstawienie adwokatom uzasadnienia dla podwyższenia składki. Złożyła wniosek formalny, aby nie podejmować dziś decyzji w sprawie wysokości składki

Adw. Ewa Krasowska przypomniała okoliczności towarzyszące decyzji o obniżeniu składki, podjętej na jednym z ostatnich posiedzeń NRA poprzedniej kadencji. Podniesienie wysokości składki jest konieczne dla wykonywania ustawowych zadań adwokatury. Przypomniała o inwestycjach lokalowych w Izbach Adwokackich, które przed kilku laty były możliwe dzięki solidarności nas wszystkich. Zwróciła uwagę na potrzeby pionu dyscyplinarnego, który oczekuje zarówno inwestycji lokalowych, jak i w narzędzia cyfrowe, aby móc wykonywać swoje zadania. Dyskusowanie o kilku złotych może doprowadzić do tego, że zostaniemy w tyle za radcami prawnymi. Bez pieniędzy niemożliwe jest podejmowanie skutecznych działań, również wizerunkowych, a potrzeby zwiększają się wraz z liczbą adwokatów.

Adw. Jerzy Świteński zaproponował, aby Członkowie NRA raz na kwartał otrzymywali informacje o faktycznym stanie wykonania budżetu. Dziś dyskutujemy bez informacji o wykonaniu budżetu za 2021 rok i wiedzy o aktualnej sytuacji finansowej NRA. W Izbie wałbrzyskiej po raz pierwszy od 7 lat udało się uzyskać dodatni wynik finansowy. Zwrócił uwagę na sprzeczność komunikatów Prezesa i Skarbnika NRA. Zapytał, jak ma się decyzja ze stycznia br. o obniżeniu składki i zapewnienia Skarbnika NRA, że budżet się dopnie do obecnych propozycji. Jak słusznie wskazał adw. Mikołaj Pietrzak, z przedstawionego projektu preliminarza nie wynika, ile konkretnie pieniędzy zamierzamy przeznaczyć na cyfryzację w 2022 roku i na co mają zostać przeznaczone środki uzyskane po podwyższeniu składki. Nie przedstawiono również harmonogramu rzeczowo-finansowego dotyczącego wdrażania cyfryzacji, co sprawia, że dziś nie możemy podjąć decyzji w sposób odpowiedzialny. Zwrócił uwagę na problemy Izby przy zbieraniu składek samorządowych i składek na ubezpieczenie OC.

Adw. Przemysław Rosati stwierdził, że zaproponowane przez niego 5 zł to kwota celowa, przeznaczona wyłącznie na informatyzację. Przedstawiona dziś prezentacja pokazuje mapę drogową, a koszty inwestycji będą zależeć od dalszych uzgodnień z dziekanami. NRA powinna podjąć wspólnie pewną strategiczną decyzję, aby przystąpić do budowy infrastruktury potrzebnej wszystkim adwokatom.

Adw. Henryk Stabla przypomniał, że w czasie dyskusji nad preliminarzem budżetowym na bieżący rok deklarował, że wszelkich dołoży starań, aby budżet został zbilansowany bez sięgania do oszczędności. Tę deklarację być może uda się zrealizować. Zauważył, że Izby są również kreatorami wydatków po stronie NRA, otrzymując wsparcie na organizację pewnych przedsięwzięć. Przypomniał, że od zeszłej kadencji NRA ponosi całość kosztów związanych z wydawaniem „Palestry”. Zwrócił również uwagę, że z uwagi na wciąż trwającą pandemię budżet na 2021 rok został inaczej skonstruowany niż budżet na 2019 rok, a wydatki po stronie komisji zostały znacząco ograniczone w porównaniu z poprzednimi latami. Przypomniał zasady finansowania projektów z budżetu NRA, które zostały przyjęte w 2019 roku. Komisje nie mają swobody w wydatkowaniu środków, bo to zadaniem Prezydium NRA jest ocena merytoryczna jakiegoś przedsięwzięcia i zatwierdzenie jego budżetu. Przypomniał, że kiedyś dyskusje nad budżetem prowadzone były w marcu, dziś działamy odpowiednio wcześniej, co będzie miało znaczenie dla przebiegu dyskusji i decyzji podejmowanych w czasie Zgromadzeń. Zwrócił uwagę, że radcowie prawni od wielu lat pobierają składki na niezmiennym poziomie i dzięki temu dysponują znaczącym budżetem. Opowiedział się za składką w wysokości 37 zł, choć docenia i szanuje kompromisową propozycję Prezesa NRA. Stwierdził, że rzetelne przedstawienie wykonania preliminarza za 2021 rok będzie możliwe dopiero po całkowitym zamknięciu tego okresu. Wskazał na mechanizmy ustawowe, które sprawiają, że większa Izba ma większy wpływ na decyzje całego samorządu, np. dysponując większą liczbą delegatów czy Członków NRA. Działalność samorządu opiera się przede wszystkim na zasadzie solidarności.

Adw. Andrzej Tomaszek stwierdził, że z uwagi na planowane zmiany w przepisach podatkowych i pogarszającą się sytuację gospodarczą podwyżka składki w tym momencie byłaby bardzo nieroztropna, bo adwokaci obawiają się, co przyniesie przyszłość. Propozycja Prezesa NRA jest rozsądna – zarówno dla Izb, jak i bezpośrednio dla adwokatów. Stwierdził, że podwyższanie składki dla adwokatów niewykonujących zawodu nie jest zrozumiałe i zasadne. Zaznaczył, że Izba warszawska nie jest najbogatszą Izba, tylko Izba o największej liczbie adwokatów i stąd bierze się wysoka kwota wpływów. Aby planowana podwyżka składki miała szansę akceptacji, należy przedstawić adwokatom konkretne informacje i liczby dotyczące realizacji projektu informatyzacji.

Adw. Michał Bukowiński opowiedział się za realizacją projektów unowocześniających adwokatów, które muszą kosztować, nie tak jednak powinna przebiegać dyskusja. Decyzja o zwiększeniu składki na NRA może wywołać poważny kryzys w środowisku. Podjęcie uchwały przez NRA powinno zostać poprzedzone dyskusją w Izbach na temat możliwych kierunków działania. Dyskusje na temat składki na Zgromadzeniach są trudne i diekani muszą być do nich przygotowani, dysponując konkretnym kosztorysem i harmonogramem działania w sprawie informatyzacji czy inwestowania przez NRA w nową nieruchomość. Zaznaczył, że diekani na każdym Zgromadzeniu muszą stawiać czoła populistycznym projektom obniżania składki nawet o 50%. Potrzebne mu szczegółowe argumenty i materiały, które będzie mógł zaprezentować na Zgromadzeniu. Zwrócił również uwagę na konieczność przeprowadzenia we wszystkich Izbach kampanii informacyjnej.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za to wystąpienie, w którym wybrzmiało, że wszyscy jesteśmy Członkami NRA. Zapewnił, że postara się być obecny na każdym

Zgromadzeniu, aby zaprezentować projekt informatyzacji. Wyraził obawę, czy możliwe będzie określenie konkretnego zakresu tego projektu, bo to będzie zależało od ustaleń ze wszystkimi Izbami.

Adw. Krzysztof Stec wskazał na sytuację finansową Izby Adwokackiej w Bielsku-Białej, która nie jest dobra, a decyzja NRA o podwyższeniu składki pogorszyłaby tę sytuację i wywołała niezadowolenie wśród adwokatów. Zwrócił uwagę na problemy wywołane trwającą pandemią, wysoką inflacją i wzrostem kosztów prowadzenia działalności. Ta sytuacja dotyczy nie tylko NRA, ale przede wszystkim adwokatów pracujących na nasze składki. Zgodził się z adw. Andrzejem Tomaszkiem, że to nie jest dobry moment na podwyżkę. Stwierdził, że w pierwszej kolejności należy przeprowadzić kampanię informacyjną. Docenia inicjatywę Prezesa NRA – to ważne, aby Członkowie Prezydium NRA pojawili się na Zgromadzeniach. Dopiero po zwiększeniu składki w Izbach można podwyższać składkę na rzecz NRA. Zaproponował, aby dziś nie głosować sprawy podwyższania składki.

Adw. Michał Szpakowski wyjaśnił, że nie jest możliwe podanie kosztów informatyzacji bez określenia konkretnego zakresu prac, a ten musi zostać uzgodniony. Poinformował, że łącznie to rząd kilku milionów złotych, przy czym projekt będzie realizowany przez kilka lat. Dodał, że prace nad wirtualną kancelarią będą zależeć od działania innych systemów, np. systemu e-doręczenia. Oprócz kosztów inwestycyjnych potrzebne będą również środki na bieżące utrzymanie systemów. Na realizację takiego projektu nie wystarczą oszczędności, nie wystarczy nawet 5 zł więcej od adwokata. Dodał, że pozyskane dziś oferty będą niedługo nieaktualne z uwagi na sytuację rynkową i wzrost cen usług informatycznych.

Adw. Bartosz Golejewski stwierdził, że zasadniczo nie jest przeciwnikiem podwyższenia składki na rzecz NRA, bo taki organ reprezentuje całą adwokatówkę i powinien dysponować odpowiednim budżetem. Z uznaniem wyraził się o przygotowanym projekcie informatyzacji, choć jest on pewną niespodzianką. Stwierdził, że w samorządzie warto do pewnych decyzji przekonywać innych, niż się z tych decyzji tłumaczyć. Zaproponował, aby wstrzymać się z decyzją do czasu konsultacji izbowych. Potrzebna jest finansowa ocena skutków regulacji i poprawne wyliczenia uwzględniające również wzrost liczby adwokatów.

Adw. Ewa Krasowska wskazała, że rozumie trudną sytuację dziekanów. Zwróciła jednak uwagę, że samorządowa inwestycja w cyfryzację to przekazanie adwokatom narzędzi, do posiadania których będą ustawowo zobowiązani. Adwokaci indywidualnie nie będą w stanie za 75 zł rocznie pozyskać takich narzędzi.

Adw. Sławomir Ciemny wskazał, że niepokój Wyższej Komisji Rewizyjnej budzi fakt, że nie jesteśmy w stanie finansować bieżącej działalności z bieżących wpływów. Na uwadze trzeba mieć wzrost kosztów, prognozy dotyczące inflacji oraz wydatki inwestycyjne. Prezydium NRA podejmuje starania, aby zminimalizować wydatki. Potrzebujemy wyższej składki, aby zlikwidować deficyt, choć zgadza się z głosami przedmówców dotyczącymi przeprowadzenia odpowiedniej kampanii informacyjnej, w której wskazane również zostanie, dlaczego nie sięgamy po środki z lat ubiegłych. Zgodził się z postulatem, aby raz na kwartał Członkowie NRA otrzymywali wykonanie budżetu wraz z komentarzem.

Adw. Anisa Gnacikowska stwierdziła, że myśląc o rewolucji w zarządzaniu budżetem, warto zacząć od planu działania NRA na kolejny rok przy uwzględnieniu tych inicjatyw komisji, które uznajemy za warte realizacji. Zestawienie zamierzeń z możliwymi środkami finansowymi pokaże nam kierunek działań.

Adw. Jarosław Szczepaniak stwierdził, że nie należy mówić o podwyższeniu składki, a o częściowym powrocie do jej wysokości sprzed kilku miesięcy. W innym wypadku nie będziemy w stanie przeprowadzić informatyzacji adwokatury, a nie powinniśmy z tym zwlekać i

dyskutować o paru złotych. Zaapelował do dziekanów, aby zapobiec populizmowi i rozważnie podejmować decyzje.

Adw. Bartosz Tiutiunik przytączył się do głosów adw. Michała Bukowińskiego i adw. Krzysztofa Steca, którzy wskazali, że finansowanie działania adwokatury to system naczyń połączonych. Powinniśmy działać wspólnie, informując adwokatów o tym, dlaczego warto zapłacić więcej, aby umożliwić im korzystanie z nowoczesnych narzędzi i podnieść ich konkurencyjność na rynku. Przypomniął, ile samorząd wynegocjował dla adwokatów w zakresie ubezpieczenia OC i funduszu prewencyjnego. Zapytał, ile Izb zmniejszyło składkę swoim adwokatom po styczniowej decyzji NRA o obniżeniu odpisu. Pieniądze są potrzebne w Izbach, ale bez podwyższenia wysokości składki budżet NRA na 2022 rok będzie budżetem cięć. Jako osoby prowadzące działalność gospodarczą wiemy, jak rosną koszty, a wciąż mamy zadania do wykonania. Dodał, że NRA może oczywiście przyjąć również inną filozofię i korzystać z oszczędności.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za głosy i zamknął dyskusję. Zaznaczył, że niezależnie od decyzji NRA w sprawie wysokości składki, w tej kadencji będzie prowadzony projekt informatyzacji adwokatury. Obniżenie składki w styczniu br. było jego zdaniem aktem populistycznym. Intencją Prezydium NRA i jego osobiście jest wypracowanie wspólnej decyzji i prowadzenie rozsądnej polityki finansowej. Zapowiedział, że będzie kontynuował działania celem pozyskania środków ze źródeł zewnętrznych na realizację istotnych projektów. Zaproponował, aby ten punkt był kontynuowany na posiedzeniu NRA w styczniu 2022 roku.

Naczelna Rada Adwokacka przyjęła ww. propozycje Prezesa NRA dotyczące dalszego procedowania.

Pkt 12, 13 i 14

Adw. Bartosz Tiutiunik przedstawił projekty uchwał dotyczących aplikacji adwokackiej. Poinformował, że w *Regulaminie konkursów krasomówczych dla aplikantów adwokackich* została wprowadzona techniczna zmiana związana ze zmianą nazwy Komisji Aplikacji Adwokackiej przy NRA. Propozycje zmian do *Regulaminu odbywania aplikacji adwokackiej* oraz założeń aplikacji i ramowego programu szkolenia zostały wypracowane przez Komisję we współpracy z kierownikami szkolenia. Przyczynkiem do niektórych zmian były wyniki ankiety przeprowadzonej wśród aplikantów. Przypomniął, że NRA, zgodnie z zaleceniami Krajowego Zjazdu Adwokatury, organizuje ogólnopolskie zajęcia e-learningowe dla aplikantów, będące uzupełnieniem procesu szkolenia prowadzonego w ramach patronatu i przez ORA. Omówił pozostałe propozycje, zwracając szczególną uwagę na rekomendację przeprowadzenia próbnego egzaminu adwokackiego dla aplikantów III roku. Podkreślił, że udział w tym egzaminie jest fakultatywny, a osiągnięty wynik nie ma znaczenia dla wydania zaświadczenia o odbyciu aplikacji. Ma to być instrument sprawdzenia przez aplikantów swojej wiedzy w warunkach zbliżonych do egzaminu zawodowego. Omówił również propozycję zmiany w regulaminie dotyczącą sprawowania patronatu przez adwokata z innej Izby – z praktyki wynika, że potrzebne jest stworzenie dziekanom możliwości podejmowania takiej decyzji w wyjątkowych przypadkach. Zgodnie z postulatami umożliwiono ORA rozszerzanie wedle potrzeb zakresu opinii patrona o aplikancie. Omówił propozycje zmian dotyczące powoływania wykładowców, organizacji kolokwium rocznych oraz uiszczania opłaty za szkolenie. W ramach autopoprawki sprostował wskazaną w projektach uchwał podstawę

prawną, informując, że poprawnym zapisem będzie art. 3 ust. 1 pkt 4 i art. 58 pkt 12 lit b) Prawa o adwokaturze.

Adw. Przemysław Rosati otworzył dyskusję.

Adw. Paweł Gieras poinformował, że w Izbie krakowskiej już od kilku lat przeprowadzany jest egzamin próbny. Aplikanci postulują, aby odbywał się on na dwa miesiące przed prawdziwym egzaminem, a nie pod koniec III roku szkolenia. Rodzi to pewne problemy natury finansowej, ale można wypracować jakieś rozwiązanie. Podał pod rozagę, aby w regulaminie umieścić zapis dotyczący deklarowania chęci przystąpienia do takiego egzaminu, co usprawni przygotowania. Stwierdził, że kolokwium to część szkolenia i nie widzi podstawy do częściowych poprawek. Stwierdził również, że aplikacja to nie kontynuacja studiów i powinno nam zależeć na tym, aby to przede wszystkim praktycy prowadzili zajęcia.

Adw. Bartosz Tiutiunik stwierdził, że przeprowadzenie egzaminu próbnego to wyłącznie rekomendacja dla Izby, a nie obowiązek i zaproponował autopoprawkę do projektu uchwały, aby wyrazić na to wskazanie.

Adw. Paweł Gieras zaproponował, aby zaznaczyć, że taki egzamin odbywa się ze wszystkich lub z części przedmiotów i nie wskazywać na konkretny termin jego przeprowadzenia.

Adw. Bartosz Tiutiunik wskazał, że ta propozycja jest wynikiem dyskusji w gronie kierowników szkolenia, a wskazanie konkretnego terminu związane było z finansowaniem wydarzenia z funduszu szkolenia danego roku. Stwierdził, że każda ORA może zdecydować, w jakim zakresie zorganizuje próbny egzamin. Harmonogram przygotowań do egzaminu próbnego ma znaczenie organizacyjne. Omówił szczegóły dotyczące propozycji poprawiania kolokwium tylko z części, z której aplikant uzyskał ocenę negatywną – ustnej lub pisemnej. Ma ona usprawnić również prace komisji egzaminacyjnej. Wskazał, że umiejętności dydaktyczne wykładowców mają tak samo istotne znaczenie, jak przygotowanie teoretyczne i umiejętności praktyczne.

Adw. Henryk Stabla stwierdził, że organizacja próbnego egzaminu adwokackiego w Izbach musi przebiegać w spójny sposób i nie może zostać zakwestionowana przez Ministerstwo Sprawiedliwości z powodów rozliczeniowych.

Adw. Jerzy Zięba dodał, że ideą organizacji egzaminu próbnego było, aby został przeprowadzony w tym samym terminie we wszystkich Izbach. Zaproponował, aby Prezydium NRA określało jego termin, gdy znany będzie termin prawdziwego egzaminu zawodowego w kolejnym roku.

Adw. Bartosz Tiutiunik zgodził się, że przeprowadzanie egzaminu próbnego po zakończeniu szkolenia może zostać zakwestionowane przez MS, które z uwagą monitoruje sposób wydatkowania środków z funduszu szkolenia.

Adw. Jerzy Zięba zgodził się, że aplikacja musi być prowadzona zgodnie ze standardami rozliczeń. Jeśli uchwała w tym zakresie zostanie podjęta, to w przyszłym roku sprawdzimy ideę w praktyce.

Adw. Piotr Dobrołowicz stwierdził, że egzamin próby powinien być przeprowadzony w jednym terminie przez wszystkich i jest to bardzo dobra inicjatywa, która może przyczynić się do podwyższenia poziomu zdawalności prawdziwego egzaminu. Poinformował, że taki egzamin został zorganizowany w tym roku w Szczecinie. Poruszył sprawę przygotowania kazusów na ten egzamin.

Adw. Marian Jagielski przyłączył się do głosu przedmówcy.

Adw. Agnieszka Zemke-Górecka zwróciła uwagę, że egzamin próbny to potrzebna inicjatywa, która jednak będzie generowała koszty po stronie NRA i Izby.

Adw. Joanna Kaczorowska przyłączyła się do głosu adw. Piotra Dobrołowicza. Zwróciła również uwagę, że bardzo ważna jest możliwość współpracy między Izbami przy organizacji próbnego egzaminu.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za dyskusję. Przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany „Założeń Programowych Aplikacji Adwokackiej. Ramowego Programu Szkolenia” uwzględniający autopoprawkę dot. podstawy prawnej. W związku z brakiem uwag poddał uchwałę pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 37

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 2

Naczelna Rada Adwokacka podjęła uchwałę w sprawie zmiany „Założeń programowych aplikacji. Ramowego programu szkolenia” (uchwała nr 33/2021 – w załączeniu).

Adw. Przemysław Rosati przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany *Regulaminu odbywania aplikacji adwokackiej*. W związku z brakiem uwag poddał uchwałę pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 39

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 1

Naczelna Rada Adwokacka podjęła uchwałę w sprawie zmiany Regulaminu odbywania aplikacji adwokackiej (uchwała nr 34/2021 – w załączeniu).

Adw. Przemysław Rosati przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany *Regulaminu konkursów krasomówczych dla aplikantów adwokackich* z autopoprawką dot. podstawy prawnej. W związku z brakiem uwag poddał uchwałę pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 38

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 1

Naczelna Rada Adwokacka podjęła uchwałę w sprawie zmiany Regulaminu konkursów krasomówczych dla aplikantów adwokackich (uchwała nr 35/2021 – w załączeniu).

Adw. Bartosz Tiutiunik w imieniu Prezydium NRA podziękował adw. Marcinowi Derlaczowi, całej Komisji Aplikacji Adwokackiej oraz kierownikom szkolenia za wypracowanie propozycji, przyjętych przez NRA.

Adw. Przemysław Rosati poprosił adw. Stanisława Kłysa o referat w sprawie Klubu Adwokata im. adw. Janiny Ruth Buczyńskiej.

Adw. Stanisław Kłys wskazał na misję adwokatury, która jest czymś więcej niż świadczeniem pomocy prawnej. Jedynym miejscem w Polsce, w którym adwokaci mogą się zebrać i pomyśleć o swojej tożsamości jest Kraków i Klub Adwokatów, który w tym roku obchodzi 50 lat. Poinformował, że ORA w Krakowie nie jest w stanie finansowo sprostać kosztom wynajmu pomieszczeń przy ul. Sławkowskiej 1 i planuje przenieść siedzibę Klubu do budynku na ul. Batorego 17, w którym nie ma odpowiednich pomieszczeń. Przypomniał dorobek Klubu i dodał, że jeśli nie podejmiemy działań, to możemy stracić to wyjątkowe miejsce. Stwierdził, że w siedzibie Klubu można organizować spotkania poświęcone dyscyplinom istotnym dla praktyki adwokackiej, a wykłady mogą prowadzić najlepsi specjaliści. Poinformował, że rozmawiał w sprawie organizacji szkoleń dla aplikantów z Przewodniczącym Komisji Aplikacji Adwokackiej przy NRA. Takie spotkania byłyby również doskonałą okazją do wymiany doświadczeń. Wskazał, że w innych Izbach, np. Izbie Adwokackiej w Łodzi, istnieją kluby adwokackie, ale żadne z tych miejsc nie ma statusu Klubu w Krakowie. Adwokatura, zgodnie z wymogami czasu, musi się cyfryzować, jednak jedną z konsekwencji jest zmiana relacji międzyludzkich. Wskazał na potrzebę istnienia miejsc umożliwiających bezpośrednie spotkania w gronie najświatlejszych ludzi kultury. Zaapelował, aby nie roztrwonić wysiłku włożonego w tworzenie Klubu Adwokatów. Poinformował o przebiegu rozmów z właścicielem pomieszczeń przy ul. Sławkowskiej i wskazał, że czynsz za ponad 200 m² wynosi tylko 12 500 zł, a te pomieszczenia mogą być wykorzystywane przez różne organy i jednostki pomocnicze samorządu. Przytoczył opinie o Klubie zebrane od znanych osób, a także deklaracje dot. wspierania finansowego. Nie wie, kiedy powstanie pawilon przy siedzibie ORA, w którym docelowo ma mieścić się Klub – na razie nie ma pozwolenia na budowę. Działajmy – chyba, że uznajemy, że nie chcemy miejsca reprezentującego wysoką kulturę.

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że Prezydium NRA zwróciło się do komisji działających przy NRA z pytaniem o możliwość wykorzystania pomieszczeń Klubu w Krakowie. Otworzył dyskusję.

Adw. Stanisław Estreich stwierdził, że NRA staje przed decyzją o ogromnej wadze, a na uwadze należy mieć nie tylko rachunek ekonomiczny. Działanie innych instytucji w Klubie z pewnością zmniejszy koszty, a komisje odniosły się do tego pozytywnie. Stwierdził, że stanowisko ORA w Krakowie nie jest dla niego zrozumiałe. Wskazał na 50-letni dorobek Klubu i stwierdził, że taki Klub nie może zostać przeniesiony w dowolne miejsce. Przypomniał decyzję w sprawie DPTA w Grzegorzewicach, która z perspektywy czasu nie wydaje się już taka słuszna. Wskazał, że rozumie sytuację ORA w Krakowie i zaapelował do NRA o podjęcie działań, które pozwolą na choćby czasowe utrzymanie tego miejsca. Chcemy wszyscy, aby adwokatura była czymś więcej niż wykonywanie zawodu i żeby nikt nam nie zarzucił, że staliśmy się grabarzami kultury.

Adw. Jarosław Szczepaniak wskazał na dylemat związany ze zderzeniem czystej ekonomii i wartościami, których nie da się zmierzyć. Klub reprezentuje kulturę na najwyższym poziomie, za co należą się wyrazy uznania dla adw. Stanisława Kłysa. Czy jest jakiegokolwiek inne miejsce tego rodzaju? Przypomniał decyzję NRA o powołaniu fundacji, która w przyszłości może ubiegać się o środki z programu ze sfery kultury, aby wspomóc funkcjonowanie Klubu w dotychczasowym miejscu. Przypomniał również deklaracje osób prywatnych.

Adw. Stanisław Kłys zadeklarował, że nadal będzie prowadził działalność Klubu. Przedstawił prezentację z dotychczas realizowanych inicjatyw.

Adw. Andrzej Zwara wskazał, że działanie w sferze kultury jest jednym z elementów budowania publicznego wizerunku adwokatury. Pytanie o utrzymanie Klubu jest zarazem pytaniem, czy chcemy nadal realizować takie inicjatywy i w ten sposób oddziaływać na życie publiczne. Stwierdził, że wpierw powinna zapadnąć decyzja strategiczna w tym zakresie. Wskazał, że argumenty natury ekonomicznej wskazywane przez ORA w Krakowie są zrozumiałe. Izba krakowska ma plan budowy nowego obiektu. Poddął pod rozagę, aby w okresie przejściowym NRA wsparła utrzymanie Klubu w dotychczasowej lokalizacji i wykorzystywała go również do realizacji swoich celów.

Adw. Marek Mikołajczyk wskazał na szczególną rolę Klubu Adwokatów w Krakowie, zwracając uwagę, że w żadnej Izbie nie istnieje miejsce o takiej historii i znaczeniu. Lokalizacja przy krakowskim rynku ma również bardzo istotne znaczenie. Klub nie może zostać zlikwidowany tylko z powodów ekonomicznych, szczególnie że warunki najmu takiego lokalu są preferencyjne. Decyzję trzeba podjąć dziś z uwagi na planowane podwyższenie czynszu, aby wesprzeć Izbę w Krakowie, przynajmniej w przyszłym roku. Być może fundacja mogłaby przejąć finansowanie tego miejsca dzięki pozyskaniu środków z grantów. Jednym z korzeni adwokatury jest kultura. Z uznaniem odniósł się do dokonań adw. Stanisława Kłysa. Zaapelował, aby podjąć trud i utrzymać Klub Adwokatów w jego dotychczasowym kształcie.

Adw. Anisa Gnacikowska zgodziła się, że Klub Adwokatów to miejsce wyjątkowe i warte uratowania, ale nie można podejmować decyzji w oparciu o szczątkowe informacje. Powinniśmy bazować nie tylko na zapewnieniach, ale na konkretnych planach i kosztorysach. Z uznaniem odniosła się do działalności adw. Stanisława Kłysa i Klubu, ale nie zgodziła się ze stwierdzeniem, że nie ma innych klubów adwokackich w innych Izbach, których działalność jest równie istotna.

Adw. Przemysław Rosati wskazał, że Prezydium NRA nie dysponuje innymi materiałami niż te, które zostały przekazane Członkom NRA.

Adw. Jarosław Szczepaniak stwierdził, że wizerunek adwokatury był i będzie budowany w oparciu o działania kulturalne. Zaapelował, aby dać szansę Klubowi na ul. Sławkowskiej, w szczególności mając na uwadze możliwe wsparcie ze strony fundacji. Nie można również wykluczyć, że Klub zacznie sam na siebie zarabiać. Zaznaczył, że lokalizacja Klubu ma istotne znaczenie.

Adw. Paweł Gieras na prośbę dziekana Aleksandra Guta poinformował, że warunki czynszu od nowego roku to powrót do stawki obowiązującej 3 lata temu. Z uwagi na powierzchnię i lokalizację nie jest to komercyjna stawka, niemniej jednak sam czynsz wynosi 12 000 zł, a do tego dochodzą koszty utrzymania, mediów i koszty osobowe. Miesięczne koszty utrzymania to ok. 23 000 zł. Zaznaczył, że Klub sam w sobie jest niepowtarzalny i nikt nigdy nie myślał o jego likwidacji. ORA w Krakowie, ważąc argumenty, zdecydowała, że te pieniądze mogą zostać zainwestowane we własną nieruchomość przy Batorego 17, a Klub przeniesiony do nowo zaadaptowanych pomieszczeń. To nie tylko względy ekonomiczne, ale racjonalne zasady funkcjonowania samorządu. Poinformował, że nie ma możliwości prowadzenia działalności komercyjnej na ul. Sławkowskiej, bo to wyklucza treść umowy z wynajmującym te pomieszczenia. Klub wymaga również remontu, bo prowadzenie szkoleń w lokalu bez dobrego ogrzewania, klimatyzacji i multimedii wydaje się niemożliwe. Pozostawienie Klubu na dłużej w dotychczasowej lokalizacji będzie wiązało się z nakładami inwestycyjnymi.

Adw. Stanisław Kłys wskazał, że remont pomieszczeń przy Batorego 17 potrwa co najmniej do marca 2022 roku, a te pomieszczenia nie mogą być docelową siedzibą Klubu, którą może być dopiero planowany pawilon. Jeśli Klub wyprowadzi się ze Sławkowskiej, to zaprzestanie swojej działalności. Zaznaczył, że żadne inne środowisko prawnicze nie dysponuje miejscem takiej rangi.

Adw. Bartosz Przeciechowski zapytał, co będzie przedmiotem głosowania.

Adw. Przemysław Rosati odparł, że przedmiot głosowania zostanie ustalony w toku dyskusji.

Adw. Piotr Dobrołowicz stwierdził, że informacje przekazane przez adw. Pawła Gierasa, w szczególności dotyczące stanowiska ORA w Krakowie i łącznych kosztów utrzymania lokalu, budzą wątpliwości. Być może dorobek Klubu jest wystarczający do podjęcia decyzji, ale pozostałe argumenty świadczą o tym, że ta inwestycja nie ma sensu ekonomicznego. Poprosił o stanowisko Skarbnika NRA. Chciałby, aby ten Klub nie zniknął z mapy i żył, ale na podstawie przedstawionych informacji nie wie, jak często korzystano z tego lokalu i jakie są perspektywy rozwoju. Zapytał o możliwości współpracy z Izbą Adwokacką w Krakowie i zasady związane z finansowaniem części kosztów przez NRA. Do podjęcia decyzji potrzebne są konkrety.

Adw. Jan Kwietnicki podziękował adw. Pawłowi Gierasowi za rzetelne informacje. Przypomniał dzisiejszą dyskusję dotyczącą budżetu NRA i wypełniania statutowych obowiązków. Poprosił, aby Skarbnik NRA i Przewodniczący WKR zajęli stanowisko, jakie mamy możliwości partycypacji w kosztach Klubu, który będzie służył niewielkiemu procentowi adwokatów w Polsce. Zdaje sobie sprawę z emocji i przywiązania do miejsca, ale na uwadze należy mieć przede wszystkim stanowisko ORA w Krakowie.

Adw. Stanisław Kłys stwierdził, że stanowiska negujące zajmują osoby, które nie były w Klubie i nie rozumieją, czym jest dobro adwokatury. Nie liczy się tylko spojrzenie rachmistrzowskie, bo to nie jest argumentacja adwokacka. To nie przypadek, że Klub istnieje od 50 lat i gromadzi pełną salę wiernej publiczności. To marzenie każdej instytucji kultury, a naszym marzeniem jest, aby kojarzeni byli z nami ci najlepsi. Spotkania i koncerty w Klubie odbywały się regularnie, odbywały się tam również zajęcia dla aplikantów. Wiele osób spoza środowiska jest gotowych partycypować w kosztach, choć nie wszyscy adwokaci potrafią docenić wartości stojące za Klubem. Zaapelował, aby nie przerywać działalności Klubu i aby podjąć decyzję o utrzymaniu Klubu w dotychczasowej lokalizacji.

Adw. Bartosz Tiutiunik odnosząc się do argumentów, które padły w dyskusji, poddał pod rozważenie, aby NRA tymczasowo poniosła koszty utrzymania Klubu na ul. Sławkowskiej, np. przez 1 miesiąc, a za pośrednictwem fundacji, która ma powstać w najbliższym czasie, zorganizować zbiórkę funduszy na rzecz Klubu od osób zainteresowanych. Wydamy wówczas własne pieniądze, a nie środki ze składek samorządowych i sprawdzimy, jakie jest rzeczywiste stanowisko środowiska i czy deklaracje znajdują pokrycie.

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że Skarbnik NRA z przyczyn zdrowotnych musiał opuścić posiedzenie. Stwierdził, że Prezydium NRA wykona każdą decyzję NRA, ale przypomniał, jakich kwot dotyczyła burzliwa dyskusja w sprawie podniesienia wysokości składki.

Adw. Sławomir Ciemny poinformował, że Wyższa Komisja Rewizyjna przeanalizowała zebrane materiały i zajęła jednoznaczne, choć niejednoznaczne, stanowisko. WKR nie rekomenduje zawierania umowy najmu i finansowania tego przedsięwzięcia. Roczny koszt utrzymania Klubu sięga 270 000 zł. Zauważył, że Klub Adwokatów nie zostanie bez siedziby, a otrzyma nowe pomieszczenia do czasu wybudowania pawilonu przy siedzibie ORA w Krakowie. Mając świadomość dorobku i historii Klubu, stwierdził jednak, że za tabliczkę na

murze nie płaci się takich kwot. Propozycje wykorzystywania Klubu na inne cele i powoływanie się na możliwości fundacji mieszczą się w kategoriach myślenia życzeniowego. Zwrócił uwagę, że NRA nie dysponuje projektem umowy najmu i szczegółowymi wyliczeniami. Przypomniał sprawę DPTA w Grzegorzewicach oraz słuszną decyzję NRA o oddaniu spadkobiercom właścicieli tej nieruchomości.

Adw. Stanisław Kłys stwierdził, że to była jedna z katastrofalnych decyzji NRA. To przykład myślenia, jakie zabija adwokaturę.

Adw. Stanisław Estreich przypomniał, że dworek w Grzegorzewicach po decyzji NRA obrócił się w ruinę. Zaapelował o pozytywne, a nie negatywne myślenie o przyszłości Klubu.

Adw. Paweł Gieras przedstawił prezentację dotyczącą rozbudowy siedziby ORA w Krakowie oraz wizualizację pomieszczeń, które po remoncie mogą zostać udostępnione na potrzeby Klubu. Dodał, że umowa najmu – jeśli nie zostanie wypowiedziana – zostanie przedłużona na warunkach sprzed 3 lat, z 3-miesięcznym okresem wypowiedzenia.

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że wniosek adw. Stanisława Kłysa w sprawie Klubu Adwokatów był przedmiotem obrad posiedzenia Prezydium NRA 18 listopada br. Prezydium NRA zwróciło się do komisji i innych jednostek samorządu o zajęcie stanowiska w sprawie możliwości wykorzystania pomieszczeń Klubu. Prezydium NRA zwróciło się również do adw. Stanisława Kłysa o przesłanie projektu umowy najmu lokalu, jednak ten dokument nie wpłynął do NRA. Pozostałe materiały zostały przekazane Członkom NRA. Przypomniał treść wszystkich stanowisk, jak również stanowisko dziekana ORA w Krakowie i uchwałę WKR.

Adw. Bartosz Tiutiunik zapytał o szacowany czas zarejestrowania fundacji i uzyskania przez fundację osobowość prawną.

Adw. Andrzej Tomaszek poinformował, że ten proces może potrwać do kilku miesięcy. Poddał pod rozważenie, aby ORA w Krakowie zwróciła się do NRA o pożyczkę na pokrycie połowy kosztów czynszu na okres kilku miesięcy. Jest to propozycja dopuszczalna w świetle stanowiska WKR.

Adw. Jarosław Szczepaniak zaproponował, aby NRA podjęła się finansowania połowy kosztów do czasu przeniesienia Klubu na ul. Batorego 17, nie dłużej niż do czerwca 2022 roku.

Adw. Przemysław Rosati zwrócił uwagę na sytuację cywilno-prawną. Stwierdził, że na dzisiejszym posiedzeniu NRA może podjąć kierunkową decyzję w sprawie ponoszenia kosztów związanych z utrzymaniem i funkcjonowaniem Klubu Adwokatów w Krakowie, gdyż dalsze decyzje wymagałyby szczegółowych uzgodnień formalnych z ORA w Krakowie i Arcybractwem Miłosierdzia.

Adw. Anisa Gnacikowska zapytała o wydarzenia, które Klub zamierza zrealizować w ciągu najbliższych miesięcy. Zwróciła uwagę na trwającą pandemię.

Adw. Jarosław Szczepaniak zaproponował, aby NRA upoważniła Prezydium NRA do podejmowania dalszych działań i wydatkowania określonych kwot.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za głosy w dyskusji i zaproponował, że podda pod głosowanie tajne uchwałę o wyrażeniu kierunkowej zgody na ponoszenie przez NRA kosztów najmu oraz innych kosztów związanych z utrzymywaniem i funkcjonowaniem Klubu Adwokatów przy ul. Sławkowskiej 1 w Krakowie w 2022 roku.

Naczelna Rada Adwokacka przyjęła tę propozycję.

Adw. Przemysław Rosati zarządził przerwę techniczną.

Przerwa techniczna na przygotowanie kart do głosowania dla osób przebywających w miejscu prowadzenia obrad oraz formularza elektronicznego dla osób uczestniczących w posiedzeniu za pomocą środków bezpośredniego porozumienia się na odległość.

Adw. Przemysław Rosati wznowił obrady po przerwie i zarządził głosowanie tajne nad uchwałą w zaproponowanej treści. Poinformował, że osoby przebywające w miejscu prowadzenia obrad głosują za pomocą karty do głosowania, a osoby biorące udział w obradach zdalnie za pomocą formularza elektronicznego, który zapewnia tajność głosowania. Poinformował, że po zakończeniu głosowania osobiście podliczy oddane głosy i poinformuje NRA o wynikach.

Wyniki głosowania tajnego, które po zakończeniu głosowania przedstawił Prezes NRA:

Za – 11

Przeciw – 20

Wstrzymało się – 5

Adw. Przemysław Rosati stwierdził, że NRA nie przyjęła uchwały.

Pkt 17

Adw. Bartosz Grohman przedstawił projekty dwóch zaległych sprawozdań dla Prezydenta RP z działalności adwokatury wraz z informacjami problemowymi za lata 2016-2020. Poinformował, że uwagi zgłoszone na poprzednim posiedzeniu NRA zostały uwzględnione, a żadne inne nie wpłynęły.

Adw. Bartosz Przeciechowski i adw. Jerzy Świteński zgłosili uwagi redakcyjne.

Adw. Bartosz Grohman podziękował za uwagi i zapewnił, że omyłki pisarskie i edytorskie zostaną w ostatecznej wersji wydrukowanej dla Prezydenta RP usunięte.

Adw. Przemysław Rosati w związku z brakiem dalszych uwag poddał pod głosowanie uchwałę o przyjęciu sprawozdania dla Prezydenta RP za lata 2016-2017.

Głosowanie:

Za – 29

Przeciw – 1

Wstrzymało się – 1

Naczelna Rada Adwokacka podjęła uchwałę (uchwała nr 36/2021 – w załączeniu).

Adw. Przemysław Rosati poddał pod głosowanie uchwałę o przyjęciu sprawozdania dla Prezydenta RP za lata 2018-2020.

Głosowanie:

Za – 29

Przeciw – 1

Wstrzymało się – 1

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że referat adw. Justyny Mazur zostanie przedstawiony na kolejnym posiedzeniu plenarnym NRA.

Adw. Jarosław Szczepaniak przedstawił założenia kilkuletniego projektu wizerunkowego „Adwokatura 5.0”, którego celem jest promocja wizerunku adwokatury i zawodu adwokata za pośrednictwem różnych środków przekazu, przedsięwzięć edukacyjnych i kulturalnych. Przedstawił cele projektu, którego pierwszą częścią jest włączenie się w kampanię filmu „Żeby nie było śladów”, który opowiada historię Grzegorza Przemyka, a jednym z bohaterów tego filmu jest adw. Maciej Bednarkiewicz. Projekcjom filmu towarzyszyć będą spotkania z twórcami i dyskusje poświęcone prawom człowieka i roli adwokatów. Poinformował, że projekt realizowany byłby również poprzez następujące przedsięwzięcia: serial poświęcony wybitnym adwokatom, przygotowany we współpracy ze znanym producentem filmowym, stworzenie murali z wizerunkami znanych adwokatów, konkurs na scenariusz komiksu poświęconego zasłużonym adwokatom, projekty edukacyjne skierowane zarówno do społeczeństwa, jak i naszego środowiska, działania w szkołach, działania w mediach społecznościowych i Internecie, materiały wideo, publikacje w prasie oraz współpraca z Press Club Polska, organizacja kongresów i konferencji. Omówił sprawy związane z finansowaniem tego projektu, który będzie realizowany przy wykorzystaniu środków ze źródeł zewnętrznych pozyskanych przy pomocy fundacji powołanej przez NRA. Wskazał, że po stronie NRA będą leżeć tylko koszty przygotowania scenariusza do pilotażowego odcinka serialu, koszt muralu i pierwsze działania promocyjne. Przedstawił również harmonogram planowanych prac. Dodał, że działania prowadzone będą we współpracy z Izbami Adwokackimi oraz poszczególnymi komisjami działającymi przy NRA.

Adw. Przemysław Rosati zapytał o przedsięwzięcia planowane w Izbach.

Adw. Jarosław Szczepaniak odparł, że twórcy projektu oczekują na kierunkową decyzję NRA, aby móc rozmawiać o szczegółach realizacji kolejnych przedsięwzięć.

Adw. Sławomir Ciemny zapytał o szacowany wkład finansowy NRA.

Adw. Jarosław Szczepaniak poinformował, że to kwota ok. 30 000 zł w 2021 roku. Wskazał, że niektóre działania powinny zostać podjęte niezwłocznie, aby wykorzystać zainteresowanie związane z filmem „Żeby nie było śladów”.

Adw. Anisa Gnacikowska zapytała o ogólny koszt całego projektu. Przywołała doświadczenia z poprzednich kadencji, wskazując, że decyzje powinny być podejmowane w oparciu o konkretne propozycje.

Adw. Jarosław Szczepaniak wskazał, że akceptacja przez NRA kosztów przygotowania scenariusza pilotażowego odcinka będzie przystąpieniem do współpracy z producentem, który pozyska środki finansowe na realizację całego serialu. Całkowity koszt projektu to ok. 11 mln zł, natomiast NRA miałyby wydatkować w ciągu 3 lat maksymalnie 600 tys. zł. Przyznał, że nawet 200 tys. zł rocznie to nie jest mało, ale należy ocenić, jakie korzyści przyniesie realizacja tego programu.

Adw. Sławomir Ciemny zapytał o etapy realizacji projektu.

Adw. Anisa Gnacikowska zapytała o szczegóły związane z pokazami filmu w Izbach.

Adw. Jarosław Szczepaniak przedstawił szczegółowe informacje, odpowiadając na pytania przedmówców.

Adw. Bartosz Tiutiunik przypomniał dzisiejsze dyskusje na temat wysokości składki na rzecz NRA oraz Klubu Adwokatów. Stwierdził, że aby Prezydium NRA mogło podejmować dalsze działania, NRA musi zająć stanowisko w przedmiocie realizacji tego projektu i wydatkowanie środków.

Adw. Anisa Gnacikowska zauważyła, że NRA wejdzie w relacje w podmiotem, który będzie realizować projekt zarobkowo. Czy NRA będzie miała wpływ na zawartość merytoryczną i wartość artystyczną serialu? Decyzja powinna zostać podjęta po jasno określonych zasadach współpracy na każdym jej etapie.

Adw. Katarzyna Gajowniczek-Pruszyńska stwierdziła, że to niezwykle ciekawy projekt i warto przeprowadzić szeroką dyskusję w środowisku na temat zakresu całego projektu i jego celów. Podzieliła wątpliwości przedmówców dotyczące szczegółów współpracy z producentem serialu i wpływu NRA na kształt produkcji.

Adw. Jarosław Szczepaniak poinformował, że to NRA wskaże postacie adwokatów - bohaterów poszczególnych odcinków serialu. Stwierdził, że wysokość inwestycji ze strony NRA jest symboliczna. Decyzję jednak należy podjąć już teraz, gdy producent serialu jest chętny do współpracy. Złożył wniosek, aby w drodze głosowania NRA podjęła decyzję kierunkową w sprawie przystąpienia do projektu, upoważniając Prezydium NRA o wyasygnowania w 2021 roku na ten cel kwoty nie wyższej niż 40 000 zł brutto z przeznaczeniem na scenariusz pierwszego odcinka serialu o adwokatach i projektu muralu z wizerunkiem adw. Macieja Bednarkiewicza.

Adw. Anisa Gnacikowska zwróciła uwagę na konieczność zabezpieczenia wszelkich praw po stronie NRA.

Adw. Marek Mikołajczyk zapytał o charakter serialu.

Adw. Jarosław Szczepaniak poinformował, że to będzie serial fabularny, dystrybuowany za pomocą platformy Netflix.

Adw. Mirosława Pietkiewicz zapytała o szczegóły dotyczące wykonania muralu.

Adw. Jarosław Szczepaniak poinformował, że projekt przygotuje Andrzej Pągowski. W szacowanych kosztach ujęto koszty projektu i wykonania, do ustalenia pozostanie zaś kwestia miejsca ekspozycji.

Adw. Przemysław Rosati poddał pod głosowanie wniosek złożony przez adw. Jarosława Szczepaniaka przy uwzględnieniu uwagi dotyczącej zabezpieczenia praw po stronie NRA.

Głosowanie:

Za – 21

Przeciw – 5

Wstrzymało się – 6

Adw. Przemysław Rosati stwierdził, że NRA wyraziła kierunkową zgodę na przystąpienie do projektu na wskazanych zasadach.

Adw. Bartosz Tiutiunik mając na uwadze głosy w dyskusji, zwrócił się do adw. Jarosława Szczepaniaka o przygotowanie szczegółowej informacji o projekcie na najbliższe posiedzenie Prezydium NRA.

Pkt 19

Adw. Bartosz Tiutiunik poinformował, że dane statystyczne zostaną podane na styczniowym posiedzeniu NRA. Zreferował sytuację z Izby Adwokackiej w Kielcach, w której

dopiero na etapie postępowania apelacyjnego sąd II instancji zwolnił adwokata z tajemnicy, w trybie art. 180 par. 2 kpk, a w postanowieniu wskazano, że jest ono niezaskarżalne. Z analizy przepisów procedury karnej i orzecznictwa Sądu Najwyższego wynika niestety, że w takiej sytuacji adwokatowi nie przysługuje zażalenie. Zawniósował, aby Instytut Legislacji i Prac Parlamentarnych podjął prace, postulując ujęcie w art. 426 par. 2 kpk decyzji o zwolnieniu z tajemnicy zawodowej.

Pkt 20

Adw. Przemysław Rosati przedstawił propozycje terminów posiedzeń NRA w przyszłym roku: 15-16 stycznia, 12-13 marca, 23-24 kwietnia, 14-15 maja, 18-19 czerwca, 10-11 września, 15-16 października, 19-20 listopada, 10-11 grudnia 2022 roku. Dodał, że na 14 stycznia 2022 roku planowane jest Spotkanie Noworoczne.

Adw. Przemysław Rosati przedstawił projekt uchwały w sprawie działania Izby Dyscyplinarnej wobec sędziów, który został opracowany na bazie projektu zgłoszonego przez adw. Mikołaja Pietrzaka.

Naczelna Rada Adwokacka, po krótkiej dyskusji dotyczącej redakcji poszczególnych fragmentów tekstu, podjęła uchwałę przez aklamację (uchwała nr 38/2021 – w załączeniu).

Adw. Przemysław Rosati w związku z wątpliwościami zgłoszonymi przez Członków NRA zaproponował, aby projekt uchwały dotyczący rozstrzygnięcia Trybunału Konstytucyjnego w sprawie Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności został przekazany Prezydium NRA do dalszych prac.

Naczelna Rada Adwokacka zaakceptowała tę propozycję.

Adw. Katarzyna Gajowniczek-Pruszyńska poruszyła problem delegowania na członków komisji egzaminacyjnych na egzamin wstępny na aplikację i egzamin zawodowy sędziów, do których zachowania adwokaci zgłaszają poważnie wątpliwości. Przypomniała, że w ubiegłym roku NRA zwracała się do Ministerstwa Sprawiedliwości o zmianę składu na mniej kontrowersyjny i to pismo przyniosło oczekiwany efekt w Izbie warszawskiej. Zwróciła się do Prezydium NRA o ponowienie tego apelu w tym roku.

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że Prezydium NRA zna sytuację i podejmie działania.

Adw. Przemysław Rosati wobec wyczerpania porządku obrad zamknął posiedzenie, jednocześnie dziękując zgromadzonym za uczestnictwo.

Protokołowała:

Anna Szlompek

Anna Szlompek

Przewodniczył:

Przemysław Rosati

adw. Przemysław Rosati

Prezes NRA

Protokół sporządził:

Bartosz Grohman

adw. Bartosz Grohman

Sekretarz NRA