

**Posiedzenie plenarne
Naczelnej Rady Adwokackiej
23 października 2021 roku**

Adw. Przemysław Rosati otworzył posiedzenie plenarne NRA, które odbywa się w trybie hybrydowym – część osób obecna na miejscu jest w siedzibie NRA w Warszawie, a część bierze udział w obradach i w podejmowaniu uchwał za pomocą środków bezpośredniego porozumienia się na odległość, na podstawie par. 7 ust. 3 i 4 *Regulaminu działania organów adwokatury i organów izb adwokackich*.

Przypomniął, że zmarł adw. Andrzej Reichelt, były dziekan ORA w Poznaniu i Członek NRA. Poprosił wszystkich o powstanie.

Naczelna Rada Adwokacka minutą ciszy uczciła pamięć zmarłego Kolegi.

Adw. Przemysław Rosati powitał na posiedzeniu wszystkich przybyłych – Członków NRA i zaproszonych gości.

Pkt 1

Adw. Przemysław Rosati przypomniał, że porządek obrad został rozestany w trybie regulaminowym. Nie wpłynęły żadne wnioski o zmianę lub uzupełnienie projektu. Zaproponował, aby przyjąć porządek w brzmieniu zaproponowanym przez Prezydium NRA.

Naczelna Rada Adwokacka przyjęła porządek obrad w zaproponowanym brzmieniu (w załączeniu).

Pkt 2

Adw. Bartosz Grohman przypomniał, że do Członków NRA został wcześniej rozestany projekt protokołu z posiedzenia, które odbyło się 11 września br. Poinformował, że wpłynęło kilka cennych uwag doprecyzowujących poszczególne wypowiedzi, które to uwagi zostały uwzględnione. Zaproponował przyjęcie dokumentu z uwzględnieniem poprawek.

Naczelna Rada Adwokacka przyjęła protokół z posiedzenia, które odbyło się 11 września 2021 roku.

Pkt 3

Adw. Przemysław Rosati podziękował dziekanom za zaproszenia na uroczystości ślubowania adwokackiego, które odbyły się w poszczególnych Izbach Adwokackich.

Przypomniął krótko przebieg programowej części Krajowego Zjazdu Adwokatury, która odbyła się 17 września br. i podjęte przez Zjazd uchwały. Poinformował, że Prezydium NRA dokonało przeglądu tych uchwał pod kątem planu pracy NRA, przyjętego w czerwcu br., stwierdzając, że nie ma potrzeby zmiany lub uzupełnienia tej uchwały.

Poinformował, że 1-2 października br. odbyła się konferencja kierowników szkolenia aplikantów adwokackich. Propozycje zmian w przepisach dotyczących aplikacji, które

opracowano na tej konferencji, są obecnie przedmiotem prac Prezydium NRA i zostaną przedstawione na listopadowym posiedzeniu NRA.

Poinformował, że trwa procedura dotycząca zawarcia nowej umowy generalnej dot. obowiązkowego ubezpieczenia OC adwokatów, a Prezydium NRA zdecydowało o kontynuacji współpracy ze spółką Marsh celem wyłonienia nowego ubezpieczyciela wedle przyjętych kryteriów. Poinformował, że Prezydium NRA ogłosiło dwa konkursy ofertowe. Pierwszy dotyczący przygotowania modułu WEB API oraz przygotowania lub dostosowania silnika CMS, które pozwolą na sprawne i bezpieczne korzystanie z aplikacji łączących się z systemami informatycznymi adwokatury. Drugi skierowany został do agencji pośrednictwa w obrocie nieruchomościami o składanie ofert związanych z wyszukaniem i obsługą zakupu nowej siedziby dla NRA.

Zrelacjonował przebieg posiedzeń Prezydium NRA, które odbyły się od czasu poprzedniego posiedzenia plenarnego, informując m.in. o powołaniu składu polskiej delegacji do CCBE, pracach nad wydaniem pierwszego numeru „Młodej Palestry”, decyzji o włączeniu się NRA w promocję filmu „Żeby nie było śladów”, którego jednym z bohaterów jest adw. Maciej Bednarkiewicz, a także zleceniu komisjom opracowania projektów legislacyjnych służących ochronie praw dzieci. Podziękował adw. Romanowi Kuszowi za zorganizowanie i poprowadzenie panelu adwokackiego na Europejskim Kongresie Gospodarczym, który odbył się we wrześniu br. w Katowicach. Pogratulował również adw. Edwardowi Rzepce zdobycia tytułu Mistrza Mowy Polskiej. Poinformował, że przedmiotem prac Prezydium NRA była informatyzacja adwokatury, w tym działania zmierzające do ujednolicenia stron internetowych organów adwokatury, a także funkcjonowanie portalu informacyjnego sądów powszechnych. Przypomniął o ankiecie zorganizowanej wspólnie z samorządem radcowskim, dodając, że zgłoszone w lipcu i sierpniu br. uwagi i propozycje dotyczące usprawnienia działania portalu zostały uwzględnione, a postulowane funkcjonalności powinny być dostępne do końca października br. Poinformował, że Prezydium NRA poparło kandydaturę adw. prof. Jacka Barcika na sędziego Europejskiego Trybunału Praw Człowieka. W procedurze wyboru kandydatów na ten urząd obserwatorem z ramienia NRA jest adw. Natalia Klima-Piotrowska, Przewodnicząca Komisji Prac Człowieka. Przypomniął uchwałę Prezydium NRA w sprawie orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego z 7 października br., a także omówił prace dotyczące powołania fundacji adwokatury polskiej. Przedstawił informacje na temat spotkania, jakie odbył z Wicemarszałkiem Sejmu Ryszardem Terleckim, a także posłem Borysem Budką z PO w sprawie projektu zmian w Prawie o adwokaturze, który ma trafić pod obrady komisji sejmowych. Poinformował, że wraz z adw. Bartoszem Tiutiunikiem wziął udział w obchodach 25-lecia samorządu doradców podatkowych, a z adw. Bartoszem Grohmanem wziął udział w obradach EKG w Katowicach. Szczegółowe sprawozdanie z Kongresu zamieszczono na stronie Adwokatura.pl. Poinformował o zorganizowanej przez NRA konferencji nt. sytuacji osób z niepełnosprawnościami w wymiarze sprawiedliwości, a także o rozpoczęciu prac zespołu, którego zadaniem jest przygotowanie zmian w regulaminie wykonywania zawodu, w którego posiedzeniu brał udział razem z adw. Agnieszką Zemke-Górecką. Przypomniął, że równolegle toczą się prace nad zmianami w kodeksie etyki. Przypomniął, że w Łodzi odbyła się uroczystość otwarcia Klubu Adwokata im. Staszka Mauera. Omówił inicjatywę Komisji Aplikacji Adwokackiej dotyczącą organizacji ogólnopolskich wykładów dla aplikantów, które udostępnione zostały na palestra.pl. Przypomniął o podpisaniu Ogólnopolskiego Porozumienia Samorządów Zaufania Publicznego zrzeszającego 16 samorządów i podziękował adw. Magdalenie Koczur-Miedziejko na koordynację tego przedsięwzięcia.

Poinformował o spotkaniu z Wiceministrem Sprawiedliwości Katarzyną Frydrych, które dotyczyło działania portalu informacyjnego, problemu wysokości stawek za sprawy

prorowadzone z urzędu oraz prac nad zmianami w procedurze cywilnej. Poinformował o spotkaniu z Marszałek Sejmu Elżbietą Witek, które dotyczyło problemów w wykonywaniu zawodu adwokata w strefie objętej stanem wyjątkowym. Przypomniał również swoje interwencje kierowane do Komendanta Głównego Policji oraz Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji. Rozmowa z Marszałek Sejmu dotyczyła także punktowych zmian w Prawie o adwokaturze, działania Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego oraz ukształtowania rynku pomocy prawnej. Omówił również przebieg rozmów, prowadzonych z parlamentarzystami, dotyczących prowadzonych prac legislacyjnych i uregulowania rynku świadczenia usług prawnych. Dodał, że w listopadzie br. Odbędzie się konferencja poświęcona przyszłości wymiaru sprawiedliwości zorganizowana przez Instytut Legislacji i Prac Parlamentarnych.

Przypomniał swoje wystąpienie do Rzecznika Praw Dziecka w sprawie pomocy dla dzieci uchodźców przebywających na polsko-białoruskiej granicy. Poinformował, że spotkał się z nowym Rzecznikiem Praw Obywatelskich prof. Marcinem Wiąckiem, a rozmowa dotyczyła kontynuowania dotychczasowej współpracy, a także sytuacji wymiaru sprawiedliwości, w tym sprawy stawek za świadczenie pomocy prawnej z urzędu. RPO rozważa zaskarżenie przepisu uprawniającego Ministra Sprawiedliwości do określania wysokości tych stawek.

Przypomniał przebieg konferencji poświęconej tajemnicy adwokackiej, lekarskiej i dziennikarskiej, która odbyła się w Radomiu. Zrelacjonował przebieg uroczystości wręczenia panu Marianowi Turskiemu odznaki „Adwokatura Zasłużonym”, która odbyła się w Klubie Adwokatów w Krakowie, a także podziękował organizatorom dwóch wydarzeń sportowo-integracyjnych, które odbyły się w ostatnim czasie – mistrzostw w piłce nożnej w Łodzi oraz rajdu po Bieszczadach.

Omówił działania legislacyjne prowadzone przez NRA, wskazując na udział przedstawicieli Instytutu Legislacji i Prac Parlamentarnych w pracach komisji parlamentarnych. Przypomniał, że senacka Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła złożoną przez NRA petycję dotyczącą zapewnienia prawa do obrony dla osób tymczasowo aresztowanych i zdecydowała o wniesieniu projektu ustawy pod obrady Senatu, podobnie jak stało się z petycją dotyczącą widzeń. Komisja zwróciła się również do MS o opinię w sprawie petycji NRA dot. kosztów nieopłaconej pomocy prawnej i procedury ich wypłaty w postępowaniach sądowych, widząc potrzebę ich wypłacania na bieżąco.

Poinformował, że adw. Bartosz Grohman reprezentował NRA w posiedzeniu Komitetu Sterującego CCBE z 8 października br., podczas którego przyjęto stanowisko krytykujące orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego z 7 października br. Pogratulował również adw. Agnieszce Zemke-Góreckiej, która została uhonorowana tytułem „Zasłużony dla Uniwersytetu” przyznawanym za wyjątkowe zasługi na rzecz Uniwersytetu w Białymstoku. Dodał, że wszystkie informacje dotyczące prac Prezydium NRA są na bieżąco zamieszczane na stronie adwokatura.pl.

Adw. Bartosz Grohman poinformował uzupełniając, że NRA zgłosiła akces do FBE, a adw. dr Tomasz Cyrol reprezentował adwokaturę na kongresie tej organizacji, który odbył się we wrześniu br. w Paryżu. Zreferował szczegóły przebiegu posiedzenia CCBE w Brukseli, na którym na jego wniosek zajęto stanowisko w sprawie orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego z 7 października br. Poinformował również o bieżących pracach sekretariatu NRA, zwracając uwagę, że na stronie adwokatura.pl publikowane są już protokoły z posiedzeń NRA i jej Prezydium. Dodał, że na bieżąco monitoruje korespondencję z Izb Adwokackich i podejmuje działania.

Adw. Przemysław Rosati otworzył dyskusję.

Adw. Ryszard Kalisz zwrócił uwagę, że po raz pierwszy w historii adwokatom zakazano świadczenia pomocy prawnej, jak to ma miejsce na terenach objętych stanem wyjątkowym.

Stwierdził, że rozmowa z Marszałek Sejmu nic nie da. Adwokatura powinna podjąć stanowcze działania w kontakcie z mediami, organizując konferencje prasowe. Świadomość społeczna problemu jest bardzo mała, a dotyczy on podstawowych praw i wolności obywatelskich. Zadeklarował swoje wsparcie w tych działaniach.

Adw. Przemysław Rosati przypomniał, że ten problem został już na początku zasygnalizowany redakcjom wielu mediów, jednak nie wywarło to skutku na decydentach.

Adw. Ryszard Kalisz stwierdził, że na tych działaniach nie można poprzestać, bo następnym krokiem może być pozbawienie adwokatów prawa do wykonywania zawodu w innych obszarach. Przypomniał słowa Mariana Turskiego, rolę opinii publicznej i stwierdził, że należy działać do skutku.

Adw. Mikołaj Pietrzak przyłączył się do uwag przedmówcy. Stwierdził, że Prezydium NRA działa w dobrym kierunku, ale to nie wystarczy. Prezydium NRA zajmuje stanowiska w wielu ważnych sprawach, ale są takie sytuacje, w których powinna zapaść uchwała NRA.

Adw. Przemysław Rosati przypomniał, że obrady nie toczą się w trybie ustawy COVID-19, zatem możliwe jest przygotowanie takiej uchwały i zajęcie dziś stanowiska.

Adw. Mikołaj Pietrzak zwrócił uwagę na potrzebę zajęcia stanowiska przez NRA w sprawie destrukcyjnych „orzeczeń” Trybunału Konstytucyjnego, który ma również ocenić zgodność Europejskiej Konwencji Praw Człowieka z Konstytucją RP. Zgodził się, że fundamentalnym problemem jest uniemożliwianie adwokatom dostępu do ich klientów na terenach objętych nieprawidłowo wprowadzonym stanem wyjątkowym. Jeszcze bardziej fundamentalnym problemem jest jednak naruszanie praw i wolności ludzi, którzy giną w trakcie łapanek i wywózek. W tej kwestii powinna zapaść uchwała NRA. Poruszył sprawę negocjacji nowej umowy generalnej na ubezpieczenie OC adwokatów, której konstrukcja prawna jest sprawą niezwykle istotną dla Izby Adwokackiej w Warszawie. Wyraził zaniepokojenie, że dotychczasowa struktura zostanie utrzymana i poprosił o wyjaśnienie, jakie warunki postawiono oferentom. Stwierdził, że dobrze się stało, że NRA zgłosiła się na obserwatora procedury wyłaniania polskich kandydatów na urząd sędziego ETPCz, jednak późniejsze poparcie przez Prezydium NRA jednego z kandydatów rodzi pewien dysonans, choć adw. prof. Jacek Barcik jest osobą wybitną i godną tego urzędu. Wskazał, że pozostałe organizacje biorące udział w procesie monitorowania procedury krytycznie oceniły tę decyzję, a w jego opinii NRA straciła na wiarygodności jako neutralny obserwator. Podał pod rozważę wycofanie się NRA z roli obserwatora w tym procesie. Podziękował za przesyłanie z wyprzedzeniem projektów porządków obrad posiedzeń Prezydium NRA.

Adw. Bartosz Tiutiunik odniósł się do wypowiedzi dotyczących sytuacji na granicy polsko-białoruskiej. Zgodził się, że NRA powinna zająć stanowisko wobec zastrzeżeń formalno-prawnych związanych z wprowadzeniem stanu wyjątkowego. Prezydium NRA stara się na bieżąco i na różnych polach zaznaczać, jaki jest głos adwokatury, ale to nie wyklucza podjęcia uchwały przez NRA *in pleno*. Przypomniał, że na spotkaniu z RPO poruszona została również sprawa dostępu do adwokatów w tej strefie, a Prezes NRA apelował o zmianę rozporządzenia. Zwrócił uwagę, że obywatele w strefie przygranicznej nie są w ogóle pozbawieni pomocy prawnej, bo adwokaci z tego terenu mogą wykonywać czynności. Przed podjęciem dalszych działań, postulowanych przez adw. Ryszarda Kalisza, należałoby pozyskać szczegółowe dane o skali problemu i jego charakterze. Stwierdził, że kontrowersje związane z procedurą wyboru kandydatów na polskiego sędziego ETPCz nie do końca są dla niego zrozumiałe. Stwierdził, że adwokatura ma działać samodzielnie, co nie wyklucza współpracy z różnymi podmiotami, np. organizacjami pozarządowymi. Przypomniał, że Rada Europy zakwestionowała poprzednią procedurę wyboru kandydatów jako nietransparentną. Przypomniał działania podjęte przez Prezydium NRA, które zdecydowało o podjęciu rozmów z Ministrem Spraw Zagranicznych. Te

działania też były krytykowane, choć po tych rozmowach zmieniono zasady przeprowadzania procedury, dopuszczając do udziału zewnętrznych obserwatorów. Stwierdził, że poparcie kandydatury adw. prof. Jacka Barcika było od początku naszym celem. Gdyby NRA miała jakikolwiek wpływ na wybór kandydata, nie wolno byłoby nam podejmować takich działań. Rola obserwatora jest jednak zupełnie inna, bo literalne brzmienie przepisów wskazuje, że taki obserwator nie ma żadnego realnego wpływu na przebieg konkursu. Być może problemem był brak komunikacji ze strony pozostałych organizacji pozarządowych o ich podejściu do sprawy, ale w jego opinii NRA nie powinna wycofywać z roli obserwatora na tej podstawie.

Adw. Przemysław Rosati zgodził się, że NRA nie jest członkiem komisji, która wybierze kandydatów, a obserwuje tylko ten proces. Stwierdził, że działania adwokatury nie mogą być elementem cudzej polityki. Przypomniął, że działania NRA od początku były transparentne.

Adw. Jarosław Szczepaniak zgodził się z adw. Ryszardem Kaliszem i przypomniał swój pomysł zorganizowania „zielonego miasteczka”. Działania Prezydium i Prezesa NRA są potrzebne i uzasadnione. Rozmowy trzeba prowadzić, choć w jego opinii ani rozmowy, ani uchwały nie przyniosą spodziewanego skutku. Przypomniął, ilu jest adwokatów i radców prawnych i stwierdził, że te grupy zawodowe mogą działać razem w imię obrony praw człowieka. Zaapelował o podjęcie bardziej stanowczych kroków, np. zorganizowanie marszu protestacyjnego w porozumieniu z innymi środowiskami prawniczymi lub zawodami zaufania publicznego.

Adw. Bartłomiej Piotrowski poruszył problem prac legislacyjnych nad skandalicznym i niekonstytucyjnym projektem przepisów dotyczących zgromadzeń. Zaproponował, aby NRA zajęła stanowisko w tej sprawie.

Adw. Henryk Stabla poinformował, że w skład zespołu powołanego w celu przygotowania warunków nowej umowy ubezpieczenia OC adwokatów weszli również przedstawiciele Izby Adwokackiej w Warszawie. Prezydium NRA, po rozpatrzeniu wielu ofert złożonych przez brokerów, powierzyło firmie Marsh dalsze działania celem pozyskania jak najlepszej oferty – zgodnie z uzgodnionymi przez zespół kryteriami. Zwrócił uwagę, że rynek jest ograniczony do kilku podmiotów, które mogą zaproponować korzystne warunki dotyczące m.in. wysokości składki czy zakresu czynności objętych ubezpieczeniem. Dodał, że zawarcie umowy generalnej przez NRA jest korzystne dla Izb, których członkowie zostaną objęci obowiązkowym ubezpieczeniem na preferencyjnych warunkach.

Adw. Przemysław Rosati dodał, że w prowadzonych pracach zwracano również uwagę na odpowiednie ukształtowanie mechanizmu pobierania składek, tak aby odciążyć Izby w możliwym zakresie przy utrzymaniu charakteru ubezpieczenia grupowego, które daje wiele korzyści. Stwierdził, że jeśli Marsh nie spełni naszych oczekiwań, w odwodzie jest również inny podmiot.

Adw. Mikołaj Pietrzak poprosił o jak najszybsze przekazanie do Izb wynegocjowanych ofert, które otrzyma Prezydium NRA.

Adw. Przemysław Rosati zapewnił, że tak się stanie.

Adw. Bartosz Przeciechowski poinformował o działaniach podjętych celem wsparcia adwokatów w prowadzeniu spraw dotyczących uchodźców. Niestety działania podejmowane wobec uchodźców przez Straż Graniczną i atmosfera zastraszenia powodują, że ci ludzie nie chcą korzystać z pomocy prawników, bo stracili nadzieję, że uzyskają pomoc. Poinformował o kontaktach z grupą organizacji pozarządowych, które działają na rzecz uchodźców i poddał pod rozważenie, aby przygotować listę osób, które gotowe są do podjęcia współpracy przy wsparciu finansowym ze strony NRA. Nie zgodził się z adw. Bartoszem Tiutiunikiem w sprawie dotyczącej obserwowania wyborów kandydatów na urząd sędziego ETPCz i wskazał, że NRA nie widnieje jako sygnatariusz listu podpisanego przez 11 organizacji, które sprzeciwiły się

tajności obrad. Zwrócił się do Skarbnika NRA o uwzględnienie w pracach nad nową umową generalną powstania tzw. funduszu prewencyjnego.

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że fundusz prewencyjny jest jednym z elementów prowadzonych negocjacji.

Adw. Andrzej Zwara stwierdził, że powstanie tego funduszu jest bardzo istotne, gdyż te środki będą mogły wesprzeć np. rozwój cyberbezpieczeństwa w adwokaturze. Wskazał na znaczenie roli obserwatora transparentności procedur, stwierdzając jednocześnie, że NRA nie może wycofać się z poparcia dla słusznej kandydatury. W przyszłości warto grać na kilku instrumentach naraz we współpracy z innymi organizacjami. Poparł pomysł adw. Bartosza Przeciechowskiego, aby NRA rekompensowała pewne koszty adwokatom, którzy gotowi są nieść nieodpłatną pomoc prawną osobom przebywającym na granicy.

Adw. Andrzej Tomaszek stwierdził, że najistotniejszą kwestią w negocjacjach nowej umowy ubezpieczenia OC jest czynnik czasu. Zespół, w którego pracach brał udział ustalił warunki do negocjacji już na początku września br. Zaapelował o przyspieszenie prac.

Adw. Przemysław Rosati wyjaśnił, że prace prowadzone są zgodnie z przyjętym harmonogramem. Wyjaśnił również, że NRA jest wciąż obserwatorem procedury wyłonienia kandydatów na urząd sędziego ETPCz. Stwierdził, że adwokatura będzie wspierała organizacje pozarządowe, ale wyłącznie na partnerskich warunkach. Podziękował za dyskusję w tym punkcie.

Pkt 4

Adw. Ewa Krasowska przedstawiła sprawozdanie z prac Rzecznika Dyscyplinarnego Adwokatury, informując, że w listopadzie br. odbędzie się spotkanie w gronie rzeczników dyscyplinarnych celem omówienia spraw bieżących, połączone ze szkoleniem nt. prawidłowego formułowania zarzutów. Poinformowała, że weźmie również udział w spotkaniu rzeczników odpowiedzialności dyscyplinarnej zawodów zaufania publicznego. Wskazała, że sprawy kasacyjne adwokatów wciąż są wyznaczane przed Izbą Dyscyplinarną SN. Zwróciła uwagę na informacje medialne dotyczące nieetycznego zachowania pewnego adwokata i zapewniła o niezwłocznym wszczęciu odpowiednich kroków przez pion dyscyplinarny. Każda tego typu informacja niweczy jednak wszelkie działania wizerunkowe samorządu. Poinformowała, że wciąż nie otrzymała sprawozdania od rzecznika dyscyplinarnego Izby Adwokackiej w Toruniu, a brak tych danych uniemożliwia przygotowanie kompletnych dokumentów przez jej referat.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za sprawozdanie.

Pkt 5

Adw. Jacek Ziobrowski przedstawił sprawozdanie z pracy Wyższego Sądu Dyscyplinarnego i dane statystyczne z ostatniego okresu. Podzielił niepokój dotyczący wzrostu liczby spraw dyscyplinarnych prowadzonych wobec członków władz samorządu. Poinformował o działaniach podjętych po doniesieniach prasowych. Ponownie zwrócił uwagę na problem przedawnień i wskazał, że w tym roku takich przypadków było kilkanaście. Zwrócił się do dziekanów z apelem o kontrolowanie tempa pracy pionu dyscyplinarnego w Izbach. Zarzuty nieudolności prowadzenia spraw dyscyplinarnych, jakie podnoszą media, są bardzo niebezpieczne dla naszego samorządu. Poinformował, że z uwagi na bezpieczeństwo sanitarne nie odbyła się wspólna konferencja sędziów i rzeczników dyscyplinarnych, która odbędzie się prawdopodobnie na wiosnę. Odbyło się za to spotkanie robocze sędziów WSD,

podczas którego omówiono wiele zagadnień istotnych dla bieżącej pracy. Zwrócił uwagę na to, że nie wszyscy sędziowie wywiązują się z powierzonych im obowiązków, co utrudnia pracę WSD. Poinformował o wykładzie poświęconym etyce, przygotowanym przez adw. Stefana Jacyno, który może zostać udostępniony wszystkim Izbowi Adwokackim w celach szkoleniowych.

Adw. Jan Kwietnicki wskazał na bardzo ograniczone możliwości, jakie mają dziekani w kontaktach z rzecznikami dyscyplinarnymi jako równorzędnymi organami. Zaapelował do adw. Ewy Krasowskiej o dyscyplinowanie i motywowanie rzeczników do pracy.

Adw. Jacek Ziobrowski stwierdził, że trzeba działać we wspólnym interesie całego środowiska, oczywiście bez ingerencji w sprawy merytoryczne.

Adw. Ewa Krasowska zaznaczyła, że rzecznicy dyscyplinarni pozostają w pełni niezależni, a nie wszyscy reagują na koleżeńskie prośby. Dziekani lepiej znają rzeczników w swoich Izbach, dlatego do nich skierowała swój apel o wsparcie.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za referat i dyskusję.

Pkt 6

Adw. Przemysław Rosati poprosił Przewodniczącą Komisji Informatyzacji o bieżącą informację w sprawie informatyzacji Adwokatury.

Adw. Michał Szpakowski poinformował o zakończeniu audytu programu eSOA i dodał, że w najbliższym czasie odbędzie się audyt serwisu palestra.pl. Przedstawił zalecenia mające na celu poprawę bezpieczeństwa eSOA, który to serwis będzie nadal wykorzystywany i rozwijany. Komisja Informatyzacji będzie rekomendowała Prezydium NRA odbiór prac firmy BERMAR przy konieczności wprowadzenia odpowiednich zabezpieczeń i najpilniejszych modułów, np. API. Przypomniął o rozesłaniu zapytania ofertowego do różnych firm mogących wykonać ten moduł, który umożliwi bezpieczny dostęp przez poszczególne aplikacje, np. mObywatel czy platformę sądową, tylko do tych danych w zasobach informatycznych adwokatury, które są niezbędne dla tych aplikacji. Przedstawił również plany dotyczące usprawnienia funkcjonowania stron internetowych adwokatury, a także plany wdrożenia modułu wspierającego pracę pionu dyscyplinarnego, umożliwiającego np. elektroniczne przysyłanie akt postępowań. W ramach dalszego rozwoju eSOA wprowadzane będą kolejne moduły, w tym moduły dopasowane do potrzeb poszczególnych Izbowi Adwokackich. Stwierdził, że decyzja o kontynuowaniu rozwoju programu eSOA nie odznacza, że nie zmieni się firma go obsługująca. Zasadnicze znaczenie dla tej kwestii będzie miał poziom dostarczanych usług, zapewnienie bezpieczeństwa danych, a także koszty obsługi. Wskazał, że poziom usług świadczonych na rzecz NRA przez poszczególne firmy będzie przedmiotem weryfikacji w najbliższej przyszłości. Omówił prace Komisji Informatyzacji dotyczące pozyskania ofert na konta poczty elektronicznej dla adwokatów, wskazując na możliwe sposoby organizacji i finansowania takiego przedsięwzięcia, tak aby każdy adwokat miał możliwość korzystania z bezpiecznej domeny. Dodał, że Komisja niebawem przedstawi rekomendacje w tym zakresie przy określeniu standardów informatycznych i zasad bezpieczeństwa. Przedstawił także informacje o działaniach podjętych przez Komisję w sprawie adwokackich kont dla doręczeń elektronicznych.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za referat.

Adw. Przemysław Rosati przypomniał dyskusję z poprzedniego posiedzenia dotyczącą zmian w kodeksie etyki. Przypomniał również rekomendację dla NRA ujętą w uchwale Krajowego Zjazdu Adwokatury. Intencją prowadzonych prac są punktowe zmiany dostosowujące kodeks do obecnej rzeczywistości prawnej oraz przeniesienie do regulaminu wykonywania zawodu tych przepisów, które nie mają deontologicznego charakteru. Być może NRA w toku dyskusji uzna, że możliwe jest podjęcie dziś uchwały.

Adw. Przemysław Stęchły przedstawił propozycję dotyczącą zmiany par. 50 kodeksu etyki wraz ze szczegółami przebiegu prac Zespołu oraz debaty na posiedzeniu Prezydium NRA. Przygotowana propozycja stanowi uwolnienie rynku w tym zakresie przy wskazaniu odpowiedniego zabezpieczenia interesów klienta i daje pole do szerokich ustaleń dotyczących kształtu umowy z adwokatem.

Adw. Przemysław Rosati otworzył dyskusję dotyczącą tej propozycji.

Adw. Piotr Dobrołowicz zgłosił uwagę dotyczącą wprowadzenia do ust. 1 sformułowania o obowiązkowej uczciwości adwokata wobec klienta, która przecież wynika z innych przepisów kodeksu etyki. Wyraził również wątpliwości dotyczące redakcji ust. 2, która nie jest czytelna. Przypomniał, że we wcześniejszej dyskusji zwracaliśmy uwagę na walory językowe dotychczasowych regulacji. Trzeba rozważyć szereg konsekwencji, które pojawią się po wprowadzeniu zmiany w par. 50. Klient może oczekiwać prowadzenia każdej sprawy za darmo, a nie można dopuścić do tego, aby adwokaci kredytowali klientów. Byłoby to sprzeczne z par. 43 i par. 44 kodeksu etyki. Adwokat ma prawo do wynagrodzenia za podejmowane starania, a nie tylko za rezultat. Zwrócił uwagę, że zmiana w tym zakresie może mieć znaczenie dla sprawy wysokości stawek z urzędu, o którą walczymy od lat. Damy sygnał, że adwokaci są gotowi pracować bez wynagrodzenia. Nawiązał również do kodeksu etyki adwokatów Unii Europejskiej, w którym ujęto zakaz prowadzenia spraw przy ustalaniu procentowego wynagrodzenia dopiero po wygraniu sprawy. W kodeksie jest możliwość ustalenia takiego wynagrodzenia przy dodatkowych postanowieniach, które pozwalają na weryfikację przebiegu umowy. W propozycji przedstawionej przez Zespół takich weryfikatorów brakuje, co nie przyniesie nic dobrego. Przywołał sposoby działania kancelarii odszkodowawczych, które opierają swoją działalność nie tylko na *success fee*, ale również na wątpliwych etycznie zrachowaniach przy pozyskiwaniu klientów. Na konkurencję z tymi podmiotami mogłyby pozwolić sobie tylko największe kancelarie i to być może przy użyciu metod, które oceniamy krytycznie. Stwierdził, że obecna regulacja nie utrudnia adwokatom pozyskiwania klientów i działania na rynku.

Adw. Krzysztof Stec podziękował adw. Przemysławowi Stęchłemu i całemu Zespołowi za wykonaną pracę. Propozycja zmiany par. 50 jest wynikiem przyjęcia założenia, aby nie krępować adwokatów w relacjach z klientem – i jest ono dobre. Wyraził jednak wątpliwość, czy proponowane brzmienie ust. 2 i 3 pozwala na jednoczesne ustalenie wynagrodzenia i częściowo *success fee*, jak to ma miejsce przy obecnej regulacji. Ta wątpliwość mogłaby zostać usunięta przez modyfikację ust. 3.

Adw. Jarosław Zdzisław Szymański poparł stanowisko adw. Piotra Dobrołowicza i przypomniał swoją opinię wyrażaną na poprzednich posiedzeniach. Stwierdził, że ten projekt nie jest gotowy do poddania go pod głosowanie. Zaproponował alternatywne brzmienie ust. 2. Wskazał, że inicjatywa zmiany par. 50 zmierza do polepszenia warunków wykonywania zawodu przez adwokatów, ale nie można patrzeć na problem jednostronnie. Zwrócił uwagę na uwarunkowania rynkowe, wskazując na roszczeniowe podejście klientów, którzy dobrze orientują się w przepisach regulujących wykonywanie naszego zawodu. Obecnie obowiązujące

zakazy etyczne są pomocne dla adwokatów, szczególnie dla tych z małych kancelarii. Stwierdził, że analizy nie można ograniczać do spraw gospodarczych, a przeprowadzić pogłębioną dyskusję, mając na względzie praktyczne aspekty.

Adw. Sławomir Krześ w imieniu młodych adwokatów z Izby wrocławskiej zwrócił się o rozważenie uchwalenia zaproponowanej zmiany. Dotychczasowe przepisy wcale nie ograniczają roszczeniowego zachowania klientów. Stwierdził, że wskazywanie w kodeksie etyki na uczciwość odróżnia nas od kancelarii odszkodowawczych i trafnie zostało użyte. Stwierdził, że redakcja ust. 2 dotyczy ustalanie zasady pobierania honorarium, a ust. 3 wskazuje, że adwokat może, ale nie musi, ustalić *success fee*. Otwarcie tej możliwości jest bardzo potrzebne dla naszych młodszych kolegów.

Adw. Dariusz Lipski wskazał na możliwość modyfikacji ust. 2, aby nie było wątpliwości, że honorarium ustalane razem z klientem. Mając na względzie głosy młodych adwokatów, opowiedział się za podjęciem uchwały. Pozwólm, aby adwokaci sami decydowali o wysokości i formie swojego wynagrodzenia.

Adw. Jan Kwietnicki stwierdził, że wystarczającym brzmieniem dla par. 50 byłoby, że adwokata w relacjach z klientem obowiązuje uczciwość i skrupulatność, a co nie jest zakazane, jest dozwolone.

Adw. Andrzej Zwara podziękował adw. Przemysławowi Stęchłemu za pracę. Zapytał, czy Zespół analizował skutki tych regulacji pod kątem ustawy VAT-owskiej. Adwokaci muszą pamiętać o konieczności płacenia podatku VAT przy świadczeniu pomocy prawnej na zasadzie *success fee* – i to niezależnie od wyniku prowadzonej sprawy. Warto na tę kwestię zwrócić uwagę, szczególnie młodszym kolegom. Zwrócił również uwagę na potrzebę pokreślenia w zaproponowanych regulacjach zasady niezależności adwokackiej, która jest fundamentem wykonywania naszego zawodu.

Adw. Przemysław Stęchły wytłumaczył powody umieszczenia w zaproponowanym przepisie sformułowania „uczciwość”, które ma szersze znaczenie niż „skrupulatność”. Poinformował, że Zespół nie zajmował się kwestią VAT-u. Stwierdził, że każda zmiana w kodeksie etyki będzie zapewne powiązana z kampanią informacyjną skierowaną do środowiska, w której można pewne sprawy mocniej zaakcentować.

Adw. Bartosz Grohman poparł kierunkowo propozycję Zespołu, poddając jednak pod rozagę przereklamowanie brzmienia proponowanego ust. 3, gdyż korzystny dla klienta wynik sprawy nie musi równać się jej zakończeniu.

Adw. Ryszard Kalisz stwierdził, że brzmienie przepisów musi być jasne dla wszystkich adwokatów, stanowiąc instrukcję działania w relacjach z klientem. Podzielił wątpliwości adw. Andrzeja Zwary dotyczące skutków tych regulacji w świetle ustawy o podatku VAT. Zaproponował, aby przygotować stanowisko w tym zakresie.

Adw. Dorota Kulińska stwierdziła, że odprowadzenie podatku VAT będzie obligatoryjne po zakończeniu sprawy. W naszych przepisach nie uregulujemy jest kwestii, ale trzeba poinformować środowisko o możliwych konsekwencjach przy zawieraniu umowy opartej o *success fee*.

Adw. Andrzej Zwara stwierdził, że nie wszyscy koledzy zdają sobie sprawę z konsekwencji zawierania umowy *success fee*. Umowa z klientem powinna zabezpieczać adwokata chociażby w zakresie realizacji zobowiązania podatkowego.

Adw. Piotr Dobrołowicz stwierdził, że uczciwość jest wpisana w zawód adwokata i nie trzeba tego podkreślać w sposób szczególny. Jesteśmy adwokatami należytej staranności, a nie rezultatów. Wynagrodzenie przyznawane tylko w momencie wygranej sprawy naruszy istotę zawodu. Stwierdził, że lepiej wykreślić ust. 3 niż go zmieniać. Zgodził się, że w

prowadzonej analizie i podejmowanych decyzjach należy mieć również na uwadze konsekwencje podatkowe umów opartych wyłącznie na *success fee*.

Adw. Stanisław Kłys stwierdził, że każda zmiana przepisów powinna prowadzić do poprawy sytuacji prawnej. Opowiedział się za tym, aby w obecnej sytuacji nie wprowadzać żadnych zmian.

Adw. Jarosław Szczepaniak wyraził wątpliwości dotyczące brzmienia zaproponowanych przepisów. Przypomniał, że część środowiska postuluje wprowadzenie zmian w zakresie *success fee*.

Adw. Marek Mikołajczyk podzielił stanowisko adw. Piotra Dobrołowicza i sprzeciwił się wprowadzaniu przepisu, który umożliwi zawieranie umów opartych tylko o *success fee*. Ta forma zagraża adwokackiej niezależności i swobodzie w działaniu. Przypomniał europejski kodeks etyki i stwierdził, że *success fee* może być tylko elementem umowy adwokata z klientem.

Adw. Przemysław Rosati zapytał adw. Jana Kwietnickiego, czy składa formalny wniosek o uchylenie ust. 2 i 3 par. 50.

Adw. Jan Kwietnicki potwierdził.

Adw. Jerzy Świteński stwierdził, że ta sprawa budzi wiele kontrowersji i zaproponował odroczenie podjęcia decyzji, wskazując m.in. na potrzebę poprawienia redakcji przedłożonych propozycji.

Adw. Bartosz Tiutiunik opowiedział się za dopuszczeniem pełnego *success fee*, rozumiejąc jednocześnie zastrzeżenia zgłaszane przez przedmówców. Zwrócił uwagę, że adwokaci podejmują decyzje w konkretnych sytuacjach, są w stanie ocenić poziom ryzyka i przygotować odpowiednią umowę. Adwokaci chcą być konkurencyjni na rynku. Zgodził się, że wszystkie propozycje muszą zostać odpowiednio przeanalizowane i przychylił się do wniosku, aby głosowanie przesunąć na kolejne posiedzenie.

Adw. Andrzej Tomaszek przyłączył się również do tego wniosku, wskazując na obawy dotyczące konsekwencji podatkowych. Zaproponował, aby wystąpić o opinię w tym zakresie.

Adw. Mikołaj Pietrzak wskazał, że jest co do zasady zwolennikiem uwolnienia *success fee*, które nie zwalnia adwokata z traktowania interesu klienta jako najważniejszego kierunkowskazu. Zwrócił uwagę na sytuację na rynku i nieuczciwe praktyki kancelarii odszkodowawczych. Stwierdził, że adwokat ma różne możliwości rozliczania się z klientem, a kwestie podatkowe nie powinny mieć kluczowego znaczenia dla naszej decyzji. Zgodził się, że uchwała powinna zostać podjęta po pogłębionej dyskusji.

Adw. Jarosław Szczepaniak stwierdził, że ta uchwała powinna zostać podjęta na dzisiejszym posiedzeniu. Nie widzi powodów dla dalszego odkładania tej decyzji, bo zawsze będą istnieć różne stanowiska. Zgodził się z adw. Mikołajem Pietrzakiem, że kwestie podatkowe nie mają znaczenia, bo brzmienie kodeksu etyki w żaden sposób nie wpływa na obowiązki wynikające z prawa podatkowego.

Adw. Andrzej Zwara zgodził się z tym poglądem, zwrócił jednak uwagę, że przy ustalaniu zasad rozliczenia z klientem należy wskazać kwotę objętą podatkiem VAT. Przy podejmowaniu decyzji należy mieć świadomość konsekwencji podpisywania tego typu umów i przypomnieć o nich środowisku.

Adw. Agnieszka Zemke-Górecka opowiedziała się za wprowadzeniem *success fee*, wskazując jednocześnie na konieczność wprowadzenia odpowiednio sformułowanych przepisów. Złożyła wniosek formalny, aby wobec toczącej się szczegółowej dyskusji dziś nie procedować tej kwestii i dopracować zapisy. Zgodziła się, że NRA powinna przeprowadzić szeroką kampanię informującą adwokatów o potencjalnych problemach. Zadbajmy o bezpieczeństwo zarówno adwokatów, jak i klientów.

Adw. Dorota Kulińska wskazała na potrzebę przerehabrowania proponowanych zapisów, aby uniknąć możliwych wątpliwości dotyczących kwestii podatkowych.

Adw. Jarosław Szczepaniak zgodził się, że można przeprowadzić kampanię informacyjną czy szkolenia. Zwrócił jednak uwagę, że dyskusja dotyczy dopuszczenia samej zasady, a nie kształtu umowy adwokata z klientem. Adwokaci to wykształceni ludzie, którzy mają świadomość konsekwencji prawno-podatkowych.

Adw. Przemysław Rosati zaproponował podsumowująco, aby zwrócić się o opinię z zakresu prawa podatkowego w świetle propozycji ujętej w projekcie uchwały dot. par. 50, pozostawiając Prezydium NRA określenie szczegółowego zakresu tej opinii, a dyskusję kontynuować na kolejnym posiedzeniu. Poinformował, że nikt nie zgłosił sprzeciwu wobec tej propozycji.

Naczelna Rada Adwokacka przyjęła propozycję Prezesa NRA dot. dalszego procedowania.

Adw. Przemysław Rosati otworzył dyskusję dotyczącą rekomendowanej procedury dotyczącej ustalania zasad etyki w zakresie informacji handlowej i reklamy adwokackiej.

Adw. Przemysław Stęchły zwrócił uwagę na konieczność przeprowadzenia procedury wynikającej z dyrektywy unijnej i ustawy o uznawaniu kwalifikacji zawodowych. Wskazał, że konkretny projekt przepisów może zostać opracowany dopiero po przeprowadzeniu badań ilościowych i jakościowych.

Adw. Przemysław Rosati w związku z brakiem uwag do przedstawianego przez Zespół materiału zaproponował, aby NRA przyjęła do wiadomości informację o procedurze działania i upoważniła Prezydium NRA do dalszych działań w oparciu o regulacje wskazane w tej procedurze. Poinformował, że nikt nie zgłosił sprzeciwu wobec tej propozycji.

Naczelna Rada Adwokacka przyjęła propozycje Prezesa NRA dotyczące dalszego procedowania.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za referat i dyskusję, która będzie kontynuowana na listopadowym posiedzeniu NRA.

Pkt 8

Adw. Przemysław Rosati poprosił adw. Dorotę Kulińską, Dyrektora Instytutu Legislacji i Prac Parlamentarnych, o prezentację materiałów roboczych w zakresie dotyczącym „adwokackiej umowy o współpracy”.

Adw. Dorota Kulińska przypomniała postulaty wprowadzenia umowy o pracę jako jednej z form wykonywania zawodu adwokata. Mając na uwadze dyskusję prowadzoną w mediach społecznościowych, trudno ocenić, czy te postulaty są zgłaszane z innych powodów niż kwestia ubezpieczenia społecznego. Przypomniała wynik głosowania na Krajowym Zjeździe Adwokatury nad projektem uchwały dot. umowy o pracę. Przypomniała wyniki badań przeprowadzonych do tej pory, wskazując, że nie uwzględniają one liczb bezwzględnych i nie prezentują rzetelnie opinii całego środowiska. Stwierdziła, że w przyszłości należy skorzystać z pomocy profesjonalistów przy przygotowaniu ankiety i interpretacji jej wyników. Pracując nad tą kwestią, należy mieć na uwadze różne czynniki, a decyzje podejmować przy uwzględnieniu interesu całej adwokackiej społeczności. Poinformowała, że działający w ramach Instytutu kiluosobowy zespół podjął prace w wykonaniu uchwały programowej KZA, które zaleciła NRA

wypracowanie jakiejś formy adwokackiej umowy o pracę. Przedstawiła wypracowane propozycje oparte o konstrukcję umowy zlecenia z osobą fizyczną. Przypomniała przepis art. 24 Prawa o adwokaturze dotyczący działania zespołów adwokackich, których członkowie podlegają pełnemu ubezpieczeniu społecznemu. Ta zasada mogłaby dotyczyć również adwokackiej umowy o współpracy, w której musiałyby znaleźć się odpowiednie zapisy mające oparcie w regulacjach prawnych, np. w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości. Przywołała rozwiązania funkcjonujące w innych krajach europejskich, w których samorząd adwokacki sprawuje pieczę nad kształtem umów umożliwiających wykonywanie zawodu w formie zbliżonej do zatrudnienia o pracę. Omówiła szczegółowe propozycje dotyczące zapisów adwokackiej umowy o współpracy, odwołując się m.in. do przepisów ustawy o ubezpieczeniu społecznym, ustawy Prawa o adwokaturze i zasad etyki adwokackiej. Poinformowała, że zespół przygotował również propozycję zmiany w Poa, które umożliwiłyby wprowadzenie takiej umowy. Dodała, że przedstawione propozycje nie wymagają wprowadzania zmian w innych ustawach, gwarantują niezależność i pełne ubezpieczenie społeczne, wyłączenie dotyczące spraw karnych oraz kontrolę ze strony organów samorządowych. Stwierdziła, że nie wszystkie podnoszone w dyskusji środowiskowej argumenty znajdują poparcie w faktach. Choć bywa, że w innych krajach europejskich dopuszczana jest możliwość wykonywania zawodu na podstawie umowy o pracę, są to kraje, w których nie ma zawodu radców prawnych, a umowie o pracę dla adwokata towarzyszy szereg obostrzeń. Mimo twierdzeń zawartych w prasie, z przeprowadzonych analiz wynika, że do samorządu radców prawnych przenosi się stosunkowo niewielu adwokatów. Budzi również wątpliwości założenie, że pracodawca chętnie przejmie część obciążeń, a adwokat zyska więcej na tej formie współpracy. Wskazała, że propozycje przygotowane przez Instytut są próbą wyjścia naprzeciw postulatowi środowiska przy zachowaniu fundamentalnych zasad dla zawodu adwokata.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za referat i poinformował, że nikt nie zgłosił się do dyskusji. Sprawa będzie przedmiotem dalszych prac Prezydium NRA.

Pkt 9

Adw. Bartosz Grohman przedstawił projekt składanego Prezydentowi RP sprawozdania z działalności adwokatury wraz z informacjami problemowymi za lata 2016-2020. Przypomniał, że Prezydium NRA poprzedniej kadencji podjęło decyzję, aby nie przygotowywać i nie składać tych sprawozdań, choć obowiązek taki wynika wprost z art. 13 Prawa o adwokaturze. Omówił najważniejsze zagadnienia ujęte w dokumentach, które otrzymali Członkowie NRA.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za referat i otworzył dyskusję.

Adw. Krzysztof Stec zgłosił formalne zastrzeżenie do treści sprawozdania dotyczące opisanego Prezydenta RP jako zwierzchnika adwokatury.

Adw. Bartosz Grohman podziękował za uwagę i zgodził się z tym głosem, wskazując, że ten zapis zostanie usunięty.

Adw. Marian Jagielski przypomniał, że przed posiedzeniem poprosił o dodatkowe materiały dotyczące postulatów reformy systemu nieodpłatnej pomocy prawnej. Ma wrażenie, że ten temat nie został właściwie podjęty przez władze adwokatury. Przypomniał, że toczą się prace nad prezydenckim projektem porad obywatelskich, a adwokatura nie bierze czynnego udziału w debacie.

Adw. Przemysław Rosati zapytał, czy adw. Marian Jagielski widzi konieczność uzupełnienia sprawozdania o szczegółowe dane w tym zakresie.

Adw. Marian Jagielski stwierdził, że treść sprawozdania jest w jego ocenie zbyt ogólna. Brakuje mu zajęcia stanowiska adwokatury w sprawie funkcjonowania systemu nieodpłatnej pomocy prawnej.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za głos przedmówcy i zaproponował, że Prezydium NRA zweryfikuje posiadane dane celem uzupełnienia sprawozdania, a dyskusja będzie kontynuowana na listopadowym posiedzeniu NRA.

Pkt 10

Adw. Przemysław Rosati przedstawił projekt elektronicznej legitymacji adwokata lub aplikanta adwokackiego w ramach publicznej aplikacji mobilnej mObywatel. Dodał, że z uwagi na przepisy ustawowe nie ma możliwości zamieszczenia w tej aplikacji legitymacji prawnika zagranicznego. Omówił kwestie techniczne, wskazując, że aplikacja mObywatel będzie w bezpieczny sposób pobierać dane z KRAiAA celem zweryfikowania statusu zawodowego danej osoby. Zgodnie z zamysłem będzie to alternatywny i równorzędny sposób legitymowania się adwokata i aplikanta adwokackiego. Wprowadzenie tego rozwiązania planowane jest na przyszły rok, co będzie wiązało się z potrzebą zmiany wewnętrznych przepisów samorządowych dotyczących legitymacji.

Pkt 11

Adw. Ewa Krasowska poinformowała o powołaniu zespołu, który opracował projekt uchwały w sprawie rozliczenia kosztów postępowań dyscyplinarnych zarówno na etapie rzeczników, jak i sądów dyscyplinarnych. Przypomniała, że część spraw jest przekazywanych do Izb sąsiadujących z Izbą Adwokacką w Warszawie, a podejmowane w dochodzeniu czynności generują znaczące koszty dla tych Izb. Omówiła propozycje zawarte w projekcie uchwały, wskazując na mechanizm mający na celu zasądzenie rzeczywistych kosztów postępowania. Dodała, że ten projekt był przedmiotem obrad Prezydium NRA, podczas których Skarbnik NRA podnosił wątpliwości dotyczące podstawy prawnej dla podjęcia takiej uchwały. Stwierdziła, że ta kwestia musi zostać uregulowana.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za referat i otworzył dyskusję.

Adw. Piotr Dobrołowicz zgodził się, że kierunek prac jest słuszny, ma natomiast wątpliwości względem proponowanych rozwiązań. Dlaczego potencjalne spory dotyczące rozliczania kosztów mają być rozstrzygane przez WSD? Czy WSD będzie rozstrzygał odwołania w składzie trzysobowym? Kto ma doręczać dziekanowi orzeczenia i kto ma stwierdzać ich prawomocność w sytuacji, gdy takie orzeczenie nie zostanie zaskarżone przez dziekana? Wskazał, że odwołania przysługują Izbie Adwokackiej i zapytał, czy takie odwołanie ma zatem składać sam dziekan, czy potrzebna będzie uchwała ORA w tym zakresie. Wyraził wątpliwości wobec rozszerzania kognicji WSD. Podał pod rozwagę, aby rozliczenia następowały między równorzędnymi organami celem usprawnienia procedury. Podzielił wątpliwości dotyczące podstawy prawnej do uregulowania tej kwestii przez NRA.

Adw. Marian Jagielski stwierdził, że uregulowanie tej kwestii jest oczekiwane przez wszystkich, podzielił jednak uwagi przedmówcy. Procedura powinna zostać uproszczona. Wskazał, że dziekani nie mają wpływu na działania rzeczników, a koszty postępowań ponosi ORA.

Adw. Henryk Stabla stwierdził, że jedyne uprawnienie dla NRA wynikające z art. 58 Poa to określenie wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego. Mamy do czynienia z wieloma niezależnymi podmiotami prawnymi, zatem bez wyraźnego upoważnienia

ustawowego nie możemy nakładać na Izby obowiązków w zakresie wzajemnych rozliczeń. Przypomniał również art. 95 Prawa o adwokaturze dotyczący kosztów postępowania oraz przepisy kpc. Prawomocne orzeczenie przesyła do Izby sąd dyscyplinarny, a w postępowaniu egzekucyjnym działania podejmuje dziekan. Jest przeciwny przyjęciu uchwały w tym kształcie. Podał pod rozagę, aby ta kwestia została uregulowana na podstawie umowy zawartej między wszystkimi Izbami.

Adw. Ewa Krasowska stwierdziła, że nie musi to być uchwała, ale problem należy rozwiązać. Podpisanie porozumienia między Izbami byłoby słusznym rozwiązaniem. Zwróciła uwagę na kwestie podatkowe i wyjaśniła powody wprowadzenia zapisów dotyczących nadzoru nad zasądzanymi kosztami.

Adw. Jerzy Świteński stwierdził, że w uchwale nie rozstrzygamy o kosztach postępowania, a wyłącznie o zasadach rozliczenia między Izbami. Nie podzielił wątpliwości wyrażonych przez Skarbnika NRA i wskazał, że przepisy regulujące kompetencje NRA są wystarczające do podjęcia tej uchwały. Zawarcie porozumienia nie jest dla niego dobrym rozwiązaniem.

Adw. Przemysław Rosati wskazał, że rzecznik lub sąd dyscyplinarny tylko ustalają koszty, dziekan wykonuje orzeczenia, a Izba jest podmiotem ponoszącym koszty. Ani rzecznik, ani sąd izbowy nie mogą rozstrzygać w sprawie potencjalnych wątpliwości. Wskazał na kompetencje NRA ujęte w art. 58 pkt 12c Prawa o adwokaturze, a także przypomniał kompetencje prezesa sądu dyscyplinarnego, który m.in. stwierdza prawomocność orzeczenia.

Adw. Henryk Stabla stwierdził, że przepis wskazany przez Prezesa NRA, dotyczący ustalania zasad funkcjonowania ORA, nie ma zastosowania w tym przypadku. Nie możemy nadawać kompetencji, które nie wynikają z ustawy. Być może NRA mogłaby podjąć uchwałę zalecającą następujący sposób rozliczania kosztów między Izbami.

Adw. Andrzej Tomaszek podzielił wątpliwości Skarbnika NRA, zwracając uwagę na potencjalne spory cywilno-prawne. NRA ma kompetencje do wyznaczenia pewnych standardów i dobrych praktyk, z których Izby mogą skorzystać. Stwierdził, że WSD nie jest sądem uprawnionych do rozstrzygania sporów cywilnych. Zaproponował, aby przereklamować treść uchwały, ujmując w dobrych praktykach zapis na sąd polubowny.

Adw. Piotr Dobrołowicz przychylił się do stanowiska przedmówców i wskazał, że zaproponowane procedury nie byłyby egzekwowane. Przypomniał swoje wątpliwości dotyczące podmiotu, który ma wnieść odwołanie od zasądzonych kosztów. To bardzo rozbudowana i skomplikowana procedura. Być może wystarczyłoby określanie ryczałtowej wysokości kosztów w rozliczeniach między Izbami.

Adw. Jerzy Świteński zwrócił uwagę na uchwałę NRA dotyczącą wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego, w której wskazano, że to w orzeczeniu sądu dyscyplinarnego wskazywany jest podmiot, który poniesie koszty. Zwrócił również uwagę na uprawnienia dziekana wynikające z art. 95 Prawa o adwokaturze. Zgodził się, że NRA może przyjąć zalecenia dla Izb, choć to pozbawi nas trybu weryfikacji.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za dyskusję. Zaproponował zwrócić się do RDA i Prezesa WSD o uzupełnienie projektu o zgłoszone dziś uwagi i przeprowadzenie konsultacji w gronie dziekanów. Dyskusja będzie kontynuowana na kolejnym posiedzeniu.

Adw. Ewa Krasowska zapytała, czy prace mają dotyczyć wciąż projektu uchwały.

Adw. Przemysław Rosati potwierdził.

Adw. Ewa Krasowska poprosiła adw. Piotra Dobrołowicza o przesłanie uwag na piśmie.

Naczelna Rada Adwokacka zaakceptowała propozycję Prezesa NRA dotyczącą dalszego procedowania w tej sprawie.

Pkt 12

Adw. Przemysław Rosati przedstawił projekt uchwały sprawie wyboru podmiotu, który przeprowadzi badanie sprawozdania finansowego NRA. W związku z brakiem uwag poddał uchwałę pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 33

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Naczelna Rada Adwokacka podjęła uchwałę w sprawie wyboru podmiotu, który przeprowadzi badanie sprawozdania finansowego NRA (uchwała nr 29/2021 – w załączeniu).

Pkt 13

Adw. Bartosz Tiutiunik przedstawił dane statystyczne dotyczące przypadków zwalniania adwokatów z tajemnicy, przygotowane na podstawie informacji przekazywanych do NRA przez Izby Adwokackie. W ostatnich 3 miesiącach zgłoszono tylko 17 sytuacji, a większość Izb nie odnotowała w ogóle żadnych przypadków. Zwrócił uwagę, że kilka Izb nie udzieliło odpowiedzi na pytania ze strony NRA. Wskazał, że najwięcej przypadków zanotowano w Warszawie i Wrocławiu. Z uznaniem wyraził się o działaniach podejmowanych przez dziekanów tych Izb i wspieraniu kolegów. dziękując jednocześnie za pracę włożoną w uświadamianie adwokatów konieczności zgłaszania samorządowi każdego z przypadków naruszania tajemnicy zawodowej. Omówił szczegóły zgłoszonych spraw, wskazując na znaczenie udziału przedstawiciela Izby w czasie przeszukania kancelarii. Poinformował, że do ORA w Łodzi zwrócił się adwokat, który otrzymał z urzędu skarbowego wezwanie do udzielenia informacji o wynagrodzeniach pobieranych w każdej ze spraw, którą prowadził w apelacji łódzkiej w ostatnich 5 latach. Dodał, że urząd skarbowy dysponował listą tych spraw, prawdopodobnie otrzymaną z sądów. Poprosił dziekanów o informowanie o takich sytuacjach.

Adw. Sławomir Krześ wskazał, że systematycznie przypomina koleżankom i kolegom, że każda próba naruszenia tajemnicy powinna być zgłaszana samorządowi. Zaaapelował do dziekanów o podejmowanie takich działań.

Adw. Ryszard Kalisz poinformował, że zna przypadki, w których urząd skarbowy domaga się od adwokatów informacji o ich klientach i wysokości wynagrodzenia. O takich sytuacjach trzeba informować organa samorządu.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za referat i dyskusję.

Pkt 14

Adw. Przemysław Rosati odczytał projekt uchwały dotyczącej sytuacji na polsko-białoruskiej granicy, który został przygotowany przez Sekretarza NRA oraz adw. Mikołaja Pietrzaka i adw. Bartosza Przecieczowskiego w trakcie obrad. Naniósł na projekt uwagi redakcyjne zgłoszone przez Członków NRA. Podał uchwałę pod głosowanie.

Naczelna Rada Adwokacka przez aklamację przyjęła uchwałę w sprawie sytuacji na granicy polsko-białoruskiej (uchwała nr 26/2021 – w załączeniu).

Adw. Bartosz Grohman podziękował adw. Ryszardowi Kaliszowi za cenne uwagi przy redakcji treści uchwały.

Adw. Przemysław Rosati odczytał projekt uchwały w sprawie projektu zmiany ustawy – Prawo o zgromadzeniach.

Adw. Katarzyna Bilewska zgłosiła uwagę redakcyjną, która została uwzględniona.

Adw. Bartosz Przeciechowski stwierdził, że NRA powinna przedstawić opinię dotyczącą tego projektu, w szczególności z uwagi na kuriozalne stanowiska Pierwszej Prezes Sądu Najwyższego i biura legislacyjnego Sejmu.

Adw. Bartosz Tiutiunik zaproponował, aby uzupełnić treść uchwały o wskazanie art. 57 Konstytucji RP, która to propozycja została uwzględniona.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za zgłoszone uwagi i poddał uchwałę pod głosowanie.

Naczelna Rada Adwokacka przez aklamację przyjęła uchwałę, sprzeciwiając się treści projektu ustawy o zmianie ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. – Prawo o zgromadzeniach oraz niektórych innych ustaw (druk sejmowy nr 1607) (uchwała nr 27/2021 – w załączeniu).

Adw. Przemysław Rosati odczytał projekt przygotowanej w trakcie obrad Plenarnych NRA uchwały w sprawie rozstrzygnięcia Trybunału Konstytucyjnego z 7 października br. Naniósł na projekt uwagi redakcyjne zgłoszone przez Członków NRA.

Adw. Bartosz Przeciechowski zaproponował, aby uzupełnić treść uchwały o wskazanie, że traktaty unijne nie stoją w sprzeczności z zasadami wynikającymi z Konstytucji RP i nie godzą w suwerenność kraju.

Adw. Przemysław Rosati naniósł zgłoszoną propozycję, podziękował za dyskusję i poddał uchwałę pod głosowanie.

Naczelna Rada Adwokacka przez aklamację przyjęła uchwałę w sprawie rozstrzygnięcia Trybunału Konstytucyjnego w sprawie K 3/21 z dnia 7 października 2021 r. (uchwała nr 28/2021 – w załączeniu).

Adw. Stanisław Kłys przedstawił informacje o planowanych Dniach Kultury Adwokatury, które odbędą się w dniach 11-14 listopada br. w Krakowie. Poinformował również o wydarzeniach kulturalnych, które odbyły się w Klubie Adwokatów im. adw. Ruth Buczyńskiej, m.in. o spotkaniu z panem Marianem Turskim, który przyjął odznaczenie „Adwokatura Zasłużonym”.

Adw. Jarosław Szczepaniak zaprosił na specjalny pokaz filmu „Żeby nie było śladów”, poświęconego sprawie zabójstwa Grzegorza Przemyka, który odbędzie się 26 października br.

w Łodzi. Projekcji będzie towarzyszyć debata z udziałem twórców filmu, a NRA włączy się w promocję.

Adw. Henryk Stabla przypomniał prace nad statutem fundacji adwokatury. Przypomniał również, że wciąż funkcjonuje Fundacja Adwokatury Polskiej, choć od lat nie prowadzi działalności. Nie jest możliwe połączenie istniejącej fundacji z nową inicjatywą NRA, a likwidacja FAP wiąże się z kosztami. Udzielenie wsparcia na cele statutowe mogłoby przyspieszyć proces likwidacji i możliwość skorzystania z nazwy.

Adw. Krzysztof Stec poruszył sprawę funkcjonowania specjalistycznych punktów nieodpłatnej pomocy prawnej i zwrócił się do Prezydium NRA z postulatem podjęcia rozmów z Ministerstwem Sprawiedliwości celem zaangażowania w działanie tych punktów większej liczby adwokatów.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za głos i wskazał, że dalsze działania w tej sprawie będzie koordynował adw. Bartosz Tiutiunik.

Adw. Jan Kwietnicki poinformował o organizacji wystawy poświęconej historii adwokatury i zwrócił się do Prezydium NRA z prośbą, aby posiedzenie NRA w listopadzie 2022 roku odbyło się w Toruniu.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za tę propozycję. Poinformował, że – jeśli pozwolą na to warunki epidemiczne – posiedzenie NRA w listopadzie br. odbędzie się w Katowicach i połączone zostanie z wręczeniem „Wielkiej Odznaki Adwokatura Zasłużonym” przyznanej przez Krajowy Zjazd Adwokatury oraz wręczeniem nagrody „Złota Waga” przyznawanej przez NRA dziennikarzom.

Adw. Przemysław Rosati wobec wyczerpania porządku obrad zamknął posiedzenie, jednocześnie dziękując zgromadzonym za uczestnictwo.

Protokołował:
Łukasz Tkacz
Łukasz Tkacz

Przewodniczył:
Przemysław Rosati
adw. Przemysław Rosati
Prezes NRA

Protokół sporządził:
Bartosz Grohman
adw. Bartosz Grohman
Sekretarz NRA