

**Posiedzenie plenarne
Naczelnej Rady Adwokackiej
11 września 2021 roku**

Adw. Przemysław Rosati otworzył posiedzenie plenarne NRA, które odbywa się przy wykorzystaniu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość, tj. w trybie określonym w art. 14hb ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych. Powitał na posiedzeniu wszystkich przybyłych – Członków NRA i zaproszonych gości.

Pkt 1

Adw. Przemysław Rosati przypomniał, że porządek obrad został rozesłany w trybie regulaminowym. Nie wpłynęły żadne wnioski o zmianę lub uzupełnienie projektu. Zaproponował, aby przyjąć porządek w wersji zaproponowanej przez Prezydium NRA.

Naczelna Rada Adwokacka przyjęła porządek obrad (w załączeniu).

Pkt 2

Adw. Przemysław Rosati przypomniał, że do Członków NRA zostały rozesłane projekty protokołów z posiedzeń, które odbyły się 26 czerwca, 31 lipca i 23 sierpnia br. Nie wpłynęły uwagi do tych dokumentów. Zaproponował przyjęcie tych dokumentów zgodnie z regulaminem.

Naczelna Rada Adwokacka przyjęła protokół z posiedzenia, które odbyło się 26 czerwca 2021 roku oraz protokół z nadzwyczajnego posiedzenia, które odbyło się 31 lipca i 23 sierpnia 2021 roku.

Pkt 3

Adw. Przemysław Rosati zrelacjonował działania podjęte przez niego od czerwcowego posiedzenia NRA. Poinformował o spotkaniu z Wiceministrem Finansów Janem Sarnowskim w sprawie włączenia NRA w prekonsultacje projektów legislacyjnych leżących w gestii MF. Procedowana jest treść porozumienia o współpracy. Rozmowa dotyczyła również możliwości zgłaszania propozycji korzystnych rozwiązań podatkowych dla wolnych zawodów oraz przygotowania materiałów informacyjnych dot. Polskiego Ładu. Spotkał się również z prezesem Rządowego Centrum Legislacji, a tematem spotkania były zmiany w Prawie o adwokaturze i możliwość współpracy w ramach procedury legislacyjnej. Zwrócił uwagę dziekanom na możliwość podjęcia współpracy z RCL przy organizacji zajęć z legislacji dla aplikantów. Poinformował, że 30 czerwca br. odbyła się merytoryczna debata dotycząca Polskiego Ładu, zorganizowana w ramach Ogólnopolskiego Porozumienia Zawodów Zaufania Publicznego. We współpracy z doradcami podatkowymi powstał skierowany do rządu apel zawierający postulaty dot. przepisów podatkowych, które częściowo zostały uwzględnione w projektach aktów prawnych. Stwierdził, że ostateczny kształt Polskiego Ładu nie jest jeszcze przesądzony.

Poinformował o spotkaniu z prezesem Business Centre Club, które jest zainteresowane współpracą z adwokaturą. Rozmowy, np. w sprawie wspólnych szkoleń, będą kontynuowane. Poinformował o wystąpieniu do Ministra Spraw Zagranicznych Zbigniewa Raua i Ministra Konrada Szymańskiego z KRPM o włączenie NRA w procedurę wyboru polskiego kandydata na sędziego Europejskiego Trybunału Praw Człowieka. W wyniku tych działań MSZ zmieniło zarządzenie, umożliwiając NRA, jako organizacji społecznej, wzięcie udziału w tej procedurze w charakterze obserwatora. Prezydium NRA zdecydowało o delegowaniu adw. Natalii Klimy-Piotrowskiej, Przewodniczącej Komisji Praw Człowieka, jako obserwatora z ramienia NRA. Przypomniat działania podjęte po akcie dewastacji nagrobka adw. Joanny Agackiej-Indeckiej, dziękując adw. Sylwestrowi Redefowi, dziekanowi ORA w Łodzi, za niezwłoczną reakcję. Przypomniat uchwałę Prezydium NRA, podjętą 20 lipca br., zawierającą apel o niezwłoczne wykonanie orzeczeń TSUE, o podjęcie prac legislacyjnych celem dostosowania polskich przepisów dotyczących funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości do wymogów Konstytucji RP i prawa międzynarodowego, a także o zapewnienie obywatelowi skutecznej ochrony prawnej oraz realizacji prawa do sądu. Przypomniat również swoje wystąpienie w obronie Sędziego prof. Marka Safjana, szkalowanego przez niektóre polskie media. Poinformował o spotkaniu z Wicepremierem Jarosławem Gowinem i prezesem Konfederacji Lewiatan; tematem obu spotkań był Polski Ład – proponowane rozwiązania i ich skutki. Poinformował również o rozpoczęciu rozmów z KPRM w sprawie umieszczenia w aplikacji e-Obywatel legitymacji adwokackiej i aplikanckiej, jako równoważnego dokumentu potwierdzającego tożsamość. Dodał, że ta usługa zostanie wykonana nieodpłatnie dla adwokatury. Zrelacjonował prace nad wyłonieniem nowego ubezpieczyciela OC adwokatów, które podjął wraz z adw. Henrykiem Stablą, Romanem Kuszem, Andrzejem Tomaszkiem, Jakubem Jacyną i Bartoszem Tiutiunikiem. Poinformował o kontynuacji rozmów z parlamentarzystami – Krzysztofem Bosakiem z Konfederacji i Wicemarszałkiem Sejmu Ryszardem Terleckim. Poinformował także o spotkaniu z Zastępcą Dyrektora Generalnego Służby Więziennej. Efektem spotkania było powołanie zespołu roboczego, który rozpocznie prace nad ujednoliceniem standardów dot. tzw. widzeń adwokackich w jednostkach penitencjarnych. Przypomniat, że w sierpniu br. wystosował apel do Ministra Sprawiedliwości Zbigniewa Ziobro o spotkanie w celu wypracowania wspólnej propozycji zmian rozporządzenia dot. stawek adwokackich za sprawy z urzędu. W drugiej połowie września br. planowane jest spotkanie w tej sprawie z Wiceministrem Sebastianem Kaletą. Jeśli MS nie zgodzi się na zmianę rozporządzenia, zostaną podjęte rozmowy z parlamentarzystami celem zgłoszenia projektu przepisów, które zmienią delegację ustawową dot. ustalania wynagrodzenia za urzędówki. Dodał, że stosowne projekty przygotowuje Instytut Legislacji i Prac Parlamentarnych. Poinformował o podpisanym przez niego porozumieniu z Rzecznikiem Małych i Średnich Przedsiębiorstw, które zakłada współpracę w pracach legislacyjnych i szkoleniach. Pierwszą inicjatywą jest zbieranie podpisów pod petycją dotyczącą utrzymania podatku liniowego. Podziękował wszystkim adwokatom i aplikantom adwokackich, którzy zaangażowali się w pomoc prawną dla osób przebywających na polsko-białoruskiej granicy. Podziękował również dziekanom: adw. Jowicie Grochowskiej, adw. Bartoszowi Przecieczowskiemu i adw. Mikołajowi Pietrzakowi za osobiste i instytucjonalne wsparcie. Dodał, że wystąpił do Komendanta Głównego Straży Granicznej o wyjaśnienia w sprawie problemów, jakie mieli pełnomocnicy prawni w wykonywaniu swoich obowiązków na granicy. Poinformował o rozmowach z prezesami Sądu Najwyższego – Małgorzatą Manowską, Joanną Lemańską i Michałem Laskowskim. Rozmowy dotyczyły przepisów kształtujących skład Krajowej Rady Sądownictwa. Dodał, że zabiega o to, aby NRA była jedną z instytucji mających wpływ na wybór członków KRS. Poinformował, że 1 września br., wraz z członkami ORA w Opolu, spotkał

się z prof. Adamem Strzemboszem. Poinformował o swoim udziale w Zgromadzeniach Izby i ślubowaniach adwokackich. Poinformował, że spotkał się także z Małgorzatą Paprocką, Sekretarzem Stanu w Kancelarii Prezydenta RP, która zadeklarowała wsparcie w działaniach celem zmiany Prawa o adwokaturze oraz zmiany rozporządzenia ograniczającego prawa i wolności w związku z wprowadzeniem stanu wyjątkowego. Poinformował o wspólnym, z adw. Jowitą Grochowską, dziekan ORA w Białymstoku, wystąpieniu do RPO, MSWiA i Straży Granicznej w sprawie nieprawidłowości i utrudnień w świadczeniu pomocy prawnej na terenach objętych stanem wyjątkowym. Dodał, że zwrócił się również do Premiera Mateusza Morawieckiego o zmianę rozporządzenia, wedle którego pomoc prawną na tych terenach może świadczyć tylko adwokat, który posiada tam główną siedzibę. Poinformował o interwencji w sprawie afgańskiej adwokatkę, która po jego wystąpieniu została zwolniona z ośrodka dla cudzoziemców i w bezpiecznym miejscu oczekuje na przyznanie statusu uchodźcy. Podziękował również adw. Justynie Mazur za przeprowadzenie akcji zbierania darów dla dzieci uchodźców.

Zrelacjonował przebieg posiedzeń Prezydium NRA, które odbyły się w ostatnich miesiącach. W szczególności zwrócił uwagę na reaktywowanie działania pisma aplikantów adwokackich „Młoda Palestra”, konferencję na temat procedur sądowych zorganizowaną wspólnie z Rzecznikiem Praw Obywatelskich, uchwałę w sprawie wykonywania orzeczeń TSUE przez Polskę. Poinformował, że Prezydium NRA analizowało również możliwość stworzenia systemu adwokackich ubezpieczeń wzajemnych, jednak opracowane symulacje wskazują na zbyt duże ryzyko przy wprowadzeniu takiego rozwiązania. Poinformował, że prace Prezydium NRA dotyczyły również systemu nieodpłatnej pomocy prawnej, zamieszczaniu reklam w „Palestrze” oraz możliwości ujenolicenia zasad zwalniania z opłaty za aplikację lub rozkładania jej na raty. Zaznaczył, że dalsze decyzje zostaną podjęte po konsultacji z dziekanami. Poinformował, że kończą się prace nad przygotowaniem sprawozdania dla Prezydenta RP za lata 2016-2020. Projekt dokumentu zostanie przedstawiony na kolejnym posiedzeniu NRA. Dodał, że Prezydium NRA podjęło kierunkową decyzję o włączeniu się w kampanię promocyjną filmu „Żeby nie było śladów” poświęconego historii Grzegorza Przemyka. Planowane są debaty z udziałem adwokatów na temat systemu opresji i łamania praw człowieka. Prezydium NRA zdecydowało również o przystąpieniu do kolejnej edycji programu szkoleniowego NETPRALAT, a także podjęło kierunkową decyzję o zwróceniu się do agencji nieruchomości o przedstawienie ofert na zakup nowej nieruchomości na potrzeby NRA. Zwrócił uwagę na konieczność dobrego zainwestowania środków finansowych NRA z uwagi na bardzo wysoką inflację. Omówił sprawę projektu zmian w Prawie o adwokaturze, który będzie przedmiotem jego rozmów z politykami, a także działania nad projektem ustawy, która ma uregulować zasady świadczenia pomocy prawnej na polskim rynku. Dodał, że prace Prezydium NRA dotyczyły również przygotowań organizacyjnych do programowej części Krajowego Zjazdu Adwokatury. Przypomniał, że 3 września br. odbyły się uroczystości 70-lecia Izby Adwokackiej w Białymstoku, za zorganizowanie których podziękował adw. Jowicie Grochowskiej i adw. Agnieszce Zemke-Góreckiej.

Poruszył sprawę funkcjonowaniu portalu informacyjnego sądów powszechnych i poinformował, że na początku lipca br. zwrócił się do Ministerstwa Sprawiedliwości i wszystkich Sądów Apelacyjnych o podjęcie działań optymalizujących proces korzystania z tego narzędzia, a także odbył szereg rozmów z Zastępcą Koordynatora Krajowego ds. Informatyzacji Sądownictwa, aby przyspieszyć usuwanie problemów i nieprawidłowości zgłaszanych przez adwokatów oraz doprowadzić do pilnej nowelizacji przepisów dotyczących portalu. Omówił szczegółowo zgłoszone przez niego postulaty, które w części są już w realizacji (skrzynka odbiorcza i kalendarz pełnomocnika). Kolejne spotkanie robocze z przedstawicielami MS ma

odbyć się we wrześniu. Poinformował, że Instytut Legislacji i Prac Parlamentarnych zbierał informacje o problemach z doręczeniami elektronicznymi, a wszystkie informacje zostały przekazane MS. Przypomniął o ankiecie przeprowadzonej w środowisku, której wyniki zostaną opublikowane, a także o szkoleniach z e-doręczeń, które przeprowadziła Komisja Doskonalenia Zawodowego.

Adw. Mikołaj Pietrzak podziękował Prezesowi NRA i wszystkim osobom, które wzięły udział w uroczystości wręczenia tegorocznej Nagrody im. adw. Edwarda Wende oraz adw. Bartoszowi Grohmanowi za udział w uroczystości nagrodzenia osób, które na wybitnym poziomie zdały egzamin adwokacki. Odnosząc się do omawianego przez Pana Prezesa spotkania z Ryszardem Terleckim, myślę, że towarzyszy Panu Prezesowi ta sama czujność i obawa, która towarzyszy nam wszystkim. Starannie dobieram słowa mówiąc, że jest to przedstawiciel formacji, która niejednokrotnie dała do zrozumienia, że ma za nic wartości, które są dla nas sacrum. Apeluje, żebyśmy nie pozwolili, by - zabiegając o niezbędne zmiany w ustawie prawo o adwokaturze - przypisano nam rolę legitymizatora destrukcji sądownictwa i rządów prawa. Trzeba bardzo starannie planować, wyznaczać granice i też uważać, w jaki sposób zostanie to obrócone medialnie, publicznie przez Waszych rozmówców. Poinformował, że przekazał Prezesowi NRA informacje o problemach, jakie adwokaci mają z funkcjonariuszami Aresztu Śledczego Warszawa-Białołęka, które mogą być przydatne w rozmowach z władzami służby więziennej.

Adw. Przemysław Rosati dodał, że ta jednostka penitencjarna, jako przykład patologii w działaniu służby więziennej, była już przedmiotem tych rozmów. Wyraził nadzieję, że podjęte działania doprowadzą do wprowadzenia jednolitych standardów postępowania oraz obiegu dokumentów.

Adw. Ryszard Bochnia zapytał o szczegóły spotkania z Marszałkiem Ryszardem Terleckim w sprawie zmian w Prawie o adwokaturze.

Adw. Przemysław Rosati odparł, że rozmowy dotyczyły projektu zupełnie technicznych i porządkujących zmian w ustawie, nad którym prace koordynował adw. Henryk Stabla i który zatwierdziła NRA do dalszego procedowania. Rozmowy dotyczyły również uporządkowania rynku pomocy prawnej. Zaznaczył, że ma świadomość, z kim prowadzi rozmowy, a o ich przebiegu na bieżąco informuje Prezydium NRA. Zapewnił, że adwokatura nie będzie afirmować żadnych działań szkodliwych dla państwa prawa.

Adw. Andrzej Tomaszek poruszył sprawę Polskiego Ładu i wskazał, że te pomysły mogą znacząco utrudnić wykonywanie zawodu adwokata. Zapytał, czy został powołany zespół, który zajmie się monitorowaniem i reagowaniem na dalszy proces legislacyjny.

Adw. Przemysław Rosati odparł, że taki zespół może zostać powołany. Do tej pory opiniowaniem projektów z Polskiego Ładu zajmował się adw. Michał Pomorski we współpracy ze specjalistami od prawa podatkowego. Prowadzenie rozmów jest bardzo trudne, bo dyskusja z Ministerstwem Finansów ma często pozorny charakter.

Adw. Andrzej Malicki stwierdził, że rozmowy prowadzone z politykami są z jednej strony koniecznością, a z drugiej rodzą pewne ryzyko. Wskazał na dotychczasowy dorobek adwokatury i zaproponował, aby sięgnąć do projektu ustawy opracowanego przed kilku laty przez zespół pod przewodnictwem adw. Andrzeja Michałowskiego. Wyraził wątpliwości dotyczące poparcia udzielanego środowisku sędziowskiemu, wskazując, że szereg projektów legislacyjnych niekorzystnych dla stron i dla adwokatów inicjują właśnie sędziowie. Może warto wskazywać na ten problem w rozmowach z władzami.

Adw. Przemysław Rosati przyjął powyższe uwagi, jednak przypomniał, że projekt zmian w Prawie o adwokaturze został zatwierdzony przez NRA w czerwcu 2020 roku. Istotne znaczenie mają również proponowane zmiany w ustawie o rachunkowości.

Adw. Andrzej Zwara poinformował, że w najbliższym czasie odbędzie się zjazd katedr prawa cywilnego i warto, aby NRA nie tylko objęła to wydarzenie patronatem, ale również włączyła się w merytoryczne prace dotyczące procedur. Zaproponował zebranie zespołu osób, który podejmie współpracę. Zgodził się z adw. Andrzejem Malickim, że sytuacja obywatela w procedurach cywilnych coraz bardziej się pogarsza. Stwierdził, że błędem było obniżanie składki na fundusz NRA, która powinna dysponować odpowiednim budżetem i mieć możliwość wspierania mniejszych Izb, zgodnie z zasadą solidaryzmu. Podał pod rozagę podniesienie składki o 5-7 zł z uwagi na spadek siły nabywczej pieniądza. Podał również pod rozagę możliwość zainwestowania środków finansowych w cyfryzację zawodu, aby zbudować odpowiednie narzędzia dla adwokatów.

Adw. Jarosław Szczepaniak wyraził się z uznaniem dla aktywnej działalności Prezesa NRA. Przypomniał, że strajkują nie tylko pracownicy sądów i prokuratur, ale również pracownicy służby zdrowia. Wskazał na potrzebę współpracy z innymi zawodami zaufania publicznego i poddał pod rozagę postawienie „zielonego miasteczka”. Zabiegi dyplomatyczne są ważne, ale istotne są również gesty protestu.

Adw. Ryszard Kalisz przypomniał nowelizację przepisów przeprowadzoną przez ministra Przemysława Gosiewskiego i inne działania antyadwokackie. Przyłączył się do propozycji przedmówcy – adwokatura powinna podjąć bardziej stanowcze kroki. Zaproponował również pomoc w kontaktach ze środowiskiem przedsiębiorców. **(wypowiedź w zasadzie niezrozumiała przez problemy techniczne)**

Adw. Andrzej Tomaszek poparł stanowisko adw. Andrzeja Malickiego, wskazując na przykład projektu formalistycznych zmian legislacyjnych, które są korzystne tylko dla sędziów. Stwierdził, że adwokatura powinna zająć stanowcze stanowisko wobec zmian w procedurze cywilnej. Dodał, że środowisko akademickie niestety nie skrytykowało głośno propozycji, które są sprzeczne z zasadami procesu. Odniósł się do propozycji adw. Andrzeja Zwary w sprawie podniesienia składki na rzecz NRA i stwierdził, że taki postulat z pewnością nie spotka się z aprobatą adwokatów z Warszawy.

Adw. Andrzej Zwara stwierdził, że adwokatom Izby warszawskiej należy wskazać na wartość i zalety większej partycypacji w budżecie NRA. Problemy finansowe dotyczą wszystkich Izb, a z uwagi na spadek wartości pieniądza musimy dysponować większym budżetem, aby realizować strategiczne cele adwokatury i prowadzić realną politykę. Dodał, że jest gotowy wystąpić na Zgromadzeniu w Warszawie w tej sprawie. Stwierdził, że postulat obniżenia składki może kiedyś miał sens, ale nie ma go w obecnych realiach.

Adw. Jarosław Zdzisław Szymański stwierdził, że pomysł podwyższenia składki na rzecz NRA jest błędny. Przypomniał, że na posiedzeniu NRA w 2016 roku wskazywał, że zamrożenie środków finansowych na kontach NRA jest błędem. Wówczas adw. Andrzej Zwara stwierdził, że nie pozwoli ruszyć tych pieniędzy i zmarnotrawić dorobku poprzednich pokoleń. Dziś na kontach NRA jest 12 mln zł, dlatego nie przyjmuje argumentu, że w imię solidarności składka powinna być podwyższona. Jest fundamentalnym przeciwnikiem budowy systemu redystrybucji beneficjalnej, o którym wspominał adw. Andrzej Zwara, jako że jest przeciwnikiem centralizacji adwokatury. Zasada solidarności powinna być realizowana w oparciu o inną ideę. Poparł przedmówców, którzy wskazywali na potrzebę zajęcia stanowczego stanowiska przez adwokaturę i zbudowania „zielonego miasteczka”. Zapytał Prezesa i Prezydium NRA, czy do Prezydium Krajowego Zjazdu Adwokatury wpłynęły projekty uchwał dotyczące etatyzacji

zawodu adwokata, zwracając uwagę, że takie postulaty mogą zachęcić władze do włączenia adwokatów w środowisko radców prawnych. Etatyzacja zniósłaby ostatnią różnicę między tymi dwoma zawodami, a to doprowadziłoby do końca samorządu adwokackiego i naszego etosu. Zwrócił uwagę na niepewność związaną z przeprowadzeniem Zjazdu w nieakceptowalnej przez niego formie online.

Adw. Przemysław Rosati zaapelował o zwięzłość wypowiedzi.

Adw. Andrzej Zwara *ad vocem* stwierdził, że w 2016 roku polityka ekonomiczna była zupełnie inna i warto było gromadzić kapitał. W dzisiejszej sytuacji podniesienie składki byłoby tylko waloryzacją. Potrzebny jest również plan inwestycyjny. W ekonomii nie ma aksjomatów i trzeba dostosować się do bieżącej sytuacji. Przypomniał, że za jego prezesury NRA wydała kilka milionów, inwestując w infrastrukturę Izby i w tamtych czasach było to właściwe działanie.

Adw. Jarosław Zdzisław Szymański zgodził się z koniecznością zainwestowania środków, choć jest to spóźnione działanie.

Adw. Jarosław Szczepaniak zgodził się, że składkę należy podwyższyć i nie bać się wyzwania stojącego przed adwokaturą. Nie należy obawiać się również konsekwencji realizacji pomysłu „zielonego miasteczka” i wzięcia udziału w proteście wspólnie z lekarzami. Zgodził się z adw. Jarosławem Zdzisławem Szymańskim w sprawie etatyzacji zawodu.

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że wszystkie projekty uchwał na Zjazd zostały przekazane, zgodnie z właściwością, Prezydium KZA, a adw. Justyna Mazur, Przewodnicząca KZA, przekazała je do Komisji Wnioskowej, która pracuje nad materiałem dla delegatów. Poinformował, że wpłynęły projekty dotyczące różnych wariantów dot. wprowadzenia stosunku pracy, ale nie zna szczegółów tych projektów.

Adw. Justyna Mazur dodała, że Komisja Wnioskowa odbędzie posiedzenie na początku przyszłego tygodnia i przekaże projekty uchwał do Prezydium KZA.

Adw. Mirosława Pietkiewicz przyłączyła się do postulatu rozpoczęcia dyskusji nad podwyższeniem składki. To kwestia niezbędna dla funkcjonowania naszego samorządu. Będzie to powrót do poprzedniej wysokości składki, którą poprzednia NRA tak nieopatrnie obniżyła. Żadna Izba nie obniżyła składki dla swoich członków. Podziękowała również adw. Jarosławowi Szczepaniakowi za propozycję przeprowadzenia akcji protestacyjnej adwokatury, której oczekuje środowisko. Zaznaczyła, że odpowiedzialność za działania adwokatury ponosi cała NRA, a nie tylko Prezydium NRA, co dotyczy również kształtu uchwał zjazdowych. Zgodziła się z adw. Jarosławem Zdzisławem Szymańskim w sprawie zatrudnienia na etat.

Adw. Jarosław Zdzisław Szymański *ad vocem* stwierdził, że tyle odpowiedzialności, ile władzy.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za dyskusję.

Pkt 4

Adw. Ewa Krasowska poinformowała, że 15-16 października br. odbędzie się spotkanie sędziów i rzeczników dyscyplinarnych z Izby oraz z organów centralnych adwokatury, na którym zostaną omówione bieżące zagadnienia. Mimo wielu monitów i próśb, z kilku Izby Adwokackich nie wpłynęły sprawozdania z działalności rzecznika z ostatniego półrocza. Z zebranych informacji wynika jednak, że w wielu Izbach są zaległości w prowadzeniu spraw powyżej 1 roku. Trudno zrozumieć powody, gdyż nie są to sytuacje, w których postępowanie jest zawieszane z uwagi na toczące się postępowanie karne. Dodała, że rozmawiała już z rzecznikami o tym problemie i temu tematowi będzie poświęcona dyskusja. Poinformowała, że w pierwszym półroczu 2021 roku do referatu Rzecznika Dyscyplinarnego Adwokatury wpłynęło 1370

dokumentów; wydała 147 postanowień. Zwróciła uwagę, że Izba Karna nie wyznacza już spraw kasacyjnych adwokatów, a są one wyznaczane przed Izbą Dyscyplinarną. Ani ona, ani jej zastępcy nie biorą udziału w tych rozprawach. Poinformowała o orzeczeniu w sprawie skargi na orzeczenie Izby Dyscyplinarnej, w którym wskazano nie tylko na nieprawidłowość obsady Izby Dyscyplinarnej, ale również na wadliwość funkcjonowania samej KRS.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za referat.

Pkt 5

Adw. Jacek Ziobrowski poinformował, że na WSD wybrał na funkcję Wiceprezesa ds. orzeczniczych adw. Małgorzatę Tyszkę-Hebdę, a na Wiceprezesa ds. cyfryzacji pionu dyscyplinarnego adw. Piotra Ziębę. Wskazał na wiele zagadnień koniecznych do omówienia na konferencji pionu dyscyplinarnego, szczególnie z uwagi na zmieniony skład WSD, w którym znalazły się osoby młode i niedoświadczone. Przewidziany został program szkoleń dla sędziów dyscyplinarnych. Zdał sprawozdanie z pracy WSD w 2021 roku i przedstawił dane statystyczne. W tym okresie przedawnieniu uległo aż 14 spraw skierowanych do WSD. Dodał, że pozostaje w stałym kontakcie z Prezesem Izby Karnej, choć z komunikatu Pierwszej Prezes Małgorzaty Manowskiej wynika, że nowe sprawy będą „zamrażane”, choć nikt nie wie, na jakiej podstawie prawnej i na jaki okres. Wraz z Prezesem NRA zwracał uwagę na niebezpieczeństwo przedawnienia karalności w takich sprawach. Poinformował, że do SN zostanie jeszcze raz skierowana kasacja w sprawie już rozpoznanej przez Izbę Dyscyplinarną – z tego powodu, że ta Izba nie powinna orzekać. Do dokumentów zostanie dołączone obszernie uzasadnienie takiego działania.

Adw. Piotr Dobrołowicz zapytał, czy to będzie jednorazowe działanie, czy będzie to stała praktyka.

Adw. Jacek Ziobrowski odparł, że WSD ma ograniczone możliwości i procedura działania jest dopiero wypracowywana. Wskazał, że ogranicza nas 5-letni okres przedawnienia karalności. Zwrócił uwagę, że w postanowieniach TSUE nigdy nie było mowy o adwokatach, tylko o sędziach. Z kolei orzeczenie ETPCz, o którym mówiła adw. Ewa Krasowska, po raz pierwszy dotyczyło sprawy adwokata.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za referat i dyskusję.

Pkt 6

Adw. Przemysław Rosati stwierdził, że przyszedł czas na dyskusję, a następnie decyzję w sprawie punktowych zmian w kodeksie etyki. Wskazał na potrzebę przeniesienia części zapisów do regulaminu wykonywania zawodu oraz na podjęcie decyzji w sprawach istotnych dla środowiska. Zaznaczył, że na dzisiejszym posiedzeniu odbędzie się tylko prezentacja i dyskusja nad pewnymi zagadnieniami. Zaproponował, aby dziś NRA przyjęła kierunkowe założenia celem przygotowania konkretnych rozwiązań i przeprowadzenia czynności wymaganych prawem powszechnym, które są niezbędne przed wprowadzeniem zmian ograniczających wykonywanie zawodu regulowanego. Poruszył również sprawę konsultacji ze środowiskiem adwokackim dotyczących omawianych zagadnień. Powitał na posiedzeniu adw. Przemysława Stęchłego, Przewodniczącego Zespołu ds. zmian w Zbiorze Zasad Etyki Adwokackiej i Godności Zawodu i poprosił o referat.

Adw. Przemysław Stęchły zreferował przebieg pierwszego etapu prac Zespołu, które rozpoczęły się od organizacji kilku debat środowiskowych. Zebrane opinie i uwagi dotyczyły głównie problemu reklamy i informacji, wynagrodzenia w formie *success fee*, a także kwestii współpracy z kancelariami odszkodowawczymi. Celem Zespołu jest przygotowanie materiałów dla NRA do dalszych decyzji. Stwierdził, że działania muszą być skorelowane z prawem unijnym implementowanym do polskiego porządku prawnego – ustawą w sprawie uznawania kwalifikacji zawodowych. Wskazał na konieczność przeprowadzenia analiz wewnętrznych i konsultacji zewnętrznych, gdyż każda regulacja postrzegana jako ograniczenie musi być uzasadniona interesem społecznym. Zespół stoi na stanowisku, że konsultacje środowiskowe, które częściowo zostały już zrealizowane, mogą być uzupełnione o przeprowadzenie ankiet, natomiast w konsultacje zewnętrzne powinny zostać zaangażowane również instytucje spoza adwokatury, np. uczelnie wyższe. Zwrócił uwagę na art. 50 pkt. 3 kodeksu etyki, którego brzmienie jest kompromisem w sprawie *success fee*, stanowiąc jednocześnie pewną ochronę dla samych adwokatów. Środowisko jednak jednoznacznie oczekuje jak najszybszego otwarcia w tej materii. Wskazał na stereotypowe postrzeganie pracy adwokata w społeczeństwie, które oczekuje, że wynagrodzenie należy się tylko od wygranej sprawy. Ewentualne uchylenie tego przepisu być może powinno wiązać się np. z akcją edukacyjną. Poruszył kwestię współpracy adwokatów z kancelariami odszkodowawczymi, która bardzo często prowadzi do patologii w procesie pozyskiwania klientów, a trudno jest rzecznikowi dyscyplinarnemu wykazać złą wolę adwokata. Zespół uważa, że ta materia powinna zostać uregulowana, choć wprowadzenie ograniczeń w tym zakresie wiązałoby się z koniecznością przeprowadzenia stosownych procedur. Poinformował, że dla Zespołu istotne jest stanowisko pionu dyscyplinarnego. W opracowaniu znajduje się również analiza obowiązujących norm wraz z propozycjami zmian, a materiały będą sukcesywnie przedstawiane Członkom NRA. Dodał, że Zespół rekomenduje wprowadzenie punktowych zmian.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za referat i otworzył dyskusję.

Adw. Andrzej Malicki przypomniał swój udział w pracach Komisji Etyki poprzedniej kadencji. Stwierdził, że kierunek obecnych prac wskazuje na zamiar nowelizacji przepisów, którymi środowisko jest najbardziej zainteresowane. Poinformował, że do Komisji Wnioskowej Krajowego Zjazdu Adwokatury wpłynęło wiele projektów uchwał dotyczących reklamy, w których wskazuje się na implementację dyrektywy unijnej czy potrzebę zezwolenia na taką formę reklamy, która nie będzie sprzeczna z zasadami wykonywania zawodu. Odniósł się do problemu *success fee* i przypomniał projekt z 2011 roku, który miał ograniczyć możliwość zawierania takich umów w zależności od sprawy, a który został odrzucony przez ówczesną NRA. Stwierdził, że interes zarówno adwokata, jak i klienta zabezpieczyłoby minimalne wynagrodzenie wraz z ustaleniem *success fee*.

Adw. Paweł Gieras wskazał na ogromną presję środowiska, aby w omawianych obszarach dokonać pilnych zmian. Podzielił obawy wyrażone przez adw. Przemysława Stęchłego i zwrócił uwagę, że nie każda kancelaria może pozwolić sobie na sfinansowanie reklamy. Będzie to rozwiązanie korzystne dla dużych i bogatych kancelarii, z czego chyba nie wszyscy zdają sobie sprawę. Wskazał na kilka dobrych rozwiązań europejskich w kwestii reklamy, z których warto skorzystać. Odniósł się do kwestii *success fee*, wyrażając obawę, że środowisko nie dostrzega zagrożeń, o których wspominał adw. Przemysław Stęchły. Klienci mogą zacząć oczekiwać, że taka forma rozliczenia ma dotyczyć wszystkich spraw. Być może należałoby wyłączyć sprawy karne czy rodzinne. Dodał, że niektóre sprawy mogą trwać latami, co może prowadzić do sytuacji, w której adwokat będzie dążył do jak najszybszego zakończenia

sprawy, być może ze szkodą dla interesu klienta. Rozwiązania dopuszczające możliwość takiego rozliczania się z klientem muszą być przemyślane i leżeć w interesie całego środowiska.

Adw. Piotr Dobrołowicz zapytał adw. Przemysława Stęchłego, czy Zespół zajmował się projektem kodeksu etyki przyjętym przez NRA jako materiał do dyskusji na nadchodzącym Zjeździe.

Adw. Przemysław Stęchły odpowiedział, że celem Zespołu nie była analiza tego projektu, natomiast zawarte w nim rozwiązania stanowiły materiał w prowadzonych pracach.

Adw. Piotr Dobrołowicz zwrócił uwagę na rozbieżności w prowadzonych pracach. Nad przyjętym przez NRA projektem kodeksu etyki nikt już nie debatuje, natomiast prace dotyczą punktowych zmian w obowiązujących przepisach. Zapytał, jak Zespół ocenia ww. projekt.

Adw. Przemysław Rosati przypomniał, że NRA poprzedniej kadencji zdecydowała o przedłożeniu Krajowemu Zjazdowi samego materiału – bez wniosku o podjęcie uchwały w tej sprawie. Przypomniał, że przy pracach przy tym projekcie nie zostały przeprowadzone obowiązkowe konsultacje, których wymaga unijna dyrektywa i ustawa o uznawaniu kwalifikacji zawodowych. Prezydium NRA powołało Zespół, uznając, że nie można stracić wielu miesięcy, które można poświęcić na pracę. Projekt przyjęty przez NRA w wykonaniu uchwały zjazdowej z 2016 roku będzie przedmiotem obrad Zjazdu, który zajmie stanowisko.

Adw. Piotr Dobrołowicz zapytał, czy Prezydium NRA rekomenduje, aby nie przyjmować gotowego projektu, a skupić się na punktowych zmianach w obowiązujących przepisach.

Adw. Przemysław Rosati stwierdził, że jeśli cała NRA podejmie kierunkową decyzję o uchwaleniu całego projektu, to prace będą tak prowadzone, natomiast z przeprowadzonych przez niego rozmów wynika, że kompromis byłby możliwy przy punktowych zmianach. Nie chce być recenzentem projektu skierowanego na KZA, ani uchwałać nowego zbioru. Przywołał wypowiedź adw. Andrzeja Zwary z 2019 roku i przypomniał, że przez ponad 40 lat adwokatura funkcjonowała bez kodeksu etyki. Być może lepsze będzie działanie małymi krokami i stopniowa modernizacja przepisów.

Adw. Piotr Dobrołowicz stwierdził, że przedmiotem dzisiejszej dyskusji NRA powinna być również sprawa projektu skierowanego na Zjazd, który odbędzie się już za tydzień i przesądzenie kierunku dalszych działań. Opowiedział się za punktowymi zmianami, gdyż w jego opinii nie ma potrzeby zmieniania języka, którym napisany jest obecny kodeks etyki. Stanowisko NRA jest istotne dla przebiegu obrad Zjazdu. Stwierdził, że swoje stanowisko powinno również przedstawić samo Prezydium NRA.

Adw. Przemysław Rosati wskazał, że osobiście popiera punktowe zmiany, a nie kodyfikację. Zaproponował, aby w dyskusji zajmować głos również w tej sprawie.

Adw. Bartosz Tiutiunik przypomniał, że projekt przyjęty przez NRA zeszłej kadencji jest obciążony wadą formalną, natomiast można wyobrazić sobie, że mimo tych zastrzeżeń Zjazd podejmie uchwałę. Wyraził nadzieję, że tak się nie stanie. Stwierdził, że można było albo przygotowywać nowy projekt, albo podjąć prace nad zmianami punktowymi. Zjazd przesądzi kierunek dalszych prac i ew. dalszej dyskusji dotyczącej najbardziej istotnych kwestii, czego oczekuje środowisko.

Adw. Jarosław Szczepaniak przyłączył się do głosu przedmówców, opowiadając się za zmianami punktowymi. Wyraził przekonanie, że nie ma czasu na tworzenie nowego kodeksu etyki od początku, bo obowiązujące przepisy wymagają tylko dopasowania do obecnych realiów.

Adw. Michał Szpakowski poinformował o funkcjonujących na Zachodzie funduszach finansujących spory sądowe, które finansują koszty prowadzenia sprawy, prowadzonej wyłącznie przez adwokata w przypadku, gdy klient nie jest w stanie ponosić takich kosztów. Jest

to odwrotny mechanizm do działania kancelarii odszkodowawczych. Takie rozwiązanie jest zgodne z zasadami etyki, a także podnosi konkurencyjność adwokatów na rynku. Podzielił wątpliwości dotyczące konsekwencji zawarcia umowy na *success fee*. Wspomniane fundusze mogłyby działać w Polsce, a NRA mogłaby określić reguły, zgodnie z którymi podjęcie współpracy z takim funduszem byłoby zgodne z zasadami etyki adwokackiej. Adwokat musiałby zachować pełną niezależność w prowadzonych działaniach, przy określeniu transparentnych zasad pobrania *success fee* przez adwokata i przez fundusz. Wprowadzenie takich mechanizmów byłoby kompromisowym rozwiązaniem.

Adw. Jarosław Zdzisław Szymański wyraził uznanie dla pracy adw. Przemysława Stęchłego i całego Zespołu. Stwierdził, że nie jest zwolennikiem nowej kodyfikacji zasad etyki z formalnego względu, gdyż nie zostały przeprowadzone konsultacje społeczne. Opowiedział się za liberalizacją obecnych przepisów dotyczących reklamy. Przyłączył się do uwag i obaw wyrażonych przez adw. Pawła Gierasa w sprawie wynagrodzeń adwokackich. Wyraził głęboką obawę, że adwokaci nie będą działać w interesie klienta. *Per analogiam* zwrócił uwagę, że sądy w sprawach karnych preferują tych adwokatów z urzędu, którzy przystają na jak najszybsze zakończenie procesu, choć warunki niekoniecznie są korzystne dla ich klientów. Wskazał też na charakter działania firm odszkodowawczych. Zwrócił również uwagę na aspekt polityczny i przypomniał projekt z czasów pierwszego rządu Prawa i Sprawiedliwości, zgodnie z którym adwokaci mieli zostać poddani szczególnemu nadzorowi podatkowemu i który opierał się na założeniu, że adwokatowi przy przyjmowaniu sprawy sądowej należy się wynagrodzenie w wysokości ok. 20% honorarium, a pozostała część miała być wypłacana dopiero po prawomocnym zakończeniu sprawy. Stwierdził, że należy działać z wyobraźnią i nie dawać pretekstu rządzącym do tego, aby powrócili do tych patologicznych pomysłów. Zniesienie obecnego zakazu zawierania umów na zasadzie *success fee* byłoby fundamentalnym błędem.

Adw. Katarzyna Bilewska opowiedziała się za wprowadzeniem możliwości wynagrodzenia w formie *success fee*, wskazując, że nie można ograniczać możliwości działania adwokatom pracującym w sferze biznesu. Stwierdziła jednak, że wprowadzenie tego instrumentu musiałoby być połączone z akcją informacyjną i wskazaniem możliwych zagrożeń i nadużyć. To trudna formuła, bo stawia adwokata na pozycji częściowo zależnej od klienta. Ten argument nie powinien jednak wyłączać możliwości zawierania umów w tej formie. Poruszyła problem wypowiedzenia umowy zawierającej element *success fee* zarówno ze strony klienta, jak i adwokata. To praktyczny problem, który mógłby być częścią analiz prowadzonych przez Zespół.

Adw. Ewa Krasowska przypomniała, że kodeks etyki jest podstawą formułowania zarzutów w postępowaniu dyscyplinarnym. Poinformowała, że kształt obecnych przepisów oraz postulaty ew. zmian były tematem jej korespondencji, a następnie spotkania z rzecznikami izbowymi. W spotkaniu wzięły również udział adw. Przemysław Stęchły. Rzecznicy stwierdzili, że obecny kodeks etyki jest lepszy niż zmiany proponowane w nowym projekcie. Zwróciła uwagę, że normy powinnościowe nie są wystarczające do określenia deliktu. Dodała, że rzecznicy stwierdzili, że w pierwszym rządzie powinna zostać uregulowana kwestia reklamy, bo przy obecnym brzmieniu przepisów to ona sprawia największe problemy orzecznicze. Na to czeka również całe środowisko.

Adw. Joanna Kaczorowska opowiedziała się za zmianami punktowymi. Przypomniała, że w 1998 roku brała udział w uchwalaniu kodeksu etyki. To dobry zbiór przepisów, choć wymaga aktualizacji, np. w kwestii reklamy.

Adw. Stefan Salamon przypomniał, że prace nad kodeksem etyki trwały przez całą zeszłą kadencję. Stwierdził, że zmiany w pierwszej kolejności powinny dotyczyć zagadnień

poruszanych w dzisiejszej dyskusji. Przyłączył się do stanowiska przedmówców i stwierdził, że środowisko oczekuje punktowych zmian, które proponuje Prezydium NRA.

Adw. Jan Kwietnicki zgodził się, że do kodeksu etyki powinny zostać wprowadzone zmiany punktowe. Definicja pojęcia reklamy pozostaje jednak w sprzeczności z zasadami wykonywania naszego zawodu, zatem dyskusja powinna dotyczyć zakresu informacji i form jej prezentowania. Zapewnienie kolegom możliwości szczegółowego informowania o swojej działalności jest konieczne i uzasadnione. Jest ryzyko, o którym wspomniał adw. Paweł Gieras, ale nie możemy ograniczać zasad wolnego rynku. Stwierdził, że z Prawa o adwokaturze wynika swoboda umów i ustalania zasad wynagrodzenia. Zasady etyki nie mogą ograniczać adwokatów w tym zakresie. Opowiedział się za zdjęciem ograniczeń dotyczących *success fee*.

Adw. Andrzej Zwara zaproponował, aby Zespół przeanalizował relację między niezależnością adwokacką a zasadą *success fee*, które nie może być ukrytą formą kredytowania klientów. To mogłaby być tylko dodatkowa forma wynagrodzenia, aby relacje natury finansowej nie zaburzyły niezależności samego adwokata.

Adw. Dariusz Lipski opowiedział się za punktowymi zmianami w kodeksie etyki. Stwierdził, że należy wyjść naprzeciw potrzebom młodych adwokatów, którzy już reklamują się w mediach społecznościowych w różny sposób. Dodał, że brak możliwości zawierania umów na zasadzie *success fee* działa na niekorzyść adwokatów, którzy tracą klientów.

Adw. Przemysław Rosati w związku z brakiem dalszych głosów podziękował za dyskusję. Dodał, że Członkowie NRA zajmowali stanowiska również na czacie. Stwierdził, że przeważały głosy opowiadające się za koncepcją punktowych zmian. Zaproponował, aby Naczelna Rada Adwokacka podjęła kierunkową decyzję o przeprowadzeniu punktowych zmian w Zbiorze Zasad Etyki Adwokackiej i Godności Zawodu. Stwierdził, że to w żaden sposób nie ograniczy dalszej dyskusji, a także zakresu zmian. Podziękował Zespołowi i adw. Przemysławowi Stęchłemu za dotychczasowe prace. Zaproponował, aby na kolejnych posiedzeniach dyskutować propozycje przygotowane przez Zespół. Zaznaczył, że dyskusja o jakimś zagadnieniu nie oznacza, że to zagadnienie zostanie zmienione. Środowisko oczekuje od NRA takiej dyskusji i zajęcia stanowiska. Zaproponował również, aby NRA wyraziła zgodę na rozpoczęcie prac nad zmianami w zakresie reklamy przy uwzględnieniu procedur wynikających z przepisów ustawy o uznawaniu kwalifikacji zawodowych.

Adw. Mikołaj Pietrzak stwierdził, że środowisko nie jest gotowe do przyjęcia kompleksowej zmiany, lepsze są zmiany punktowe. Czy jednak powinniśmy tego rodzaju decyzję podejmować na tydzień przed Krajowym Zjazdem Adwokatury, którego przedmiotem obrad będzie projekt zatwierdzony przez NRA w zeszłej kadencji? Stwierdził, że lepiej poczekać z tą decyzją, aby poznać stanowisko Zjazdu.

Adw. Przemysław Rosati zgodził się, że dzisiejsza decyzja NRA nie będzie w żaden sposób wiązała delegatów, a przesądzi kierunek prac Zespołu i Prezydium NRA. Jeśli Zjazd uchwali nowy zbiór, to materiały wypracowane przez Zespół staną się niepotrzebne. W jego opinii warto jednak kontynuować prace, aby być przygotowanym, jeśli Zjazd podejmie inną decyzję.

Adw. Rafał Dębowski przypomniał, że opracowanie kompleksowego projektu nowego kodeksu etyki stanowiło wykonanie uchwały Zjazdu z 2016 roku. Ocena obecnych przepisów jest kwestią indywidualnych poglądów. Wskazał, że jesteśmy w trakcie obecnego Zjazdu i przyłączył się do stanowiska adw. Mikołaja Pietrzaka, że NRA nie powinna dziś podejmować spontanicznej decyzji. Podjęcie uchwały, choć w porządku obrad ujęto tylko dyskusję, byłoby brakiem szacunku dla Krajowego Zjazdu. Jeśli na Zjeździe przeważą pogląd o potrzebie punktowych zmian, to wówczas podejmiemy prace. Szkoda, że materiały przygotowane przez adw. Przemysława Stęchłego nie zostały przekazane do Komisji Wnioskowej, bo z pewnością

wzbogaciłyby dyskusję na temat reformy kodeksu etyki. Dodał, że należy poczekać na stanowisko Zjazdu, a następnie dostosować prace do podjętych przez Zjazd uchwał. Obecnie nadal jesteśmy związani uchwałami Zjazdu z Krakowa.

Adw. Stanisław Kłys przypomniał, że w czasach komunistycznych adwokaci mogli pobierać wynagrodzenie tylko w ramach obowiązującej taryfy. Procedowanie zmian na temat zasad etyki jest niezwykle skomplikowane. Jeśli otworzymy możliwość reklamy, wprowadzimy nieostre kryteria. Nie będzie jasne, co jest informacją, a co reklamą. Opowiedział się za tym, aby nie podejmować dziś decyzji, ale kontynuować dyskusję.

Adw. Marek Mikołajczyk przypomniał, że NRA przyjęła uchwałą projekt kodeksu etyki i przedstawiła go Krajowemu Zjazdowi Adwokatury. Ze względu na zaistniałe okoliczności Zjazd został podzielony na dwie części i dyskusja nad tym projektem została przełożona o kilka miesięcy. Z drugiej strony bardzo szybko powołano Zespół do opracowania punktowych zmian, choć nie zapadła jeszcze decyzja na temat projektu przyjętego w zeszłej kadencji. Dziś, na tydzień przed Zjazdem, próbuje się sondować, za jaką formą zmian opowiadają się Członkowie NRA. Ta sytuacja jest niezrozumiała, bo obowiązywać powinna zasada ciągłości w działaniu organów adwokatury. Musimy poczekać na decyzję Zjazdu w sprawie projektu, nawet przy wątpliwościach dotyczących kompetencji do uchwalania zasad etyki. Zgodził się, że środowisko oczekuje zmian w omawianych dziś zagadnieniach, jednak należy poprzestać dziś na samej dyskusji. Zjazd jest w trakcie obrad i NRA nie powinna wychodzić przed szereg.

Adw. Andrzej Grabiński stwierdził, że specjalnością NRA od lat jest czekanie, tylko nie wiadomo, na co. Środowisko oczekuje od nad podjęcia decyzji. Kwestia reklamy jest jedną z najistotniejszych i dzieli środowisko. Przypomniał, że prace nad projektem kodeksu etyki w zeszłej kadencji prowadzone były z problemami, a projekt nie spełnia wszystkich oczekiwań. Z tego powodu powstał Zespół pod przewodnictwem adw. Przemysława Stęchłego do przygotowania punktowych zmian i przeprowadzenia konsultacji w środowisku. W zeszłej kadencji zabrakło takich działań. NRA i jej Prezydium mają obowiązek przedstawiania pewnych koncepcji. Projekt będzie przedmiotem obrad Zjazdu, ale NRA może przedstawić swoje stanowisko. Zdecydowana większość Członków NRA opowiedziała się na punktowymi zmianami. Zgodził się, że z przyczyn formalnych dziś nie możemy podjąć uchwały, ale należy wychodzić z inicjatywą, aby Prezydium NRA zaproponowało Zjazdowi propozycję punktowych zmian w kodeksie etyki.

Adw. Mikołaj Pietrzak stwierdził, że koncepcja punktowych zmian jest mu bliska, ale optymalnym byłoby, aby ten model reformy afirmował Krajowy Zjazd Adwokatury. Za tydzień Zjazd oceni dorobek poprzedniej kadencji i podejmie uchwały.

Adw. Przemysław Rosati odniósł się do wypowiedzi adw. Rafała Dębowskiego i wyjaśnił, że nie było niczym intencją podejmowanie dziś uchwały, dlatego w porządku obrad nie ujęto takiego punktu. Mając na uwadze głosy z dyskusji, wskazujące na potrzebę wprowadzenia punktowych zmian, zaproponował stosowny zapis do protokołu. Zgodził się, że z uwagi na przepisy ustawy COVID-19 niemożliwe byłoby podejmowanie uchwały w tym zakresie. Odnosił się do wypowiedzi adw. Marka Mikołajczyka i stwierdził, że gdyby Zespół ds. kodeksu etyki nie został powołany, to jemu osobiście zarzucano by zaniechania. Od początku tej kadencji wskazywał, że nie chce tracić czasu – przy pełnej świadomości, że to Zjazd podejmie przesądzającą decyzję w sprawie kodeksu etyki. Zaproponował, aby odnotować w protokole wewnętrzną decyzję NRA w sprawie kontynuowania prac nad przygotowaniem punktowych zmian w kodeksie etyki.

Adw. Rafał Dębowski poprosił o głos *ad vocem*.

Adw. Przemysław Rosati odmówił udzielenia głosu informując, że udzieli głosu za chwilę. Stwierdził, że trzeba dać sygnał, aby Zespół mógł przygotować wariantowe propozycje do dalszej dyskusji w sprawie reklamy czy *success fee*. Liczy na to, że w październiku i na kolejnych posiedzeniach ta dyskusja będzie kontynuowana, choć wszystko zależy od decyzji Zjazdu. Przypomniał, że konieczne jest również przygotowanie i przeprowadzenie procedur wymaganych przepisami ustawy o uznawaniu kwalifikacji zawodowych. Tego nie zrobi za nas Krajowy Zjazd Adwokatury.

Adw. Rafał Dębowski poprosił o umożliwienie wykonywania mu mandatu członka kolegiального organu Adwokatury. Stwierdził, że chciałby wypowiedzieć się *ad vocem*.

Adw. Przemysław Rosati udzielił głosu.

Adw. Rafał Dębowski stwierdził, że Zespół został powołany decyzją Prezydium NRA i nikt nie zakazuje Zespołowi dalszej pracy. Odnotowanie decyzji organu kolegiального w protokole wymaga albo zgody wszystkich, albo głosowania – a przede wszystkim ujęcia w porządku obrad. Dziś nie ma do tego podstaw ani formalnych, ani czasowych. Z szacunku dla powagi i kompetencji Krajowego Zjazdu Adwokatury nie należy podejmować decyzji dotyczących działań prowadzonych równoległe do prac Zjazdu. Przypomniał, że to Zjazd stoi wyżej w hierarchii i podejmie przesądzającą decyzję. To nie przeszkadza, aby Zespół dalej aktywnie pracował.

Adw. Jarosław Szczepaniak stwierdził, że niezrozumiała dla niego jest niechęć do zajęcia stanowiska wyrażana przez przedmówców. W dyskusji i na czacie zdecydowana większość Członków NRA opowiedziała się za zmianami punktowymi. Obowiązkiem NRA i jej Prezydium jest praca i ta praca świadczy o szacunku dla Krajowego Zjazdu Adwokatury i całego środowiska. Stwierdził, że nie ma powodów, dla których dziś NRA nie miałaby wyrazić stanowiska ujętego tylko w protokole. To tylko odzwierciedlenie przebiegu naszych obrad. Zaproponował, aby każdy wyraził głośno swoje stanowisko, skoro jeden z Członków NRA ponosi zarzuty formalne.

Adw. Mikołaj Pietrzak opowiedział się za punktową reformą, bo środowisko nie jest gotowe do przyjęcia kompleksowej regulacji, choć pozytywnie ocenia efekt prac NRA poprzedniej kadencji. Stwierdził jednak, że decyzja leży po stronie Zjazdu. NRA podejmuje formalne uchwały i stanowiska, a Członkowie NRA nie muszą dziś się deklarować do protokołu czy na czacie. Zapytał, czy ktoś z Prezydium NRA złożył wniosek na Zjazd w sprawie punktowej reformy zasad etyki. Zaapelował, aby poczekać na decyzję Zjazdu i ew. zwołać nadzwyczajne posiedzenie NRA.

Adw. Michał Bukowiński zaznaczył, że nie kwestionuje działań Prezydium NRA, ale zwrócił uwagę na formalne standardy działania organu kolegiального. Na dzisiejszym posiedzeniu miała odbyć się dyskusja, a przeszliśmy do zajmowania stanowiska w formie adnotacji do protokołu. Protokół oddaje przebieg dyskusji, natomiast NRA powinna zajmować stanowiska w przewidzianych do tego formach, gdyż suma indywidualnych głosów nie stanowi stanowiska ciała kolegiального. Celowo nie ujawnia swojego poglądu, bo chodzi mu o standard procedowania, który jest dla niego niepokojący.

Adw. Bartosz Tiutiunik stwierdził, że trudno teraz ocenić, czego dotyczy ta dyskusja i jak zostałyby odebrana przez środowisko. Przypomniał przebieg dyskusji, którą Prezes NRA chciał po prostu podsumować. Jeśli są jakieś obiekcje, aby w protokole znalazło się takie podsumowanie, to nie zamieszczajmy go, ale on dziś nie usłyszał głosu sprzeciwiającego się punktowym zmianom w kodeksie etyki. Stwierdził, że NRA nie wchodzi w kompetencje KZA, na którego decyzje wszyscy czekamy. Mogliśmy nie podejmować żadnych działań, wskazując na to, że przecież trwa Zjazd. Zapytał jednak, jaki efekt przyniosło te kilka miesięcy od marca br., które miały być poświęcone na merytoryczną pracę. Dodał, że protokół odzwierciedli głosy Członków NRA.

Adw. Bartosz Golejewski przychylił się do stanowiska adw. Michała Bukowińskiego, adw. Mikołaja Pietrzaka i adw. Marka Mikołajczyka. Stwierdził, że NRA uchwałą przyjęła projekt kodeksu etyki i nie ma znaczenia, że zrobiła to poprzednia NRA, bo obowiązuje ciągłość decyzji. Uchwała NRA wciąż obowiązuje, zatem nie jest zasadne, ani eleganckie, zmienianie stanowiska i wpisywanie do protokołu, że poszczególni Członkowie NRA mają inne zdanie. Uchwała została przedłożona Zjazdowi i musimy poczekać z wyrażaniem swoich poglądów. Z drugiej strony popiera to, że Prezydium NRA nie czekało z podjęciem prac. Stwierdził, że obecne przepisy dotyczące reklamy muszą ulec zmianie.

Adw. Jan Kwietnicki zapytał, dlaczego osoby podnoszące teraz zarzuty nie wnioskowały na początku posiedzenia o zdjęcie z porządku obrad tego punktu.

Adw. Paweł Gieras stwierdził, że zaczyna mieć wątpliwości, po co została powołana NRA – czy do rozwiązywania problemów, czy do dyskusji formalnych? Musimy działać zgodnie z przepisami, ale nie zapominajmy o tym, co jest celem naszego działania. Zmiany w kodeksie etyki to jeden z priorytetów środowiska. Przypomniał, że KZA w Krakowie podjął uchwałę, zobowiązując NRA do przeglądu zasad etyki, a w razie konieczności przedstawienia konkretnych rozwiązań. Nie było mowy o kompleksowym projekcie. Zjazd nie musi się ograniczać do jednego pomysłu. Zaapelował o zakończenie dyskusji.

Adw. Mikołaj Pietrzak zgodził się, że im więcej propozycji, tym lepiej, ale takie wnioski muszą trafić do delegatów na Zjazd.

Adw. Przemysław Rosati przypomniał, że w związku z pytaniem postawionym przez adw. Piotra Dobrołowicza zaproponował, aby Członkowie NRA w trakcie dzisiejszej dyskusji wypowiedzieli się w sprawie charakteru zmian w zasadach etyki. Zgodził się z głosem adw. Jana Kwietnickiego – jeśli ktoś uważa, że nie można prowadzić równoległych prac nad kodeksem etyki, to należało to zgłosić w odpowiednim czasie. Obecna dyskusja dotyczy tylko sposobu odnotowania w protokole wypowiedzi z dyskusji i stanowisk zamieszczonych na czacie.

Adw. Krzysztof Stec wskazał, że osobiście nie może dopatrzeć się złej woli u Prezesa NRA, który chciał podsumować dyskusję, mając na uwadze większość głosów. Opowiedział się za wprowadzeniem punktowych zmian.

Adw. Przemysław Rosati zamknął dyskusję, zapowiadając jej kontynuację.

Pkt 7

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że Prezydium NRA wraz z adw. Ewą Krasowską zaproponowało zmianę *Regulaminu działania rzeczników dyscyplinarnych i zastępców rzeczników dyscyplinarnych oraz trybu i sposobu ich wyboru*.

Adw. Ewa Krasowska wskazała, że zmiana ma na celu doprecyzowanie kryteriów dostępu do akt dyscyplinarnych przez Ministra Sprawiedliwości na podstawie art. 95b Prawa o adwokaturze. Poinformowała, że w jednej z Izb rzecznik dyscyplinarny, w trakcie trwającego postępowania, przekazał akta sprawy Ministrowi Sprawiedliwości. Mimo wielu monitów i jej osobistych interwencji akta zostały zwrócone dopiero po przedawnieniu karalności. Poinformowała, że zwracała rzecznikom uwagę na to, że akta mogą zostać przekazane dopiero po prawomocnym zakończeniu postępowania, jednak celem uniknięcia jakichkolwiek wątpliwości zaproponowała podjęcie uchwały w sprawie zmiany regulaminu działania rzeczników.

Adw. Przemysław Rosati otworzył dyskusję.

Adw. Krzysztof Stec zaproponował, aby sformułowanie dotyczące akt postępowania z „przesyła się” zastąpić „można przesyłać”.

Adw. Ewa Krasowska stwierdziła, że zaproponowany zapis ma spowodować, że do MS nie będą wysyłane oryginały akt dyscyplinarnych.

Adw. Krzysztof Stec przyjął wyjaśnienia.

Adw. Jerzy Świteński zaproponował drobne poprawki redakcyjne.

Adw. Przemysław Rosati w związku z brakiem dalszych uwag poddał uchwałę pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 36

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Naczelna Rada Adwokacka przyjęła uchwałę w sprawie zmiany Regulaminu działania rzeczników dyscyplinarnych i zastępców rzeczników dyscyplinarnych oraz trybu i sposobu ich wyboru (uchwała nr 20/2021 – w załączeniu).

Pkt 8

Adw. Przemysław Rosati omówił sprawę złożenia petycji dotyczącej zmiany ustawy Prawo pocztowe w zakresie doręczeń przesyłek rejestrowanych adresowanych do adwokatów w związku z działalnością zawodową, wskazując, że jedna z nowelizacji ustawy COVID-19 nie uwzględniła działalności zawodowej adwokatów i radców prawnych w katalogu przesyłek rejestrowanych, które muszą zostać doręczone bezpośrednio do adresata. Przesyłki zawierające tajemnicę adwokacką czy obrończą są zatem wrzucane do skrzynek jak tradycyjne listy. W związku z brakiem uwag poddał uchwałę pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 35

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Naczelna Rada Adwokacka przyjęła uchwałę w sprawie złożenia petycji dotyczącej zmiany ustawy Prawo pocztowe w zakresie doręczeń przesyłek rejestrowanych adresowanych do adwokatów w związku z działalnością zawodową (uchwała nr 21/2021 – w załączeniu).

Pkt 9

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że do NRA wpłynęły trzy wnioski dotyczące nadania odznaczenia „Wielka Odznaka Adwokatura Zasłużonym” – dla prof. Adama Strzembosza i pośmiertnie dla adw. dra Romana Hrabara i adw. Zbigniewa Orła. Wszystkie wnioski były przedmiotem obrad Kapituły ds. odznaczeń, która rekomenduje nadanie tego odznaczenia wszystkim kandydatom. Zaprezentował sylwetki wszystkich kandydatów. Poinformował, że nikt nie zgłosił się do dyskusji, a adw. Mikołaj Pietrzak zaproponował przyjęcie uchwał przez aklamację. Zaproponował, aby przyjąć taki tryb procedowania dla wszystkich trzech kandydatur.

Naczelna Rada Adwokacka przez aklamację podjęła uchwały w sprawie wystąpienia do Krajowego Zjazdu Adwokatury o nadanie odznaczenia „Wielka Odznaka Adwokatura Zasłużonym” prof. Adamowi Strzemboszewi (uchwała nr 22/2021 – w załączeniu), pośmiertnie adw. dr. Romanowi Hrabarowi (uchwała nr 23/2021 – w załączeniu) oraz pośmiertnie adw. Zbigniewowi Orłowi (uchwała nr 24/2021 – w załączeniu).

Pkt 10

Adw. Przemysław Rosati przypomniał, że uchwałą nr 29/03 z 7 czerwca 2003 roku NRA, dla uczczenia jubileuszu 85-lecia adwokatury, ustanowiła łańcuchy z godłem Adwokatury dla Prezesa NRA, Prezesa WSD, Przewodniczącego WKR oraz dziekanów Izb Adwokackich. Przypomniał również, że zmiana ustawy Prawo o adwokaturze z 2015 roku wyodrębniła Rzecznika Dyscyplinarnego Adwokatury jako osobny organ adwokatury. Zaproponował podjęcie uchwały ustanawiającej taki łańcuch dla Rzecznika. W związku z brakiem uwag poddał uchwałę pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 33

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 1

Naczelna Rada Adwokacka przyjęła uchwałę w sprawie ozdobnego łańcucha z godłem Adwokatury przez Rzecznika Dyscyplinarnego Adwokatury (uchwała nr 25/2021 – w załączeniu).

Pkt 11

Adw. Ewa Krasowska poinformowała, że Prezydium NRA powołało zespół do opracowania zasad rozliczania kosztów postępowań dyscyplinarnych pomiędzy Izbami Adwokackimi. W związku ze wzrostem liczby spraw dyscyplinarnych rozwiązanie tego problemu staje się palące. Nie powinno być tak, aby koszty ponosiła Izba, w której rozpatrywana jest sprawa dyscyplinarna adwokata z innej Izby. Omówiła wstępne propozycje, zwracając uwagę na to, że każda Izba ma odrębną osobowość prawną.

Adw. Jacek Ziobrowski dodał, że koszty postępowania mogą być bardzo wysokie, gdyż obwinieni często korzystają z możliwości formalnych i środków odwoławczych, które przedłużają czas trwania danej sprawy. Do rozstrzygnięcia pozostaje, która instytucja będzie rozstrzygać spory. Przypomniał swoje zastrzeżenia dotyczące uchwały o kosztach postępowania dyscyplinarnego i dodał, że zespół pracuje również nad projektem w tym zakresie.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za referat i w związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji zaproponował, aby na jedno z kolejnych posiedzeń został przygotowany konkretny projekt uchwały.

Adw. Ewa Krasowska wskazała, że projekt wymaga jeszcze konsultacji ze Skarbnikiem NRA, ale będzie gotowy. W pierwszej kolejności zespół przedstawi projekt Prezydium NRA.

Naczelna Rada Adwokacka przyjęła propozycję Prezesa NRA dotyczącą dalszego procedowania.

Pkt 12

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że Prezydium NRA stoi przed rozstrzygnięciem dwóch spraw, które łączą się z zagadnieniem wykonywania orzeczeń w postępowaniu dyscyplinarnym prowadzonym na podstawie ustawy Prawo o adwokaturze. Sprawa jest bardzo trudna i niesie szereg konsekwencji, a NRA powinna zająć stanowisko.

Adw. Paweł Gieras wskazał na trudne zadanie, jakie stoi przed dziekanami przy wykonywaniu prawomocnych orzeczeń w sprawach, w toku których rozstrzygnięcie wydała tzw. Izba Dyscyplinarna Sądu Najwyższego. Zwrócił uwagę, że od jakiegoś czasu Prokurator Generalny, wykorzystując przepis art. 521 kpk, wnosi kasacje do Sądu Najwyższego od orzeczeń izbowych sądów dyscyplinarnych, które utrzymały w mocy postanowienie rzecznika o odmowie wszczęcia lub umorzeniu postępowania dyscyplinarnego. Przypomniał, że w grudniu 2020 roku Izba Dyscyplinarna podjęła uchwałę sprzeczną z uchwałą Izby Karnej i podważającą wcześniejszą praktykę, stwierdzając, że od tego typu prawomocnych orzeczeń izbowych sądów Prokuratorowi Generalnemu przysługuje kasacja. Trzeba również wziąć pod uwagę, że Izba Dyscyplinarna rozstrzygała również w wielu innych sprawach, wydając różne orzeczenia. Przypomniał, że Prezes WSD zapowiedział ponowne przekazanie do SN kasacji, która była już przedmiotem rozstrzygnięcia Izby Dyscyplinarnej. Jeśli Izba Karnej rozpozna raz jeszcze taką sprawę, będzie to przełomowa decyzja. Nie ma chyba wątpliwości, czy Izba Dyscyplinarna jest sądem w rozumieniu prawa polskiego i europejskiego. Zarówno orzecznictwo polskich sądów, uchwała trzech Izb Sądu Najwyższego oraz rozstrzygnięcia TSUE podważają legalność tej instytucji. Wyroki Izby Dyscyplinarnej nie spełniają zatem kryteriów wyrażonych w Konstytucji RP oraz postanowień traktatowych. Stwierdził, że problem nie leży w ocenie legalności wydanych wyroków, a w tym, czy samorząd adwokacki dysponuje jakimkolwiek mechanizmem, który pozwoliłby unicestwić ich skutki. Przypomniał pytanie prejudycjalne, jakie do TSUE skierował sąd dyscyplinarny Izby Adwokackiej w Warszawie. W ramach toczącego się postępowania Rzecznik Generalny TSUE wydał opinię, stwierdzając, że sąd dyscyplinarny należy uznać za sąd krajowy w rozumieniu art. 267 traktatu. Jeśli takie rozstrzygnięcie wyda TSUE, to będzie to istotny argument przy rozstrzyganiu orzeczeń Izby Dyscyplinarnej w sprawach indywidualnych. Poinformował, że z informacji zebranych przez adw. Andrzeja Grabińskiego wynika, że problem dotyczy zaledwie kilku przypadków. Wskazał na dylemat, przed jakim stoją dziekani w sprawach dotyczących np. wydalenia z adwokatury, którego prawomocność potwierdziła Izba Dyscyplinarna. Każde rozwiązanie zastosowane przez adwokaturę może zostać obciążone ryzykiem i krytyką społeczną. Nie wiemy, kiedy i jak orzeknie TSUE w sprawie pytania prejudycjalnego sądu warszawskiego. Do tego czasu można posiłkować się instytucją zawieszenia postępowania na podstawie przepisów kpk lub art. 97 pkt 4 kpa. Można zastanowić się nad zasadnością wprowadzenia środka zapobiegawczego w postaci zawieszenia w czynnościach zawodowych. Sądy mogą posiłkować się kierowaniem kolejnych pytań prejudycjalnych. W jego opinii dziekani mają również uprawnienie do przeniesienia osoby na listę adwokatów niewykonujących zawodu i to nie tylko na wniosek samego zainteresowanego. Jeśli adwokat wykonuje zawód mimo orzeczenia najsurowszej kary, może warto z tego instrumentu czasowo skorzystać. Dodał, że choć przepisy Prawa o adwokaturze ograniczają nasze działania, palące staje się wypracowanie spójnego i jednolitego stanowiska.

Adw. Jarosław Szczepaniak przywołał wyrok TSUE z lipca br., który w druzgocący sposób wskazał, że Izba Dyscyplinarna nie jest sądem. Z kolei Rzecznik Generalny TSUE stanął na stanowisku, że sądy dyscyplinarne mają charakter sądów krajowych. W jego opinii kasacja złożona do Izby Dyscyplinarnej nie ma znaczenia, bo dokument wydany przez tę Izbę pozostaje poza zakresem naszego zainteresowania. Zwrócił uwagę na problem właściwego kierowania

kasacji do Sądu Najwyższego. Należy zastanowić się nad sytuacją, w której kasacja została prawidłowo skierowana, ale rozpatrzona przez niewłaściwy organ. Poruszył problem funkcjonowania Krajowej Rady Sądownictwa, do którego również szeroko odniósł się TSUE w swoim orzeczeniu. Zgodził się, że choć obecnie jest tylko kilka przypadków spraw dotyczących działania Izby Dyscyplinarnej, to NRA powinna podjąć decyzję, która będzie miała wpływ na przyszłą praktykę.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za referat i otworzył dyskusję.

Adw. Jacek Ziobrowski podziękował za szeroki przegląd problemu, wskazując, że pion dyscyplinarny oczekuje na decyzję. Wskazał, że WSD traktuje sprawy rozpoznane przez Izbę Dyscyplinarną jako sprawy w toku. Zwrócił uwagę na art. 439 par. 1 pkt 2 kpk, który mówi o obsadzie sądu. Mając to na względzie, od sierpnia 2019 roku kasacje kierowane były do Izby Karnej, a w pismach przewodnich wskazane było, że tylko ta Izba ma legitymację. Podobnie postępowала adw. Ewa Krasowska. Te działania wywołały zmiany w organizacji biura podawczego w SN, jak również żądania wyciągnięcia konsekwencji dyscyplinarnych. Część kasacji została rozpoznana przez Izbę Karną, część została przekierowana do Izby Dyscyplinarnej i nie została jeszcze rozpoznana, część rozpoznała Izba Dyscyplinarna, a część została zatrzymana po wyroku TSUE z lipca br. i włożona do „zamrażarki”. Poinformował, że WSD przygotował dokumenty w jednej ze spraw celem skierowania jej ponownie do Izby Karnej. Wskazał, że nasze działania limituje 5-letni okres przedawnienia.

Adw. Mikołaj Pietrzak stwierdził, że jakiegokolwiek stanowisko NRA nie wiąże rąk dziekanom i ORA, które muszą wykonywać swoje obowiązki. Zgodził się, że jedną z możliwości działania jest zawieszenie – ale to domena sądu. Być może niedoskonała sytuacja wymaga niedoskonałych metod, ale jego zdaniem nie jest możliwe przeniesienie adwokata na listę niewykonyjących zawodu w omawianej sytuacji. Fatalną sprawą byłoby, gdyby osoby wydalone przez organy dyscyplinarne z adwokatury nadal wykonywały zawód. Zwrócił uwagę na dwa przypadki, w których kasacje zostały prawidłowo wniesione do Sądu Najwyższego, ale rozpoznała je Izba Dyscyplinarna. W obu przypadkach ORA podjęła uchwały o skreśleniu z listy adwokatów, mając na względzie dobro społeczne i bezpieczeństwo prawne i licząc się zarazem z tym, że być może będzie to miało konsekwencje w przyszłości, np. odszkodowawcze.

Adw. Ewa Krasowska stwierdziła, że sprawa jest niezwykle skomplikowana. Zwróciła uwagę, że przypadków jest więcej, bo kasacje nie dotyczyły wyłącznie wydaleń z adwokatury, a Izba Dyscyplinarna rozpoznała bardzo dużo sprawy. Dodała, że wciąż dostaje zawiadomienia o rozprawach przed tą Izbą. Nie zapominajmy o art. 88 ust. 2 Prawa o adwokaturze, który mówi o okresie karalności. Jeśli orzeczenia nie zostaną wykonane w tym czasie, postępowania zostaną umorzone, a osoby, które zostały wydalone z adwokatury pozostaną bezkarne. Instytucja zawieszenia postępowania czy skierowanie pytania prejudycjalnego nic nie zmienia w tym zakresie. Jeśli sam adwokat wniósł kasację do Izby Dyscyplinarnej, to sprawa jest jasna i możemy stwierdzić, że środek odwoławczy nie został wniesiony w terminie. Jeśli jednak sprawa została skierowana do tej Izby bez woli adwokata, to można zastanawiać się, czy poddał się orzeczeniu. Zwróciła uwagę na uchwałę połączonych Izb Sądu Najwyższego, w której poruszono sprawę wydawania orzeczeń przed sędziów powołanych przez neo-KRS, które są w obrocie do momentu ich wznowienia. Zaznaczyła, że nie możemy dopuszczać do przedawnienia postępowań, choć z drugiej strony nie możemy sankcjonować działania Izby Dyscyplinarnej. Pod rozwagę poddała wykonywanie orzeczeń dotyczących wydalenia z adwokatury osób niegodnych wykonywania naszego zawodu.

Adw. Sławomir Krześ wskazał na art. 91d ust. 2 Prawa o adwokaturze, który mówi, że orzeczenie nie podlega wykonaniu do czasu rozstrzygnięcia kasacji i stwierdził, że taka kasacja

nie zostanie nigdy rozpoznana, jeśli trafi do Izby Dyscyplinarnej. Przytoczył przypadek z Izby wrocławskiej dotyczący kary zawieszenia w czynnościach zawodowych i poinformował, że wykonał orzeczenie sądu izbowego i WSD. Wykonał swoje obowiązki, mając na względzie przepisy Konstytucji RP mówiące m.in. o sprawowaniu pieczy nad odpowiednim wykonywaniem zawodu adwokata oraz o ochronie obywateli.

Adw. Piotr Dobrołowicz poinformował o przypadku z Izby szczecińskiej – sądy adwokackie uznały winę adwokata i wymierzyły karę pieniężną, Izba Dyscyplinarna oddaliła kasację, a WSD stwierdził, że orzeczenie jest prawomocne i wykonalne. Adwokat stwierdził jednak, że jego kasacja nie została jeszcze rozpoznana oraz skierował skargę o wznowienie postępowania do Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych. Ta sprawa została zawieszona z uwagi na postępowanie przed TSUE. Poinformował, że w wyniku podjętych przez niego działań adwokat uregulował jednak zasądzoną karę. Stwierdził, że przeciąganie działania w tej sprawie byłoby niekorzystne dla wizerunku adwokatury, Izba liczy się z konsekwencjami w przypadku wznowienia postępowania.

Adw. Bartosz Tiutiunik zapytał o przypadki, w których Izba Dyscyplinarna uchylała orzeczenia sądów dyscyplinarnych. Zgodził się, że wyroki powinny być wykonywane.

Adw. Jacek Ziobrowski odparł, że o takiej uchylonej sprawie wspominał w swoim referacie.

Adw. Jarosław Szczepaniak zgodził się, że orzeczenia powinny być wykonywane, nawet przy ryzyku, że za parę lat do Izby trafią roszczenia odszkodowawcze. Podał pod rozagę, aby zwrócić na tę kwestię uwagę przy zawieraniu ubezpieczenia.

Adw. Piotr Dobrołowicz stwierdził, że gdyby doszło do takiego roszczenia, Izba będzie miała regres w stosunku do Skarbu Państwa.

Adw. Paweł Gieras zgodził się, że to nie adwokatura wprowadziła chaos prawny, natomiast ma pewne wątpliwości w sprawie wykonywania orzeczeń. Art. 45 Konstytucji RP mówi, że każdy ma prawo do bezstronnego i niezawisłego sądu. Zgodził się, że za wykonaniem orzeczenia o wydaleniu stoją istotne racje, ale ma wątpliwości, czy nie ogranicza to konstytucyjnych praw jednostki do skorzystania z instytucji kasacji do Sądu Najwyższego.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za dyskusję. Zaproponował, aby adw. Paweł Gieras, mając na uwadze głosy z dyskusji i ważąc przedstawione racje, przygotował projekt stanowiska na kolejne posiedzenie plenarne.

Pkt 13

Adw. Bartosz Tiutiunik poinformował, że z informacji przekazanych do NRA wynika, że w II kwartale br. odnotowano 27 przypadków zwalniania adwokatów z tajemnicy adwokackiej. Omówił szczegóły, dodając, że we wszystkich przypadkach organy samorządu wspierały koleżanki i kolegów. Dodał, że jedna ze spraw z Warszawy dotyczyła przesłuchania na temat informacji nieobjętych tajemnicą. Stwierdził, że należy zapobiegać sytuacjom, w których pod pozorem zachowania tajemnicy adwokaci uchylają się od obowiązku procesowego. Zapelował do dziekanów, aby udzielali odpowiedzi na pytania z biura NRA, nawet jeśli w ich Izbie nie było żadnych przypadków. Wskazał, że cały czas ma wątpliwości, czy organy adwokatury dysponują pełnymi danymi, dlatego warto na każdym kroku apelować do adwokatów o zgłaszanie każdego z przypadków.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za referat, informując, że nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że kolejne posiedzenie plenarne NRA odbędzie się 22-24 października br. W zależności od rozwoju sytuacji, Prezydium NRA podejmie decyzję o formule obrad.

Adw. Stanisław Kłys poinformował, że 14 października br. w Klubie Adwokatów w Krakowie odbędzie się pierwszy od ponad roku koncert połączony z wieczorem poetyckim. Poinformował również o przygotowaniach do kolejnej edycji Dni Kultury Adwokatury.

Adw. Jarosław Szczepaniak w imieniu organizatorów I Mistrzostw Adwokatury w Piłce Nożnej oraz Komisji Integracji Środowiskowej, Kultury, Sportu i Turystyki zaprosił wszystkich na to sportowe wydarzenie, które odbędzie się 2 października br. w Łodzi.

Adw. Przemysław Rosati wobec wyczerpania porządku obrad zamknął posiedzenie, jednocześnie dziękując zgromadzonym za uczestnictwo.

Protokołował:

Łukasz Tkacz

Łukasz Tkacz

Przewodniczył:

Przemysław Rosati

adw. Przemysław Rosati

Prezes NRA

Protokół sporządził:

Jarosław Szczepaniak

adw. Jarosław Szczepaniak

Zastępca Sekretarza NRA