

**Nadzwyczajne posiedzenie plenarne
Naczelnej Rady Adwokackiej
31 lipca 2021 roku**

Adw. Przemysław Rosati otworzył nadzwyczajne posiedzenie plenarne NRA zwołane w trybie zdalnym, określonym w art. 14hb ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych. Powitał wszystkich obecnych.

Pkt 1

Naczelną Radę Adwokacką bez uwag przyjęła porządek obrad w brzmieniu zaproponowanym przez Prezydium NRA (w załączeniu)

Pkt 2

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że 23 lipca br. odbyło się nadzwyczajne posiedzenie Prezydium NRA, poświęcone przygotowaniom do programowej części Krajowego Zjazdu Adwokatury. Zaproszona na posiedzenie adw. Justyna Mazur zdała relację z przebiegu przygotowań i wskazała na potrzebę pilnego podpisania umów z hotelami celem zagwarantowania delegatom zakwaterowania. Z uwagi na zmieniającą się sytuację epidemiczną i przewidywaną kolejną falę zakażeń, Prezydium NRA zdecydowało o skierowaniu pod dyskusję całej NRA sprawy trybu obycia drugiej części obrad KZA. Przypomniął, że zgodnie z uchwałą zwołującą Zjazd ta część przewidziana została w formule stacjonarnej. Poinformował, że Członkowie NRA otrzymali projekt uchwały, aby wypełnione zostały wymogi art. 14hb, natomiast intencją Prezydium NRA jest przeprowadzenie dyskusji. Przypomniął wszystkie uchwały NRA dotyczące zwołania Zjazdu, jak również przepisy § 5 *Regulaminu Krajowego Zjazdu Adwokatury oraz zgromadzeń izb adwokackich* obowiązującego w czasie epidemii, zgodnie z którymi NRA posiada kompetencję do zmiany trybu obrad. Na uwadze trzeba mieć brzmienie art. 14hb ustawy COVID-19, wg którego uchwały można podejmować w trybie zdalnym. W następstwie przebiegu nadzwyczajnego posiedzenia Prezydium NRA adw. Agnieszka Zemke-Górecka zweryfikowała zapisy w umowach.

Adw. Agnieszka Zemke-Górecka wskazała, że ujęte w umowach warunki odstąpienia od rezerwacji nie były przystosowane do sytuacji epidemii, np. nie ujęto możliwości wprowadzenia *lockdownu* czy zakazu organizacji posiedzeń z udziałem znacznej ilości uczestników. W kontakcie z adw. Mariolą Wach z ORA w Bydgoszczy ustaliła, że istnieje możliwość dalszych negocjacji w sprawie bezkosztowego odstąpienia od umowy. Zwróciła uwagę, że część delegatów może, z obawy o swoje zdrowie, nie chcieć przyjechać do Bydgoszczy, nawet jeśli będzie formalna możliwość. Wskazała, że z uwagi na zmniejszone wpływy do budżetu NRA trzeba dokończyć wszelkich starań, aby zminimalizować ewentualne straty finansowe.

Adw. Przemysław Rosati zapytał o termin, w którym możliwe będzie bezkosztowe odstąpienie od umów.

Adw. Agnieszka Zemke-Górecka odparła, że wstępnie bezkosztowa anulacja była określona do 2 sierpnia br. Umowy nie są podpisane i ta kwestia może być przedmiotem negocjacji.

Adw. Henryk Stabla przypomniał, że w budżecie na ten rok ujęto kwotę 400 000 zł z przeznaczeniem na drugą część KZA. Koszty wiążą się nie tylko z noclegami, ale również z wynajmem sal i wyżywieniem. Wyraził wątpliwość, czy uda się z różnymi kontrahentami wynegocjować warunki, które pozwolą na bezkosztową rezygnację na kilka dni przed KZA, jeśli okazałoby się, że nie jest możliwe odbycie obrad w formie stacjonarnej. Wskazał na możliwe negatywne konsekwencje finansowe dla NRA i to w sytuacji zmniejszenia wysokości wpływów do budżetu. Wszystko wskazuje na to, że liczba zachorowań wzrośnie i zostaną wprowadzone ograniczenia. Jeśli dziś nie zapadnie decyzja o zmianie formy obrad, będziemy starać się ograniczać ew. straty do minimum.

Adw. Bartosz Grohman stwierdził, że sytuacja jest bezprecedensowa, a NRA musi podjąć decyzję, wążąc ryzyko i argumenty natury pragmatycznej. Wskazał na kompetencje NRA do zmiany trybu odbywania obrad. Podzielił wątpliwości dotyczące tego, że część delegatów, pomimo swoich deklaracji, zwyczajnie nie przyjedzie na stacjonarny Zjazd. Nie możemy dowolnie przesunąć terminu Zjazdu, jak to jest możliwe z terminami konferencji, aby było wygodnie hotelom znaleźć inne wolne terminy. Nasza sytuacja jest dalece odmienna. Mając na uwadze informacje o pogarszającej się sytuacji epidemicznej i znaczne koszty związane z organizacją drugiej części obrad, z bólem serca dochodzi do przekonania, że lepszym rozwiązaniem jest przeprowadzenie zdalnych obrad i przeznaczenie zaoszczędzonych środków na bieżącą pracę samorządową.

Adw. Justyna Mazur poinformowała, że ani Opera Nova, ani dostawcy cateringu nie żądają od NRA żadnych zaliczek, z kolei w umowach z hotelami znajduje się zapis o sile wyższej. Jeśli nie będzie obiektywnej możliwości przeprowadzenia KZA, to hotele zwrócą zaliczki i nie poniesiemy kosztów. W umowach wprowadzono też kilka terminów, w których możliwa będzie rezygnacja przy poniesieniu tylko części kosztów. To nie będzie 400 000 zł. Wskazała, że Minister Zdrowia przewiduje wprowadzenie ew. *lockdownów* tylko na obszarach, w których będzie wzrastać zagrożenie. Zwróciła uwagę, że NRA oraz Izby Adwokackie planują we wrześniu organizację szeregu innych wydarzeń. Dlaczego one mogą się odbywać, a Zjazd nie?

Adw. Przemysław Rosati otworzył dyskusję.

Adw. Sławomir Krześ stwierdził, że najważniejsi są ludzie, a z publikacji naukowych wynika, że wariant delta wirusa jest dużo bardziej zakaźny. Wskazał na przypadek osoby, która zmarła w wyniku zakażenia mimo podwójnego zaszczepienia. Zgodził się, że wiele osób zrezygnuje z przyjazdu do Bydgoszczy z obawy o swoje zdrowie i życie. Jest wdzięczny adw. Justynie Mazur za pracę włożoną w przygotowania, ale lepiej byłoby przeprowadzić obrady w formie zdalnej.

Adw. Paweł Gieras zgodził się, że istotny jest zarówno aspekt zdrowotny, jak i finansowy. Mamy wydać prawie pół miliona, a nie jesteśmy w stanie przewidzieć sytuacji. Należy działać w przemyślany sposób, a KZA nie powinien odbyć się w formie stacjonarnej. Stwierdził, że środowisko nie oczekuje stacjonarnego spotkania i wskazał przykład odwołanego, z braku chętnych, rejsu adwokackiego po Jezioraku. Zaapelował, aby nie odkładać podjęcia decyzji o przeprowadzeniu obrad w formie zdalnej. Zwrócił uwagę, że tak naprawdę Zjazd nie odbył się w Bydgoszczy, tylko w formie zdalnej, zatem kolejny Zjazd powinien odbyć się tym mieście.

Adw. Mikołaj Pietrzak stwierdził, że forma osobistego spotkania ułatwia komunikację i jest bardziej efektywna, biorąc pod uwagę nasze cele, jednak podzielił uwagi adw. Sławomira Krzesia dotyczące konieczności zapewnienia bezpieczeństwa uczestnikom tego wydarzenia. Zapytał, czy jesteśmy w stanie przewidzieć skutki finansowe odstąpienia od umów z poszczególnymi dostawcami usług. Te informacje są istotne dla przebiegu dyskusji i podjęcia decyzji. Jak wyobrażamy sobie zmianę formuły i czy jesteśmy przygotowani na różne warianty?

Na ocenę ryzyka wpływa również fakt zaszczepienia osób biorących udział w KZA, a nie wyobraża sobie, że delegaci nie są zaszczepieni. Zwrócił uwagę, że na frekwencję może mieć wpływ również to, że została już zrealizowana część wyborcza. Zainteresowanie częścią programową będzie niestety niższe. Zgodził się, że jeśli teraz nie uda się przeprowadzić stacjonarnych obrad, to kolejny Zjazd powinien odbyć się w Bydgoszczy.

Adw. Agnieszka Zemke-Górecka zaznaczyła, że umowy z hotelami trzeba dostosować do rzeczywistości. Wyraziła daleko idącą wątpliwość, czy epidemia w takiej formie, jaką mamy teraz wyczerpuje definicję siły wyższej.

Adw. Bartłomiej Piotrowski stwierdził, że musimy się nauczyć żyć z wirusem, bo nie wiadomo, kiedy epidemia się skończy. Głosy za zdalnym trybem Zjazdu odbiera jako poddanie się wirusowi. Zaproponował przeprowadzenie obrad w trybie hybrydowym oraz wprowadzenie zasady, że osobiście udział w Zjeździe mogą wziąć tylko osoby zaszczepione.

Adw. Marian Jagielski podzielił uwagi adw. Mikołaja Pietrzaka. Trwa epidemia, a KZA to duże koszty. Wyraził również wątpliwość, czy jesteśmy przygotowani merytorycznie do tej części Zjazdu. To kwestia, która wpłynie na frekwencję wśród delegatów. Stwierdził, że kwestia bezpieczeństwa jest bardzo istotna i poinformował, że wrześniowe Zgromadzenie w Opolu odbędzie się w formie zdalnej. Stwierdził, że powinniśmy mieć na uwadze dotychczasowe doświadczenia i opowiedział się za formą zdalną.

Adw. Andrzej Malicki poddał pod rozagę zwrócenie się do Ministerstwa Zdrowia o opinię, choć wątpi, czy ktokolwiek jest w stanie przewidzieć, jak sytuacja będzie wyglądać na jesieni. Przypomnił, że na Zjeździe ma odbyć się dyskusja nad kodeksem etyki i propozycjami jego zmian. Więcej argumentów przemawia za formą zdalną. Mając na względzie wskazywane już argumenty, opowiedział się za formą online. Zgodził się jednocześnie, że kolejny Zjazd powinien odbyć się w Bydgoszczy.

Adw. Jarosław Szczepaniak stwierdził, że NRA nie powinna oceniać, czy ktoś jest zainteresowany udziałem w Zjeździe, czy nie, a z powodu wątpliwości w tym zakresie nie powinniśmy zamykać delegatom możliwości przyjazdu. Nie wiemy również, co będzie w przyszłym roku, zatem przekładanie Zjazdu, o czym wspomniła adw. Agnieszka Zemke-Górecka, nie jest zasadne. Wielokrotnie podnoszono podczas różnych dyskusji, że stacjonarne spotkanie daje zupełnie inną możliwość wymiany poglądów niż posiedzenie zdalne. Dziś jest za wcześnie, aby podejmować decyzję. Trzeba przygotowywać się do obu wariantów. Osobiście opowiedział się za stacjonarnym Zjazdem przy rozważeniu wprowadzenia zasady udziału tylko dla osób zaszczepionych oraz przy zadbanie o ujęcie w umowach z usługodawcami zapisów, które zminimalizują ryzyko finansowe.

Adw. Stefan Salamon stwierdził, że najbezpieczniejszą formą jest forma zdalna. Aspekt finansowy jest ważny, ale ważniejszy jest aspekt zdrowotny. Dodał, że argumenty zdrowotne miały znaczenie przy decyzji o odwołaniu adwokackiego rejsu po Jezioraku. Ta kwestia może mieć znaczenie dla frekwencji przy drugiej części KZA i należy mieć to na uwadze przy podejmowaniu decyzji.

Adw. Marek Mikołajczyk przypomnił, że w czasie programowej części Zjazdu miała odbyć się dyskusja nad projektem kodeksu etyki. Przed nami podjęcie uchwał merytorycznych. Wyraził obawę, że przy decyzji o formie zdalnej mogą pojawić się głosy, że nowo wybrani do władz adwokatury deprecjonują znaczenie części programowej, a nie można bagatelizować uchwał merytorycznych i sprawy kodeksu etyki. Dyskusja zdalna i dyskusja w realu to dwie różne dyskusje. Stwierdził, że jako wiceprzewodniczący KZA będzie miał problem z poprowadzeniem skutecznej dyskusji w formie zdalnej. Dziś sytuacja zakażeń w Polsce nie jest zła. Nie wiemy, jaka będzie we wrześniu, ale z informacji adw. Justyny Mazur wynika, że nie ryzykujemy utraty

znaczej kwoty pieniędzy. Opowiedział się za formą stacjonarną i dodał, że uczestnicy KZA powinni się zaszczepić w dbałości o swoje zdrowie.

Adw. Marta Imiołczyk-Porębska zapytała, co się stanie w sytuacji, gdy na kilka dni przed Zjazdem zostaną wprowadzone obostrzenia, które uniemożliwią odbycie obrad w formie stacjonarnej. Czy Zjazd znowu zostanie przełożony? Dyskusja nad kodeksem etyki nie może dłużej czekać i powinno do niej dojść nawet w formie zdalnej. Stwierdziła, że decyzję o formie obrad trzeba podjąć z odpowiednim wyprzedzeniem, aby wszyscy mogli się przygotować. Opowiedziała się za formą zdalną, wskazując, że dyskusja na tym nie ucierpi. Istotne znaczenie ma również kwestia kosztów, którą podnosił Skarbnik NRA.

Adw. Andrzej Zwara stwierdził, że jawność działania zmniejsza ryzyko kłamstwa w życiu publicznym. Zgodził się, że forma online nie zastąpi bezpośredniej rozmowy. W jego opinii zainteresowanie częścią programową będzie nie mniejsze niż częścią wyborczą. Ludzi interesuje kwestia zasad etyki, tak istotna w codziennej praktyce. Względy zdrowotne są najważniejsze, ale jeśli jest szansa utrzymania formuły bezpośredniej, to stacjonarny Zjazd w Bydgoszczy powinien się odbyć. Zaproponował również, aby wstrzymać się z decyzją o zmianie formuły, jeśli jest taka możliwość.

Adw. Bartosz Tiutiunik stwierdził, że NRA nie musi dziś podejmować decyzji o zmianie formuły obrad na zdalną. Zdecydować trzeba, gdy będziemy mieli lepsze informacje o sytuacji epidemicznej. Zaznaczył, że KZA – w którejkolwiek z form – musi się odbyć na jesieni, aby wytyczyć cele działania w tej kadencji. Środowisko czeka na dyskusję. Nie budzi wątpliwości, że to stacjonarne spotkanie sprzyja wypracowaniu stanowisk, a zdalna forma eliminuje konstruktywną dyskusję i możliwość wprowadzania zmian do projektów uchwał. Decyzja powinna być racjonalna, przy uwzględnieniu argumentów zdrowotnych i finansowych. Zwrócił uwagę na konieczność zamieszczenia w umowach z hotelami odpowiednich zapisów, które zminimalizują straty w razie konieczności rezygnacji z rezerwacji. Opowiedział się za utrzymaniem formy stacjonarnej najdłużej, jak to możliwe. Dodał, że delegaci zostali wybrani z własnej woli i mają obowiązek wzięcia udziału w całym Zjeździe.

Adw. Ryszard Kalisz przypomniał, że pandemia trwa od 1,5 roku, a organizowanie pracy samorządów i stowarzyszeń zostało przećwiczone na wielu płaszczyznach. Zjazd może się odbyć w warunkach hybrydowych i za takim rozwiązaniem się opowiedział. Wiele organizacji tak pracuje i nie ma przeszkód, aby przygotować takie rozwiązanie. Zgodził się z propozycją adw. Bartłomieja Piotrowskiego w sprawie udziału osób zaszczepionych. Stwierdził, że członkowie samorządów coraz bardziej krytycznie oceniają te władze, które przekładają posiedzenia i decyzje. Miejmy świadomość, że epidemia może pozostać z nami na zawsze.

Adw. Henryk Stabla stwierdził, że możemy dziś nie podejmować decyzji, jeśli uda się wynegocjować odpowiednie warunki w umowach z kontrahentami. Jeśli się nie uda, na uwadze musimy mieć poniesienie kosztów rzędu 100 000 zł przy rezygnacji z rezerwacji w hotelach. Nie jest w stanie oszacować innych strat. Zaproponował zmianę formuły Zjazdu, bo wszystko wskazuje na to, że we wrześniu nie będzie możliwe spotkanie stacjonarne dla ponad 300 osób.

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że wg stanu wiedzy Prezydium NRA umowy z hotelami nie zostały jeszcze podpisane.

Adw. Justyna Mazur poinformowała, że umowy zostały przez nią podpisane i przekazane do hoteli, ponieważ taka była konieczność. Nie wie, czy umowy zostały już podpisane przez hotele. Przypomniała jednocześnie, że do 2 sierpnia br. możliwa jest bezkosztowa anulacja tych rezerwacji. Nie podejmowała żadnych negocjacji z hotelami, ponieważ nie dostała takich wytycznych od Prezydium NRA. Zaznaczyła, że Opera Nova nie oczekuje zaliczek na poczet wynajmu sali obrad, zaliczek nie oczekuje również firma cateringowa. Przypomniała, że warunki

finansowe zostały wynegocjowane 1,5 roku temu i mimo zmieniającej się sytuacji pozostały bez zmian. Należy zachować się w porządku wobec naszych kontrahentów. Stwierdziła, że sytuacja odwołania rejsu po Jezioraku nie jest analogiczna do kwestii udziału delegatów w Zjeździe. Przypomniała zapisy dotyczące siły wyższej ujęte w umowach z hotelami, a także zapisy umożliwiające częściowo bezkosztową rezygnację z rezerwacji.

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że Prezydium NRA nie wiedziało o przekazaniu podpisanych umów do hoteli. Zgodnie z decyzjami podjętymi na nadzwyczajnym posiedzeniu Prezydium NRA w dniu 23 lipca br. treść projektów umów miała zostać zweryfikowana, a do ich treści miały zostać wprowadzone poprawki, których przygotowania podjęła się adw. Agnieszka Zemke-Górecka. Podsumował dotychczasową dyskusję i argumenty podnoszone przez Członków NRA. Zwrócił uwagę, że forma hybrydowa nie jest najlepszym rozwiązaniem, ponieważ pozostawia duży margines niepewności, ile osób weźmie udział w obradach na miejscu.

Adw. Jarosław Szczepaniak stwierdził, że należy wypowiedzieć umowy i podjąć dalsze negocjacje w hotelami, ale dziś nie powinniśmy podejmować decyzji o zmianie formuły obrad.

Adw. Aleksander Gut zgodził się, że umowy powinny zostać wypowiedziane. Mając na uwadze obecną sytuację, zaproponował podjęcie dziś decyzji o przeprowadzeniu obrad w formie online z założeniem, że jeśli sytuacja we wrześniu na to pozwoli, obrady odbędą się w formie stacjonarnej.

Adw. Henryk Stabla zapytał, czy podpisane umowy zawierały już uwagi zgłaszane przez niego i adw. Agnieszkę Zemke-Górecką.

Adw. Justyna Mazur stwierdziła, że nie została zobowiązana do modyfikacji zapisów w umowach.

Adw. Jan Kwietnicki zaapelował do adw. Justyny Mazur o renegocjację umów, która umożliwi NRA podjęcie ostatecznej decyzji za 2-3 tygodnie. Zaproponował również zwrócenie się do delegatów o informację, w jakiej formie będą gotowi wziąć udział w KZA. Osobiście opowiedział się za stacjonarnym Zjazdem.

Adw. Marian Jagielski stwierdził, że Prezydium NRA powinno mieć jasną informację o aktualnym stanie prawnym. Stwierdził, że decyzję należy podjąć dziś, aby nie ryzykować negatywnych konsekwencji finansowych.

Adw. Bartosz Tiutiunik stwierdził, że trzeba wypowiedzieć wszystkie umowy, aby nie ponieść kosztów. Nie oznacza to jednak, że dziś mamy podjąć decyzję o rezygnacji z formy stacjonarnej. Należy podjąć renegocjacje, aby wprowadzić w umowach zapisy racjonalnie minimalizujące ryzyko finansowe na wypadek konieczności rezygnacji z rezerwacji.

Adw. Justyna Mazur poinformowała, że umowy zostaną wypowiedziane 2 sierpnia br. Zwróciła uwagę na dobre relacje z hotelami, które umożliwiają podjęcie dalszych rozmów. Jeśli NRA podejmie decyzję o formule online, w jednym z hoteli zostaną zarezerwowane miejsca dla tych osób, które i tak będą musiały przyjechać na miejsce.

Adw. Katarzyna Bilewska stwierdziła, że tendencja epidemiczna jest oczywista i stacjonarnych obrad we wrześniu nie uda się przeprowadzić. Zwróciła się do adw. Justyny Mazur o przekazanie na piśmie do Prezydium NRA podsumowania wszystkich okoliczności prawnych i faktycznych związanych z zawarciem wszystkich umów. Istotne jest również ustalenie jednej osoby z ramienia Prezydium NRA do kontaktów z adw. Justyną Mazur i podejmowania decyzji. Stwierdziła, że wszystkie zawarte umowy muszą zostać wypowiedziane 2 sierpnia br.

Adw. Andrzej Zwara zaproponował, aby przerwać obrady, np. do połowy sierpnia, celem uporządkowania spraw organizacyjnych, a następnie przekazania informacji Członkom NRA celem podjęcia ostatecznej decyzji.

Adw. Bartosz Tiutiunik zgodził się z przedmówcą. Ten czas pozwoli na podjęcie rozmów z hotelami i przygotowanie informacji dla NRA w sprawie możliwości prawnych i finansowych.

Adw. Andrzej Tomaszek przyłączył się do wniosku przedmówców. Obrady powinny zostać wznowione, gdy Członkowie NRA będą dysponować informacjami odpowiednimi do podjęcia racjonalnych decyzji. Nie jest przekonany, czy zapisy o sile wyższej ujęte w umowach w obecnej rzeczywistości miałyby zastosowanie.

Adw. Przemysław Rosati przypomniał, że zgodnie z tradycją Zjazd organizuje Izba, na terenie której to wydarzenie się odbywa. Prezydium NRA, zarówno poprzedniej, jak i tej kadencji, udzieliło adw. Justynie Mazur pełnomocnictwa do podejmowania decyzji organizacyjnych. Wskazał, że Prezydium NRA nie wyraziło zgody na zawarcie umów w wersji, w których zostały zawarte przez adw. Justynę Mazur. Umowy miały zostać zawarte z uwzględnieniem poprawek, przygotowania których podjęła się adw. Agnieszka Zemke-Górecka. Zawarcie umów odbyło się wbrew ustaleniom, które zapadły na nadzwyczajnym posiedzeniu Prezydium NRA w dniu 23 lipca br., na którym obecna była także adw. Justyna Mazur. Zaproponował, że Prezydium NRA dokona podsumowania stanu faktycznego i przekaże te informacje NRA. Zaproponował, aby wypowiedzieć wszystkie umowy z hotelami z zastrzeżeniem zabezpieczenia odpowiedniej liczby miejsc dla osób, które będą musiały przyjechać do Bydgoszczy, nawet jeśli obrady odbędą się online. Podziękował za dzisiejszą dyskusję i zaproponował, aby obrady zostały przerwane do 23 sierpnia br. do godz. 17:00. Ten czas pozwoli Naczelnej Radzie Adwokackiej na podjęcie decyzji co do możliwości dalszego działania.

Naczelna Rada Adwokacka zaakceptowała propozycje Prezesa NRA.

Adw. Paweł Gieras poddał pod rozagę zajęcie przez NRA czy jej Prezydium stanowiska wobec planów uchwalenia ustawy ingerującej w wolność mediów.

Adw. Przemysław Rosati zgodził się, że zasadne jest zajęcie stanowiska w tej sprawie. Zaproponował, że adw. Bartosz Grohman i adw. Jarosław Szczepaniak opracują projekt uchwały, który zostanie rozesłany do obiegowego głosowania.

Naczelna Rada Adwokacka zaakceptowała ww. propozycję.

Adw. Przemysław Rosati ogłosił przerwę w obradach.

Przerwa w obradach, które zostaną wznowione 23 sierpnia 2021 roku o godz. 17:00.

**Nadzwyczajne posiedzenie plenarne
Naczelnej Rady Adwokackiej
kontynuacja obrad – 23 sierpnia 2021 roku**

Adw. Przemysław Rosati wznowił obrady po przerwie. Przypomniat dotychczasowy przebieg posiedzenia oraz podjęte decyzje. Poinformował, że adw. Justyna Mazur przedstawiła Prezydium NRA wyjaśnienia dotyczące sprawy zawarcia umów z hotelami, które zostały przyjęte. Poinformował, że w ramach Prezydium NRA został powołany zespół roboczy w składzie: adw. Agnieszka Zemke-Górecka, adw. Katarzyna Bilewska i adw. Henryk Stabla, którego zadaniem jest koordynowanie działań związanych z organizacją drugiej części Krajowego Zjazdu Adwokatury. Poinformował, że zawarte umowy z hotelami zostały skutecznie wypowiedziane w dniu 2 sierpnia br., a stosowne dokumenty zostały dostarczone do NRA. Adw. Justyna Mazur poinformowała również Prezydium NRA, że nie zostały jeszcze zawarte żadne inne umowy, np. na wynajem sali w Operze Nova oraz na catering i nie stanie się to do czasu podjęcia decyzji przez NRA. Poinformował, że w wyniku uzgodnień poczynionych przez adw. Agnieszkę Zemke-Górecką zostały podpisane umowy z hotelami zabezpieczające miejsca noclegowe dla delegatów. Dodał, że wszystkie rezerwacje mogą zostać bezkosztowo anulowane.

Adw. Agnieszka Zemke-Górecka przedstawiła szczegółowe informacje dotyczące ustaleń z hotelami, wskazując, że w treści każdej umowy ujęto klauzulę dotyczącą odstąpienia od umowy bez zobowiązań finansowych w przypadku wprowadzenia ograniczeń uniemożliwiających zorganizowanie tak liczego spotkania. Zabezpieczono 348 miejsc noclegowych w ośmiu hotelach, niestety o różnym standardzie, a wynegocjowane warunki pozwalają na bezkosztowe anulowanie tych rezerwacji.

Adw. Przemysław Rosati poinformował o zabezpieczeniu systemu WZA24 na wypadek, gdyby NRA podjęła decyzję o przeprowadzeniu tej części KZA w trybie online. Zapytał, czy są dalsze głosy w dyskusji.

Adw. Sylwester Redel stwierdził, że przed podjęciem decyzji Członkowie NRA powinni mieć na uwadze to, jak wygląda codzienne życie, jak również to, czego oczekują od nas koledzy z samorządu. Zapytał adw. Justynę Mazur i adw. Agnieszkę Zemke-Górecką, czy możliwa jest organizacja stacjonarnego Zjazdu przy zachowaniu reżimu sanitarnego. Dodał, że na chwilę obecną administracja rządowa nie informuje o zamiarze wprowadzenia dalszych obostrzeń. Nie przekreślamy z góry możliwości odbycia stacjonarnego Zjazdu, jeśli jest to technicznie możliwe. Podał przykłady wydarzeń samorządowych organizowanych w najbliższym czasie, które zgromadzą podobną liczbę uczestników, jak Zjazd.

Adw. Justyna Mazur przypomniała o wstępnej rezerwacji sali obrad w Operze Nova, która może pomieścić aż 900 osób, co umożliwi zachowanie odpowiedniego dystansu.

Adw. Marek Mikołajczyk stwierdził, że o ile można było przeprowadzić zdalne wybory, to trudno w tej formie przeprowadzić merytoryczną dyskusję nad uchwałami zjazdowymi. Przypomniat zasady i ograniczenia dotyczące opracowania materiałów przy procedowaniu zdalnym. Jeśli już we wrześniu nadejdzie kolejna fala zakażeń, to oczywiście Zjazd nie będzie mógł się odbyć stacjonarnie, jednak dziś nie ma żadnych argumentów za odstąpieniem od tej formuły. Wskazał na wartość bezpośredniego spotkania, pracy komisji zjazdowych i możliwości szerokiej i dynamicznej dyskusji. Stwierdził, że można podjąć odpowiednie kroki, ograniczając

ryzyko zakażeń. Wskazał, że większość adwokatów została już zaszczepiona, co również minimalizuje ryzyko.

Adw. Stanisław Kłys wskazał na ograniczenia dla dyskusji, jakie niesie forma online. Skoro nie ma formalnych przeszkód, Zjazd powinien odbyć się stacjonarnie w Bydgoszczy.

Adw. Joanna Kaczorowska przyłączyła się do głosów przedmówców. Z jej rozmów z delegatami wynika, że dyskusja powinna zostać przeprowadzona w formie stacjonarnej. Na dziś prognozy epidemiczne, jak i kroki podjęte przez organizatorów w Bydgoszczy pozwalają na podjęcie decyzji o stacjonarnych obradach.

Adw. Sławomir Krześ zwrócił uwagę na najnowsze badania WHO, które mówią o poważnym zagrożeniu istotnym wzrostem zachorowań we wrześniu, m.in. w Polsce. To ryzyko należy mieć na uwadze przy podejmowaniu odpowiedzialnej decyzji.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za dyskusję. Poinformował, że z informacji Prezydium NRA wynika, że żadna z komisji zjazdowych nie przygotowała materiału do dyskusji, a do NRA nie wpłynął żaden wniosek czy projekt uchwały.

Adw. Justyna Mazur poinformowała, że skontaktowała się z adw. Rafałem Dębowskim, sekretarzem Komisji Wnioskowej, który poinformował ją, że do tej Komisji nie wpłynął żaden wniosek.

Adw. Przemysław Rosati przypomniał wcześniej podjęte uchwały w sprawie zwołania Krajowego Zjazdu Adwokatury. Z uchwały nr 112/2021 z 24 lutego 2021 roku wynika, że NRA ma kompetencje do zmiany trybu obrad części programowej. Przypomniał również przepisy w tym zakresie ujęte w *Regulaminie Krajowego Zjazdu Adwokatury oraz zgromadzeń izb adwokackich w okresie stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19*, jak i przepisy tzw. ustawy COVID-19. Wskazał, że przy podejmowaniu decyzji należy mieć na uwadze aspekt finansowy oraz to, ilu delegatów nie zdecyduje się na przyjazd na miejsce obrad z obawy o swoje zdrowie. Poruszył sprawę braku materiałów od komisji zjazdowych, a także sprawę przekazania delegatom projektu nowego kodeksu etyki, wobec którego zgłoszono zastrzeżenia formalne. Przypomniał, że do Członków NRA, zgodnie z wymogami art. 14hb ustawy COVID-19, został wysłany projekt uchwały, do którego nikt nie zgłosił uwag. Wyświetlił i odczytał projekt tej uchwały.

Adw. Marek Mikołajczyk w kwestii formalnej wyraził wątpliwość, czy NRA ma kompetencję do zmiany trybu obrad po rozpoczęciu Zjazdu. Przypomniał, że trwa przerwa w obradach. Czy ta kompetencja nie leży w gestii Prezydium Krajowego Zjazdu Adwokatury?

Adw. Przemysław Rosati odpowiedział, że zgodnie z § 5 ust. 2 i 4 *Regulaminu Krajowego Zjazdu Adwokatury oraz zgromadzeń izb adwokackich w okresie stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19* to NRA jest uprawniona do określenia trybu przeprowadzenia Zjazdu. To zagadnienie było przedmiotem analizy, z której wynika, że NRA jest uprawniona do podjęcia tej decyzji. Przypomniał, że w uchwale zwołującej KZA wyraźnie zaznaczono, że termin lub sposób odbycia części programowej może ulec zmianie. Niezależnie od zapisów w uchwałach samorządu adwokackiego, art. 14hb ustawy COVID-19 jest samodzielną normatywną podstawą do odbycia KZA w trybie zdalnym.

Adw. Paweł Gieras stwierdził, że bezpieczniej jest odbyć zdalnie drugą część KZA, skoro pierwsza część odbyła się w tej formie.

Adw. Bartosz Przeciechowski nie zgodził się z przedmówcą. Przypomniał uchwałę zwołującą Zjazd, wskazując, że czym innym jest określenie formy przed rozpoczęciem Zjazdu, a czym innym zmiana tej formy w trakcie trwania obrad.

Adw. Przemysław Rosati w związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji zarządził głosowanie nad uchwałą.

Głosowanie:

Za – 26

Przeciw – 10

Wstrzymało się – 1

Naczelna Rada Adwokacka podjęła uchwałę o zmianie uchwały nr 112/2021 NRA z 24 lutego 2021 roku (uchwała nr 19/2021 – w załączeniu).

Pkt 3

Adw. Przemysław Rosati na ręce adw. Mikołaja Pietrzaka, dziekana ORA w Warszawie, złożył podziękowania dla adwokatów i aplikantów adwokackich za zaangażowanie i pomoc uchodźcom na polsko-białoruskiej granicy. Poinformował, że wystąpił do Komendanta Głównego Straży Granicznej o wyjaśnienie, dlaczego funkcjonariusze Straży Granicznej odmówili przyjęcia wniosków od pełnomocników osób ubiegających się o udzielenie ochrony międzynarodowej na terenie RP. Podał pod rozagę podjęcie stanowiska w tej sprawie.

Adw. Mikołaj Pietrzak wskazał, że sytuacja jest dramatyczna. Podziękował wszystkim adwokatom i aplikantom adwokackim zaangażowanym w pomoc uchodźcom.

Adw. Jarosław Szczepaniak stwierdził, że adwokatura ma obowiązek analizowania, jak prawo naszego państwa jest wykonywane. Nie ma wątpliwości – wnioski o ochronę międzynarodową powinny zostać rozpoznane, jeśli spełniają wymogi formalne. Podziękował wszystkim osobom zaangażowanym w tę sprawę.

Adw. Ryszard Kalisz przyłączył się do podziękowań dla wszystkich osób zaangażowanych. Wskazał na przepisy konwencji genewskiej i orzecznictwo Europejskiego Trybunału Praw Człowieka. Przypomniał sytuację uchodźców czeczeńskich z czasów, gdy pełnił funkcję Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, którzy otrzymali ochronę w Polsce i znaleźli swoje miejsce w społeczeństwie. Polska nie może być krajem, który odwraca się od osób potrzebujących pomocy. Opowiedział się za zajęciem ogólnego stanowiska w obronie praw człowieka.

Adw. Przemysław Rosati przedstawił projekt stanowiska Naczelnej Rady Adwokackiej przygotowanego przez adw. Pawła Gierasa.

Naczelna Rada Adwokacka przez aklamację podjęła stanowisko (w załączeniu).

Adw. Przemysław Rosati wobec wyczerpania porządku obrad zamknął posiedzenie, jednocześnie dziękując zgromadzonym za uczestnictwo.

Protokołowała:
Anna Szlompek
Anna Szlompek

Przewodniczył:
Przemysław Rosati
adw. Przemysław Rosati
Prezes NRA

Protokół sporządził:
Bartosz Grohman
adw. Bartosz Grohman
Sekretarz NRA

