

**Posiedzenie Plenarne
Naczelnej Rady Adwokackiej
8 maja 2021 roku**

Adw. Przemysław Rosati otworzył posiedzenie NRA prowadzone w trybie zdalnym określonym w art. 14hb ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych.

Powitał wszystkich przybyłych – dziekanów ORA, Członków NRA oraz zaproszonych gości: Rzecznika Dyscyplinarnego Adwokatury adw. Ewę Krasowską, Redaktora Naczelnego „Palestry” adw. Ewę Stawicką, Wiceprezesa WSD adw. Małgorzatę Tyszkę-Hebdę, Sekretarza Prawniczego NRA adw. Agnieszkę Winiarską, Przewodniczącego WKR adw. Sławomira Ciemnego i Koordynatora Referatu Skarg NRA adw. Andrzeja Siemińskiego.

Adw. Przemysław Rosati wskazał, jak istotne dla pracy organów samorządu adwokackiego jest zakończenie procesu podejmowania decyzji personalnych. Poinformował o działaniach podejmowanych przez niego i Prezydium NRA w celu realizacji poszczególnych przedsięwzięć, np. funkcjonowania portalu informacyjnego sądów powszechnych czy zmiany zapisów w nowelizacji kpc, a także umożliwienia wszystkim komisjom i innym jednostkom przy NRA podjęcie merytorycznej pracy. Odniósł się do pism adw. Macieja Gutowskiego i adw. Aleksandra Kappesa w sprawie wyboru Redaktora Naczelnego i Kolegium Redakcyjnego „Palestry” i wskazał, że wokół tej sprawy tworzy się atmosfera budowana nie na faktach, ale na przypuszczeniach. Przypomniął, że adw. Maciej Gutowski bezpośrednio po marcowej części Krajowego Zjazdu Adwokatury złożył rezygnację ze stanowiska, choć nikt jej nie oczekiwał. Tę decyzję postrzega jako wpisującą się w pewną filozofię prezentowaną przez adw. Macieja Gutowskiego w czasie wyborów na Prezesa NRA. Ponieważ „Palestra” musiała kontynuować swoją działalność, Prezydium NRA powołało na p.o. Redaktora Naczelnego adw. Ewę Stawicką, osobę z wieloletnim doświadczeniem pracy w redakcji. Zaznaczył, że decyzje personalne muszą być podejmowane w zgodzie z obowiązującymi przepisami samorządowymi i przypomniał treść uchwały Prezydium NRA z 22 lipca 2014 roku, określającą 3-letnią kadencyjność działania Kolegium Redakcyjnego „Palestry” oraz przepisy Statutu Ośrodka Badawczego Adwokatury. Wskazał również na przepisy art. 58 i art. 59 ust. 3 Prawa o adwokaturze mówiące o uprawnieniach Prezydium NRA.

Adw. Marek Mikołajczyk zapytał, który z punktów porządku obrad jest obecnie procedowany.

Adw. Przemysław Rosati wyjaśnił, że korzysta z uprawnienia Prezesa NRA do prowadzenia obrad. Poinformował o powołaniu adw. Ewy Stawickiej na Redaktora Naczelnego „Palestry”. Poinformował, że zgodnie ze swoimi kompetencjami Redaktor Naczelna „Palestry” i Prezes OBA przedstawili Prezydium NRA kandydatury na członków Kolegium Redakcyjnego „Palestry”. Wyjaśnił, że nie stawiano nikomu żadnych formalnych warunków. Część dotychczasowych członków Kolegium poprosiła o dodatkowy czas na podjęcie decyzji o kontynuowaniu współpracy, część odmówiła albo nie odpowiedziała na zaproszenie do współpracy. Stwierdził, że formułowane zarzuty obniżenia rangi „Palestry” są nietrafione i wskazał na wybitnych przedstawicieli świata prawniczego, którzy zostali powołani w skład

Kolegium. Zaznaczył, że lista członków nie jest zamknięta. Dodał, że Redaktor Naczelny „Palestry” powinien mieć swobodę w kształtowaniu propozycji do składu Kolegium, ponieważ ma to znaczenie dla kierunków przyszłej pracy redakcji. Przypomniął, że Prezydium NRA powołało Redaktora Naczelnego po wysłuchaniu obojga kandydatów na to stanowisko. W poprzednich kadencjach nie było takiej praktyki. Prezydium NRA przeprowadziło ten wybór transparentnie, stwarzając płaszczyznę do zaprezentowania się obu kandydatom, a innych kandydatur nie zgłoszono. Stwierdził, że koleżanki i koledzy adwokaci nie oczekują dyskusji o personaliach, ale czekają na rzeczywistą pracę samorządową, w tym na podejmowanie działań na ich rzecz. Członkowie NRA otrzymali komplet materiałów odzwierciedlających przebieg prac Prezydium NRA. Przypomniął, że decyzją Prezydium NRA powołana została „Biblioteka Palestry”, na czele której stanął adv. Andrzej Zwara. Zadaniem „Biblioteki Palestry” będzie kontynuacja wydawania publikacji z serii *Horyzonty Filozofii Prawa* oraz m.in. przygotowanie materiałów repetytoryjnych dla aplikantów adwokackich. Podziękował adv. Andrzejowi Zwarze za dotychczasową pracę i podjęcie się nowych zobowiązań. Przypomniął, że po rezygnacji adv. Andrzeja Zwary z funkcji Prezesa OBA nowym Prezesem OBA został powołany adv. Paweł Gieras, który przedstawił wizję działania OBA. Zadaniem nowego Prezesa OBA jest uczynienie z Ośrodka adwokackiego *think tanku*. Zaapelował o umożliwienie osobom powołanym na poszczególne funkcje prowadzenia merytorycznej pracy, a także o to, aby dyskusje były prowadzone w oparciu o fakty. Prezydium NRA działało zgodnie ze swoimi kompetencjami i przyjętym zwyczajem. Chciałby uniknąć niekończącej się dyskusji o personaliach i rozpocząć merytoryczną pracę. Zapowiedział, że Członkowie NRA otrzymają plany pracy komisji i innych jednostek, aby móc podjąć decyzję o kształcie planu pracy NRA.

Pkt 1

Adw. Przemysław Rosati przypomniał wniosek adv. Marka Mikołajczyka o rozszerzenie porządku obrad o punkt: „Zmiany w składzie osobowym Ośrodka Badawczego Adwokatury oraz w wydawnictwie Pismo Adwokatury Polskiej „Palestra”, w tym w składzie Kolegium Redakcyjnego – z uzasadnieniem tych zmian i przedstawieniem założeń programowych wraz z podjęciem uchwały”, której projekt został załączony do wniosku. Zapytał, czy adv. Marek Mikołajczyk podtrzymuje wniosek.

Adw. Marek Mikołajczyk potwierdził i stwierdził, że Prezes NRA wyprzedził swoim wystąpieniem porządek obrad. Zaznaczył, że jego wniosek nie dotyczy personaliów, ale ma charakter kompetencyjny i systemowy. Przypomniął, że adv. Bartosz Przeciechowski i adv. Rafał Dębowski złożyli wnioski formalne, którym nie nadano biegu, o czym Prezes NRA nie wspomniął. Przypomniął, że jego wniosek zmierza do tego, aby powoływanie na stanowiska w „Palestrze” i OBA było bardziej czytelne i żeby te kompetencje leżały po stronie całej NRA. Przypomniął, że po raz pierwszy taki wniosek wyartykułował adv. Andrzej Grabiński na posiedzeniu NRA we wrześniu 2019 roku. Ten wniosek został powtórzony przez kolegów w obecnej kadencji.

Adw. Jakub Wende zapytał o liczbowy skład Kolegium Redakcyjnego „Palestry” poprzedniej kadencji i dziś. Zapytał, jak dotychczas odbywało się powoływanie Redaktora Naczelnego i Kolegium.

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że obecnie w skład Kolegium Redakcyjnego powołano 43 osoby.

Adw. Ewa Stawicka poinformowała, że poprzednio było to 38 osób oraz 3-osobowe tzw. prezydium Kolegium, które nie zostało powołane uchwałą Prezydium NRA.

Adw. Przemysław Rosati wyjaśnił, że wyborów dokonywało zawsze Prezydium NRA i ta procedura została utrzymana, choć dodatkowo wysłuchano na posiedzeniu obojga kandydatów. Stwierdził, że wniosek adw. Bartosza Przeciechowskiego nie był formalny, a merytoryczny i wymagał spełnienia warunków z art. 14hb ustawy COVID-19. Ta sprawa – zgodnie z zapowiedzią poczynioną na poprzednim plenum NRA – była dyskutowana na posiedzeniu Prezydium NRA.

Adw. Anisa Gnacikowska zapytała, ilu do tej pory było Redaktorów Naczelnych „Palestry” i jak często zmieniali się po wyborach dokonanych przez Krajowy Zjazd Adwokatury.

Adw. Przemysław Rosati odparł, że odkąd został adwokatem były to 4 osoby. Zauważył, że z perspektywy koleżanek i kolegów takie sprawy nie są najważniejsze w świetle istotnych spraw bieżących. W korespondencji między Członkami NRA chodzi o personalia, niezależnie od treści wniosku adw. Marka Mikołajczyka.

Adw. Jarosław Zdzisław Szymański stwierdził, że nie uciekniemy od tej dyskusji, jeśli mają zostać dochowane standardy działania naczelnych władz adwokatury, o których wszyscy mówiliśmy przed wyborami. Przypomniał słowa Prezesa NRA z kampanii wyborczej, tożsame z jego własnymi postulatami programowymi jako kandydata na Prezesa NRA, o budowaniu wspólnoty, z których Prezes NRA będzie rozliczany. Sprawa nie jest wygodna, a otoczenie trudne, ale należy odważnie podjąć wyzwanie. Nie da się jedną wypowiedzią uporządkować przebiegu posiedzenia NRA. Zamiast łączenia, mamy dzielenie, zamiast myślenia wspólnotowego, myślenie frakcyjne, zamiast koleżeństwa, niechęć i rywalizację. Ta sprawa ogniskuje szerszy problem kompetencyjny. Przypomniał, że od wielu lat postulował, aby piramidę procesu decyzyjnego ustawić z jej wierzchołka, czyli Prezydium NRA na jej podstawie, czyli NRA. Decyzje winna podejmować NRA, a Prezydium NRA winno być przede wszystkim ciałem wykonawczym.

Adw. Przemysław Rosati wskazał na przepisy ustawy Prawo o adwokaturze.

Adw. Anisa Gnacikowska poprosiła, aby umożliwić adw. Jarosławowi Zdzisławowi Szymańskiemu dokończenie wypowiedzi.

Adw. Przemysław Rosati przypomniał, że obecnie procedowany punkt dotyczy przyjęcia porządku obrad.

Adw. Jarosław Zdzisław Szymański zaznaczył, że nie kwestionuje wskazanych przez Prezesa NRA podstaw prawnych, ale mówi o myśli strategicznej i wizji funkcjonowania samorządu, o której była mowa w podczas kampanii wyborczej. NRA, jako najwyższy po Krajowym Zjeździe organ adwokatury, powinna w większym zakresie być ciałem decyzyjnym. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby rozważyć zasadność wniosku adw. Marka Mikołajczyka i poddać go pod głosowanie.

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że nie rekomenduje rozszerzania porządku obrad o punkt zaproponowany przez adw. Marka Mikołajczyka.

Adw. Ryszard Kalisz stwierdził, że kwestie podniesione w korespondencji mailowej są istotne i powinny zostać wyjaśnione na jednym z kolejnych posiedzeń NRA.

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że skontaktuje się bezpośrednio z kilkoma osobami, aby wyjaśnić pewne okoliczności. Zapowiedział, że kolejne posiedzenie NRA zostanie poświęcone m.in. prezentacji planów i kierunków rozwoju „Palestry”. Wskazał na możliwe konsekwencje podjęcia uchwały, o którą wnioskuje adw. Marek Mikołajczyk.

Adw. Katarzyna Bilewska poprosiła o przejście do głosowania.

Adw. Przemysław Rosati zaproponował przeprowadzenie jednego głosowania, którego wynik rozstrzygnie kształt porządku obrad. Zarządził głosowanie nad przyjęciem porządku obrad z uzupełnieniem zaproponowanym przez adw. Marka Mikołajczyka. Odrzucenie

wniosku będzie skutkowało przyjęciem porządku w kształcie zaproponowanym przez Prezydium NRA.

Głosowanie:

Za – 10

Przeciw – 31

Wstrzymuję się – 5

Naczelna Rada Adwokacka przyjęła porządek obrad w brzmieniu zaproponowanym przez Prezydium NRA (w załączeniu).

Pkt 2

Adw. Bartosz Grohman poinformował, że protokół z poprzedniego posiedzenia NRA został rozesłany do wszystkich uczestników tego posiedzenia; nie wpłynęły żadne uwagi.

Adw. Przemysław Rosati zgodnie z § 11 ust. 3 *Regulaminu działania organów adwokatury i organów izb adwokackich* zaproponował przyjęcie protokołu.

Naczelna Rada Adwokacka przyjęła bez uwag protokół z posiedzenia plenarnego NRA, które odbyło się 29 marca 2021 roku.

Pkt 3

Adw. Przemysław Rosati zreferował przebieg prac Prezydium NRA i Prezesa NRA w okresie od pierwszego posiedzenia NRA. Odbyło się 6 posiedzeń Prezydium NRA. Poinformował o spotkaniu z prof. Adamem Bodnarem, Rzecznikiem Praw Obywatelskich, które odbyło się 30 marca br. Poinformował o rozmowach z Ministerstwem Zdrowia w sprawie umożliwienia samorządowi adwokackiemu organizacji szczepień na zasadach przyjętych dla zakładów pracy. Nasze postulaty zostały uwzględnione, a od 4 maja br. program jest realizowany, mimo pewnych trudności w niektórych Izbach. Zapowiedział, że podejmie działania w celu ustalenia, czy NRA może wesprzeć organizacyjne Izby, w których nie zebrą się odpowiednia liczba chętnych. Podziękował dziekanom ORA za aktywność i współpracę. Poinformował o spotkaniu z Marszałkiem Senatu Tomaszem Grodzkim i Senatorem Krzysztofem Kwiatkowskim, które odbyło się 8 kwietnia br. Spotkanie miało na celu budowanie relacji z Senatem w zakresie prac parlamentarnych NRA. Podziękował adw. Ryszardowi Kaliszowi za wspieranie działań legislacyjnych. Zrelacjonował obchody rocznicy katastrofy lotniczej pod Smoleńskiem. Podziękował kolegom z Izby Adwokackiej w Rzeszowie, Izby Adwokackiej w Łodzi i Izby Adwokackiej w Warszawie za wspólne uczczenie pamięci adwokatów, którzy zginęli 10 kwietnia 2010 roku. Poinformował, że 14 kwietnia br. razem z Prezesem KRRP Włodzimierzem Chrościkiem spotkał się z Wiceministrem Sprawiedliwości Sebastianem Kaletą. Spotkanie dotyczyło m.in. organizacji egzaminu adwokackiego. Poinformował, że 26 kwietnia br. spotkał się z Wiceminister Sprawiedliwości Katarzyną Frydrych, a rozmowy dotyczyły informatyzacji wymiaru sprawiedliwości. Poinformował również, że nawiązał kontakt z pełnomocnikiem Ministra Sprawiedliwości ds. informatyzacji i dyrektorem Departamentu Informatyzacji i Rejestrów Sądowych. Odbyło się kilka spotkań roboczych dotyczących zarówno przygotowania zmian do przepisów w uchwalonej przez Sejm nowelizacji kpc (nr ustawy 434, dawny druk nr 899), jak również rozwoju i usprawnienia

funkcjonowania portalu informacyjnego sądów powszechnych. Stwierdził, że rozmowy mają merytoryczny charakter i przebiegają w dobrej atmosferze. Poinformował, że 14 kwietnia br. adw. Bartosz Grohman reprezentował NRA na spotkaniu z przedstawicielami Komisji Europejskiej poświęconemu stanowi praworządności w Polsce. Szczegółowa relacja ukazała się na stronie adwokatura.pl. Przypomniął, że z inicjatywy adw. Bartosza Tiutiunika Prezydium NRA podjęło uchwałę w sprawie przystąpienia w trybie art. 90 § 1 kpk do postępowania przed Izbą Dyscyplinarną w sprawie sędziego Igora Tuleyi. Wniosek nie został uwzględniony, ale adw. Bartosz Tiutiunik wykonywał czynności jako trzeci obrońca sędziego. Podziękował adw. Justynie Mazur i wszystkim koleżankom i kolegom, którzy w geście solidarności stawili się w dniu rozprawy przed budynkiem Sądu Najwyższego. Poinformował, że co miesiąc odbywać się będą spotkania w gronie przewodniczących wszystkich komisji działających przy NRA, co ma ułatwić współpracę i realizację zadań. Zapowiedział, że chciałby spotkać się z przedstawicielami wszystkich klubów i kół parlamentarnych, aby budować dobre relacje i uzyskiwać wsparcie dla adwokackich inicjatyw legislacyjnych. Odbyło się już spotkanie z przedstawicielami Polska 2050 Szymona Hołowni, w planach są kolejne spotkania. Poinformował, że 6 maja br. w budynku Sądu Najwyższego dwójgu adwokatów, reprezentującym organizacje społeczne, uniemożliwiono wejście na salę rozpraw celem złożenia opinii *amicus curiae* w sprawie SSN Włodzimierza Wróbla. Uzyskane informacje i materiały medialne świadczą o bardzo niepokojącym zachowaniu funkcjonariuszy policji wobec adwokatów. Ta sprawa wymaga wyjaśnienia w interesie całego środowiska. Poinformował, że wystąpił o wyjaśnienia do Sądu Najwyższego i Komendanta Głównego Policji. Podziękował adw. Mikołajowi Pietrzakowi za działania podjęte przez ORA w Warszawie. Przypomniął, że na stronie adwokatura.pl zamieszczane są na bieżąco obszerne relacje z posiedzeń Prezydium NRA. Przedstawił informacje o powołaniu komisji i innych jednostek przy NRA, a także zespołów roboczych, których zadaniem będzie przygotowanie propozycji dla NRA dotyczących kodeksu etyki i regulaminu wykonywania zawodu. Poruszył sprawę działania Instytutu LegalTech i zapowiedział, że na kolejnym posiedzeniu przedstawi koncepcję działania tej jednostki. Poinformował, że Prezydium NRA rozpoczęło również dyskusję nad organizacją pracy biura NRA i warunkami lokalowymi, mając również na uwadze potrzeby pionu dyscyplinarnego.

Adw. Bartosz Grohman w uzupełnieniu referatu poinformował o działaniach podejmowanych nad usprawnianiem komunikacji.

Adw. Przemysław Rosati poruszył sprawę składania Prezydentowi RP sprawozdań z działalności adwokatury. Obowiązek składania tych sprawozdań wynika z ustawy, jak również jest to doskonały instrument, aby sygnalizować Prezydentowi RP nasze spostrzeżenia i postulaty. Poinformował, że Prezydium NRA podjęło pracę, aby przygotować zaległe sprawozdania, których projekty zostaną przedstawione NRA do decyzji. Poinformował, że Prezydium NRA złożyło wniosek o stwierdzenie nieważności postanowienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia 7 kwietnia 2020 r. dotyczącego udostępnienia i przekazania danych adwokatów oraz prawników zagranicznych. Wyjaśnił, że to postanowienie nie zostało zaskarżone w poprzedniej kadencji.

Adw. Bartosz Przeciechowski stwierdził, że interwencja w sprawie adwokatów zatrzymanych w budynku Sądu Najwyższego była symbolicznym i bardzo znaczącym dla środowiska gestem. Zadeklarował wsparcie w pracach legislacyjnych dotyczących nowelizacji kpc. Podziękował za działania podjęte w sprawie szczepień i dodał, że widzi możliwość podjęcia przez NRA działań wspierających Izby w realizacji tego programu. Zwrócił uwagę, że dziekani powinni mieć możliwość zapoznania się z koncepcją działania OBA w tej kadencji.

Zapytał o rolę Koordynatora ds. izbowych. Zapytał, jaką rangę mają powołane przez Prezydium NRA instytuty.

Adw. Przemysław Rosati stwierdził, że uważa interwencję w SN za swój obowiązek. Poinformował, że intencją Prezydium NRA jest poświęcenie kolejnego posiedzenia plenarnego prezentacji planów pracy wszystkich komisji i jednostek działających przy NRA, co ma znaczenie dla opracowania planu pracy całej NRA. Poinformował, że Prezydium NRA na posiedzeniu 29 maja br. przyjęło zakres obowiązków Koordynatora ds. izbowych. Wyjaśnił, że instytuty mają charakter komisji. W ramach Instytutu Legislacji i Prac Parlamentarnych zostały powołane trzy zespoły, które zajmą się poszczególnymi obszarami działalności legislacyjnej NRA. Podziękował adw. Bartoszowi Przeciechowskiemu za deklarację współpracy przy pracach dotyczących nowelizacji kpc.

Adw. Bartosz Przeciechowski zaproponował opracowanie narzędzia informatycznego, działającego np. na zasadzie extranetu, za pomocą którego możliwe byłoby udostępnianie Członkom NRA protokołów i innych materiałów.

Adw. Bartosz Grohman poinformował o podjęciu prac nad wykorzystaniem w tym celu jednej z dostępnych na rynku platform. Zapowiedział, że Prezydium NRA ma zamiar stworzyć spójną platformę sprawnej komunikacji.

Adw. Bartosz Tiutiunik poinformował o podjętych pracach dotyczących przebudowy obecnie funkcjonującej strony adwokatura.pl.

Adw. Przemysław Rosati dodał, że badane są możliwości korzystania z już opracowanych narzędzi, aby usprawnić komunikację.

Adw. Anisa Gnacikowska odniosła się do zapisu w protokole z posiedzenia Prezydium NRA z 15 kwietnia br. w jednej ze spraw osobowych. Zapytała, czy OBA wydał już opinię na temat wpływu statusu Izby Dyscyplinarnej na sprawy postępowań dyscyplinarnych adwokatów. Zapytała, czy ta problematyka będzie przedmiotem obrad posiedzenia NRA. Podała pod rozagę udostępnianie nagrań z posiedzeń Prezydium NRA.

Adw. Przemysław Rosati poinformował, że Prezydium NRA zamierza przeanalizować wszystkie dostępne materiały dotyczące funkcjonowania Izby Dyscyplinarnej. Materiał OBA jest w trakcie opracowania. Jest to problem systemowy i istotny nie tylko dla naszego środowiska. Po zapoznaniu się z materiałami Prezydium NRA podejmie decyzję; być może konieczne będzie przedyskutowanie sprawy na forum NRA.

Podziękował za dyskusję w tym punkcie porządku obrad. Podziękował również Członkom Prezydium NRA za wyłożoną pracę.

Pkt 4

Adw. Ewa Krasowska przekazała informacje z bieżącej pracy referatu Rzecznika Dyscyplinarnego Adwokatury. Przypomniała, że zgodnie z nowym *Regulaminem działania rzeczników dyscyplinarnych i zastępców rzeczników dyscyplinarnych oraz trybu i sposobu ich wyboru* Zastępcy RDA są powoływani przez NRA. Dodała, że dotychczasowi Zastępcy wykonują czynności do czasu powołania nowych Zastępców. Poinformowała o planach organizacji spotkania w gronie rzeczników izbowych, w którym udział weźmie również adw. Przemysław Stęchły, przewodniczący Zespołu ds. opracowania projektu zmian kodeksu etyki. Wskazała na znaczenie sformułowania poszczególnych przepisów kodeksu etyki dla prowadzenia postępowań dyscyplinarnych, pracy rzeczników i sądów. Poinformowała, że nawiązała współpracę ze wszystkimi nowo wybranymi rzecznikami dyscyplinarnymi Izby Adwokackich. Poinformowała, że posiedzenia kasacyjne do końca czerwca są powyznaczane przed Izbą

Karną SN, natomiast należy się spodziewać, że od lipca będą odbywały się tylko przed Izbą Dyscyplinarną. Wskazała na opinię, wedle której ta Izba nie spełnia gwarancji bezstronności. Najpewniej w ciągu najbliższych miesięcy TSUE wyda wyrok.

Pkt 5

Adw. Małgorzata Tyszka-Hebda przedstawiła informacje o bieżącej pracy WSD, omawiając szczegółowo dane statystyczne dotyczące spraw adwokatów i aplikantów adwokackich. Wyraziła nadzieję na rozwiązanie problemów lokalowych, które utrudniają pracę WSD. Zwróciła uwagę na problem przedawnienia karalności. Prace prowadzone są bardzo intensywnie, jednak zdarza się, że do WSD wpływają sprawy grożące przedawnieniem w ciągu kilku tygodni. Będziemy o tym rozmawiać z prezesami sądów izbowych, gdyż jest to sytuacja niedopuszczalna. Poinformowała, że WSD kieruje wszystkie kasacje imiennie na ręce Prezesa Izby Karnej Sądu Najwyższego. Wskazała, że WSD robi wszystko, aby prace przebiegały sprawnie. Z uwagi na sytuację epidemiczną i problemy lokalowe nie jest jednak możliwe, aby odbywały się równolegle dwie sesje.

Adw. Anisa Gnacikowska zapytała o możliwość przeprowadzania zdalnych rozpraw WSD. Zapytała o sprawę digitalizacji akt oraz możliwość pracy zdalnej.

Adw. Małgorzata Tyszka-Hebda odpowiedziała, że WSD proceduje zdalnie, jeśli jest to możliwe i nigdy w sprawach grożących przedawnieniem. Zdarzały się bowiem przypadki, gdy w trakcie rozprawy strona sygnalizowała problemy techniczne, co uniemożliwiało skuteczne rozstrzygnięcie.

Adw. Przemysław Rosati poinformował o pracach dotyczących inwentaryzacji sytuacji informatycznej. Na uwadze mamy informatyzację referatu RDA i WSD. Celem jest wykorzystanie już dostępnych narzędzi.

Adw. Michał Szpakowski poinformował, że jest to jedna ze spraw ujętych w planie pracy Komisji Informatyzacji.

Adw. Małgorzata Tyszka-Hebda dodała, że proces digitalizacji akt nie jest możliwy przy zatrudnieniu w WSD tylko dwóch pracowników. Konieczne jest zwiększenie zatrudnienia.

Pkt 6

Adw. Przemysław Rosati przypomniał, że projekt uchwały w sprawie podziału czynności między Członkami Prezydium NRA został rozesłany przed posiedzeniem.

Adw. Anisa Gnacikowska poruszyła sprawę kompetencji Sekretarza NRA, do których wg projektu należy planowanie działań NRA. Do tej pory były to uprawnienia Prezesa NRA.

Adw. Przemysław Rosati wskazał na obowiązujący regulamin i na tożsamą treść uchwały obowiązującej w poprzedniej kadencji. Nie ulega wątpliwości, że pracami NRA kieruje Prezes. W projekcie uchwały mowa jest o planowaniu działań, co należy rozumieć jako wspieranie Prezesa NRA w jego działaniach.

Adw. Anisa Gnacikowska zapytała, dlaczego Prezes NRA ma sprawować opiekę nad Izbą Adwokacką w Warszawie. Do tej pory nie było praktyki, aby opiekunem Izby był jej członek.

Adw. Przemysław Rosati stwierdził, że Prezes NRA powinien sprawować opiekę nad największą Izbą Adwokacką. Ma to również praktyczny wymiar. Dodał, że decyzję w tej sprawie podjęto zgodnie ze swoimi kompetencjami Prezydium NRA.

Adw. Anisa Gnacikowska zapytała o powody ustalenia opiekunów dla pozostałych Izb Adwokackich.

Adw. Przemysław Rosati odparł, że w tej sprawie odbyła się dyskusja, po której Prezydium NRA podjęło uchwałę.

Adw. Anisa Gnacikowska stwierdziła, że NRA, jako organ adwokatury, ma prawo znać przyczyny podejmowania pewnych decyzji, w tym podziale kompetencji. Poruszyła sprawę ustalenia osoby nadzorującej działalność OBA.

Adw. Przemysław Rosati wyjaśnił, że Prezydium NRA podjęło decyzje w ramach kompetencji regulaminowych po przeprowadzonych dyskusjach. Ustalono m.in., że adw. Stanisław Estreich będzie formalnie sprawował nadzór nad OBA, choć za prace jednostek odpowiadają ich przewodniczący. W związku z brakiem dalszych uwag zarządził głosowanie nad uchwałą.

Głosowanie:

Za – 41

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 4

Naczelna Rada Adwokacka podjęła uchwałę w sprawie podziału czynności między Członków Prezydium NRA (uchwała nr 6/2021 – w załączeniu).

Pkt 7

Adw. Przemysław Rosati przypomniał, że Członkowie NRA otrzymali przed posiedzeniem projekt uchwały wraz z dodatkowymi materiałami i informacją, że akta osobowe kandydatów na Zastępców Rzecznika Dyscyplinarnego Adwokatury znajdują się do wglądu w biurze NRA.

Adw. Ewa Krasowska przedstawiła kandydatury na Zastępców Rzecznika Dyscyplinarnego Adwokatury. Powołanie Zastępców RDA ma istotne znaczenie dla standardu pracy jej referatu, do którego wpływa coraz więcej spraw.

Adw. Małgorzata Tyszką-Hebda dodała, że ci kandydaci to osoby z doświadczeniem i merytorycznie wspierające WSD w jego pracy.

Adw. Przemysław Rosati zarządził głosowanie nad uchwałą.

Głosowanie tajne:

Za – 43

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 1

Naczelna Rada Adwokacka podjęła uchwałę w sprawie powołania Zastępców Rzecznika Dyscyplinarnego Adwokatury (uchwała nr 7/2021 – w załączeniu).

Adw. Henryk Stabla przypomniał, że materiały dotyczące spraw finansowych zostały rozesłane do Członków NRA z dodatkowymi wyjaśnieniami. Omówił dokumenty dotyczące sprawozdania finansowego za 2020 rok, przypominając, że był to wyjątkowy rok wybuchu epidemii. Decyzją NRA w Izbach pozostawiono większe środki finansowe, aby Izby mogły wspierać swoich członków w razie potrzeby. Łącznie w Izbach pozostawiono kwotę ok. 2 mln zł. W związku z tym zakładaliśmy pokrycie części kosztów ze środków wypracowanych w latach ubiegłych. Budżet został zrównoważony kwotą 432 409 zł, która została przeznaczona na wydatki celowe – remont lokalu NRA oraz zakup materiałów medycznych z przeznaczeniem na walkę z epidemią. Poinformował, że jak co roku dokumentacja finansowa była przedmiotem oceny biegłego rewidenta. W opinii biegłego wskazano, że dokumentacja przedstawia rzetelny obraz sytuacji finansowej NRA i została sporządzona zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Jedyna uwaga dotyczyła konieczności dostosowania na przyszłość pewnych rozwiązań w polityce rachunkowości NRA. Poinformował, że rozpoczął już proces zbierania ofert od podmiotów, które przygotowują propozycje dla NRA. Przedstawił projekty uchwał, w tym uchwałę w sprawie pokrycia straty bilansowej netto ze środków wypracowanych w latach ubiegłych. Dodał, że na wykonanie budżetu miały wpływ ograniczenia w prowadzeniu bieżącej działalności wynikające z trwającej epidemii. Poinformował, że wszystkie materiały zostały przekazane Wyższej Komisji Rewizyjnej.

Adw. Sławomir Ciemny poinformował, że 30 kwietnia br. odbyło się posiedzenie WKR, która podjęła uchwałę, zalecając NRA zatwierdzenie sprawozdania finansowego za 2020 rok. Stosowny protokół został przekazany do Prezydium NRA. Stwierdził, że ujemny wynik finansowy nie budzi niepokoju WKR i przypomniał dwie zasadnicze decyzje NRA z ubiegłego roku – pierwszą o obniżeniu wysokości składki należnej od Izby i drugą, zgodnie z którą składka nie była odprowadzana przez wszystkie miesiące 2020 roku. Potwierdził, że wynik badania biegłego rewidenta jest pozytywny, a w uwagach podniesiono tylko potrzebę zmodyfikowania polityki rachunkowości NRA. WKR zaleca zatwierdzenie sprawozdania finansowego za 2020 rok.

Adw. Przemysław Rosati podziękował Skarbnikowi NRA za wyteżoną pracę, a adw. Sławomirowi Ciemnemu i WKR za przygotowanie rekomendacji. Zarządził głosowanie nad uchwałą w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2020 rok.

Głosowanie:

Za – 40

Przeciw – 1

Wstrzymało się – 1

Naczelna Rada Adwokacka podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2020 rok (uchwała nr 8/2021 – w załączeniu).

Adw. Przemysław Rosati zarządził głosowanie nad uchwałą w sprawie pokrycia straty bilansowej.

Głosowanie:

Za – 41

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 1

Naczelna Rada Adwokacka podjęła uchwałę w sprawie pokrycia straty bilansowej netto (uchwała nr 9/2021 – w załączeniu).

Adw. Henryk Stabla przypomniał, że Członkowie NRA otrzymali projekty dokumentów dotyczących roku budżetowego 2021, w tym dwa projekty uchwał dotyczących przyznania diet samorządowych, które kształtują w części projekt preliminarza. Omówił szczegółowo projekty obu uchwał, wskazując na pozycje, które uległy zmianie w porównaniu z treścią tej uchwały w poprzednim roku. Zwrócił uwagę na oczywistą omyłkę pisarską w treści jednej z uchwał i zaproponował autokorektę.

Adw. Sławomir Ciemny zapytał o diety samorządowe dla Redaktora Naczelnego „Palestry”.

Adw. Henryk Stabla wyjaśnił, że poprzedni Redaktor Naczelny nie pobierał diety i na razie nie było propozycji w tym zakresie. Dodał, że projekt preliminarza jest wstępny i może zostać uzupełniony o taką pozycję. Omówił przesłany do Członków NRA wstępny projekt preliminarza budżetowego NRA na 2021 roku. Zwrócił uwagę na obniżenie wysokości składek pobieranych od Izby Adwokackich na fundusz NRA, zgodnie z uchwałą NRA ze stycznia 2021 roku. Wskazał na możliwe zyski ze sprzedaży „Palestry” podmiotom zewnętrznym, jak również ewentualne wpływy z lokat bankowych. Przypomniał o możliwości pozyskania środków z funduszu prewencyjnego, który istnieje na mocy umowy generalnej ubezpieczenia OC adwokatów. Środki zgromadzone w latach ubiegłych mają zostać przeznaczone na wydatki celowe – remont pomieszczeń zajmowanych przez pion dyscyplinarny, wydatki związane z informatyzacją oraz organizację Krajowego Zjazdu Adwokatury, zakładając, że odbędzie się w trybie stacjonarnym. Wyjaśnił, że budżety komisji i innych jednostek zostały na razie ustalone we wstępnej wysokości, a konkretne wyliczenia zostaną przedstawione po przedstawieniu wszystkich planów pracy i powierzeniu poszczególnym jednostkom zadań do wykonania. Wskazał na już wykonane pozycje w budżecie, np. opłacenie składek członkowskich w organizacjach prawniczych. Wskazał na ostrożne szacunki dotyczące wydatków organizacyjnych, które zależą od formy pracy samorządu i formy odbywania posiedzeń. Wskazał, że w preliminarzu działalność OBA i „Biblioteki Palestry” została wyodrębniona a ich budżet określony we wstępnej wysokości. Podkreślił, że propozycje budżetowe będą ulegały zmianie po zatwierdzeniu planów pracy i dyskusji w gronie NRA. Należy mieć na uwadze, że część zadań w znacznym stopniu kształtuje wizerunek adwokatury i nie możemy rezygnować z działania w tych obszarach. Zwrócił uwagę na wydatki dotyczące informatyzacji, które mogą być znaczące. Dodał, że w pozycji dotyczącej administracji została podniesiona kwota wynagrodzeń pracowników biura NRA, które od lat nie były podnoszone, nawet w stopniu uwzględniającym inflację. Uwzględnione zostały wzrastające koszty usług, mediów i zakupu materiałów. Poinformował, że po zakończeniu etapu prac nad eSOA ukształtuje się stała opłata dot. utrzymania systemu, która zakłada również wydatki na jego rozwój. Omówił propozycję budżetu „Palestry”, zaznaczając, że zostaną podjęte działania mające na celu zmniejszenie liczby egzemplarzy wydawanych drukiem na rzecz formy elektronicznej, co zmniejszy koszty. Przypomniał, że w 2016 roku budżet „Palestry” wynosił ok. 1,7 mln zł, a

obecnie 800 000 zł. To efekt działań podjętych w poprzedniej kadencji mających na celu usprawnienie funkcjonowania tego wydawnictwa.

Adw. Sławomir Ciemny zaznaczył, że jest to wstępny materiał, a WKR zajmie formalne stanowisko po otrzymaniu gotowego projektu. Zaapelował do Prezydium NRA o zwrócenie się do przewodniczących komisji o dyscyplinę i przedstawienie realistycznych planów pracy z jak najbardziej precyzyjnymi kosztorysami poszczególnych przedsięwzięć. Przyjęcie preliminarza powinno nastąpić jak najszybciej, choć nie ma na to ustawowego terminu.

Adw. Henryk Stabla zauważył, że zgodnie z regulaminem przyjęcie preliminarza powinno nastąpić do 30 czerwca. Wskazał, że kształt preliminarza po stronie wpływów jest pochodną decyzji NRA ze stycznia 2021 roku. Założeniem towarzyszącym decyzji o obniżeniu składki do 30 zł było pozostawienie Izdom większych środków, aby mogły bezpośrednio realizować zadania ustawowe. NRA będzie działać w granicach środków, którymi dysponuje.

Adw. Sławomir Ciemny stwierdził, że preliminarz powinien uwzględniać również to, że praca samorządowa w tym roku wciąż będzie determinowana sytuacją epidemiczną.

Adw. Przemysław Rosati podziękował Skarbnikowi NRA za referat a Przewodniczącemu WKR za uwagi. Dodał, że podjęte zostały prace nad kształtem poszczególnych planów pracy, które uzupełnione zostaną o propozycje budżetowe. Ostateczne ustalenia w tym zakresie spowodują korektę pozycji w budżecie. Wyraził nadzieję, że ten etap pracy zakończy się w ciągu najbliższych dwóch tygodni. Otworzył dyskusję.

Adw. Paweł Gieras zaproponował, aby komisje zostały poinformowane, jakie warunki należy spełnić, aby móc skorzystać ze środków z funduszu prewencyjnego w prowadzonej przez siebie działalności. To może mieć znaczenie dla planowanych działań. Wskazał, że projekt preliminarza zakłada pewien deficyt. To pochodna być może zbyt pochopnej decyzji o obniżeniu składki. W jego opinii roczny budżet powinien bilansować wpływy i wydatki, a z nadwyżki mogą być finansowane wydarzenia niezwiązane z bieżącą działalnością NRA. Z informacji w protokołach wynika, że część Izd zalega z odprowadzaniem składki na NRA. Poddał pod rozagę wprowadzenie mechanizmu naliczania odsetek od nieterminowych wpłat, jak to mam miejsce w przypadku dłużników w Izdach. Należy się również zastanowić, co zrobić ze zgromadzonymi środkami, ponieważ trzymanie ich w banku nie przyniesie zysków w obecnej sytuacji. Być może wskazane byłoby nabycie nieruchomości albo inna inwestycja.

Adw. Przemysław Rosati stwierdził, że należy zbadać skalę problemu zaległości Izd wobec NRA, aby dobrać odpowiedni mechanizm.

Adw. Henryk Stabla poinformował, że w umowie generalnej z ubezpieczycielem wskazano zadania, które mogą być finansowane z funduszu prewencyjnego. Celem jest zmniejszenie ryzyka ubezpieczeniowego, a w tej formule mieszczą się przedsięwzięcia podnoszące umiejętności zawodowe, jak i informatyzacja adwokatury. Na każdy rok przypadała kwota 300 000 zł, w tym roku do wykorzystania pozostała kwota 150 000 zł i została ujęta po stronie wpływów. Co do zasady jest przeciwny temu, aby komisje dopasowywały swoje zadania do wysokości środków na tym funduszu. Najważniejsza jest merytoryczna strona projektów, a o formie rozliczenia danych wydatków może decydować Prezydium NRA. Przypomniał, że intencją obniżenia składki było ulżenie Izdom w trudnym czasie pandemii. Przypomniał, że od lat w dyskusjach pojawiały się postulaty, aby nie pobierać opłat z Izd, a korzystać z nadwyżek wypracowanych przez poprzednie pokolenia. Konsekwencją tego podejścia, przy utrzymaniu poziomu wydatków stałych, jest bilansowanie budżetu z nadwyżki. Jeśli Izby wystąpią z projektem podwyższenia składki, to możemy go procedować. Przyznał, że zdarzają się nieterminowe wpłaty od Izd, ale w ostatnich latach te opóźnienia nie były istotne. Przypomniał, że w ubiegłym roku, po wybuchu pandemii,

Prezydium NRA zdecydowało o umieszczeniu środków NRA na rachunkach w 3 bankach. Ta decyzja spowodowała, że nie uzyskaliśmy zakładanych zysków z lokat. Dziś trudno oceniać najlepszy sposób ulokowania środków, a przed jakąkolwiek inwestycją należy zasięgnąć opinii fachowca. Dodał, że nowa umowa ubezpieczenia OC określi nowe zasady ew. pozyskiwania środków dodatkowych ze źródeł zewnętrznych.

Adw. Bartosz Przeciechowski wskazał na pozycję dot. „Palestry”, wskazując, że wysokość wykonania z 2020 roku to 271 000 zł a wysokość preliminowanych wydatków na 2021 rok to 800 000 zł. Zapytał o powody tej dysproporcji. Wyraził wątpliwości, czy wystarczające są kwoty przeznaczane na organizację posiedzeń NRA oraz na reprezentację adwokatury. Budżet Centrum Mediacji przy NRA został chyba zbyt nisko oszacowany. Zgłosił uwagi do pozycji „Inne zadaniowe” i poprosił o komentarz. Wskazał, że terminowość wpłat do NRA z Izb wiąże się z terminowością wpłat adwokatów na rzecz Izby. Przypomniał projekt zmian w ustawie Prawo o adwokaturę autorstwa adw. Henryka Stabli. Realizacja tych postulatów dałaby Izbom większe możliwości dyscyplinowania adwokatów.

Adw. Henryk Stabla przypomniał, że w 2020 roku, z uwagi na pandemię, Prezydium NRA odstąpiło od druku kilku numerów „Palestry”, z wyjątkiem egzemplarzy obowiązkowych, zachowując tylko formę elektroniczną. Adwokaci domagali się jednak przywrócenia druku pisma. Z konsultacji przeprowadzonych z Izbami oszacowano liczbę drukowanych egzemplarzy dla adwokatów na 6 000 sztuk. Wyższa kwota w budżecie to nie zwiększanie wydatków, tylko pochodna wznowienia druku w oczekiwanej przez adwokatów wysokości. Stwierdził, że trudno jeszcze szacować, jak będą się kształtowały niektóre koszty, np. posiedzeń plenarnych. Raz jeszcze wskazał, że budżety komisji i innych jednostek zostaną doprecyzowane po zatwierdzeniu ich planów pracy. Przypomniał, że projekt preliminarza ze stycznia br. zakładał wyższe finansowanie ze środków z lat ubiegłych, co odzwierciedlała pozycja „Inne zadaniowe”. Wyraził nadzieję, że uda się zmniejszyć tę kwotę.

Adw. Ryszard Kalisz zapytał, czy członkowie NRA pobierają diety.

Adw. Henryk Stabla odparł, że nie było takiej praktyki. Celem przyznawania diet jest częściowa rekompensata tego, co adwokat traci, poświęcając czas na zadania samorządowe, dlatego diety przyznawane są osobom wykonującym stałe funkcje oraz osobom, którym zlecono wykonanie konkretnych zadań.

Adw. Andrzej Malicki stwierdził, że adw. adw. Maciej Gutowski, Piotr Kardas i Jacek Giezek mieli inną koncepcję działania „Palestry” i skłaniali się w stronę wydań elektronicznych. Nie pobierali diet za swoje działania, za co należą się słowa uznania. Stwierdził, że nie można zmieniać w zależności od pełnionej funkcji stanowiska dotyczącego wysokości składek od Izby Adwokackich na rzecz NRA. Stwierdził, że nie należy wprowadzać mechanizmu odsetek, bowiem obowiązuje zasada koleżeństwa, a odsetki wobec Izby będą skutkować odsetkami naliczanymi w końcu adwokatom. Są inne środki dyscyplinujące.

Adw. Henryk Stabla przyznał, że bliskie jest mu to podejście.

Adw. Michał Szpakowski wskazał, że Komisja Informatyzacji będzie miała kłopot z precyzyjnym określeniem wysokości pewnych kosztów na tym etapie prac i konieczne będą późniejsze przesunięcia budżetowe. Warto podjąć współpracę ze specjalistami przed podjęciem decyzji o zagospodarowaniu środków. Obecne warunki finansowe sprawiają, że tracimy na lokatach, a nie zyskujemy.

Adw. Mikołaj Pietrzak podzielił uwagi adw. Andrzeja Malickiego dotyczące wprowadzania mechanizmu naliczania odsetek Izbie Adwokackiej. Zwrócił uwagę na znaczący i systemowy problem Izby Adwokackiej w Warszawie w ściąganiu należności od kilkudziesięciu osób. Dostępne środki dyscyplinujące nie przynoszą rezultatu. Wskazał, że

radcowie prawni mają możliwość skreślania z listy notorycznych dłużników i nam również jest potrzebne takie ustawowe narzędzie. Wskazał, że zawarta przez NRA umowa generalna ubezpieczenia OC nakłada na Izby obowiązek odprowadzania należności z tego tytułu, a nie daje narzędzi do dyscyplinowania osób zalegających. Zaapelował, aby NRA wsparła Izby w efektywnym ściąganiu należności, a relacja z ubezpieczycielem została odpowiednio skonstruowana.

Adw. Henryk Stabla przypomniał, że w poprzedniej kadencji dołożono starań, aby nowa umowa generalna dawała jak najlepsze warunki ubezpieczenia. Priorytetem było obniżenie wysokości składki ubezpieczenia OC. Izby nie sygnalizowały wówczas problemów ze ściąganiem należności od adwokatów, którzy zadeklarowali udział w systemie. Inna formuła umowy spowodowałaby, że składka byłaby wielokrotnie wyższa. Przypomniał, że gdy w Warszawie pojawił się problem, podjął wszelkie działania, aby zmienić umowę techniczną i stworzyć mechanizmy eliminujące nierzetelnych adwokatów. Te doświadczenia będą przydatne przy konstrukcji nowej umowy OC. Przypomniał projekt zmian w Prawie o adwokaturze, który NRA zatwierdziła w czerwcu 2020 roku i który czeka na realizację. Raz jeszcze podziękował, że ORA w Warszawie poparła te rozwiązania.

Adw. Mikołaj Pietrzak zaapelował o przyspieszenie działań nad uchwaleniem zmian w ustawie.

Adw. Jerzy Zięba poparł to stanowisko. Zmiana art. 72 Prawa o adwokaturze, poprzez wprowadzenie obligatoryjnej przesłanki do skreślenia z listy osób zalegających z płatnością składek dłużej niż rok, rozwiązałaby problemy, z jakimi borykają się Izby Adwokackie.

Adw. Przemysław Rosati zgodził się z przedmówcami i zadeklarował rozpoczęcie rozmów z Ministerstwem Sprawiedliwości w celu realizacji decyzji NRA.

Adw. Mirosława Pietkiewicz przypomniała, że była przeciwna obniżaniu składki na rzecz NRA na jednym z ostatnich posiedzeń, tuż przed wyborami. Decyzję w tej sprawie powinna podejmować NRA nowej kadencji, ale niestety tak się nie stało. Propozycja Skarbnika NRA podwyższenia składki w tej kadencji jest chybionym pomysłem.

Adw. Henryk Stabla stwierdził, że NRA *in gremio* zadecydowała o poziomie składki, a on wykonuje tę decyzję. Wyjaśnił, że z jego strony nie padła propozycja podwyższenia składki. Wskazał na możliwość albo większego korzystania ze środków z lat ubiegłych, albo podwyższenie składki bieżącej.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za dyskusję. Zachęcił do zgłaszania dodatkowych uwag na piśmie. Zarządził głosowanie nad uchwałą w sprawie diet samorządowych przy uwzględnieniu autopoprawki Skarbnika NRA (omyłka pisarska).

Głosowanie:

Za – 35

Przeciw – 1

Wstrzymało się – 6

Naczelna Rada Adwokacka podjęła uchwałę w sprawie diet samorządowych (uchwała nr 10/2021 – w załączeniu).

Adw. Przemysław Rosati zarządził głosowanie nad uchwałą w sprawie zasad przyznawania diet dla członków sądów dyscyplinarnych oraz rzeczników dyscyplinarnych i ich zastępców za wykonywanie czynności w postępowaniu dyscyplinarnym.

Głosowanie:

Za – 41

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 2

Naczelna Rada Adwokacka podjęła uchwałę w sprawie zasad przyznawania diet dla członków sądów dyscyplinarnych oraz rzeczników dyscyplinarnych i ich zastępców za wykonywanie czynności w postępowaniu dyscyplinarnym (uchwała nr 11/2021 – w załączeniu).

Adw. Przemysław Rosati podziękował za dyskusję i podjęcie uchwał. Raz jeszcze zachęcił do zgłaszania dalszych uwag i propozycji na piśmie.

Pkt 9

Adw. Przemysław Rosati stwierdził, że decyzje dotyczące organizacji programowej części Krajowego Zjazdu Adwokatury będą zależeć od sytuacji epidemicznej, jak również od ilości materiałów merytorycznych. To będzie leżało u podstaw decyzji, ile dni mają trwać obrady. Prezydium NRA dyskutowało wstępnie tę kwestię, ale żadna decyzja nie zapadła. Poinformował, że Prezydium NRA odnowiło pełnomocnictwo adw. Justynie Mazur do reprezentowania NRA w zakresie organizacji KZA.

Adw. Justyna Mazur zgodziła się, że trudno dziś powiedzieć, jakie we wrześniu będą obowiązywały wymogi i jak to wpłynie na koszty. Obecnie obowiązują wynegocjowane wcześniej z hotelami stawki. Istotne dla dalszych działań jest podjęcie decyzji, jak długo mają potrwać obrady i ile osób weźmie w nich udział. Te decyzje będą determinowały koszty.

Adw. Przemysław Rosati wskazał, że żadna decyzja jeszcze nie zapadła. Zaprosił adw. Justynę Mazur na najbliższe posiedzenie Prezydium NRA. Po roboczych ustaleniach sprawa zostanie przedstawiona na jednym z kolejnych posiedzeń.

Naczelna Rada Adwokacka przyjęła zaproponowany tryb procedowania.

Pkt 10

Adw. Przemysław Rosati przedstawił propozycję podjęcia uchwały w sprawie złożenia w interesie publicznym petycji dotyczącej zmiany ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego. Członkowie NRA otrzymali projekt uchwały, projekt petycji oraz projekt ustawy z uzasadnieniem. Proponowane zmiany są elementami implementacji dwóch unijnych dyrektyw, a ich celem jest zabezpieczenie dostępu zatrzymanego do adwokata lub radcę prawnego już na wczesnym etapie postępowania karnego. To szczególnie istotne w perspektywie dalszego interesu procesowego osoby zatrzymanej, a także sposobu przeprowadzania czynności procesowych.

Adw. Bartosz Przeciechowski zwrócił uwagę na materiał przygotowany w 2019 roku z okazji Europejskiego Dnia Prawnika, w którym wskazano na konieczność zmiany w przepisach, która nakładałaby obowiązek informowania zatrzymanego o prawie złożenia wniosku o adwokata lub radcę prawnego z urzędu. O tych postulatach warto pamiętać na etapie prac parlamentarnych, jeśli takie zostaną podjęte.

Adw. Mikołaj Pietrzak stwierdził, że to fundamentalna sprawa dla ochrony praw człowieka w Polsce. Od lat Izba Adwokacka w Warszawie zderza się z oporem Komendy Głównej Policji, starając się wprowadzić w ramach obowiązujących przepisów system dyżurów adwokackich. Stołeczna Policja twierdzi nawet, że byłaby to forma reklamy adwokatów na niekorzyść radców prawnych.

Adw. Przemysław Rosati w związku z brakiem dalszych uwag zarządził głosowanie nad uchwałą.

Głosowanie:

Za – 43

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Naczelna Rada Adwokacka podjęła uchwałę w sprawie złożenia w interesie publicznym petycji dotyczącej zmiany ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (uchwała nr 12/2021 – w załączeniu).

Pkt 11

Adw. Bartosz Grohman poruszył problem przedłużających się postępowań w sprawach cywilnych oraz wysokich opłat sądowych. Obywatele coraz częściej rezygnują z dochodzenia swoich roszczeń na drodze sądowej z powodu zbyt wysokich opłat, a istniejące mechanizmy pozwalające na zwolnienia z opłat nie są wystarczające. Warto zająć stanowisko, zwracając uwagę na to zjawisko i apelując o zmiany. Przedstawił projekt uchwały i dodał, że w dalszej kolejności zostaną podjęte rozmowy z Ministerstwem Sprawiedliwości.

Adw. Przemysław Rosati w związku z brakiem uwag zarządził głosowanie nad uchwałą.

Głosowanie:

Za – 42

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Naczelna Rada Adwokacka podjęła uchwałę w sprawie wysokości kosztów (uchwała nr 13/2021 – w załączeniu).

Pkt 12

Adw. Przemysław Rosati poruszył sprawę udziału przedstawicieli NRA w posiedzeniach zespołu Krajowej Rady Sądownictwa rozpatrującego kandydatury adwokatów na stanowiska sędziów w poszczególnych sądach. Dodał, że radcowie prawni nie biorą udziału w tych posiedzeniach, ponieważ nie otrzymują zaproszeń. W ostatnich latach przedstawiciel NRA nie brał udziału w posiedzeniach i do rozstrzygnięcia pozostaje, czy ta polityka ma zostać utrzymana. Otworzył dyskusję.

Adw. Andrzej Zwara przypomniał, że w latach 2010-2016 na każdym posiedzeniu zespołu KRS, na którym rozpatrywano wnioski adwokatów, był obecny przedstawiciel NRA, jednak od tego czasu sytuacja uległa zmianie. Stwierdził, że zawód sędziego to korona zawodów prawniczych, zatem teoretycznie powinno nam zależeć, aby jak najwięcej

adwokatów dochodziło do stanowiska sędziego – przy wsparciu środowiska. To istotne, aby sędziowie nie byli tylko absolwentami KSiP, ale wywodzili się z różnych środowisk prawniczych. Wskazał na polityczny dylemat dotyczący uczestniczenia w pracach obecnej KRS.

Adw. Mikołaj Pietrzak stwierdził, że ta sprawa wiąże się z problemem legitymizowania działań tego i innych niekonstytucyjnie powołanych organów. W normalnej rzeczywistości powinniśmy uczestniczyć w pracach zespołu KRS i opiniować wszystkie kandydatury na stanowiska sędziowskie. Wskazał na orzeczenie NSA potwierdzające wadliwe powołanie KRS i poinformował o sprawie toczącej się przed ETPCz dotyczącej zgodności zmian w KRS z Europejską Konwencją Praw Człowieka. Być może rozwiązaniem sytuacji byłoby, gdyby przedstawiciel NRA był obecny na posiedzeniach zespołu i opiniował merytorycznie kandydatury, ale zawsze ze wskazaniem, że ta KRS nie jest organem konstytucyjnym. Opowiedział się jednak za tym, aby nie legitymizować działań tej instytucji udziałem w pracach KRS.

Adw. Andrzej Zwara zwrócił uwagę na konieczność budowania transparentnych kryteriów naboru na stanowiska sędziowskie i istotną rolę czynnika społecznego w tym procesie.

Adw. Andrzej Malicki zaproponował, aby przedstawiciel NRA brał udział w posiedzeniach zespołu KRS, aby realizować w interesie publicznym zadania Adwokatury. Powinniśmy mieć wpływ na obsadzanie stanowisk sędziowskich. Podzielił wątpliwości dotyczące konstytucyjności obecnej KRS, jednak innej nie ma i musimy działać w stanie wyższej konieczności.

Adw. Anisa Gnacikowska stwierdziła, że decyzja dotycząca udziału w pracach neo-KRS jest polityczna i ma szerzy kontekst – wiąże się z działaniem Izby Dyscyplinarnej i składaniem sprawozdań dla Prezydenta RP. Musimy być konsekwentni, wykonując zadania ustawowe. Przypomniała dotychczasową politykę, która zakładała, że nie legitymizujemy działań tych organów. Zwróciła się do Prezydium NRA o przedstawienie stanowiska.

Adw. Michał Bukowiński zaznaczył, że neo-KRS nie jest ciałem reprezentatywnym i została powołana niezgodnie z Konstytucją RP. Stwierdził, że czym innym jest reprezentowanie klientów przez adwokatów przed Izbą Dyscyplinarną, a czym innym wiarygodność Adwokatury, gdy publicznie podnosi zarzuty naruszania praworządności, jednocześnie uczestniczy w pracach zespołu. Stwierdził, że nie tylko nie powinniśmy brać udziału w posiedzeniach tego zespołu, ale również należałoby zająć stanowisko, apelując do koleżanek i kolegów, aspirujących do zawodu sędziego, aby nie przystępowali do konkursu przed neo-KRS. Dodał, że w obecnej sytuacji trudno podejmować starania o transparentność procedur.

Adw. Jerzy Świteński zgodził się z przedmówcą, że uczestnictwo w procedurach przed tą KRS nie wpłynie na obsadę sądów, a efekt pomocy kilku kolegom nie przyniesie pozytywnych skutków. Przypomniał, że pion dyscyplinarny nie kieruje dokumentów do Izby Dyscyplinarnej. Zaznaczył, że nie powinniśmy brać udziału w pracach wadliwego organu.

Adw. Jarosław Szczepaniak opowiedział się za tym, aby nie brać udziału w pracach tego zespołu. Przypomniał sprawę osobową, na kanwie której OBA przygotowuje opinię na temat wpływu statusu Izby Dyscyplinarnej na sprawy adwokackie. Poparł stanowisko adw. Michała Bukowińskiego, aby zaapelować do adwokatów o nieskładanie wniosków do neo-KRS. Stwierdził, że składanie sprawozdań Prezydentowi RP jest zupełnie inną sprawą, ponieważ obecny Prezydent, choć jego działania mogą być różnie odbierane, został wybrany w demokratycznych wyborach, a obowiązek składania sprawozdań wynika z ustawy Prawo o

adwokaturze. W naszych działaniach musimy mieć na uwadze ochronę ponadczasowych wartości.

Adw. Bartłomiej Piotrowski opowiedział się za tym, aby nie brać udziału w pracach zespołu. W innym przypadku wskazywanie na jego ułomność byłoby kompletnie niezrozumiałe zarówno dla środowiska, jak i opinii publicznej. Może przyjdzie czas na rozliczenie tego gremium i nie powinniśmy w żadnym stopniu legitymizować jego działania. Dodał, że inną sytuacją jest reprezentowanie klientów przed Izbą Dyscyplinarną, a inną zaangażowanie NRA jako instytucji w prace neo-KRS.

Adw. Bartosz Tiutiunik stwierdził, że dotychczas zabrakło jasnego stanowiska NRA, uzasadniającego powody, dla których Adwokatura zrezygnowała z przysługującej jej prawnie możliwości udziału w procedurze powoływania sędziów. Opowiedział się za zajęciem przez NRA formalnego stanowiska skierowanego zarówno do środowiska, jak i do społeczeństwa. Zgodził się z adw. Anisą Gnacikowską, że powinniśmy zachować spójność w działaniach. Wskazał jednak, że składanie Prezydentowi RP rocznych sprawozdań z działania Adwokatury jest obowiązkiem ustawowym, a także szansą na zwrócenie urzędowi Prezydenta RP uwagi na istotne zagadnienia. Stwierdził, że są wyjątkowe sytuacje, w których Adwokatura powinna zabierać głos w postępowaniach przed Izbą Dyscyplinarną, wykorzystując instrumenty procesowe, jak w przypadku sędziego Igora Tuleyi. Wskazał na różnicę między KRS a Izbą Dyscyplinarną, przed którą nikt nie staje z własnej woli. Rolą Adwokatury jest wówczas stawać przy takich osobach i bronić pryncypiów.

Adw. Michał Bukowiński zgodził się z przedmówcą i dodał, że decyzja o nieuczestniczeniu w posiedzeniach zespołu neo-KRS powinna znaleźć wyraz w uchwale.

Adw. Mikołaj Pietrzak zgodził się, że Prezydent RP pełni urząd zgodnie z Konstytucją RP, choć można się nie zgadzać ze sposobem sprawowania przez niego urzędu. Sprawozdania to okazja na zwrócenie uwagi choćby na uchybienia ze strony samego Prezydenta i delikty konstytucyjne. Zgodził się również, aby wprost nie łączyć sprawy Izby Dyscyplinarnej z KRS, wskazując na skomplikowany problem orzeczeń tej Izby, które – wydając decyzje dotyczące kasacji w sprawie orzeczeń dyscyplinarnych – stawiają Okręgowe Rady Adwokackie przed trudną decyzją, czy uwzględniać te decyzje przy podejmowaniu uchwał dotyczących wykreślenia adwokata z listy. Przyłączył się do postulatu podjęcia uchwały na kolejnym posiedzeniu.

Adw. Andrzej Zwara opowiedział się za podjęciem uchwały przez NRA, która będzie również dobrą okazją do zabrania głosu na temat tego, jak powinny przebiegać co do zasady nabory na stanowiska sędziowskie.

Adw. Jerzy Zięba zgodził się z przedmówcami, w szczególności z adw. Michałem Bukowińskim. Przypomniał uchwałę NRA z 2018 roku dotyczącą adwokatów ubiegających się o nominację do Sądu Najwyższego. Warto powrócić do ducha tamtej uchwały i przypomnieć środowisku, co jest akceptowalne w adwokaturze.

Adw. Mikołaj Pietrzak zgodził się, że tamta uchwała to był jasny sygnał dla środowiska, jednak obecna sytuacja jest inna. Adwokat, kandydując na stanowisko w prawidłowo działającym sądzie, musi przejść przez procedury w KRS, ale nie legitymizuje działania tego podmiotu. Z tego powodu nasze stanowisko powinno mieć bardziej wyważone brzmienie.

Adw. Marcin Karpiński przypomniał orzeczenie NSA i stwierdził, że przedstawiciel NRA nie powinien brać udziału w posiedzeniach.

Adw. Ryszard Kalisz stwierdził, że gdy powrócimy do stanu praworządności, adwokatura będzie musiała zająć stanowisko co do całego wymiaru sprawiedliwości, w tym roli sędziego i sposobu jego wybierania. W jego opinii zawód sędziego to powinna być korona

zawodów prawniczych, a obecnie mamy zbyt wielu niekompetentnych sędziów. Stwierdził, że powrót do stanu sprzed 2015 rokiem nie jest możliwy. Zaapelował, aby w ramach powołanych przy NRA komisji i instytutów podjąć działania nad opracowaniem wizji funkcjonowania całego systemu wymiaru sprawiedliwości.

Adw. Stanisław Khys przypomniał, że po I wojnie światowej sędziami zostawali przede wszystkim adwokaci i być może powrócimy do tego stanu. Stwierdził, że milczenie również może wiele znaczyć.

Adw. Przemysław Rosati podziękował za dyskusję i zapowiedział przygotowanie na jedno z kolejnych posiedzeń projektu stanowiska NRA uwzględniającego również sprawę kryteriów dostępu do zawodu sędziego i postulowanego kształtu KRS. Poprosił wszystkie osoby, które brały aktywny udział w dzisiejszej dyskusji o włączenie się w przygotowanie projektu stanowiska i zwrócił się do Wiceprezesów NRA o koordynowanie działań w tej sprawie.

Naczelna Rada Adwokacka przyjęła zaproponowany sposób procedowania.

Pkt 13

Adw. Bartosz Tiutiunik poinformował, że z informacji przekazanych do NRA wynika, że w okresie od stycznia do kwietnia 2021 roku doszło do 45 prób lub skutecznej ingerencji w tajemnicę adwokacką. Najwięcej przypadków dotyczyło Izby Adwokackiej w Warszawie. Dodał, że w 4 postępowaniach karnych doszło do formalnie skutecznego uchylenia tajemnicy przez sąd II instancji. Utrzymano także w mocy decyzję o przeszukaniu kancelarii. Wskazał, że nie mamy informacji o tym, jak zachowali się adwokaci. Poinformował, że przedmiotem prac Prezydium NRA był problem systemowego rozwiązania dot. refundacji kar pieniężnych nakładanych na adwokatów odmawiających zeznawania na okoliczność objętą tajemnicą adwokacką i obrończą. Zwrócił uwagę na sprawy z Izby Adwokackiej we Wrocławiu prowadzone przy udziale dziekana ORA we Wrocławiu. Wskazał na wzorzec postępowania wypracowany przez ORA w Warszawie, z którego powinny korzystać i inne Izby. Stwierdził, że regulacja art. 180 § 2 kpk każdego dysponenta tajemnicy zawodowej stawia w mało komfortowej pozycji, gdyż na etapie postępowania przygotowawczego decyzje podejmuje sąd na posiedzeniu bez udziału stron, a adwokaci dowiadują się o konieczności złożenia zeznań od organów ścigania. Warto podjąć prace legislacyjne w tym obszarze we współpracy z innymi samorządami zawodów zaufania publicznego, aby doprowadzić do tego, żeby zainteresowany mógł brać udział w posiedzeniach sądów dotyczących wniosków o uchylenie tajemnicy zawodowej.

Adw. Katarzyna Bilewska poinformowała, że w Izbie warszawskiej pojawiło się oczekiwanie refundacji kar pieniężnych nakładanych na adwokatów odmawiających zeznawania na okoliczność objętą tajemnicą adwokacką i obrończą. Poinformowała, że zajęła się tym tematem z kolegami z Izby. Sprawa wymaga rozstrzygnięć na poziomie aksjologicznym i organizacyjnym. W jej opinii samorząd adwokacki powinien partycypować w kosztach, które są wynikiem zachowania przez adwokatów właściwej postawy. Pojawia się jednak szereg pytań natury technicznej. Zapowiedziała, że rekomendacje w tej sprawie zostaną przedstawione na forum NRA.

Adw. Mikołaj Pietrzak zgodził się z adw. Bartoszem Tiutiunikiem co do potrzeby zmian legislacyjnych. Jest przekonany, że gdyby ORA mogła występować w takich sprawach jako *amicus curiae*, to w pierwszej instancji nie dochodziłoby do tylu uchyleń. Widać to na

przykładzie postępowań II-instancyjnej, gdy głos może zabrać adwokat i przedstawiciel ORA. Zmian ustawowych wymaga również kwestia wykonalności postanowienia o zwolnieniu z tajemnicy zawodowej. Niektórzy z sędziów i prokuratorów uważają, że orzeczenie I instancji jest wykonalne natychmiastowo, co niweczy sens składania zażaleń. Przepisy powinny jasno wskazywać, że zwolnienie z tajemnicy jest wykonalne dopiero po uprawomocnieniu. Stwierdził, że samorząd adwokacki w geście solidarności powinien refundować kary nakładane na adwokatów odmawiających ujawnienia tajemnicy. To byłby również sygnał dla organów ścigania i sądów, że samorząd stoi murem za swoimi członkami. Podziękował dziekanom za wspieranie adwokatów warszawskich przesłuchiwanym na terenie innych Izb. Zadeklarował takie wsparcie ze swojej strony.

Adw. Sławomir Krześ poinformował, że we Wrocławiu systematycznie przypominamy, że zgłaszanie każdego przypadku naruszenia tajemnicy jest obowiązkiem. Samorząd aktywnie uczestniczy w postępowaniach, a pełnomocnictwa są udzielane dziekanowi lub wicediekanom ORA. Żaden sąd takiego pełnomocnictwa jeszcze nie zakwestionował. W czasie przesłuchań wielokrotnie jako pełnomocnik prosił o protokołowanie, że jako dziekan ORA zakazuje świadkowi udzielenia odpowiedzi, które mogłyby naruszyć tajemnicę adwokacką. Problem dotyczy młodych adwokatów i dla nich bardzo ważne jest wsparcie ze strony samorządu.

Adw. Bartosz Przeciechowski poinformował, że w Izbie Adwokackiej w Lublinie były dwa przypadki. Podziękował kolegom z Warszawy za wsparcie adwokata z jego Izby przesłuchiwanego w Prokuraturze Krajowej. Poruszył również problem granic tajemnicy adwokackiej. Jeden z przypadków dotyczył kilkorga adwokatów, którzy zostali zapytani o wysokość honorarium otrzymanego od klienta.

Adw. Anisa Gnacikowska wskazała na istotne znaczenie informowania i aktywnego wspierania adwokatów ze strony ORA. Z pewnością część przypadków ma miejsce poza wiedzą samorządu. Przypomniła, że w zeszłej kadencji NRA zebrala z sądów, w trybie informacji publicznej, postanowienia o zwolnieniu z tajemnicy adwokackiej. Zarekomendowała dziekanom składanie takich wniosków, aby poznali skalę problemu na terenie swojej Izby. Organy samorządu powinny czuwać nad przestrzeganiem tajemnicy. Opowiedziała się za refundacją kar porządkowych. Być może jest to temat do negocjacji dotyczących kolejnej umowy ubezpieczenia OC adwokatów. Zaapelowała do dziekanów o reagowanie na wszystkie przejawy naruszania tajemnicy. Rolą samorządu jest wspieranie adwokatów w obronie podstawowych wartości. Jej marzeniem jest, aby w kpc i kpz znalazł się obowiązek zawiadamiania samorządu o każdym wniosku lub przypadku zwolnienia z tajemnicy.

Adw. Przemysław Rosati przypomniał, że w poprzedniej kadencji pozyskał w trybie informacji publicznej informacje o liczbie wniosków o zwolnienie z tajemnicy i liczbie wydanych postanowień. Taki materiał zostanie zebrany również za kolejny okres.

Adw. Anisa Gnacikowska dodała, że w zasobach NRA znajdują się również postanowienia sądów wraz z uzasadnieniami.

Adw. Przemysław Rosati zapowiedział przygotowanie bazy zanonimizowanych postanowień w sprawach zwolnień z tajemnicy, która będzie przydatna w poznaniu przesłanek, którymi kieruje się sąd oraz argumentacji w II instancji.

Adw. Przemysław Rosati przedstawił propozycje terminów kolejnych posiedzeń plenarnych NRA. Zaproponował, aby spotkania odbywały się w formie stacjonarnej, jeśli pozwoli na to sytuacja epidemiczna.

Adw. Przemysław Rosati z uwagi na konieczność podjęcia decyzji w sprawie budżetu NRA na 2021 rok do końca czerwca, zasygnalizował możliwość zwołania w czerwcu jednodniowego, zdalnego posiedzenia NRA poświęconego wyłącznie kwestiom finansowym.

Adw. Przemysław Rosati przedstawił zebranym informacje dotyczące postępowania wobec SSN Włodzimierza Wróbla, które toczy się przed Izbą Dyscyplinarną. Zapowiedział, że na najbliższym posiedzeniu Prezydium NRA będzie rekomendował podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia NRA do tej sprawy w trybie art. 90 § 1 Kodeksu postępowania karnego. Dodał, że ta sprawa została wstępnie uzgodniona z zainteresowanym oraz z jego obrońcami.

Zachęcił wszystkich Członków NRA do przedkładania projektów i propozycji dot. prac NRA i jej Prezydium.

Adw. Bartosz Przeciechowski przypomniał, że w materiałach na posiedzenie Członkowie NRA otrzymali projekt uchwały w sprawie upoważnienia Prezydium NRA do obwieszczenia tekstu jednolitego kodeksu etyki.

Adw. Przemysław Rosati zaproponował odroczenie podjęcia decyzji w tej sprawie z uwagi na zbliżający się egzamin adwokacki, na który już zostały przygotowane materiały źródłowe.

Adw. Bartosz Grohman dodał, że trwają prace nad tekstami jednolitymi kilku innych regulaminów. Poinformował, że adw. Ryszard Bochnia złożył wniosek o zmianę *Regulaminu organizacji i funkcjonowania okręgowych rad adwokackich*, który będzie procedowany na jednym z kolejnych posiedzeń. Podziękował adw. Bartoszowi Przeciechowskiemu za zwrócenie na to uwagi i zarazem zapewnił, że sprawa wróci na kolejnym posiedzeniu plenarnym.

Adw. Jarosław Zdzisław Szymański poinformował o prowadzonych przez niego pracach nad powołaniem ogólnopolskiego stowarzyszenia przedstawicieli samorządów zawodów zaufania publicznego ETHOS, którego celem będzie propagowanie idei samorządności zawodowej jako wartości w demokratycznym porządku prawnopaństwowym oraz wspieranie samorządów zawodowych, również na poziomie inicjatyw ustawodawczych. Zaprosił wszystkich do współpracy przy tym projekcie.

Adw. Andrzej Grabiński podziękował Prezydium NRA za powołanie go na funkcję Koordynatora ds. izbowych. Podkreślił, że jego wiedza i doświadczenie mają jedynie wspomagać dziekanów w codziennej pracy i szerszemu propagowaniu inicjatyw poszczególnych Izb Adwokackich.

Adw. Przemysław Rosati wobec wyczerpania porządku obrad zamknął posiedzenie, jednocześnie dziękując zgromadzonym za uczestnictwo.

Protokołowała:
Anna Szlompek
Anna Szlompek

Przewodniczył:
Przemysław Rosati
adw. Przemysław Rosati
Prezes NRA

Protokół sporządził:
Bartosz Grohman
adw. Bartosz Grohman
Sekretarz NRA