



NACZELNA RADA ADWOKACKA

ul. Świętojerska 16, 00-202 Warszawa
tel. 022 505 25 00, 022 505 25 01, fax 022 505 25 08
e-mail: nra@nra.pl www.nra.pl

Warszawa 29 stycznia 2013 r.

OPINIA

Naczelnej Rady Adwokackiej

w sprawie poselskiego projektu ustawy o postępowaniu dyscyplinarnym
wobec osób wykonujących niektóre zawody prawnicze

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ VII KADENCJI Druk nr 1048

Naczelna Rada Adwokacka zwraca uwagę, że poselski projekt ustawy o postępowaniu dyscyplinarnym wobec osób wykonujących niektóre zawody prawnicze, przedłożony przez grupę Posłów w dniu 29 sierpnia 2012 r. (Druk nr 1048), jest projektem identycznym z rządowym projektem ustawy (pod tym samym tytułem) o postępowaniu dyscyplinarnym wobec osób wykonujących niektóre zawody prawnicze, jaki przedłożony został Sejmowi V Kadencji przez ówczesny rząd 7 września 2006 r. (druk nr 970 Sejmu V Kadencji).

Oba projekty są projektami absolutnie identycznymi, zarówno co do materii legislacyjnej jak i uzasadnienia projektu.

Naczelna Rada Adwokacka nie kwestionuje prawa grupy Posłów do posłużenia się tekstem wcześniejszego projektu rządowego; jednakże upływ czasu od złożenia projektu rządowego (2006) do złożenia projektu poselskiego (2012), przy braku jakiegokolwiek korekty przedłożonego projektu ze strony wnioskodawców, spowodował, że w projekcie wnioskodawcy odwołują się do pojęć i instytucji prawnych już nieistniejących, np.: „asesora sądowego”, „Prokuratury Krajowej”, „Ministra Sprawiedliwości - Prokuratora Generalnego”.

Automatyczne przepisane przez wnioskodawców uzasadnienia projektu ustawy z wcześniejszego - złożonego przed sześciu laty - projektu rządowego, spowodowało, że w pierwszym zdaniu uzasadnienia, wnioskodawcy piszą, że projekt „jest częścią rządowego projektu reformy wymiaru sprawiedliwości (...) w tym zmiany modelu odpowiedzialności dyscyplinarnej przedstawicieli zawodów prawniczych”. Takie stwierdzenie w uzasadnieniu projektu poselskiego - zdaniem Naczelnej Rady Adwokackiej - wprowadza w błąd Sejm Rzeczypospolitej, bowiem wydaje się, że od 2006 r. rządowy model reformy wymiaru sprawiedliwości uległ jednak modyfikacji.

Do opiniowanego poselskiego projektu ustawy o postępowaniu dyscyplinarnym wobec osób wykonujących niektóre zawody prawnicze odnieść można wszystkie krytyczne uwagi jakie zgłoszone zostały wobec rządowego projektu z 2006 r.

Dlatego też Naczelna Rada Adwokacka pozwala sobie przypomnieć, że projekt ustawy o postępowaniu dyscyplinarnym wobec osób wykonujących niektóre zawody prawnicze, był krytykowany przez wszystkie środowiska prawnicze i został

zaopiniowany jako sprzeczny z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej przez Prof. dra Piotra Winczorka i dr. hab. Tomasza Staweckiego w ich opinii z dnia 26 czerwca 2006 r. oraz przez Biuro Analiz Sejmowych w opinii z dnia 14 sierpnia 2007 r. sporządzonej przez eksperta d/s legislacji Antoniego Bojańczyka (opinie te dostępne są w archiwum Sejmu V Kadencji) - i Naczelna Rada Adwokacka wyraża ubolewanie, że nie zostały one ani dołączone ani wspomniane w uzasadnieniu opiniowanego projektu poselskiego.

Naczelna Rada Adwokacka jeszcze na etapie rządowego procesu legislacyjnego w 2006 r. zajęła zdecydowane krytyczne stanowisko wobec projektu ustawy o postępowaniu dyscyplinarnym wobec osób wykonujących niektóre zawody prawnicze, czemu dała wyraz w dyskusji i uchwale na posiedzeniu Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej w dniu 26 marca 2006 r.

W swoim krytycznym stanowisku wobec projektu o postępowaniu dyscyplinarnym wobec osób wykonujących niektóre zawody prawnicze Naczelna Rada Adwokacka nie była odosobniona; podobnie krytyczne stanowisko wyraziła Krajowa Rada Sądownictwa w uchwale z dnia 13 kwietnia 2006 r.

Głos sprzeciwu Adwokatury Polskiej wobec proponowanej w opiniowanym projekcie ustrojowej zmiany roli i znaczenia Adwokatury w systemie polskiego wymiaru sprawiedliwości, dobitnie wyrażony został w toku parlamentarnej debaty nad wcześniejszym projektem rządowym, na posiedzeniu 125 Sejmowej Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka Sejmu V Kadencji w dniu 27 czerwca 2007 r. (Biuletyn Kancelarii Sejmu Biura Komisji Sejmowych Nr 2143/V kad.), głosami ówczesnego Prezesa Naczelnej Rady Adwokackiej Mec. Stanisława Rymara i ówczesnej Wiceprezes Naczelnej Rady Adwokackiej ś.p. Joanny Agackiej-Indeckiej.

Aktualne stanowisko Naczelnej Rady Adwokackiej w przedmiocie poselskiego projektu ustawy o postępowaniu dyscyplinarnym wobec osób wykonujących niektóre zawody prawnicze, nie ulega zmianie w relacji do opinii wyrażonych w 2006 i 2007 r. i **jest stanowczo negatywne** albowiem:

- ☐ w części w jakiej projekt ustawy pozbawia samorządy zawodów zaufania publicznego sądownictwa dyscyplinarnego, opiniowany projekt jest sprzeczny z art. 17 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej i podważa samą istotę samorządu zawodów zaufania publicznego;
- ☐ w części w jakiej projekt ustawy oddaje przygotowawcze postępowanie dyscyplinarne wobec sędziów w gestię prokuratury jest sprzeczny z art. 10 ust. 1 i art. 186 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Z uwagi na powyższe Naczelna Rada Adwokacka uważa, że opiniowany projekt - z uwagi na uchybienia formalne uzasadnienia - powinien być zdjęty z porządku obrad Sejmu; a w wypadku rozpoczęcia procedury legislacyjnej powinien być odrzucony przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej w pierwszym czytaniu, jako projekt sprzeczny z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej, zgłoszony dla niezrozumiałego celu, z niezrozumiałych powodów, zmierzający do podważenia istoty ustrojowej roli zawodów zaufania publicznego.