



NACZELNA RADA ADWOKACKA

ul. Świętojerska 16, 00-202 Warszawa
tel. 22 505 25 00, 22 505 25 01, fax 22 505 25 08
e-mail: nra@nra.pl www.nra.pl

Warszawa, dnia 12 grudnia 2019 r.

Pani
Anna Dalkowska
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Sprawiedliwości

DLPK-I.401.10.2019

NRA-145-R.23.2019

W załączeniu uprzejmie przesyłam opinię Komisji Legislacyjnej Naczelnej Rady Adwokackiej do **projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu doręczania pism organów procesowych w postępowaniu karnym** przygotowaną przez adw. dra Piotra Karlika .

Adwokat prof. dr hab. Robert Zawłocki

*Przewodniczący Komisji Legislacyjnej
przy Naczelnej Radzie Adwokackiej*

Poznań, dnia 10 grudnia 2019 r.

OPINIA

w sprawie Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowych zasad i trybu doręczania pism organów procesowych w postępowaniu karnym.

Konieczność wprowadzenia przedmiotowego rozporządzenia wynika z nowelizacji art. 132 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2399 oraz z 2019 r. poz. 150, 679, 1255 i 1694; dalej: k.p.k.), która polegała m.in. na dodaniu §1a, przewidującego możliwość dokonywania doręczeń pism także na adres oznaczonej skrytki pocztowej. Dotychczas obowiązujące rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 10 stycznia 2017 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu doręczania pism organów procesowych w postępowaniu karnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 552) w § 2 ust. 3, uniemożliwia dokonywanie takich doręczeń.

Zmiana przepisów postępowania karnego umożliwiająca dokonywanie doręczeń do skrytki pocztowej podyktowana była zwiększeniem efektywności doręczeń w procesie karnym, a także dostosowaniem przepisów prawnych do występującej praktyki. Nie ulega bowiem wątpliwości, że co raz więcej osób korzysta ze skrytki pocztowej, co bardzo często jest rozwiązaniem praktycznym, wygodniejszym. Dodatkowo korzystanie ze skrytki pocztowej staje się nieodzowne w sytuacji, gdy uczestnik postępowania zamieszkuje wspólnie ze swoim przeciwnikiem procesowym.

Opiniowane rozporządzenie w sposób wszechstronny reguluje funkcjonowanie doręczeń opisanych w art. 132 § 1a k.p.k. Warto wskazać, że w §4a ust. 1 wymienione całkowicie nowe obowiązki nałożone na placówkę pocztową. Zgodnie z tym przepisem placówka pocztowa obowiązana jest do sporządzenia zawiadomienia dla adresata o pozostawieniu przesyłki w placówce pocztowej tego operatora. Równocześnie z tym zawiadomieniem placówka pocztowa sporządza oraz niezwłocznie przesyła organowi wysyłającemu kopię zawiadomienia o pozostawieniu przesyłki w placówce pocztowej operatora z informacją o dacie pozostawienia zawiadomienia w skrytce pocztowej.

W myśl przedmiotowego rozporządzenia zawiadomienie o pozostawieniu przesyłki w placówce pocztowej może sporządzić placówka pocztowa operatora, pracownik operatora pocztowego lub osoba występująca w imieniu operatora. Wydaje się, że wskazanie „placówki

pocztowej operatora” jest niefortunnym zabiegiem, gdyż z pewnością chodziło tutaj o pracownika placówki pocztowej operatora. Takie rozwiązanie byłoby bardziej spójne z treścią przepisu, a dodatkowo w sposób niebudzący wątpliwości wskazywałoby na podmiot odpowiedzialny za realizację określonego obowiązku. Dodatkowo powyższe zawiadomienia powinny zostać sporządzone na odrębnym formularzu.

W dalszej części uregulowano kwestię odbioru przesyłki, którą – za pokwitowaniem odbioru – można wydać adresatowi, jego przedstawicielowi ustawowemu, albo osobie upoważnionej na podstawie pełnomocnictwa pocztowego do odbioru przesyłek.

Podsumowując należy stwierdzić, że komentowane rozporządzenie w sposób w miarę spójny i wyczerpujący reguluje zagadnienie doręczeń w ramach skrzytek pocztowych. Działanie takie było niezbędne z uwagi na dodanie takiego sposobu doręczeń do przepisu Kodeksu postępowania karnego. W konsekwencji ustawodawca zdecydował się na rozszerzenie istniejących sposobów doręczeń, co należy ocenić pozytywnie. W związku z powyższym konieczność oraz zasadność przygotowania przedmiotowego rozporządzenia nie budzi wątpliwości. Podobnie jak zaproponowane rozwiązania.

/adw. dr Piotr Karlik/