

**Uchwała Nr 63/2015
Okręgowej Rady Adwokackiej w Płocku
z dnia 27 sierpnia 2015r.**

**w sprawie wyrażenia stanowiska w przedmiocie proponowanych zmian ustawowych
zmierzających do ograniczenia tajemnicy adwokackiej**

Okręgowa Rada Adwokacka w Płocku w składzie:

Dziekan ORA	- adw. Joanna Kaczorowska
Wicedziekan	- adw. Ewa Uznańska
Sekretarz	- adw. Zbigniew Czerwiński
Zastępca Sekretarza	- adw. Marcin Przybylski
Skarbnik	- adw. Wiktor Kołakowski
Rzecznik Dyscyplinarny	- adw. Halina Rytczak
Członek ORA	- adw. Grzegorz Olczak
Członek ORA	- adw. Jakub Rosiak

na posiedzeniu w dniu 27 sierpnia 2015r. jednogłośnie – na podstawie art. 44 ust. 1 ustawy Prawo o adwokaturze (j. t. Dz. U. z 2015r. poz. 615)

postanowiła

przyjąć następujące stanowisko:

Okręgowa Rada Adwokacka w Płocku wyraża stanowczy sprzeciw przeciwko projektowanym zmianom wynikającym z druku sejmowego nr 3765, a dotyczącym ustawy o Policji i zmiany niektórych innych ustaw.

W ocenie ORA w Płocku projektowane zmiany w aktualnej postaci godzą w prawa i wolności jednostki, stwarzając możliwości inwigilacji obywateli bez właściwego nadzoru oraz niedopuszczalnej ingerencji przez służby specjalne i policyjne w służące ochronie praw i wolności tajemnice zawodowe, szczególnie tajemnicę obrończą, adwokacką i radcowską. Poprzez wyeliminowanie w sposób faktyczny jakiegokolwiek kontroli nad tego rodzaju działaniami ze strony niezawisłego organu sądowego, zmiany te nie tylko nie realizują zaleceń wynikających z orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego z dnia 30 lipca 2014 r. , ale są wręcz – w sposób niewątpliwy i rażący – sprzeczne z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej.

O ile ze wskazanego wyżej wyroku TK wynikało jednoznaczne zalecenie dla ustawodawcy zobowiązujące do wprowadzenia w tej materii rzetelnych i skutecznych mechanizmów kontroli zewnętrznej nad działalnością Policji i służb, o tyle wspomniany projekt nie tylko tych mechanizmów nie zapewnia, ale wręcz je eliminuje.

Jednym z istotnych elementów Państwa Prawa jest takie tworzenie prawa, które poprzez swoją spójność buduje doń zaufanie obywatelskie. Nie może być tak, że jedne przepisy

przyznają obywatelowi określony przywilej, istotny z punktu widzenia jego uzasadnionego interesu, a inne – w tym samym czasie przywilej ten znacznie ograniczają.

Istotnym filarem demokratycznej procedury jest jak najszerszej pojęta i zagwarantowana prawnie instytucja tzw. tajemnicy adwokackiej, do której dostęp ze strony służb powinien być skutecznie ograniczony do ściśle określonych ustawowo przypadków, o których istnieniu i konieczności rozstrzyga się jawnie w klarownie określonych procedurach.

Proponowane zmiany ustawodawcze zmierzają dokładnie w odwrotnym kierunku, przyznając niczym nie uzasadnione uprawnienia Policji i służbom już w fazie postępowań operacyjnych. Ustawodawca konstruując takie rozwiązania zakłada, że służby działać będą zgodnie z prawem i założeniami wynikającymi z projektowanych zmian. Na etapie tworzenia prawa tego rodzaju założenia są jednak nie wystarczające. Nie kwestionując zgodnego z prawem działania służb w tym zakresie w zdecydowanej ilości przypadków, nie można jednak wykluczyć nadużyć. Projekt ustawy nie zawiera mechanizmów eliminujących takie zagrożenia. Z tego powodu postulowane zmiany, w ich obecnym kształcie nie powinny się stać obowiązującym prawem.

W tym stanie rzeczy Okręgowa Rada Adwokacka w Płocku udzieliła pełnego poparcia i utożsamia się z działaniami podjętymi w tej sprawie przez Naczelną Radę Adwokacką.

D Z I E K A N
Okręgowej Rady Adwokackiej
w Płocku
adw. Joanna Kaczorowska