



Podsekretarz Stanu

Warszawa, 14 lutego 2019 roku

DLPC-I-4192-2/18

KANCELARIA Naczelnej Rady Adwokackiej
21. 02. 2019
wpłynęło
nr Łdz. 546

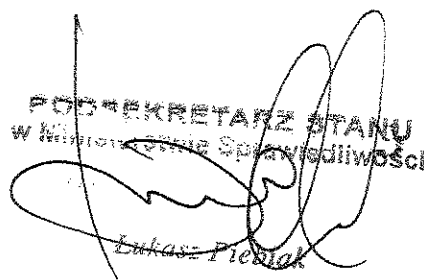
-według rozdzielnika-

W załączeniu przekazuję projekt *rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydawania opinii w postępowaniu cywilnym (Dz.U. poz. 518) (nr w wykazie B423)* wraz z uzasadnieniem oraz oceną skutków regulacji.

Będę wdzięczny za zgłoszenie ewentualnych uwag do tego projektu w terminie **14 dni** od dnia udostępnienia w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

Zastrzegam, że zgodnie z § 40 ust. 4 Regulaminu pracy Rady Ministrów brak uwag w powyższym terminie pozwolę sobie uznać za rezygnację z przedstawienia stanowiska.

PODSEKRETARZ STANU
w Ministerstwie Sprawiedliwości



Lukasz Piebiak

Otrzymują:

1. Polskie Stowarzyszenie Biegłych Sądowych do Spraw Wypadków Drogowych,
2. Polskie Stowarzyszenie Rzecznawców i Biegłych Sądowych,
3. Stowarzyszenie Psychologów Sądowych w Polsce,
4. Stowarzyszenie Biegłych Sądowych z Zakresu Geodezji,
5. Polskie Stowarzyszenie Rzecznawców i Biegłych Sądowych,
6. Stowarzyszenie Rzecznawców Techniki Samochodowej i Ruchu Drogowego,
7. Polskie Towarzystwo Psychiatrii Sądowej,
8. Polskie Towarzystwo Kryminalistyczne,
9. Polski Związek Pracodawców Prawniczych,
10. Stowarzyszenie Sędziów Polskich „Iustitia”,
11. Stowarzyszenie Sędziów „Themis”,
12. Stowarzyszenie Sędziów Rodzinnych w Polsce,
13. Stowarzyszenie Sędziów Rodzinnych „Pro Familia”,
14. Ogólnopolskie Stowarzyszenie Referendarzy Sądowych,
15. Stowarzyszenie Referendarzy Sądowych Rzeczypospolitej Polskiej,
16. Stowarzyszenie Referendarzy Sądowych „Lex Iusta”,
17. Porozumienie Samorządów Zawodowych i Stowarzyszeń Prawniczych,
18. Naczelna Rada Adwokacka,
19. Krajowa Izba Radców Prawnych,
19. Krajowa Rada Komornicza.

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI

z dnia 2019 r.

zmieniające rozporządzenie w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu cywilnym

Na podstawie art. 89 ust. 5 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 300, 398, 770, 914, 1293 i 1629) zarządza się, co następuje:

§ 1. W rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu cywilnym (Dz. U. poz. 518) wprowadza się następujące zmiany:

1) § 2 otrzymuje brzmienie:

„§ 2. Stawka wynagrodzenia biegłych powołanych przez sąd za każdą rozpoczętą godzinę pracy, zwana dalej „stawką”, wynosi - w zależności od stopnia złożoności problemu będącego przedmiotem opinii, nakładu pracy oraz warunków, w jakich opracowano opinię - od 1,28% do 1,81% kwoty bazowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, której wysokość określa ustawa budżetowa, zwanej dalej „kwotą bazową”.”;

2) § 4 otrzymuje brzmienie:

„§ 4. W razie złożonego charakteru problemu będącego przedmiotem opinii, stawka może być podwyższona do 50%, jeżeli biegły ma dyplom ukończenia studiów wyższych lub dyplom mistrzowski.”.

§ 2. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI

UZASADNIENIE

Zmiana rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu cywilnym (Dz. U. poz. 518), zwanego dalej „rozporządzeniem określającym wynagrodzenie biegłych w postępowaniu cywilnym” dostosuje przepisy rozporządzenia określającego wynagrodzenie biegłych w postępowaniu cywilnym do wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 28 czerwca 2018 r. (sygn. SK 4/17). W wyroku tym Trybunał orzekł o niezgodności z Konstytucją przepisów § 2 i § 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu karnym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2049 oraz z 2018 r. poz. 1308), zwanym dalej „rozporządzeniem określającym wynagrodzenie biegłych w postępowaniu karnym”. Przepis § 2 utracił moc 7 stycznia 2019 r., natomiast przepis § 4 w części obejmującej zwrot: „funkcję biegłego sądowego nie krócej niż jedną kadencję lub” przestał obowiązywać z chwilą ogłoszenia ww. wyroku.

Postanowienia wyżej wymienionych paragrafów są niemalże identyczne z treścią § 2 i § 4 rozporządzenia określającego wynagrodzenie biegłych w postępowaniu cywilnym, z tą tylko różnicą, że § 2 rozporządzenia określającego wynagrodzenie biegłych w postępowaniu karnym przewiduje określenie stawek wynagrodzenia biegłych również w przypadku powołania ich przez organ postępowania przygotowawczego. Powyższe uzasadnia dokonanie odpowiednich zmian również w stosunku do rozporządzenia określającego wynagrodzenie biegłych w postępowaniu cywilnym.

1) Zmiana § 2 rozporządzenia określającego wynagrodzenie biegłych w postępowaniu cywilnym polega na dodaniu do czynników wpływających na wysokość godzinowej stawki wynagrodzenia biegłych powołanych przez sąd „nakładu pracy”. Po zmianach, stawka ta będzie zależała więc od stopnia złożoności problemu będącego przedmiotem opinii, warunków w jakich opracowano opinię, a także nakładu pracy. W ten sposób, treść projektowanego rozporządzenia zostanie dostosowana do wytycznych zawartych w powyższym wyroku Trybunału Konstytucyjnego.

Zgodnie bowiem z tym wyrokiem, przepis § 2 rozporządzenia określającego wynagrodzenie biegłych w postępowaniu karnym jest „niezgodny z art. 64 ust. 2 w związku z art. 92 ust. 1 zdanie pierwsze Konstytucji, ponieważ nie uwzględnia on wszystkich

przesłanek, o których mowa w art. 618 f § 2, 3 i 5 k.p.k., gdyż całkowicie pomija nakład pracy biegłego przy ustalaniu wysokości wynagrodzenia za jego pracę, mimo iż przesłankę tę statuuje wprost ustawa”. Odpowiednikiem art. 618f § 2, 3 i 5 k.p.k. jest przepis art. 89 ust. 5 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 300, z późn. zm.), który również przy określaniu wynagrodzenia biegłego przewiduje przesłankę „nakładu pracy”.

2) Zmiana § 4 rozporządzenia określającego wynagrodzenie biegłych w postępowaniu cywilnym również wynika z ww. wyroku Trybunału Konstytucyjnego, jednak jest dalej idąca niż bezpośrednie skutki wyroku. Zmiana w projekcie polega na uzależnieniu możliwości podwyższenia stawki wynagrodzenia biegłego w razie złożonego charakteru problemu będącego przedmiotem opinii jedynie od tego, czy biegły ma dyplom ukończenia studiów wyższych lub dyplom mistrzowski. Z przepisu proponuje się zatem wykreślić człon „oraz pełni funkcję biegłego sądowego nie krócej niż jedną kadencję lub funkcję rzeczoznawcy przez okres co najmniej pięciu lat”.

W wyroku Trybunał wskazał, że jego skutkiem jest utrata mocy obowiązującej § 4 rozporządzenia określającego wynagrodzenie biegłych w postępowaniu karnym w części obejmującej zwrot: „funkcję biegłego sądowego nie krócej niż jedną kadencję lub” oraz, że przepis ten pozostaje w obrocie prawnym, ale bez sformułowania uznanego za niekonstytucyjne.

Natomiast treść § 4 rozporządzenia określającego wynagrodzenie biegłych w postępowaniu cywilnym jest identyczna z treścią § 4 rozporządzenia określającego wynagrodzenie biegłych w postępowaniu karnym.

W uzasadnieniu wyroku Trybunał wskazał, że „istota zarzutu skarżącego sprowadza się w tym przypadku do wskazania dyskryminacji biegłych ad hoc przez normodawcę. Możliwość podwyższenia wysokości wynagrodzenia biegłego, (...) została bowiem w rozporządzeniu z 2013 r. uzależniona od tego, czy biegły spełnia łącznie dwie przesłanki: ma dyplom ukończenia studiów wyższych lub dyplom mistrzowski oraz pełni funkcję biegłego sądowego nie krócej niż jedną kadencję. Tymczasem ustawa w ogóle nie wskazuje jako czynników determinujących tych przesłanek, przez co rozporządzenie pomija w zakresie swojej regulacji biegłych ad hoc”.

Należy jednak zauważyć, że przepis § 4 rozporządzenia określającego wynagrodzenie biegłych w postępowaniu karnym w brzmieniu obowiązującym od dnia ogłoszenia wyroku Trybunału Konstytucyjnego, pozwala na podwyższenie wynagrodzenia jedynie rzeczoznawcom, wydaje się więc, że inni biegli wciąż są dyskryminowani.

Ponieważ takie ograniczenie należy uznać za nieuzasadnione, proponuje się wykreślenie jakiegokolwiek odniesienia do stażu - czy to bycia wpisanym na listę biegłych sądowych, czy to pełnienia funkcji rzeczoznawcy. Jedynymi przesłankami dla podwyższenia wynagrodzenia biegłego pozostaną: złożony charakter problemu oraz posiadany dyplom ukończenia studiów wyższych lub dyplom mistrzowski.

Przewidziane w projekcie 14 dniowe *vacatio legis* jest zgodne z przepisami art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1523 oraz z 2018 r. poz. 2243). Należy zaznaczyć, że projektowana zmiana przepisów nie wymaga żadnych działań dostosowawczych po stronie podmiotów objętych tą zmianą.

Projekt nie wywiera bezpośredniego wpływu na działalność mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorstw.

Przedmiot projektowanego rozporządzenia nie jest objęty zakresem prawa Unii Europejskiej i nie podlega przedstawieniu właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, o których mowa w § 27 ust. 4 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M. P. z 2016 r. poz. 1006 i 1204 oraz z 2018 r. poz. 114 i 278).


Projekt nie zawiera norm technicznych, a zatem nie podlega notyfikacji zgodnie z trybem przewidzianym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597).

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) projekt został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny, oraz na stronie internetowej Ministerstwa Sprawiedliwości w zakładce „Projekty aktów prawnych – prawo cywilne”.

Nie była dokonywana ocena OSR w trybie § 32 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M. P. z 2016 r. poz. 1006 i 1204 oraz z 2018 r. poz. 114 i 278).

**OPRACOWANO POD WZGLĘDEM PRAWNYM,
LEGISLACYJNYM I REDAKCYJNYM**
Pięczętka i podpis Dyrektora / Zastępcy Dyrektora DLPC

DYREKTOR
Departamentu Legislacyjnego
Prawa Cywilnego


Paweł Mroczkowski
sędzia

<p>Nazwa projektu: Projekt rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu cywilnym</p> <p>Organ odpowiedzialny Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące: Ministerstwo Sprawiedliwości</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu: Łukasz Pebiak – Podsekretarz Stanu</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu: Sędzia Anna Kampa – Główny Specjalista, Departament Legislacyjny Prawa Cywilnego Tel.: 22 52 12 741</p>	<p>Data sporządzenia 16.01.2019 r.</p> <p>Źródło: Inicjatywa własna</p> <p>Nr w wykazie prac: B423</p>
---	---

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Projekt rozporządzenia realizuje upoważnienie ustawowe, zawarte w art. 89 ust. 5 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 300, z późn. zm.).

Zgodnie z tym przepisem, Minister Sprawiedliwości określi, w drodze rozporządzenia:

1. stawki wynagrodzenia biegłych za wykonaną pracę,
2. taryfy zryczałtowane, mając na uwadze nakład pracy i kwalifikacje biegłego oraz poziom wynagrodzeń uzyskiwanych przez pracowników wykonujących podobne zawody, stopień złożoności problemu, będącego przedmiotem opinii oraz warunki, w jakich opracowano opinię.

Obecnie powyższe kwestie reguluje *rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu cywilnym* (Dz. U. z 2013 r. poz. 518).

Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 28 czerwca 2018 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 1308), sygn. SK 4/17, orzekł o niezgodności z Konstytucją przepisów § 2 i § 4 *rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu karnym* (Dz. U. z 2017 r. poz. 2049, z późn. zm.).

Przepis § 2 tego rozporządzenia stanowi, że stawka wynagrodzenia biegłych, powołanych przez sąd lub organ postępowania przygotowawczego za każdą rozpoczętą godzinę pracy, wynosi – w zależności od stopnia złożoności problemu, będącego przedmiotem opinii oraz warunków, w jakich opracowano opinię – od 1,28% do 1,81% kwoty bazowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, której wysokość określa ustawa budżetowa. Zgodnie z ww. wyrokiem, przepis ten utracił moc 7 stycznia 2019 r.

Tymczasem, § 4 tego aktu wykonawczego, dotyczący możliwości podwyższenia stawki biegłego lub rzeczoznawcy w postępowaniu karnym w przypadku złożonego charakteru problemu, będącego przedmiotem opinii, w części obejmującej zwrot: „funkcję biegłego sądowego nie krócej niż jedną kadencję lub” przestał obowiązywać z chwilą ogłoszenia ww. wyroku.

Postanowienia przytoczonych paragrafów są niemalże identyczne z treścią § 2 i § 4 *rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu cywilnym*, z tą tylko różnicą, że § 2 rozporządzenia, odnoszącego się do postępowania karnego, dotyczy stawki wynagrodzenia biegłych także w przypadku powołania ich przez organ postępowania przygotowawczego.

Ponadto, obecnie pojęcie „nakładu pracy” jest wymienione w art. 89 ust. 5 *ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych* (Dz. U. z 2018 r. poz. 300, z późn. zm.), stanowiącym delegację do wydania rozporządzenia w sprawie stawek biegłych w postępowaniu cywilnym, jako jedna z okoliczności, od których uzależniona jest wysokość ich wynagrodzenia, natomiast w przepisach rozporządzenia został pominięty.

Mając, zatem na uwadze konieczność zachowania spójności systemu prawnego, niezbędnym jest podjęcie prac legislacyjnych w zakresie stosownych przepisów, dotyczących określenia stawek wynagrodzenia biegłych w postępowaniu cywilnym.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

W celu rozwiązania problemów, opisanych w pkt 1 OSR, proponuje się zmianę przepisów *rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu cywilnym*, mającą na celu dostosowanie przepisów tego rozporządzenia do wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 28 czerwca 2018 r. (sygn. SK 4/17).

Projekt zakłada dodanie w przepisie § 2 rozporządzenia przesłanki: „nakładu pracy”, jako czynnika warunkującego wynagrodzenie biegłego. Po zmianach, stawka ta będzie zależała więc od stopnia złożoności problemu, będącego przedmiotem opinii, warunków w jakich opracowano opinię, a także nakładu pracy. W ten sposób, treść projektowanego rozporządzenia zostanie dostosowana do wytycznych zawartych w ww. wyroku.

Zmiana § 4 rozporządzenia również wynika z treści wspomnianego wyroku, jednak jest dalej idąca niż jego bezpośrednie skutki. Rozwiązanie przewidziane w projekcie polega na uzależnieniu możliwości podwyższenia stawki wynagrodzenia biegłego w razie złożonego charakteru problemu, będącego przedmiotem opinii, jedynie od tego, czy biegły ma dyplom ukończenia studiów wyższych lub dyplom mistrzowski. Z przepisu wykreśla się zatem człon „oraz pełni funkcję biegłego sądowego nie krócej niż jedną kadencję lub funkcję rzeczoznawcy przez okres co najmniej pięciu lat”.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Z uwagi na szczegółowość proponowanych rozwiązań, odstąpiono od analizy prawnoporównawczej międzynarodowych regulacji w przedmiotowej kwestii.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
-------	----------	---------------	---------------

Biegli sądowi i rzeczoznawcy			Zmiana zasad ustalania stawki wynagrodzenia za wydanie opinii w postępowaniu cywilnym, poprzez uwzględnienie czynnika „nakładu pracy” przy określaniu jej wysokości. Możliwość podwyższenia stawki biegłego, w zależności od posiadania dyplomu ukończenia studiów wyższych lub dyplomu mistrzowskiego. Wyeliminowana została przesłanka minimalnego okresu sprawowania funkcji biegłego sądowego lub rzeczoznawcy.
Institucje naukowe i specjalistyczne			
Sądy powszechne	374, w tym: Sądy apelacyjne – 11 Sądy okręgowe – 45 Sądy rejonowe – 318	Ministerstwo Sprawiedliwości	Zmiana zasad ustalania stawki wynagrodzenia biegłego lub rzeczoznawcy za wydanie opinii w postępowaniu cywilnym.

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248), projekt został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny oraz na stronie internetowej Ministerstwa Sprawiedliwości w zakładce „Projekty aktów prawnych - prawo cywilne”.

Projekt został przekazany do zaopiniowania:

- 1) Krajowej Radzie Sądownictwa,
- 2) Pierwszemu Prezesowi Sądu Najwyższego,
- 3) Prezesowi Naczelnego Sądu Administracyjnego
- 4) Prezesowi Prokuraturii Rzeczypospolitej Polskiej,
- 5) Szefowi Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego,
- 6) Prezesowi Urzędu Konkurencji i Konsumentów
- 7) Prokuratorowi Krajowemu,
- 8) Prezesowi Urzędu Ochrony Danych Osobowych
- 9) Rzecznikowi Praw Obywatelskich.

Projekt został przekazany do konsultacji:

- 1) Polskiemu Stowarzyszeniu Biegłych Sądowych do Spraw Wypadków Drogowych,
- 2) Polskiemu Stowarzyszeniu Rzeczoznawców i Biegłych Sądowych,
- 3) Stowarzyszeniu Psychologów Sądowych w Polsce,
- 4) Stowarzyszeniu Biegłych Sądowych z Zakresu Geodezji,
- 5) Polskiemu Stowarzyszeniu Rzeczoznawców i Biegłych Sądowych,
- 6) Stowarzyszeniu Rzeczoznawców Techniki Samochodowej i Ruchu Drogowego,
- 7) Polskiemu Towarzystwu Psychiatrii Sądowej,
- 8) Polskiemu Towarzystwu Kryminalistycznemu,
- 9) Naczelnej Radzie Adwokackiej,
- 10) Krajowej Radzie Radców Prawnych,
- 11) Porozumieniu samorządów zawodowych i stowarzyszeń prawniczych,
- 12) Prezesom Sądów Apelacyjnych,
- 13) Stowarzyszeniu Sędziów Rodziny w Polsce,
- 14) Stowarzyszeniu Sędziów „Themis”.

- 15) Stowarzyszeniu Sędziów Polskich „Iustitia”,
- 16) Stowarzyszeniu Sędziów Rodzinnych „Pro Familia”,
- 17) Krajowej Radzie Komorniczej,
- 18) Ogólnopolskiemu Stowarzyszeniu Referendarzy Sądowych,
- 19) Stowarzyszenie Referendarzy Sądowych Rzeczypospolitej Polskiej,
- 20) Stowarzyszenie Referendarzy Sądowych „Lex Iusta”.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]												
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0-10)	
Dochody ogółem													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
Wydatki ogółem													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
Saldo ogółem													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
Źródła finansowania	Projektowana zmiana rozporządzenia nie będzie generować dodatkowych skutków dla sektora finansów publicznych.												
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	<p>Projektowane zmiany mają charakter techniczny i polegają na dostosowaniu przepisów <i>per analogiam</i> do wyroku Trybunału Konstytucyjnego.</p> <p>W niektórych jednak przypadkach, zmiana zasad ustalania stawki wynagrodzenia biegłego za wydanie opinii w postępowaniu cywilnym, poprzez uwzględnienie czynnika „nakładu pracy” przy określaniu jej wysokości, może prowadzić do sytuacji, w których stawki te będą się nieznacznie różniły od kwot naliczanych obecnie. Jednakże ze względu na znikomą skalę tego zjawiska, kwestie te zostały pominięte w przedmiotowej ocenie.</p>												

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele, gospodarstwa domowe, osoby niepełnosprawne oraz osoby starsze							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Brak wpływu.						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Projekt przewiduje zmianę zasad ustalania stawki wynagrodzenia za wydanie opinii w postępowaniu cywilnym, poprzez uwzględnienie czynnika „nakładu pracy” przy określaniu jej wysokości oraz – w przypadku podwyższenia staw-						

		<p>ki – wyeliminowanie przesłanki w postaci okresu sprawowania funkcji biegłego sądowego nie krócej niż jedną kadencję lub funkcji rzeczoznawcy przez okres, co najmniej pięciu lat.</p> <p>Ponadto, projekt nie określa zasad podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej, w związku z czym odstąpiono od analiz i oceny przewidywanych skutków społeczno-gospodarczych, wskazanych w art. 66 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz.U. poz. 646, 1479, 1629, 1633 i 2212).</p>
	rodzina, obywatele, gospodarstwa domowe, osoby niepełnosprawne oraz osoby starsze	Brak wpływu.
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń		
8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu		
<input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy		
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy	
<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności.	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy	
Komentarz: Przyjęcie projektowanych rozwiązań jest podyktowane koniecznością zachowania spójności systemu prawnego.		
9. Wpływ na rynek pracy		
Projektowane zmiany nie będą miały wpływu na rynek pracy.		
10. Wpływ na pozostałe obszary		
<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe	<input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
Omówienie wpływu	Brak wpływu na pozostałe obszary.	
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego		
Przewiduje się, że projektowane rozporządzenie wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.		
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?		
Efekty wejścia w życie projektowanego rozporządzenia będą natychmiastowe i nie wymagają pomiaru.		
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)		

