



# NACZELNA RADA ADWOKACKA

ul. Świętojerska 16, 00-202 Warszawa  
tel. +48 22 505 25 00, + 48 22 505 25 01, fax +48 22 505 25 08  
e-mail: nra@nra.pl www.adwokatura.pl

Warszawa, dnia 12 marca 2015 roku

## PROPOZYCJE ZMIAN DO PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE USTAWY – PRAWO O POSTĘPOWANIU PRZED SĄDAMI ADMINISTRACYJNYMI (DRUK SENACKI 833)

### I. W art. 1. skreśla się punkt 12) o treści:

12) w art. 46 § 3 otrzymuje brzmienie:

„§ 3. Do pisma należy dołączyć pełnomocnictwo lub jego wierzytelny odpis, jeżeli pismo wnosi pełnomocnik, który w danej sprawie nie złożył jeszcze tych dokumentów przed sądem.”;

### UZASADNIENIE POPRAWKI

Proponowana zmiana jest niezgodna z deklarowanym celem ustawy i prowadzić może do zwiększenia obowiązków i obciążeń finansowych stron postępowania oraz ich pełnomocników. Dodatkowo spowodować może przewłokę w rozpoznawaniu spraw przez sądy administracyjne.

Powszechną praktyką obrotu prawnego jest to, że strony ustanawiają pełnomocników na etapie postępowania administracyjnego, lecz pełnomocnictwo obejmuje swoim zakresem nie tylko upoważnienie do działania w postępowaniu administracyjnym ale również w postępowaniu sądowo-administracyjnym.

Z mocy artykułu 54. § 1. ppsa skargę do sądu administracyjnego wnosi się za pośrednictwem organu, którego działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania jest przedmiotem skargi, zaś organ przekazuje sądowi administracyjnemu skargę wraz z aktami sprawy, zawierającymi pełnomocnictwo obejmujące upoważnienie do działania również przed sądami administracyjnymi. Dzięki temu rozwiązaniu strony nie są obciążone kosztami ponownego składania pełnomocnictwa, a skargi nie są obarczone brakiem formalnym braku pełnomocnictwa. Sąd administracyjny władny jest natomiast zweryfikować czy pełnomocnik działa w zakresie umocowania, gdyż pełnomocnictwo znajduje się w przekazanych sądowi aktach. Wyrazem tej zasady jest obecna treść artykułu 46 § 3. Ppsa: *„Do pisma należy dołączyć pełnomocnictwo, jeżeli pismo wnosi pełnomocnik, który przedtem nie złożył pełnomocnictwa.”*

Uchwalenie zmiany spowoduje negatywne konsekwencje zarówno procesowe jak i finansowe dla stron i ich pełnomocników.

Po pierwsze nowy zapis zmuszał będzie pełnomocników do ponownego składania – tym razem do sądów administracyjnych – dokumentu pełnomocnictwa. Przypomnieć należy, iż z mocy art. 1. ust. 1. pkt. 2) wstawy o opłacie skarbowej, opłacie skarbowej podlega „złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa lub prokury albo jego odpisu, wypisu lub kopii - w sprawie z zakresu administracji publicznej lub w



## NACZELNA RADA ADWOKACKA

ul. Świętojerska 16, 00-202 Warszawa  
tel. +48 22 505 25 00, + 48 22 505 25 01, fax +48 22 505 25 08  
e-mail: nra@nra.pl www.adwokatura.pl

postępowaniu sądowym”. Pamiętać należy, iż dokumentem takim jest nie tylko pełnomocnictwo udzielone pełnomocnikowi (jego odpis), ale również np. w przypadku reprezentowania osób prawnych, odpis z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, jeśli w dokumencie tym ujawniono udzielenie prokury.

Należy pamiętać w końcu, iż mocą zmiany ujętej w art. 1 pkt. 10) projektu ustawy poszerza się krąg pełnomocników. Oprócz pełnomocników procesjonalnych w sprawach przed sądami administracyjnymi liczniej występować będą również pełnomocnicy nieprofesjonalni. To rodzi poważne zagrożenie, że znacząca część skarg inicjowanych przez takich pełnomocników obarczona będzie brakiem formalnym polegającym na niedołączeniu do skargi odpisu pełnomocnictwa. Trudno wymagać by osoba niebędąca profesjonalnym pełnomocnikiem miała świadomość, że musi ponowić czynność ustanowienia się - załączyć do skargi skierowanej do sądu administracyjnego, ale wnoszonej za pośrednictwem organu, pełnomocnictwo mimo, że tej samej treści pełnomocnictwo znajduje się w aktach przekazanych sądowi administracyjnemu.

Skarga niezawierająca pełnomocnictwa podlegać będzie czasochłonnej, opóźniającej merytoryczne rozpoznanie sprawy i kosztownej dla sądów administracyjnych procedurze uzupełnienia braków formalnych, przewidzianej w art. 49 ppsa. Sądy administracyjne będą musiały – za zwrotnym poświadczeniem odbioru - wzywać pełnomocników do uzupełnienia braku formalnego poprzez dołączenie do skargi pełnomocnictwa i to mimo faktu, że w aktach sprawy pełnomocnictwo takie będzie się znajdowało, a więc nie będzie przeszkód faktycznych do merytorycznego rozpoznania sprawy.

Jeśli zachodzi obawa, że po rozpoznaniu sprawy administracyjnej i po zwrocie akt organowi, w aktach sądu nie będzie dokumentu pełnomocnictwa, to lepszym, tańszym, szybszym i skuteczniejszym rozwiązaniem byłoby upoważnienie sądu (o ile takiego upoważnienia nie da się wywieść z obecnie obowiązujących przepisów) do sporządzania przez sąd z urzędu odpisu pełnomocnictwa z akt postępowania administracyjnego i do pozostawiania takiego dokumentu w aktach sądowych sprawy.

### **II. W art. 1. punkt 21) skreśla się,**

**ewentualnie, w przypadku nie podjęcia decyzji o skreśleniu tego punktu, nadaje mu się brzmienie:**

21) w art. 66:

a) § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. W toku sprawy adwokaci, radcy prawni, doradcy podatkowi i rzecznicy patentowi doręczają sobie nawzajem pisma bezpośrednio za potwierdzeniem odbioru i oznaczeniem daty lub przesyłką poleconą. W treści pisma procesowego wniesionego do sądu adwokaci, radcy prawni, doradcy podatkowi i rzecznicy patentowi zawierają oświadczenie o sposobie doręczenia odpisu pisma drugiej stronie pisma. Pisma, nie zawierające powyższego oświadczenia, podlegają zwrotowi bez wzywania do usunięcia tego braku.”,

b) dodaje się § 3 w brzmieniu:



## NACZELNA RADA ADWOKACKA

ul. Świętojerska 16, 00-202 Warszawa  
tel. +48 22 505 25 00, + 48 22 505 25 01, fax +48 22 505 25 08  
e-mail: nra@nra.pl www.adwokatura.pl

„§ 3. Przepis § 1 nie dotyczy wniesienia skargi, skargi kasacyjnej, zażalenia, sprzeciwu, skargi o wznowienie postępowania i skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia.”;

### UZASADNIENIE POPRAWKI

Uchwalona przez Sejm zmiana art. 66 § 1 ppsa stoi w kolizji z celem nowelizacji jakim jest m.in. ułatwienie stronom wnoszenia pism procesowych. Bogate doświadczenia w funkcjonowaniu podobnie zaprojektowanego rozwiązania, obowiązującego obecnie na gruncie kodeksu postępowania cywilnego, zmuszają do wniosku, iż:

- a) takie rozwiązanie naraża stronę na zwrot pisma wniesionego przez pełnomocnika, gdy pełnomocnik drugiej strony ustanowi się w postępowaniu w taki sposób, iż druga strona i jej pełnomocnik nie będą wiedzieli o facie ustanowienia się pełnomocnika (np. poprzez złożenie pełnomocnictwa do akt sprawy przy okazji zapoznawania się z nimi w czytelni);
- b) taki system doręczania pism między pełnomocnikami uniemożliwia pełnomocnikowi złożenie pisma procesowego na rozprawie, pod nieobecność pełnomocnika procesowego drugiej strony, gdy pełnomocnik nie wysłał wcześniej pisma listem poleconym do pełnomocnika drugiej strony;
- c) taki system doręczania pism między pełnomocnikami umożliwia złożenie przez pełnomocnika pisma procesowego na rozprawie, bez doręczenia odpisu obecnemu na rozprawie pełnomocnikowi drugiej strony, gdy pełnomocnik wysłał odpis pisma do pełnomocnika drugiej strony listem poleconym tuż przed rozprawą, lecz pismo to z oczywistych względów jeszcze nie dotarło do pełnomocnika drugiej strony;
- d) bezpośrednie doręczanie za pokwitowaniem między profesjonalnymi pełnomocnikami należy od sporadycznych przypadków i ma miejsce – jeśli już - najczęściej pod salą rozpraw, co pozbawia pełnomocnika drugiej strony możliwości wnikliwego zapoznania się z treścią pisma, skonsultowania pisma z mocodawcą, a tym samym przygotowania się do rozprawy (taki sposób doręczania pism stanowić może uzasadnioną podstawę wniosku o odroczenie rozprawy).

Obecna wersja uchwalonego przez Sejm przepisu w sposób niepotrzebny naraża strony na dodatkowe koszty wynikające z konieczności uzyskania duplikatu dowodu nadania listu poleconego. Skoro pełnomocnik musi dołączyć do pisma procesowego skierowanego do sądu dowód nadania listu poleconego pełnomocnikowi drugiej strony to znaczy, że nadawca traci dowód nadania. W przypadku jeśli przesyłka pocztowa zaginie nadawca nie będzie miał dowodu, że wysłał pismo pełnomocnikowi drugiej strony. W takiej sytuacji musi żądać na poczcie wydania duplikatu dowodu nadania listu poleconego, co znacząco podraża nadanie przesyłki. Warto wskazać, iż w cenniku Poczty Polskiej SA obowiązującym w 2014r. ustalono, iż wydanie duplikatu dowodu nadania listu poleconego kosztować będzie 20,-zł (po interwencji Naczelnej Rady Adwokackiej Poczta Polska SA powróciła do starej stawki i dziś wydanie duplikatu dowodu nadania kosztuje tyle samo co nadanie listu poleconego).

W końcu, co najważniejsze, uchwalony przez Sejm przepis nie daje pełnomocnikom, a więc również stronom, jakiegokolwiek szansy obrony w sytuacji gdy dowód nadania listu



## NACZELNA RADA ADWOKACKA

ul. Świętojerska 16, 00-202 Warszawa  
tel. +48 22 505 25 00, + 48 22 505 25 01, fax +48 22 505 25 08  
e-mail: nra@nra.pl www.adwokatura.pl

poleconego zaginie w sądzie administracyjnym. Niestety dosyć często zdarza się, że dowody nadania listów poleconych (pakowane przez pełnomocnika do koperty adresowanej do sądu w prowizorycznych warunkach, na poczcie – tuż po nadaniu listu do pełnomocniku drugiej strony) giną w sekretariatach sądowych.

Uchwalony przepis nie prowadzi również do osiągnięcia oszczędności na kosztach wysłania listów przez sądy. Sąd - zamiast wysłać odpis pisma pełnomocnikowi drugiej strony – będzie musiał opracować i wysłać orzeczenie o zwrocie pisma, a w ślad za tym dokonać faktycznego zwrotu pisma. W wyniku tego przybędzie pracy jurysdykcyjnej sędziom, a nie ubędzie pracy administracyjnej sekretariatom sądów. Nie zmniejszą się też koszty, bo zamiast wysłania odpisu pisma pełnomocnikowi drugiej strony trzeba będzie wysłać treść orzeczenia o zwrocie pisma i samo pismo nadawcy. W większości przypadków pełnomocnicy i tak będą mogli ponowić wysyłkę pisma.

Większy nakład pracy pełnomocnika procesowego związany z wysłaniem odpisów pism pełnomocnikowi drugiej strony oraz wyższe koszty nadania pism skutkować będą zwiększeniem kosztów prowadzenia spraw, co nie leży w interesie społecznym.

Dlatego wydaje się zasadnym wykreślenie punktu 21), ewentualnie - w ostateczności jego znaczne uproszczenie zgodnie z propozycją.

### **III. W art. 1. punkt 50) otrzymuje brzmienie:**

50) w art. 177 dodaje się § 3–6 w brzmieniu:

„§ 3. W razie ustanowienia w ramach prawa pomocy adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego po wydaniu orzeczenia, na wniosek złożony przez stronę, której doręcza się odpis orzeczenia z uzasadnieniem sporządzonym z urzędu, albo przez stronę, która zgłosiła wniosek o sporządzenie uzasadnienia orzeczenia, termin do wniesienia skargi kasacyjnej biegnie od dnia zawiadomienia pełnomocnika o jego wyznaczeniu, jednak nie wcześniej niż od dnia doręczenia stronie odpisu orzeczenia z uzasadnieniem.

§ 4. Jeżeli pełnomocnik wyznaczony na podstawie art. 253 § 2 nie stwierdza podstaw do wniesienia skargi kasacyjnej, zawiadamia o tym sąd, w terminie do wniesienia skargi kasacyjnej, oraz przesyła stronie, dla której został ustanowiony oraz okręgowej radzie adwokackiej, radzie okręgowej izby radców prawnych, Krajowej Radzie Doradców Podatkowych lub Krajowej Radzie Rzeczników Patentowych sporządzoną przez siebie opinię w tym przedmiocie. Termin do wniesienia skargi kasacyjnej przez stronę biegnie od dnia doręczenia stronie odpisu opinii.

§ 5. Okręgowa rada adwokacka, rada okręgowej izby radców prawnych, Krajowa Rada Doradców Podatkowych lub Krajowa Rada Rzeczników Patentowych w przypadku stwierdzenia, że opinia nie została sporządzona z zachowaniem zasad należytej staranności, na wniosek strony, dla której ustanowiono pełnomocnika z urzędu wyznacza innego pełnomocnika.

§ 6. W przypadku odmowy przyznania prawa pomocy w zakresie obejmującym ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego na wniosek, o którym mowa w § 3, bieg terminu do wniesienia skargi kasacyjnej nie może rozpocząć się wcześniej niż od dnia doręczenia



## NACZELNA RADA ADWOKACKA

ul. Świętojerska 16, 00-202 Warszawa  
tel. +48 22 505 25 00, + 48 22 505 25 01, fax +48 22 505 25 08  
e-mail: nra@nra.pl www.adwokatura.pl

stronie postanowienia, a jeżeli strona wniesie środek zaskarżenia na to postanowienie – wcześniej niż od dnia doręczenia postanowienia kończącego postępowanie w tym przedmiocie.”;

### UZASADNIENIE POPRAWKI

Uchwalone przez Sejm rozwiązania naruszać będą tajemnicę zawodową oraz godzić będą w zasadę zakazu działania na szkodę klienta. Złożenie sądowi do akt sprawy opinii, w której pełnomocnik ujawnia okoliczności objęte tajemnicą zawodową prowadzić może do sytuacji wykorzystania tych informacji przez drugą stronę, również do innych postępowań. Sporządzenie opinii z należytą starannością wymaga bowiem przedstawienia wszystkich argumentów, także tych nieznanymi sądowi i stronie przeciwnej, a znanych pełnomocnikowi. Strona przeciwna, która ma dostęp do akt sprawy, będzie mogła zapoznać się z opinią mimo, że nie jest jej adresatem. Opinia o braku podstaw do wniesienia skargi kasacyjnej oznacza to, że pełnomocnik podziela treść orzeczenia wojewódzkiego sądu administracyjnego. Zupełnie niezrozumiałe jest dlaczego wojewódzki sąd administracyjny miałby kontrolować poprawność opinii pełnomocnika z urzędu o poprawności jego własnego orzeczenia. Nie dość, że w takiej sytuacji sąd staje się sędzią we własnej sprawie, to co do zasady wydaje się absolutnie niezasadne obciążanie sędziów sądów administracyjnych dodatkową pracą o charakterze niejursdykcyjnym.

Proponowana poprawka pozwoli - zachowując istotę regulacji – chronić słuszny interes stron. Skoro do kompetencji organów samorządu zawodowego należy sprawowanie nadzoru nad wykonywaniem przez członków samorządu ich obowiązków zawodowych to dzięki proponowanej poprawce samorząd będzie mógł weryfikować zasadność opinii przy zachowaniu istoty wykonywania zawodu – tajemnicy zawodowej i zakazu działania na szkodę klienta. A przy okazji sąd administracyjny nie zostanie obciążony pozajursdykcyjnymi, czasochłonnymi obowiązkami.

#### **IV. W art. 1. punkt 64) otrzymuje brzmienie:**

64) w art. 239:

a) dotychczasową treść oznacza się jako § 1 i w pkt 1 w lit. f średnik zastępuje się przecinkiem i dodaje się lit. g oraz h w brzmieniu:

„g) udzielania cudzoziemcom ochrony,

h) dotyczących dodatków mieszkaniowych;”,

b) dodaje się § 2 w brzmieniu:

„§ 2. Nie mają obowiązku uiszczania opłat sądowych organy powołanych ustawą samorządów zawodowych jak również organizacje pożytku publicznego, działające na podstawie przepisów o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, w sprawach własnych, z wyjątkiem spraw dotyczących prowadzonej przez te organizacje działalności gospodarczej, a także organizacje pozarządowe oraz podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2014 r. poz.



## NACZELNA RADA ADWOKACKA

ul. Świętojerska 16, 00-202 Warszawa  
tel. +48 22 505 25 00, + 48 22 505 25 01, fax +48 22 505 25 08  
e-mail: nra@nra.pl www.adwokatura.pl

1118, 1138 i 1146) w sprawach własnych dotyczących realizacji zleconego zadania publicznego na podstawie przepisów o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.”;

### UZASADNIENIE POPRAWKI

Wychodząc naprzeciw celowi ustawy wydaje się zasadne zastosowanie zwolnienia od kosztów sądowych również wobec organów samorządu zawodowego powołanego i działającego na podstawie ustawy. Samorządy zawodowe wykonują bowiem zadania zlecone z zakresu administracji i z racji tego często stają się uczestnikami różnego rodzaju postępowań sądowo-administracyjnych. Do tej pory budżet państwa nie ponosi jakichkolwiek obciążeń na rzecz samorządów zawodowych w związku powierzeniem im wykonywania zadań władzy publicznej. Wydaje się więc w pełni zasadne by w postępowaniach sądowo-administracyjnych zwolnić z obowiązku ponoszenia kosztów sądowych organy powołanych ustawą samorządów zawodowych. Poprawka jest tym bardziej zasadna, że przywilej zwolnienia od kosztów uzyskać mają również organizacje pozarządowe działające na podstawie ustawy o organizacjach pożytku publicznego i wolontariacie.

#### **V. W art. 1. skreśla się punkt 67)**

### UZASADNIENIE POPRAWKI

Obecnie obowiązujący przepis art. 250 ppsa stanowi: „Wyznaczony adwokat, radca prawny, doradca podatkowy albo rzecznik patentowy otrzymuje wynagrodzenie odpowiednio według zasad określonych w przepisach o opłatach za czynności adwokatów, radców prawnych, doradców podatkowych albo rzeczników patentowych w zakresie ponoszenia kosztów nieopłaconej pomocy prawnej oraz zwrotu niezbędnych i udokumentowanych wydatków”.

Istota regulacji polega na odesłaniu do innych przepisów, które określają zasady przyznawania wynagrodzenia pełnomocnikowi z urzędu. To te przepisy, do których odsyła treść art. 250 ppsa stanowią podstawę orzekania przez sądy administracyjne w sprawie wynagrodzenia pełnomocników z urzędu.

Uchwalona przez Sejm poprawka składa się z dwóch elementów. Po pierwsze obecną treść art. 250 ppsa oznacza jako § 1 oraz dodaje nowy § 2 o treści: „§ 2. W uzasadnionych przypadkach, sąd może obniżyć wynagrodzenie, o którym mowa w § 1.”

Taka regulacja charakteryzuje się wewnętrzną sprzecznością; albo do orzekania o wynagrodzeniu pełnomocnika z urzędu stosuje się zasady określone w przepisach odrębnych, albo też tworzy się w ustawie regulacje określające zasady przyznawania wynagrodzeń w tym określające zasady kiedy i w jakich przypadkach sąd może obniżyć wynagrodzenie pełnomocnika z urzędu. Gdy jednak tworzy się na potrzeby ustawy regulacje dotyczące zasad określania wysokości wynagrodzenia należnego



## NACZELNA RADA ADWOKACKA

ul. Świętojerska 16, 00-202 Warszawa  
tel. +48 22 505 25 00, + 48 22 505 25 01, fax +48 22 505 25 08  
e-mail: nra@nra.pl www.adwokatura.pl

pełnomocnikowi z urzędu należy ustalić szczegóły tych zasad. Nie wystarczające jest stwierdzenie „w uzasadnionych przypadkach” bez wskazania na czym ma polegać owo „uzasadnienie”.

Prawo do wynagrodzenia za wykonaną pracę jest bowiem konstytucyjnie chronioną wartością – prawem każdego wolnego człowieka wykonującego pracę na zlecenie innego podmiotu. Uchwalony przepis § 2 w żadnej mierze nie wskazuje czym ma być uzasadniony przypadek obniżenia wynagrodzenia pełnomocnika z urzędu. Nie wskazuje również do jakiego poziomu nastąpić może to obniżenie. Daje więc ogromne pole dowolności i uznania sędziowskiego.

Wskazany na posiedzeniu Wysokich Komisji w dniu 11 marca 2015r. przez pana profesora Romana Hausera – prezesa NSA przykład sytuacji w jakiej mogłoby dojść do obniżenia pełnomocnikowi z urzędu przez sąd wynagrodzenia pogłębia powyższe obawy. Nie można zaakceptować sytuacji gdy pełnomocnik z urzędu pozbawiony zostaje części lub wręcz całości – i tak zazwyczaj symbolicznego – wynagrodzenia za prowadzenie sprawy tylko dlatego, że np. prowadził kilka innych, podobnych spraw z urzędu. Tak jak sąd administracyjny pobiera wpis od każdej wniesionej sprawy, tak pełnomocnik powinien otrzymać wynagrodzenia za każdą prowadzoną sprawą. Prowadzenie sprawy obejmuje bowiem daleko większy zakres niż li tylko napisanie skargi. Prowadzenie sprawy wiąże się z odpowiedzialnością za ew. zaniedbania, generuje koszty, choćby ustanowienia substytutu, czasem wręcz pozbawia pełnomocnika możliwości podjęcia się innych spraw. Nie można więc zaakceptować dowolności i uznaniowości przy pozbawianiu pełnomocników należnych im wynagrodzeń.

Skoro przepis art. 250 ppsa odsyła do innych, kompleksowych regulacji określających zasady przyznawania wynagrodzenia pełnomocnikom z urzędu, to sądy administracyjne powinny działać na podstawie tamtych przepisów i to w tamtych przepisach powinno być uregulowane szczegółowo i enumeratywnie w jakich przypadkach i pod jakimi warunkami sąd może obniżyć wynagrodzenie pełnomocnika z urzędu i do jakich wysokości.

W przeciwnym razie istnieje poważne ryzyko, iż pełnomocnicy z urzędu na podstawie uznaniowej decyzji sądu nie będą otrzymywali i tak minimalnych, niewaloryzowanych od ponad 10 lat, wynagrodzeń za wykonywanie swoich obowiązków.

### **VI. W art. 1. punkt 69) otrzymuje brzmienie:**

69) art. 253 otrzymuje brzmienie:

„Art. 253. § 1. O wyznaczenie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego sąd zwraca się do właściwej okręgowej rady adwokackiej, rady okręgowej izby radców prawnych, Krajowej Rady Doradców Podatkowych lub Krajowej Rady Rzeczników Patentowych, doręczając postanowienie o przyznaniu prawa pomocy. W przypadku, gdy ustanowienie



## NACZELNA RADA ADWOKACKA

ul. Świętojerska 16, 00-202 Warszawa  
tel. +48 22 505 25 00, + 48 22 505 25 01, fax +48 22 505 25 08  
e-mail: nra@nra.pl www.adwokatura.pl

pełnomocnika ma nastąpić po wydaniu orzeczenia, od którego przysługuje skarga kasacyjna sąd zawiadamia o tym okręgową radę adwokacką, radę okręgowej izby radców prawnych, Krajową Radę Doradców Podatkowych lub Krajową Radę Rzeczników Patentowych.

§ 2. Okręgowa rada adwokacka, rada okręgowej izby radców prawnych, Krajowa Rada Doradców Podatkowych lub Krajowa Rada Rzeczników Patentowych, w terminie czternastu dni od dnia doręczenia postanowienia, o którym mowa w § 1, wyznacza pełnomocnika, zawiadamiając o tym niezwłocznie pełnomocnika oraz sąd. W zawiadomieniu kierowanym do sądu właściwa rada wskazuje imię i nazwisko wyznaczonego pełnomocnika oraz jego adres do doręczeń. W przypadku ustanowienia pełnomocnika po wydaniu orzeczenia, od którego przysługuje skarga kasacyjna, właściwa rada informuje również niezwłocznie sąd o dacie zawiadomienia pełnomocnika o jego wyznaczeniu.

§ 3. Jeżeli adwokat, radca prawny, doradca podatkowy lub rzecznik patentowy ustanowiony w ten sposób ma podjąć czynności poza siedzibą sądu orzekającego, właściwa okręgowa rada adwokacka, rada okręgowej izby radców prawnych, Krajowa Rada Doradców Podatkowych lub Krajowa Rada Rzeczników Patentowych, na wniosek ustanowionego adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego, wyznaczy w razie potrzeby adwokata, radcę prawnego, doradcę podatkowego lub rzecznika patentowego z innej miejscowości.”;

### UZASADNIENIE POPRAWKI

Poprawka ma charakter porządkowy. Skoro organ samorządu zawodowego ma zawiadamiać sąd o terminie doręczenia wyznaczonemu pełnomocnikowi zawiadomienia o jego wyznaczeniu (co jest zrozumiałe), to organ musi uprzednio, na etapie wyznaczania pełnomocnika wiedzieć o takim obowiązku. Posiadając wiedzę o obowiązku organ samorządu zawodowego doręczał będzie zawiadomienie za zwrotnym poświadczeniem odbioru co umożliwi mu wykonanie obowiązku.

### **VII. Art. 2. otrzymuje brzmienie:**

#### Art. 2.

Do postępowań wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy w brzmieniu dotychczasowym.

### UZASADNIENIE POPRAWKI

Wydaje się dalece niebezpieczne z punktu widzenia ochrony interesów stron postępowań sądowo-administracyjnych i ich pełnomocników wprowadzanie w życie nowych przepisów procesowych do toczących się już postępowań.

Przykładowo gdyby w toku procesu legislacyjnego nie uwzględniono wyrażonego w niniejszym piśmie postulatu zmiany art. 1 pkt. 21), to na skutek zmiany uchwalonej przez Sejm sądy administracyjne musiałyby we wszystkich postępowaniach, w których





## NACZELNA RADA ADWOKACKA

ul. Świętojerska 16, 00-202 Warszawa  
tel. +48 22 505 25 00, + 48 22 505 25 01, fax +48 22 505 25 08  
e-mail: nra@nra.pl www.adwokatura.pl

biorą udział pełnomocnicy procesowi dokonać zwrotu wszystkich pism procesowych, albowiem do żadnego z nich nie został jeszcze załączony dowód nadania listu poleconego pełnomocnikowi drugiej strony.

Wydaje się, że bezpieczniejszym i praktyczniejszym rozwiązaniem z punktu widzenia wykonywania obowiązków zawodowych przez sędziów, pełnomocników, pracowników administracji sądowej, ale również dla korzystniejszym dla stron jest to, aby każda nowa sprawa, która rozpocznie się po dniu wejścia w życie ustawy, odbywała się według nowych przepisów. W przeciwnym przypadku łatwo dochodzić może do pomyłek procesowych.

adwokat Rafał Dębowski  
sekretarz Naczelnej Rady Adwokackiej