

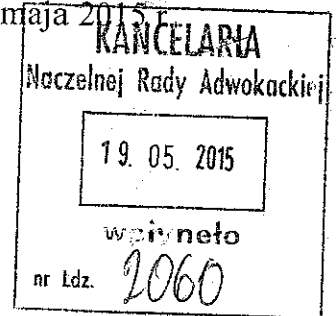


ZASTĘPCA SZEFA
KANCELARII SEJMU

Adam Podgórski

GNJ-WP-143-113/15

Warszawa, dnia 13 maja 2015 r.



Prezes

Naczelnej Rady Adwokackiej

Pan Andrzej Zwara

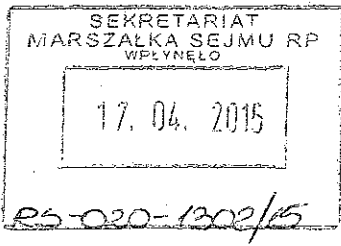
Szanowny Panie Prezesie,

Z upoważnienia Marszałka Sejmu, uprzejmie przekazuję - w trybie art. 58 pkt 9 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. - Prawo o adwokaturze (Dz. U. z 2014 r. poz. 635 ze zm.) poselski projekt ustawy – Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Wincenty Elsner), z prośbą o wyrażenie opinii.

Z poważaniem

Warszawa, 17 kwietnia 2015 r.

**Grupa posłów
KP SLD**



**Pan
Radosław Sikorski
Marszałek Sejmu RP**

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji RP oraz art. 32 ust. 2 Regulaminu Sejmu, niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

- o zmianie ustawy – Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw

Do reprezentowania wnioskodawców upoważniamy posła **Wincentego Elsnera**

Ustawa
z dnia 2015 r.

o zmianie ustawy – Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw

Art. 1. W ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe (Dz. U. z 2012 r. poz. 1376, ze zmianami) uchyla się art. 96 - 98.

Art. 2. W ustawie z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 1964 r. Nr 43, poz. 296, ze zmianami) uchyla się art. 786².

Art. 3. W ustawie z dnia 30 listopada 1995 r. o pomocy państwa w spłacie niektórych kredytów mieszkaniowych, udzielaniu premii gwarancyjnych oraz refundacji bankom wypłaconych premii gwarancyjnych (Dz. U. z 2003 r. Nr 119, poz. 1115, ze zmianami) w art. 6 uchyla się ust. 2a.

Art. 4. W ustawie z dnia 8 maja 1997 r. o poręczeniach i gwarancjach udzielanych przez Skarb Państwa oraz niektóre osoby prawne (Dz. U. z 2012 r. poz. 657, ze zmianami) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 42d uchyla się ust. 10;
- 2) w art. 43 uchyla się ust. 5.

Art. 5. W ustawie z dnia 29 listopada 2000 r. o objęciu poręczeniami Skarbu Państwa spłaty niektórych kredytów mieszkaniowych (Dz. U. z 2000 r. Nr 122, poz. 1310, ze zmianami) w art. 5 uchyla się ust. 5.

Art. 6. W ustawie z dnia 15 kwietnia 2005 r. o pomocy publicznej i restrukturyzacji publicznych zakładów opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2005 r., Nr 78, poz. 684, ze zmianami) w art. 36 uchyla się ust. 7.

Art. 7. W ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240, ze zmianami) w art. 225 uchyla się ust. 5.

Art. 8. Postępowania w sprawie nadania klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu, wszczęte przed dniem wejścia w życie ustawy, toczą się według przepisów dotychczasowych.

Art. 9. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Uzasadnienie

- 1. Potrzeba i cel wydania ustawy. Przedstawienie rzeczywistego stanu w normowanej dziedzinie. Wykazanie różnicy pomiędzy stanem dotychczasowym a projektowanym stanem prawnym. Przedstawienie przewidywanych skutków społecznych, gospodarczych, finansowych i prawnych.**

Potrzeba wydania ustawy wynika z wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 14 kwietnia 2015 r. w sprawie o sygn. akt P 45/12. Sprawa ta została zainicjowana pytaniem Sądu Rejonowego w Koninie w sprawie zgodności z art. 32 ust. 1 Konstytucji przepisów art. 96 ust. 1 i art. 97 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe, regulujących wystawianie bankowych tytułów egzekucyjnych (dalej BTE) oraz prowadzenie egzekucji na ich podstawie. Trybunał orzekł, że wymienione przepisy są niezgodne z art. 32 ust. 1 Konstytucji. Równocześnie Trybunał Konstytucyjny orzekł utratę mocy zaskarżonych przepisów z dniem 1 sierpnia 2016 r.

Uzasadniając wyrok Trybunał Konstytucyjny stwierdził, że prawo do wystawiania BTE jest przywilejem banków, naruszającym zasadę równego traktowania (art. 32 ust. 1 konstytucji) w trzech aspektach. A mianowicie w relacji między bankiem a jego klientem, w relacjach między bankami jako wierzycielami, a pozostałymi podmiotami będącymi wierzycielami oraz w relacjach między dłużnikami banków i dłużnikami innych podmiotów. Trybunał uznał, że bank i jego klient mają wspólną cechę istotną – są stronami prywatnoprawnego stosunku zobowiązanego, który oparty jest na zasadzie prawnej (formalnej) równości i autonomii woli stron. Powinny mieć, więc równe co do zasady możliwości obrony swych praw i interesów wynikających z zawartej umowy. Tymczasem bank sam wydaje tytuł egzekucyjny, zastępujący orzeczenie sądu z pominięciem merytorycznego rozpoznania sprawy w czasie, którego klient mógłby podnieść merytoryczne zarzuty. Klient może bronić się przed BTE tylko wytaczając powództwo przeciwegzekucyjne (art. 840 kpc).

Trybunał stwierdził nadto, że takiego przywileju nie uzasadnia status banków, będących co do zasady prywatnymi przedsiębiorcami, działającymi w celu osiągnięcia zysku. Zdaniem Trybunału, BTE ma istotne znaczenie również dla uprzywilejowania banków jako wierzycieli w relacji z innymi podmiotami będącymi też wierzycielami. Te inne, podmioty, w konkurencji z bankami do majątku tej samej osoby jako dłużnika, nie mają praktycznie żadnych szans na zaspokojenie swoich roszczeń.

Na zakończenie uzasadnienia Trybunał Konstytucyjny stwierdził, że banki, poza BTE, mają szeroki zestaw środków zabezpieczenia kredytów, w szczególności wekslem, który może stać się podstawą wydania nakazu zapłaty w trybie art. 491 i art. 492 kpc.

Odroczenie utraty mocy obowiązującej zakwestionowanych przepisów do 1 sierpnia 2016 r. Trybunał uzasadnił potrzebą umożliwienia bankom zakończenia spraw w toku oraz wydania przez ustawodawcę odpowiednich przepisów intertemporalnych.

Zdaniem wnioskodawców pozostawienie bankom ponad 15 miesięcy na „zakończenie spraw w toku” nie jest dobrym rozwiązaniem dla klientów banku - będących dłużnikami oraz wierzycieli niebędących bankami. W wymienionym okresie nastąpi wzmożone wystawianie przez banki BTE we wszystkich możliwych sprawach objętych windykacją. Nastąpi wielkie

czyszczenie spraw spornych, by przed 1 sierpnia 2016 r. można było uzyskać jak najwięcej BTE w oparciu o przepisy uznane za niekonstytucyjne. Problem może dotyczyć bardzo wielu milionów złotych, których w nowych warunkach prawnych po 1 sierpnia 2016 r. banki mogłyby w postępowaniu sądowym nie uzyskać.

W przedstawionej sytuacji wnioskodawcy postanowili przedłożyć rozwiązanie prawne skracające wymieniony okres do minimum tzn. do 14 dni od wejścia w życie proponowanej ustawy.

Wnioskodawcy działając w ten sposób na rzecz interesu prawnego (przyśpieszenie derogacji niekonstytucyjnych przepisów ale przede wszystkim interesu klientów banków, którzy uzyskają równe prawa w stosunkach z bankami.

W projekcie ustawy wnioskodawcy dokonali nowelizacji wszystkich ustaw, w których mowa jest o BTE, polegającej na usunięciu z nich zapisów o niekonstytucyjnej tej instytucji (art. 1-7).

W art. 8 zaproponowano przepis o charakterze intertemporalnym, zgodnie z którym postępowania w sprawie nadania klauzuli wykonalności BTE, wszczęte przed wejściem w życie ustawy, toczony byłyby według przepis dotychczasowych.

2. Wskazanie źródeł finansowania wdrożenia ustawy.

Wejście w życie projektowanej ustawy nie wpłynie w żadnym stopniu na obciążenie budżetu państwa, czy budżety jednostek samorządu terytorialnego. Obciążą natomiast koszty banków, które będą zmuszone do wprowadzenia innych, niż bankowy tytuł egzekucyjny, sposobów egzekucji swoich wierzytelności.

3. Przedstawienie założeń projektów podstawowych aktów wykonawczych.

Projekt ustawy nie przewiduje wydania aktów wykonawczych.

4. Oświadczenie o zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej.

Projekt ustawy nie jest projektem wykonującym prawo Unii Europejskiej. Prawo Unii Europejskiej nie reguluje kwestii zawartych w przepisach projektu.

5. Przedstawienie wyników konsultacji przeprowadzonych w stosunku do projektu ustawy.

W stosunku do projektu ustawy nie przeprowadzono konsultacji.